

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ (ФГБОУ ВПО) «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
УПРАВЛЕНИЯ»

На правах рукописи

Внуковская Татьяна Николаевна

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика труда)

Диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук, доцент
Ирина Викторовна Лаврентьева

Москва – 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. АКТУАЛИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА.....	20
1.1. Актуализация факторов, влияющих на качество человеческих ресурсов	20
1.2. Эволюция подходов к идентификации рисков репродуктивного труда в отечественной и зарубежной экономике труда.....	39
1.3. Гуманизация труда и рискологические проблемы качества репродуктивного труда.....	60
Выводы по 1 главе.....	82
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА.....	87
2.1. Риски репродуктивного труда как ядро рисков человеческой жизнедеятельности.....	87
2.2. Введение новой экономической категории «риски репродуктивного труда» через качество, ценность и полезность репродуктивного труда	112
2.3. Взаимосвязь рисков и качества репродуктивного труда и их влияние на производственный сектор экономики	128
Выводы по 2 главе.....	152
ГЛАВА 3. КОМПЛЕКС ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К МОДЕЛИРОВАНИЮ КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА С УЧЕТОМ ОЦЕНКИ РИСКОВ РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА	157
3.1. Методы количественного и качественного анализа и оценки рисков и качества репродуктивного труда	157
3.2. Применение традиционных подходов к оценке результатов	182
качества репродуктивного труда: дисконтированный, стадийный, ресурсно- процессно-результативный, морфологический	182

3.3. Подходы к оценке качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда: экспертный и инновационный.....	212
Выводы по 3 главе.....	227
ГЛАВА 4. КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА...	232
4.1. Сравнительный анализ программ социально-экономических преференций участникам репродуктивного труда: страновой обзор.....	232
4.2. Сущность концепции социально-экономического регулирования рисков и качества и репродуктивного труда.....	244
4.3. Разработка инструментария для реализации концепции социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда.....	259
Выводы по 4 главе.....	296
ГЛАВА 5. МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА.....	300
5.1. Основные элементы механизма регулирования рисков и качества репродуктивного труда.....	300
5.2. Комплексная эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда.....	318
5.3. Стратегия выбора сценария регулирования рисков и качества репродуктивного труда.....	324
Выводы по 5 главе.....	333
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	338
СПИСОК ТЕРМИНОВ.....	356
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	360
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	393
Приложение 1.....	393
Самооценка женщинами влияния дополнительных мер государственной помощи семьям с детьми на решение о рождении ребенка.....	393
Приложение 2.....	394
Оценка помех к рождению желаемого числа детей.....	394

Приложение 3	396
Ранжирование ответов женщин по роли мер демографической политики	396
Приложение 4	397
Ранжирование ответов мужчин по роли мер демографической политики	397
Приложение 5	398
Междисциплинарные подходы к понятию «гуманизация труда».....	398
Приложение 6	401
Эволюционный подход к гуманизации труда в теории управления	401
Приложение 7	405
Неомарксистский, неоклассический и институциональный подходы через призму гендерных отношений.....	405
Приложение 8	407
Индивидуальный риск общего травматизма ($R_{\text{травм}}$) и травматизма с летальным исходом ($R_{\text{см}}$) по отраслям экономики РФ.....	407
Приложение 9	408
Индивидуальный риск ($R_{\text{см}}$) летального исхода в год, обусловленный различными причинами, для населения США.....	408
Приложение 10	409
Ключевые репродукционные риски, влияющие на качество объекта репродукционного труда на разных стадиях его формирования	409
Приложение 11	411
Коробка Эджоурта.....	411
Приложение 12	412
Эффективное размещение в производстве	412
Приложение 13	414
Анкетирование участников репродуктивного труда по уровню физического здоровья, интеллектуального уровня, духовного развития, качеству жизни	414
Приложение 14	417
Методологический пример расчета индекса риска профзаболеваний	417
Приложение 15	419

Классы условий труда, категории профессионального риска и срочность мер профилактики	419
Приложение 16	420
Матрица оценки рисков на рабочих местах	420
Приложение 17	421
Оценка риска по величине и степени риска	421
Приложение 18	422
Примеры профессиональных деформаций личности.....	422
Приложение 19	424
Сравнительная таблица адаптивного и дезадаптивного перфекционизма	424
Приложение 20	425
Морфологическая таблица фундаментальных признаков-оснований.....	425
Приложение 21	427
Система семейных пособий во Франции.....	427
Приложение 22	430
Выдержки из программ по обеспечению полноценным питанием беременных женщин разных регионов России.....	430
Приложение 23	434
Дорожная карта рисков репродуктивного труда	434
Приложение 24	435
Система индикативных показателей уровня риска и качества репродуктивного труда.....	435

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Существующее противоречие между декларативными заявлениями ценности репродуктивного (родительского) труда, его значимости в воспроизводственном процессе России, с одной стороны, и отсутствие системного подхода в решении задач развития инновационной экономики и демографических проблем с другой стороны, порождает разрыв между экономическим и социальным контекстами, что продуцирует разнообразные качественные и рискологические проблемы в области экономической деятельности и жизнеспособности нации в целом. Проблемы рисков и качества репродуктивного труда, возникающие на макро-, мезо- и микро- уровнях экономики не учитываются. Вместе с тем, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года преференции отдаются семьям с тремя и более детьми, что требует создания режима наибольшего благоприятствования для семей и, естественно, нивелирование возникающих рисков их репродуктивной деятельности. В то же время, исследование теоретико-методологических проблем взаимосвязи системы рисков и качества репродуктивного труда в социально-экономической деятельности, роли всех субъектов – участников рискологической деятельности, определение качественных и количественных методов анализа и идентификации рисков и качества репродуктивного труда остаются сложными и практически не изученными объектами.

К факторам, актуализирующим проблему влияния рисков и качества репродуктивного труда на экономику, относятся:

– продолжающийся демографический кризис, суженый тип воспроизводства (коэффициент рождаемости – 1,8; структура семей по России: 68 % – 1 ребенок, 26 % – 2 ребенка, 7 % – 3 и более), разрывы воспроизводственного цикла человеческих ресурсов, ухудшение качества и грядущий дефицит трудовых ресурсов, угрожающие негативные прогнозы численности населения России (продолжающийся демографический кризис (коэффициент рождаемости –

1,8, на основе математического моделирования сценариев демографического будущего России (Коротаев, Халтурина, Божевольнов, 2011 год)¹ население России к 2040 году сократится до 122, а к 2050 – до 112,4 млн. человек);

- рост трудовой нагрузки на экономически активное население (за прошедшие 10 лет численность населения старше трудоспособного возраста увеличилась на 3 млн. человек, а за год - на 667 тыс. человек и составила 23,1 % в общей численности населения; по классификации ООН, население считается старым, если доля лиц в возрасте 65 лет и старше превышает 7 %);
- усиление негативных последствий миграционной политики;
- низкая цена рабочей силы (к концу 2014 г. численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составило 16,1 млн чел, или 11,2 % от общей численности населения), повышение износа, неэффективность системы восстановления и воспроизводства человеческих ресурсов;
- отсутствие учета результатов родительского труда в системе национального счетоводства;
- социальное сиротство, третья волна беспризорности (95 % детей в детских домах имеют родителей);
- приоритет «экономической целесообразности» над социальным контекстом жизнедеятельности в семье;
- модернизация и необходимость перехода к инновационной экономике.

Все вышеперечисленное предъявляет повышенные требования к идентификации, оценке и разработке механизмов регулирования возникающих рисков и качества РТ на макро-, мезо- и микро- уровнях с учетом стадий репродуктивного процесса, позволяющих принимать оптимальные социально-экономические решения по смягчению последствий возникновения рисков РТ. Особого внимания в этой связи требует разработка инструментария регулирования рисков и качества РТ, что актуализируют проблему и обуславливают выбор

¹ Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС: Предварительные результаты / отв. ред. А. А. Акаев, А. В. Коротаев, С. Ю. Малков. М.: КРАСАНД, 2014. С. 189-208.

темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы целесообразно рассматривать через призму позиционирования изучения феномена рисков в континуумах экономического и социального, поэтому исходной базой для постановки проблемы исследования послужили труды ученых различных направлений, возникающих на стыке социальных и экономических наук.

Основой исследования явились труды зарубежных и отечественных авторов, посвященных исследованию риска: У. Бек [36, 37, 38], Э. Гидденс [106, 107], Н. Луман [325], Ю. Хабермас [286]., И. А. Афанасьев [22, 23], С. Р. Ахмеров [24], В. И. Зубков [142], А. В. Мозговая [211], О. Н. Яницкий [306–308], К. А. Кирсанов [50], А. С. Тулупов [280], Э. Хенли [289] и др. Проблемам *принятия решений в условиях неопределенности и риска* посвящены разработки Б.Н. Порфирьева [238-240], А. И. Пригожина [242], Т. Саати [263], Дж. Томпсона [278]. Вопросы профилактики и преодоления риска рассматриваются такими авторами, как А. П. Альгин [9], Г. В. Атаманчук [18], П. Л. Бернштейн [40]. В трудах В. А. Владимирова [93], Ю. Л. Воробьева [94, 95], Б. М. Генкина [104], М. С. Ельчанинова [128], А. В. Мозговой [211], В. А. Ядова [305], О. Н. Яницкого [307, 308] анализируется управление рисками через целенаправленное синергетическое управление и управление по целям.

Таким образом, основой теоретической базы послужили труды ученых, занимающихся рисками в области экономического направления исследования риска (профессионального, социального, предпринимательского, финансового) и область социального возникновения рисков (экономика домохозяйств, экономика социальной сферы, родительская деятельность).

Аналізу сущности *экономического риска* и отдельных его составляющих, предпосылок и форм проявления посвящены работы Т. Бачкаи, В. П. Негановой [215], В. А. Чернова [291]. Подходы к количественному анализу и моделированию риска в экономической сфере изложены в работах Г. Марковица, Б. А. Лагоши, Е. Ю. Хрусталева, О. И. Никонова, О. А. Недосекина. В работах У. Бека [36, 37, 38], Э. Гидденса [322], Н. Лумана [325], П. Штомпки [293] риск рассматривается

как особая стадия развития общества, связанная с кризисом модернизации, на которой производство товаров и услуг вытесняется производством рисков, влияющих на экономическую деятельность. Исследованием предпринимательского риска занимался И. Шумпетер [294], финансовым – В. В. Чашин и другие.

Исследования вопросов *профессионального риска* проводились М. Армстронгом [20], Г. Беккером [310–311], Дж. К. Гелбрейтом, П. Друкером, Н. Ф. Измеровым [144], Т. Мальтусом [200], В. Д. Роиком [255]. Важнейшие принципы и методология исследования труда в продуктивном секторе экономики и возникающих рисках поднимались в работах Н. А. Волгина, А. А. Никифоровой, Ю. Г. Одегова [230], Т. О. Разумовой [259], Г. Э. Слезингера [267]. Изучениям моделей экономического поведения человека, возможных рациональных выборов для снижения ущербов, диссонансов экономического и социального посвящены работы А. Смита [269], Дж. С. Милля [209], К. Маркса [201–203], Г. Госенна, И. Бенгама, Л. Вальраса [55], Г. Беккера [310, 311], Дж. Бьюкенена, Дж. Хикса, Б. М. Генкина [104], В. С. Автономова [5]. К исследованиям различных аспектов проявления *социального риска* в общественной реальности относятся работы М. Вебера, Л. С. Выгодского [100], А. Г. Вишневого [65–69], Э. Дюркгейма, Ч. Ламброзо, К. Роджерса, В. И. Слободчикова [268], Э. Фромма, М. Фуко и ряда других ученых. В случае изучения различных видов рисков нигде не упоминается о рисках репродуктивного труда, которые возникают в процессе возвращивания человеческих ресурсов (уход, обучение, воспитание, социализация, профессионализация). Изучение проблем экономики семьи и сопутствующие рискологические проблемы можно выявить в работах У. Бека [309], К. Дэвиса, Д. Блейка, В. В. Радаева [243, 244] (социальная экономика и экономика социальной сферы), ученых - фамилистов А. И. Антонова [13-15], В. М. Медкова [205], В. А. Борисова [52, 53]; развитию качества человеческого капитала посвящены работы Т. Шульца, Г. Беккера, О. Тоффлера [282], А. Я. Кибанова [283, 298], С. А. Дятлова, Е. Д. Цыреновой, А. И. Добрынина [122, 123], С. Ю. Рощиной [259], Т. О. Разумовой [260], В. М. Гальперина [103],

И. В. Ильинского, В. Д. Белкина [48, 49] и других. Риски, возникающие в связи с трудовой деятельностью женщин в продуктивном секторе экономики (гендерные и феминистический аспект), просматриваются в работах Н. М. Римашевской [251–253], Л. С. Ржанициной, И. Е. Калабихиной, М. М. Малышевой [199], Е. Б. Мезенцевой [277], Т. Ю. Журженко [130,131], Е. А. Здравомысловой [132, 133] и других. Однако, несмотря на наличие общего ключевого объекта исследования - домохозяйство, никто из вышеперечисленных авторов не затрагивает вопрос изучения рисков и качества репродуктивного труда, возникающих в процессе функционирования семьи. Игнорирование их наличия не исключает их активного влияния на социально-экономические отношения.

Ближе всех к рассмотрению проблематики рисков в трудовой деятельности родителей и других субъектов репродуктивного труда подошла группа уральских ученых – А. М. Ильшев [146–163], И. В. Лаврентьева [148, 187-191] (методология включения родительского труда в национальную экономику), А. П. Багирова [26–32] (репродуктивная активность), И. В. Полушкина (проблематика стимулирование популяционной активности населения), С. А. Спиридонова – введение понятий «репрообразование», «делегированный родительский труд», «репродуктивный потенциал», М. М. Пшеничникова [241] – «расчет временных трудозатрат на репродуктивную деятельность», О. М. Шубат [163] – экономико-статистическое исследование по младенческой смертности. Однако и в их разработках отсутствует проблематика рискованной деятельности всех субъектов репродукционного процесса во взаимосвязи с качеством репродуктивного труда и качеством жизни в целом. Многообразие форм исследования качества жизни посвящены работы таких зарубежных ученых, как А. Пигу, Дж. Гилбрейт, А. Маслоу [204]. Несмотря на многоаспектный подход к рассмотрению проблематики рисков, целостное теоретическое представление о категории рисков и качества репродуктивного труда и методологии исследования данных феноменов к настоящему времени не сформировалось. Среди российских исследователей проблем «качества жизни» и благо-состояния населения следует выделить Е. Е. Слуцкого, В. Н. Бобкова, О. И. Меньшикову. Несмотря на

многоаспектный подход к рассмотрению проблематики рисков и качества, целостное теоретическое представление о категории рисков и качества РТ и методологии исследования данных феноменов к настоящему времени не сформировалось, что диктует необходимость создания теоретико-методологических и практических положений теории регулирования рисков и качества РТ, что определило объект, предмет, цель и задачи исследования.

Объектом диссертационного исследования являются риски и качество репродуктивного труда на всех стадиях становления и развития человеческих ресурсов (воспроизводства рабочей силы) в семье, социальных учреждениях, в организациях, в социуме. **Предметом исследования** являются процессы возникновения и регулирования рисков и качества репродуктивного труда в реальном секторе национальной экономики, а также обеспечивающие их методы, механизмы, модели и инструменты.

Целью диссертационной работы является разработка теоретических и методологических основ регулирования рисков и качества РТ.

Реализация поставленной цели потребовала решения **следующих задач**:

- 1) выявить проблемное противоречие (проблемное поле) в экономике трудовой деятельности, возникающие в связи с игнорированием регулирования рисков и качества РТ;
- 2) обосновать концептуальные подходы к содержанию категорий «репродуктивный труд», «качество репродуктивного труда», «ценность репродуктивного труда», «полезность репродуктивного труда»;
- 3) ввести новую экономическую категорию «риски репродуктивного труда»;
- 4) выделить основные принципы и механизмы взаимосвязи и взаимодействия рисков и качества репродуктивного труда (далее по тексту РИК РТ);
- 5) разработать и обосновать концепцию социально-экономического регулирования РИК РТ;
- 6) раскрыть теоретико-методологические подходы к идентификации РИК РТ, разработать таксономию рисков РТ, систему индикативных показателей оценки риска и качества РТ;

- 7) обобщить зарубежный и отечественный опыт по степени гуманизации труда в продуктивной и репродуктивной сферах экономики;
- 8) предложить механизм регулирования рисков и качества РТ;
- 9) разработать систему показателей эффективности регулирования РИК РТ.

Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда): п. 5.1. Теоретические и методологические основы экономики труда; теории и концепции развития социально-трудовых отношений (теории занятости, рынка труда, управления трудом и т. д.); п. 5.3. Теоретико-методологические проблемы в сфере труда и социально-трудовых отношений; п. 5.8. Нормирование, организация и гуманизация труда, их особенности для различных сфер деятельности и категорий работников; п. 5.13. Социальная политика, ее стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность; п. 5.16. Специфика и проблемы развития домашнего труда и семейной экономики.

Теоретической и методологической основой исследования явились фундаментальные положения отечественных и зарубежных ученых в области экономики труда, развития человеческих ресурсов, рисков трудовой деятельности, работы отечественных ученых в сфере РТ. Для достижения цели и задач работы автор применял эволюционный, системный, синергетический подходы, экономическую теорию общественного благосостояния, методы математического моделирования, методы оптимизации принятия управленческих решений, теорию вероятности, анкетирование, метод экспертных оценок, метод анализа, исследования причинно-следственных связей.

Информационно-эмпирическая база исследования включала статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства здравоохранения

Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Министерства спорта Российской Федерации и другие открытые информационные источники государственных и негосударственных структур, а также законодательные нормативно-правовые документы Российской Федерации и субъектов РФ, регламентирующие и регулирующие социально-экономические отношения, монографии, научные публикации в журналах и сборниках статей, экспертные оценки, данные социально-экономических исследований, проведенных с непосредственным участием автора и собственные аналитические разработки.

Научная новизна диссертации заключается в целостном теоретико-методологическом исследовании проблем взаимосвязи существующих и новых экономических категорий экономики труда; разработке теории, методологии, механизма регулирования и системы показателей эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда для достижения эффективной социальной (репроориентированной) политики на макро-, мезо- и микро- уровнях в условиях необходимости повышения качества репродуктивного труда и нивелирования его рисков с целью стратегического формирования и развития ценности и полезности человеческих ресурсов страны.

Наиболее существенные результаты исследования, отражающие личный вклад соискателя в разработку указанных проблем, выносимые на защиту и их научная новизна:

1. Установлено теоретико-методологическое содержание новой экономической категории «риски репродуктивного труда» и категории «качество репродуктивного труда» с определением их взаимообусловленности в части «ценности» и «полезности» РТ. Расширена трактовка категории «репродуктивный труд» через определение α - и β - составляющих РТ
2. Выявлена существенная дифференциация и роль 7 субъектов и объектов РТ в снижении рисков РТ и расширения поля гуманизации труда в осуществлении репродуктивной деятельности; исследована деформация принципов гуманизации труда в ходе их реализации без учета рисков репродуктивного труда

3. Разработана методология идентификации и оценки рисков и качества РТ в процессе формирования и развития ценности (полезности) человеческих ресурсов, отличительной особенностью которой является регулирование риска и качества РТ на каждой стадии формирования и развития человеческих ресурсов через эффективную диагностику возникновения рисков РТ по всем стадиям формирования человеческих ресурсов, функциям, местам возникновения, субъектам и объектам репродуктивного труда (таксономия рисков РТ, функциональный, ресурсно-процессно-результативный, стадийный, субъект-субъектный, морфологический, экспертный, инновационный подходы)/

4. Предложен комплекс методик оценки и регулирования рисков и качества РТ по всему репродуктивному процессу на микро-, мезо- и макро- уровнях (модель компетенций субъектов РТ, дорожная карта объектов РТ, методика экспресс-диагностики рисков и качества РТ организации, дерево решений «среднеожидаемые расходы на финансирование мероприятий на качество РТ участников РТ», система индикативных показателей оценки рисков и качества РТ, методика расчета экономического ущерба для организации (региона). Аргументировано, что важнейшим элементом реализации эффективной политики социально-экономического развития страны, региона, организации является внедрение регулирования РИК РТ

5. Сформулирована и обоснована концепция социально-экономического регулирования рисков и качества РТ, обеспечивающая ключевые с точки зрения социума и экономики стратегические цели развития человеческих ресурсов в условиях необходимости повышения качества РТ и нивелирования рисков РТ, содержание которой раскрывается в следующих аспектах через прямые и обратные связи: объект РТ через самоактуализацию и рыночную эффективность; субъекты РТ через социально-ответственное родительство и репродуктивную эффективность; субъекты делегированного родительского труда – через делегированное социальное родительство и социальную эффективность; бизнес-сообщество через социально-ответственный бизнес и экономическую эффективность; государство через репроориентированную государственную

политику и рост конкурентоспособности страны; социум через социально-ответственное общество и рост благосостояния населения.

6. Разработаны механизмы регулирования рисков и качества РТ на микро-, мезо- и макро- уровнях с определением элементов функционального и ресурсного обеспечения, типа репродуктивной устойчивости и рекомендуемого стиля поведения регулирования рисков и качества РТ, целевые установки которых варьируются от недопущения снижения достигнутого уровня регулирования РИК РТ до повышения эффективности регулирования РИК РТ за счет снижения потерь человеко-лет за расчетный период времени в результате наступления рискованных событий в сфере РТ при одновременном снижении затрат на финансирование упреждающих мероприятий по нивелированию рисков РТ за расчетный период времени. Доказано, что реальный механизм регулирования РИК РТ включает ядро блока РТ (субъекты РТ – процессы РТ – результаты РТ), а также взаимодействие прямых и обратных связей всех участников РТ путем сопоставления натурального и экономического ущербов для осуществления комплексной оценки эффективности регулирования РИК РТ с 4 возможными сценариями регулирования (оптимальное, допустимое, кризисное, неудовлетворительное).

7. Предложена система показателей эффективности регулирования рисков и качества РТ и методика их расчета с учетом специфики объекта исследования: рыночная эффективность (включающая экономическую, социальную и прямую репродуктивную эффективность) и косвенная эффективность, формирующие комплексную эффективность регулирования РИК РТ

Теоретическая значимость состоит в расширении теории и методологии экономики труда, создающие основу для разрешения проблем рискологической деятельности в продуктивной и репродуктивной сферах экономики и служит теоретической и методологической основой для зарождения теории регулирования рисков и качества РТ. Предложенные теоретико-методологические подходы могут быть применимы для регулирования процесса формирования и развития ценности и полезности человеческих ресурсов страны с учетом всех заинтересованных сторон.

Практическая значимость работы состоит в разработке диссертантом инструментария оценки рисков РТ во взаимосвязи с полезностью, ценностью человеческих ресурсов, которая позволяет увязать показатели эффективности регулирования рисков и качества РТ со стратегическими целями развития трудовых ресурсов страны в целом, что позволит принимать эффективные решения в социальной и семейной политике на федеральном, региональном, муниципальном, отраслевом, корпоративном уровнях. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании ряда экономических дисциплин в системе вузовского и послевузовского образования: «Экономика репродуктивного труда», «Менеджмент в социальной сфере», «Управление персоналом организации», «Управление человеческими ресурсами», «Риски репродуктивного труда», «Формирование качественного человеческого капитала», «Формирование и развитие ценности человеческих ресурсов», при реализации магистерских программ, Президентской программе по подготовке управленческих кадров РФ и МВА.

Апробация результатов исследования. Основные положения, результаты и выводы диссертационной работы обсуждались на 29 международных и 16 всероссийских научно-практических конференциях (Вена (Австрия), 2014; Екатеринбург, 2002-2014; Казань, 2013; Каменск-Уральский, 2007-2013; Краснотурьинск, 2011; Курган, 2010-2012; Кременчуг (Украина), 2013, 2014; Лондон (Великобритания), 2014; Липецк, 2011; Москва, 2010-2013; Минск (Белоруссия), 2012; Новосибирск, 2012; Нижний Тагил, 2007-2014; Пенза, 2012; Пермь, 2010; Прага (Чехия), 2012, 2014; Самара, 2013; Саратов, 2010-2012; Ставрополь, 2011-2013; Челябинск, 2009, 2013).

Отдельные результаты и рекомендации диссертационного исследования были использованы в модульном обучении глав муниципальных образований Свердловской области «Разработка стратегии социально-экономического развития муниципального образования», при подготовке директоров школ, заведующих учебными частями и заведующих детскими садами по программе «Менеджмент в социальной сфере», в учебном процессе Уральского института

экономики, управления и права (головной институт (г. Екатеринбург) и 7 филиалов в Свердловской области (Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Лесной, Полевской, Краснотурьинск, Верхняя Салда, Артемовский)), а также Златоустовском филиале Челябинской области и Курганском филиале.

Основные теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования опубликованы в 85 научных работах, в том числе в 18 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов диссертационных исследований, двух монографиях и пяти глав в коллективных монографиях. Общий объем публикаций – 124,03 п. л., из них авт. – 66, 98 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретическая и методологическая основа, информационная база; приведены основные результаты, составляющие научную новизну и определяющие практическую значимость работы; указаны данные об апробации и реализации основных результатов исследования. В **первой** главе **«Актуализация теоретико-методологических проблем регулирования рисков и качества репродуктивного труда»** выявлен разрыв между экономическими и социальными контекстами, что продуцирует разнообразные рискологические проблемы в области экономической деятельности и жизнеспособности нации в целом. Обосновано, что в условиях перехода к инновационной экономике существенно усиливается влияние рисков и качества РТ на сферу продуктивной экономики, что предъявляет повышенные требования к идентификации, диагностике и разработке механизмов управления возникающих рисков и качества РТ. Исследована эволюция подходов к идентификации рисков и качества РТ в отечественной и зарубежной экономике труда, проанализированы факторы актуализации проблемы взаимосвязи рисков и качества РТ; изучен зарубежный и отечественный опыт проблем регулирования рисков РТ. Во **второй** главе **«Теоретико-методологические основы идентификации рисков и качества**

репродуктивного труда» проведен анализ взаимосвязи рисков и качества РТ, дано авторское понимание «риски репродуктивного труда» и «качество репродуктивного труда» как экономических категорий, предложены таксономия рисков и качества РТ, уточнено понятие «репродуктивный труд», введены понятия «альфа-бета репродуктивный труд», «ценность РТ», «полезность РТ», предложены принципы и формализация идентификации рисков и качества РТ. В **третьей** главе **«Комплекс теоретико-методологических подходов к моделированию качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда»** исследованы качественные и количественные методы анализа РИК РТ; предложены дифференцированный подход к поэтапной оценке возникновения рисков и качества РТ; стадийный подход к разработке и реализации модели оценки риска и качества РТ; морфологический подход к разработке фундаментальных признаков оснований качества РТ; ресурсно-процессно-результативный подход; экспертный подход к оценке рисков и качества РТ; инновационный подход к формированию интегрированного механизма регулирования РИК РТ в экономике труда. В **четвертой** главе **«Концепция социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда»** изложена сущность концепции регулирования РИК РТ; сформулированы концептуальные положения регулирования РИК РТ, изучена специфика гуманизации труда и рискологических проблем рисков и качества РТ, исследована деформация принципов гуманизации труда в ходе их реализации без учета рисков РТ, проведен анализ деятельности участников репродуктивного процесса в регулировании рисков и качества РТ, предложен инструментарий оценки рисков и качества РТ в социально-трудовой сфере. В **пятой** главе **«Механизм регулирования рисков и качества репродуктивного труда»** предложен механизм регулирования РИК РТ на основе концепции, изложенной в 4 главе. Предложена система показателей эффективности регулирования РИК РТ. В **заключении** содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

Логическая схема исследования представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Логическая схема диссертационного исследования

ГЛАВА 1. АКТУАЛИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА

1.1. Актуализация факторов, влияющих на качество человеческих ресурсов

В разряд важнейших тактических и стратегических проблем развития общества и экономики на современном этапе выходит задача качественного совершенствования и рационального использования человеческих ресурсов, как ключевого фактора конкурентоспособности страны. Именно поэтому прерогативой действия правительств передовых стран является развитие «экономики знаний», «экономики культуры», «экономики здравоохранений» – всех тех сфер экономики, которые повышают качество человеческого ресурса. Качество человеческих ресурсов, определяемая как «степень, с которой совокупность характеристик рабочей силы ... выполняет требования, выдвигаемые внутренней и внешней средой при формировании конкурентных преимуществ»², позволяет определить совокупность внутренних и внешних факторов, оказывающие влияние на состояние качества человеческих ресурсов.

Воссоздание семейных ценностей – это одно из наиболее успешных направлений, которое сможет вывести страну из сегодняшнего демографического кризиса. Благодаря этому мы сможем улучшить не только количественный показатель человеческих ресурсов, но также добиться высокого уровня качественного показателя. Родительский труд по образованию и воспитанию человеческих ресурсов, который будет оценен на всех уровнях (местном, региональном, федеральном), позволит сформировать нужные условия для их успешного воспроизводства.

² Волгин Н. А., Одегов Ю. Г. Экономика труда. М.: Изд-во «Экзамен», 2004. С. 34-35; Одегов Ю. Г., Руденко Г. Г., Бабынина Л. С. Экономика труда: Учебник. М.: «Изд-во-Альфа-Пресс», 2007. С. 422.

При действии множества госпрограмм, помогающих семье, наблюдается парадокс: с одной стороны, государство принимает активное участие в решении проблем семьи, декларативно направляет все свои усилия на стимуляцию роста качества человеческих ресурсов, но, с другой стороны, риск репродуктивного труда остается весьма критичным. Поэтому нужно предельно четко классифицировать риск репродуктивного труда, главный источник, влияющий на качество человеческих ресурсов, с последующей разработкой эффективных механизмов регулирования.

Процесс формирования качества человеческих ресурсов носит объективный характер, факторы на него влияющие, подразделяются на группы духовно-нравственные, экономические, социальные. Со сменой образа жизни, массовой «урбанизацией общества» - перехода от сельского типа жизнеустройства к городскому - смене вышеназванных условий среды жизни, наблюдается процесс деформации человеческого ресурса в количественно-качественном аспектах. Так, в связи с приоритетами экономической целесообразности над социальным, происходит игнорирование репродуктивного труда и атрофирование потребности как в семье, так и в детях, что неизбежно приводит к снижению количественной составляющей человеческих ресурсов и, как результат, развитию депопуляционных процессов, подробно описанных в демографических исследованиях.

На сегодняшний день перед всеми государствами мира стоит задача, которая заключается в необходимости сделать выбор между двумя стратегическими направлениями в области репродуктивного труда:

первое направление – игнорирование репродуктивных процессов в решении задачи воспроизводства населения;

второе направление – формирование научной базы, с разработкой методологии и научно-обоснованного инструментария в решении практических задач.

Особенно этот выбор актуален для России, о чем неоднократно упоминалось в Посланиях Президента и правительственных документах.

По прогнозу международных аналитиков, решение репродуктивных проблем путем первого стратегического направления будет весьма сложным (особенно это касается России). Так, рост населения Земли увеличится почти в 1,5 раза. При этом формируются две совершенно противоположные тенденции: исследователи некоторых стран предвещают стремительный рост, прочие – настолько же быстрое уменьшение численности населения (таблица 1).

Таблица 1 – Прогноз ожидаемой численности населения на 2008–2050 годы

Страны мира	Общая численность населения, млн чел. (по годам)			Количество жителей страны на одного россиянина		
	2008	2050	рост, %	2008	2050	рост, разы
Страны мира	6705	9352	139,5	47,2	85,0	1,8
Индустриально развитые страны	1227	1294	105,5	8,6	11,8	1,4
Развитые страны (без США)	922	856	92,8	6,5	7,8	1,2
Менее развитые страны	797	1664	208,8	5,6	15,1	2,7
Страны Европы	736	685	93,1	5,2	6,2	1,2
Страны Африки	967	1932	199,8	6,8	17,6	2,6
Страны Латинской Америки	577	778	134,8	4,1	7,1	1,7
Страны Азии (без Китая)	2728	3990	146,3	19,2	36,3	1,9
Россия	142	110	77,5	х	х	х
США	305	438	143,6	2,1	4,0	1,9
Китай	1325	1437	108,5	9,3	13,1	1,4
Индия	1149	1755	152,7	8,1	16,0	2,0
Турция, Ирак, Иран	177	251	141,5	1,2	2,3	1,9
Афганистан, Бангладеш, Пакистан	325	592	168,2	2,5	5,4	2,2

Стремительный рост населения отмечается в странах Африки, а также в странах Юго-Западной и Южной Азии. Наиболее многонаселенные на сегодняшний день страны – это Индия и Китай. Объемный показатель человеческого капитала этих государств в 2050 году вырастет на 4–15 раз. На

данный момент показатель этих стран превышает показатель нашей страны в 2,1–9,3 раза. Что касается европейских и других развитых стран, то можно наблюдать резкий спад численности населения (93,1 %). Исключение составляет США (143,6 %).

По прогнозам российских исследователей, картина выглядит куда более пессимистично. Например, исходя из данных статистики Росстата, опубликованной 30 апреля 2010 года под названием «Предположительная численность населения РФ до 2030 года», численность населения в России к 2030 году будет составлять 93 367 тыс. человек (практически на 9 млн человек меньше, чем в 2011 году). В связи с этим можно констатировать тот факт, что все запланированные показатели по рождаемости – не достижимы.

Даже если предположить, что социальное и экономическое положение в РФ улучшится, и демографическая политика позволит всецело осуществить семейным парам свои репродуктивные цели, притом что рождаемость будет составлять превосходящий средний общеевропейский показатель – 1,8–2, то численность населения России гипотетически будет равно 139 042 тыс. чел., что практически на 6 млн человек ниже запланированного показателя, который был обозначен в Концепции российской демографической политики.

И лишь по сценарию второго направления, за счет разработки и внедрения механизмов, которые будут поддерживать рождаемость на уровне элементарного воспроизводства населения стран, и сообразно расчетам можно будет предполагать рост численности населения РФ до 147 772 тыс. человек к 2030 году.

Снижение количества трудоспособного населения существенно затрудняет общее экономическое развития, а также рост качества жизни в России. Демографическая проблема – это элемент экономической и национальной безопасности страны. Исходя из исследований, полученных в результате переписи населения 2010 года, учитывающих возрастной коэффициент смертности, рождаемости, а также миграционный прирост (для РФ характерен годовой прирост в размере около 300 тыс. человек), и на основании моделирования сценарных направлений демографической картины РФ

(Божевольнов, Халтурина, Коротаев, 2011 год)³ можно сделать вывод, что численность населения РФ к 2040 году будет сокращено до 122 млн. человек, а к 2050 – до 112,4 млн. человек, по еще более пессимистическим прогнозам – до 78 млн. чел.

В том случае, если воплотится в жизнь пессимистический прогноз, тогда территория нашей страны окажется полностью неконтролируемой, и через 30-40 лет с 6-го места по численности населения опустится на 14-е. При этом будет ощущаться явный дисбаланс между уровнями заселенности и хозяйственного освоения земель РФ, если сравнивать с прочими странами.

На сегодняшний день плотность населения в России меньше в 3,4 раза, чем в 40 индустриально развитых странах, и меньше в 10 раз по сравнению со странами Азии⁴. Заметно стала ухудшаться геополитическая карта страны – численность населения в 13 раз меньше, чем в соседних странах. К 2050 году численность населения России еще более сократится, плотность населения страны уменьшится до 8 человек на квадратный километр. Все это негативно скажется на темпе хозяйственного освоения северных и северо-восточных территорий России (77 % площади).

Вопрос качества человеческих ресурсов осложняется миграционным процессом. Все это имеет непосредственное влияние на интеллектуальные ресурсы страны и качественные показатели генофонда. Общеизвестно, что генофонд России всегда отличался высоким интеллектом, но в постсоветское время число занятых в научно-исследовательской работе было сокращено на 1/3.

Если на данный момент исследователи не займутся поиском показателей качества репродуктивного труда, содействующего образованию качественного человеческого потенциала, а также регулированием возможных рисков связанных с репродуктивными процессами, то в будущем мы не сможем в полной мере внедрить программы расширенного воспроизводства нации.

³ Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС: Предварительные результаты / Отв. ред. А. А. Акаев, А. В. Коротаев, С. Ю. Малков. М.: КРАСАНД, 2014. С. 189-208.

⁴ Ильшев А. М., Лаврентьева И. В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: Монография. М.: ИД «Финансы и кредит», 2005. 368 с.

При усилении кризиса в экономике, а также существенного роста безработицы со стремительным уменьшением миграционного притока, численность населения РФ к 2040 году может уменьшиться до 100 млн. чел. Однако, при осуществлении полномасштабных программ семейной политики с применением от 3 % ВВП, а также алкогольного и табачного лобби, к 2040 году можно будет «спасти» более 11,5 млн. чел. Если на усовершенствование здравоохранения России будет выделяться от 10 % ВВП, то к 2040 году можно будет «спасти» более 20,7 млн. чел. Данный эффект достигается в краткосрочный период (до 2020 года), после 2020 года будет наблюдаться рост показателей, с весьма быстрым темпом⁵.

В процессы жизнедеятельности человека вовлечены множество участников национальной экономики страны. Это касается как репродуктивных, так и продуктивных сфер деятельности. Очевидно, что все участники – родители, бизнес-сообщества, государственная и социальная среда – должны быть заинтересованными в уменьшении риска репродуктивного труда, так как только посредством общих усилий удастся добиться улучшения практических составляющих учета риска и качества репродуктивного труда, что, как следствие, приведет к повышению уровня благосостояния населения нашей страны.

Низкий уровень дохода населения репродуктивного возраста не позволяет полноценно реализовывать репродуктивный потенциал семьи. Так, согласно исследованию Росстата, около трети населения имеет уровень дохода ниже прожиточного минимума (таблица 2). В нашей стране стоимость рабочей силы на порядок занижена (лишь 10–12 % в ВВП страны). В индустриально развитых странах доля оплаты труда в 5 раз больше, она составляет 50–60 %⁶.

Таким образом, перед человеком, который устраивается на работу, три альтернативы: человек либо совсем не заводит семью; если все же заводит, то временит заводить ребенка; человек обзаводится конъюгальной семьей.

⁵ Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС, 2014. 392 с.

⁶ Ильшева Н. Н., Ильшев А. М., Иванцов Г. Б. О национальной программе управления человеческой репродукцией // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. № 3. (12). С. 48-52.

Таблица 2 – Процентное соотношение женщин и мужчин по среднедушевым доходам в семье, которые выражаются в региональных прожиточных минимумах (%)

Доходы в региональных прожиточных минимумах	Женщины	Мужчины
0–1	31,4	28,5
1,001–1,500	26,5	25,4
1,501–2,000	16,4	17,0
2,001–2,500	11,2	12,8
2,501 и выше	14,5	16,2

Дошкольные и детские социальные организации, финансирующиеся из основного бюджета страны, сидят, на, так называемом, «голодном пайке», что в детстве, когда происходит «закладка» качества человеческого ресурса, можно отнести к упущенным возможностям. Поэтому качественный показатель воспитания, обучения, лечения, культурного, профессионального, общеобразовательного развития, ухода за детьми, социализации имеет весьма низкий уровень.

Невысокая, а зачастую и полностью отсутствующая поддержка от бизнес-сообщества – главных потребителей «рабочей силы», и которые зачастую не оказывают никакого содействия в развитии качества человеческих ресурсов, но при этом первые извлекают полезные свойства возвращенных человеческих ресурсов.

Государственные программы, направленные на поддержку семей, не распространяются на рождение первенцев, а ориентируются на содействие рождению вторых и более детей (речь идет о материнском (семейном) капитале). Так, по исследовательским данным, увеличение показателя рождаемости отмечается как раз со вторым и, частично, третьим рождением (приложение 1). Большое количество женщин, родивших первого ребенка, отмечают, что на желание родить ребенка не повлияла возможная государственная помощь.

По-другому обстоят дела с рождением второго ребенка. Примерно, одна четвертая (около 25,0 %) участвующих в опросе женщин, которые родили второго ребенка в 2007–2009 годах, отмечали, что на желание завести второго ребенка, так

или иначе, повлияли государственные программы. В 2008 году второго ребенка завели более 40,6 %. При этом наблюдается сильное влияние на срок рождения ребенка. Так, около 15,3 % опрашиваемых женщин (в 2008 году – около 25,0 %) утверждали, что завели ребенка, рождение которого они до этого откладывали.

Каждая десятая (9,7 %) участвующая в опросе женщина, которая родила второго ребенка в 2007–2009 годах (в 2008 году – 15,6 %), отмечала, что государственные программы содействия семьям с детьми помогли решиться и завести второго ребенка. В этом случае мы можем говорить о воздействии этих программ на итоговую численность рожденных детей.

Для более детального исследования репродуктивного потенциала населения необходимо выделить уровень желаемого и ожидаемого количества детей (это касается как мужчин, так и женщин). От репродуктивного потенциала зависит не только возрастной показатель при рождении первенца, но и возрастной показатель при вступлении в брак.

Проблема фактора рождаемости – это одна из самых важных проблем не только в репродуктивистике, но и демографии в целом. Основными факторами рождаемости являются условия жизни человека, которые, в свою очередь, включают в себя уровень доходов, жилищные условия и т. д. Многочисленные исследования установили обратную связь между доходным показателем человека и количеством рожденных детей. Это так называемый «парадокс обратной связи» (таблица 3, 4).

Таблица 3 – Средний уровень желаемого и ожидаемого количества детей в отношении оценки уровня жизни

Уровень жизни населения (баллы)	Средний уровень желаемого количества детей		Средний уровень ожидаемого количества детей	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
0–30	2,47	2,48	0–30	2,47
40–60	2,25	2,37	40–60	2,25
70–100	2,18	2,31	70–100	2,18

Таблица 4 – Средний уровень желаемого и ожидаемого количества детей в отношении жилищных условий

Жилищные условия (баллы)	Средний уровень желаемого количества детей		Средний уровень ожидаемого количества детей	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
0–30	2,34	2,47	1,74	1,93
40–60	2,31	2,43	1,75	1,96
70–100	2,20	2,26	1,68	1,82

Исходя из полученных данных, мы можем говорить о присутствии обратной связи между уровнем жизни населения и уровнем желаемого количества детей. В большей степени это проявляется у женщин. Низкой оценки уровня жизни населения (от 0 до 30 балл) соответствует показатель 2,47, а высокой (от 70 до 100 балл) – 2,18. Для мужчин значения соответствуют 2,48 и 2,31.

Вместе с тем уровень ожидаемого количества детей для женщин не зависит от оценки уровня жизни. Для мужчин определяется весьма слабая связь.

Средний уровень желаемого количества детей в отношении жилищных условий также у мужчин и женщин неодинаков. Так, для женщин этот фактор менее важен, чем фактор уровня жизни. Если речь идет об ожидаемом количестве детей, то наблюдается весьма слабая обратная связь. Минимальный показатель ожидаемого количества детей отмечается у тех опрошиваемых, которые отмечены максимально высокими баллами при оценке жилищных условий.

Среди сложностей, которые не позволяют завести желаемое количество детей, опрошиваемые, как правило, отмечают финансовые проблемы и отсутствие уверенности в своем будущем.

Более одной третьей участвующих в опросе человек ссылаются на трудности с жильем (приложение 2). Из-за отсутствия работы не заводят детей 25,4 % мужчин и 22,5 % женщин (около 46–47 % опрошиваемых определили данную проблему, как серьезную помеху для рождения желаемого количества детей). 50 % респондентов считают основной помехой для рождения желаемого количества детей постоянную загруженность на работе.

Итак, исходя из данных, полученных при анализе важности критериев демографической политики в России (рисунок 2 приложение 3, 4), мы можем сделать ряд выводов. Главную роль, как отмечают многие женщины, играют программы, которые сосредоточены на решение проблем, связанных с жилищными условиями семьи. Более 27 % женщин поставили на первое место программу «Материнский капитал» и примерно 23 % – поставили эту программу на второе место по рейтингу. Проблема жилищных условий семьи и для мужчин, и для женщин является одной из самых важнейших. Однако хорошие жилищные условия – это важный, но не главный фактор показатель роста рождаемости (таблица 5), т.е. они не способствуют росту уровня ожидаемого и желаемого количества детей в семье. Также женщины выше, чем мужчины, оценивают программы различных выплат, пособий.

Примерно 16,2 % женщин поставили эту меру на первое место (как правило, это женщины, которые встали на учет на раннем сроке беременности). 8 % женщин и 4,3 % мужчин поставили на первое место выплаты, связанные с отпуском по уходу за ребенком. 16,4 % мужчин и 18,6 % женщин – на второе место, 13,8 % мужчин и 19,5 % женщин – на третье.

Таблица 5 – Социальные и экономические факторы, воздействующие на здоровье населения Свердловской области

Социальные и экономические факторы	Население, живущее в неблагоприятных условиях			
	2009		2010	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
1. Уровень социальной напряженности (32 территории)	1199	27,3	1810,6	41,2
2. Уровень индустриального развития данной территории (29 территорий)	1025	23,3	1003	22,8
3. Уровень экономического развития на данной территории (22 территории)	892	20,3	675,07	15,4
4. Уровень социального благоустройства (22 территории)	6811	15,5	6663,8	15,2

Диаграмма 2 Распределение ответов мужчин по значимости мер демографической политики (в %)

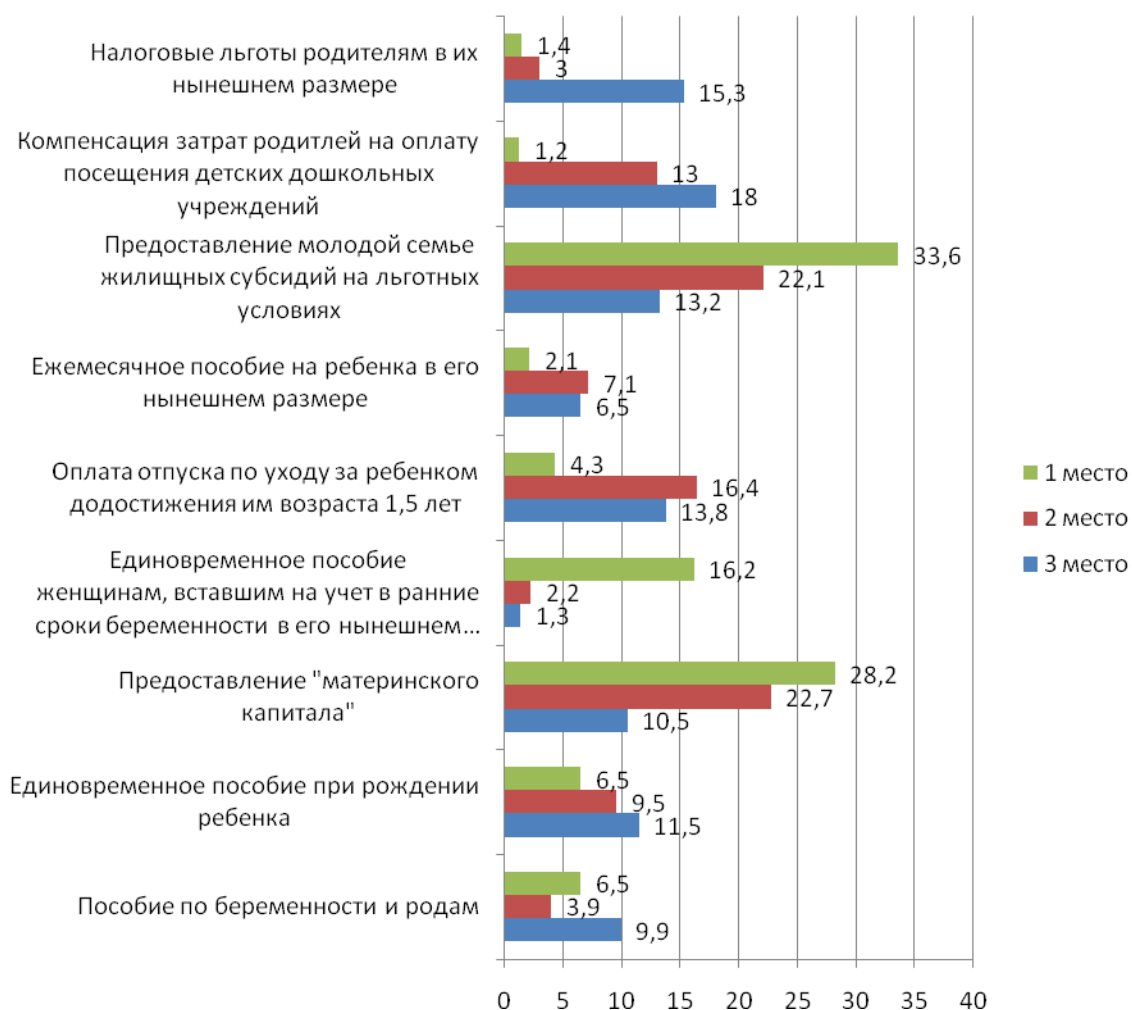


Рисунок 2. Распределение ответов мужчин по значимости мер демографической политики (%)

Реализация государственных демографических программ, дополненных научно-исследовательскими методиками, позволит создать все необходимые условия для интенсивного воспроизводства человеческих ресурсов. При этом необходимо провести системный анализ, включающий в себя изучение условий жизнестойкости нации, определение основных социальных и экономических факторов, а также исследование механизма воздействия этих факторов на здоровье нации. Основными социальными и экономическими факторами риска (согласно докладу «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Свердловской области за 2010 год») являются:

1. Уровень экономического развития на данной территории (речь идет об индексе физических объемов производственного сектора, розничном и оптовом товарообороте и т. д.).

2. Уровень социальной напряженности (процентные показатели безработицы, преступности, задолженности по зарплате).

3. Уровень индустриального развития данной территории (объемы капиталовложений и индустриальной продукции).

4. Уровень социального благоустройства (медицина и пр.).

Так, исходя из данных таблицы 5, в 2009 году численность населения, которое проживало в условии сильного воздействия факторов социальной напряженности, выросла к 2010 году более чем в 1,5 раза.

Ухудшение качественного показателя молодого поколения (социального, психического, физического здоровья, интеллектуального образования, духовно-нравственного потенциала), не оказывает содействия переходу к инновационному типу экономики, а также на порядок приумножает риск репродуктивного труда.

Один из главнейших вопросов – вопрос детского здоровья, а также детских болезней полученных с рождением. Феномен врожденных детских болезней довольно детально описан Н. М. Римашевской⁷ при сотрудничестве с Вологодским научно-координированным центром ЦЭМИ РАН.

Так, по данным многочисленных исследований, на здоровье ребенка, главным образом, влияет состояние родителей, в частности, матери и ее поведения, а также качественный показатель различных объективных условий (уровень дохода семьи, жилищные условия и т. д.).

Следует также отметить, что с каждым годом потенциал здоровья населения, к великому сожалению, стабильно снижается (если в 1990 году больных детей насчитывалось около 12 %, в 2004 году – более 40 %, а в 2013 году сравнительно здоровых новорожденных детей около 60 %, годовалых здоровых детей – приблизительно 29 %, детей 15-16 лет – около 30 %).

⁷ Римашевская Н. М. Российский генофонд: качество будущих поколений // Народонаселение. 2000. № 4. С. 97–101.

На сегодняшний день множество больных детей пополняют ряды детей-инвалидов, и их уже более 11 млн. чел. По прогнозам Минтруда к 2017 году их численность будет составлять более 21 млн. или 15 % всего населения страны. Все это может привести в будущем к образованию общества людей-инвалидов, а также к формированию больших нагрузок на государственные структуры, на родственников и семью. Кроме того, будет потерян полноценный работник.

Согласно исследованиям д.м.н., профессора Б. Т. Величковского⁸, если мать во время беременности питается не полноценно, происходит нарушение процесса естественного протекания беременности, растет риск появления железодефицитных анемий, возможно возникновение различных осложнений при родах. В связи с этим растет количество детей с предельно низким весом тела, а также детей, рождающихся с хроническими и патологическими заболеваниями.

Так, например, в 2008 году число беременных женщин, которые страдали железодефицитной анемией, составляло более 37,5 %. На сегодняшний день в России беременные и кормящие женщины являются наиболее уязвимой группой. Этим заболеванием страдают более 50 % женщин. Кроме того, мы можем говорить о строгой корреляции между понижением уровня здоровья женщин (главным образом, беременных и кормящих), и ростом вероятности появления на свет уже нездоровых, хронически больных детей.

Обнаружено, что основной причиной детской смертности является пренатальное состояние (речь идет о состоянии, связанном, прежде всего, с состоянием здоровья матери). Появляется своеобразная социальная воронка: бедные и неимущие рожают новых бедных и неимущих, больные воспроизводят новых больных и т. д. И для того чтобы выйти из этого замкнутого круга, понадобится смена нескольких поколений. Снижение уровня показателя здоровья у молодежи и детей приводит к снижению уровня показателя качества человеческого потенциала абсолютно всей нации.

В наши дни мы можем наблюдать невысокое качество питания, невзирая на обильную насыщенность рынка продовольственной продукцией. Так, в среднем

⁸ Величковский Б. Т. Жизнеспособность нации. М. РАМН, 2009. 174 с.

потребление животной белковой пищи уменьшилось до минимального уровня – 32 грамма, когда предельно допустимая норма – 30 грамм. В этой связи наблюдается ослабление иммунной системы человека, анемия у беременных женщин, снижение физиологических показателей новорожденных детей, снижение веса у призывников и т. д. Нехватка белковой пищи (животного происхождения), образует у детей дефицит клеточных «строительных материалов» для полноценного роста и формирования головного мозга и всех органов, повышается вероятность образования психической неполноценности.

Одна из основных причин нехватки полноценного питания – низкий заработок. Приблизительно в 30 % семейных пар оба родителя подрабатывают. Минимальный заработок равен одной четвертой прожиточного минимума, притом, что треть человек (около 20 млн.) имеют заработок ниже прожиточного минимума.

Около 40 млн. чел. (это две трети) имеют доход, не способный обеспечить прожиточный минимум для себя и своего ребенка. Десятая часть населения не имеют доходов даже на уровне продуктовой корзины.

Все перечисленные факторы ослабляют нервную и иммунную системы, способствуют развитию патологических и хронических заболеваний, депрессивных состояний и прочих психологических отклонений. Усталость, депрессивное состояние ведет к тому, что поколение детей не воссоздает поколение родителей (это касается не только количественных показателей, но и качественных), что, в конечном итоге, приведет к общенациональной угрозе безопасности.

Чрезмерная занятость родителей фактически лишает ребенка родительского воспитания, дети вынуждены идти на улицу. Появляются новые слои бедного населения, так называемые «работающие бедные». Это те, кто по социальному статусу, профессии, образованию не были бедными, но сейчас их дохода не хватает даже на то, чтобы обеспечить свое биологическое существование.

Кроме того, увеличивается уровень рождаемости в гражданских браках и число разводов, стремительно растет уровень безработицы, нищеты,

усиливается общее психическое напряжение, участились случаи домашнего насилия, высокий уровень численности людей, приверженных к алкоголю (более 2 млн. женщин и подростков страдают алкогольными психозами). Приблизительно полмиллиона человек – это наркозависимые люди. Реально употребляющих наркотики насчитывается более 4 млн. чел. (две трети – молодые люди до 30 лет и дети). Все это приводит к весьма печальным последствиям. Около 2 млн. чел. страдают от туберкулеза, отмечается рост численности людей, которые больны сифилисом, СПИДом, гепатитом. Более 14 млн. чел. – ВИЧ-инфицированы.

Таким образом, огромное значение в образовании высококачественных человеческих ресурсов имеет показатель качества репродуктивных ресурсов, иными словами, показатель уровня здоровья «ресурсов» на входе - родителей.

Б. Т. Величковский пишет: «в современном мире здоровье нации признается ключевым элементом стабильности ее развития. Население России не только уменьшается, но и становится все менее и менее здоровым, а значит, теряет способность служить движущей силой экономического возрождения страны»⁹.

Здоровая нация – это основание для высококачественного интеллектуального потенциала. Однако, около 700 тыс. детей в нашей стране не могут позволить себе иметь среднее образование, так как около 10 % учеников не способны овладеть учебной программой, примерно 2,5 млн. детей с ограниченными возможностями¹⁰. Около 0,15 % детей не имеют возможности проходить обучение, приблизительно 2 % обучающихся не посещают учебные заведения. Повлиял и тот фактор, что учителя длительное время находились в весьма бедственном положении, были социально не защищены, с трудом заслуживали у учеников авторитет и уважение, что повлекло появление поколения слабоуправляемых детей. Исходя из исследовательских данных института мозга РАН, около 40 % призывников, 25 % подростков, 15 % детей

⁹ Величковский Б. Т. Жизнеспособность нации. Особая роль трудовой мотивации и социального стресса / Материалы VII Всероссийского конгресса «Профессия и здоровье». М.: Графикон, 2008. 182 с.

¹⁰ Римашевская Н. М. Человек и реформы: секреты выживания. М.: РИЦ ИСЭПН, 2003. 392 с.

имеют серьезные психологические проблемы. Практически каждому третьему половозрелому человеку нужна психологическая поддержка (в борьбе со стрессовыми ситуациями).

Все это, рано или поздно, может привести к резкому увеличению числа малограмотного населения. Также следует отметить, что около 4,8 млн. детей страдают хроническими заболеваниями (общая численность которых составляет 30 млн. чел.). В связи с этим, можно сделать вывод, что они в полной мере не способны овладеть наукоемкими профессиями, не смогут оказывать содействие формированию нового производственного типа, а также развить высокий уровень обороноспособности страны.

И, самое главное, они будут нести в себе «отрицательный заряд» в сложном процессе демографического воспроизводства, поскольку нездоровые родители, как правило, после себя оставят нездоровых детей. И все последующие поколения будут становиться все слабее и слабее (наши потомки будут обладать еще меньшими физическими, психическими, интеллектуальными показателями человеческого потенциала; все это, безусловно, отразится на качественных показателях человеческого капитала).

Еще один очень серьезный фактор, влияющий на качество человеческих ресурсов – средства массовой информации. С экранов телевизоров, со страниц газет и журналов насаждается культ жестокости, насилия и агрессии.

Наблюдается высокий уровень смертности среди мужчин трудоспособного возраста, множество семей теряют своего кормильца, переходят в разряд неполных. Более 16 % рожденных детей – это дети-инвалиды. С каждым годом отмечается рост численности детей-инвалидов примерно на 1 млн. По прогнозам, к концу 2015 года их будет более 22 млн.

Итак, высокий уровень безработицы и нищеты, социальная и экономическая нестабильность стимулирует процесс маргинализации населения, при этом создается некое «социальное дно» (беспризорники, бомжи, малоимущие, проститутки). Для многих подростков и детей становится характерным асоциальное поведение (брать что хочется не всегда законными методами

и способами). Так, по исследовательским данным Минтруда, каждый год обнаруживается более 100 000 таких детей. Дети-беспризорники – одна из основных проблем нашего времени, так как именно эти дети зачастую совершают особо тяжкие преступления: жестокие убийства, разбои, изнасилования. По заявлению психологов и психиатров, дети-беспризорники не признают даже законов уголовного мира, в них полностью отсутствует нравственная ориентация. Среди «детского населения» к проблемным относятся дети беженцев и мигрантов, дети уголовников, вернувшихся из мест лишения свободы, детей, которые родились в тюрьмах или колониях; дети, вывозимые и продаваемых за границей.

Качественный показатель человеческих ресурсов (который усугубляется стремительной миграцией), с каждым днем снижает свой уровень за счет так называемой «утечки мозгов, отражающемся на качестве генофонда и его интеллектуальном потенциале. Кроме того, большое значение имеет осознание необходимости перехода России к шестому технологическому укладу.

Как известно, достижение высокого уровня благосостояния населения – это одна из ключевых задач любого развитого общества. Однако без качественных человеческих ресурсов невозможно добиться явных успехов, это касается как технологических достижений и перспектив развития страны в целом, так и осваивания и внедрения инновационных технологий.

Такие страны, как Китай, Япония, США нацелены на развитие наукоемких технологий. Они проводят исследования в области термоядерной энергетики, геномной инженерии, квантовой физики, мембранных технологий, нано- и биотехнологий и т. д. Исследования в этих областях позволят выйти на совершенно новый уровень развития систем управления.

По прогнозам специалистов, при современных темпах инновационного развития шестой технологический уклад полностью сформируется к 2040 году. А с 2020 по 2025 год будет осуществлена общая модернизация, в рамках технологической и научно-технической революции.

Такого рода прогнозы имеют под собой серьезные основания. Так, в США объем производительных сил пятого технологического уклада равен 60 %,

четвертого уклада – 20 %. На шестой технологический уклад приходится уже более 5 %.

В России дело обстоит следующим образом: около трети технологий относится к третьему укладу, почти 50 % – к четвертому, более 10 % – к пятому технологическому укладу (сюда входит авиационная и космическая промышленность, военно-промышленный комплекс и т. д.).

В связи с этим следует отметить, что перед Россией стоит весьма сложная задача: в ближайшие 10-20 лет стать страной с шестым технологическим укладом. Иными словами, России нужно будет перепрыгнуть через пятый уклад, совершить инновационно-технологический скачок. А для этого нужны, прежде всего, высококачественные человеческие ресурсы.

В условиях инновационно-технологической политики нашей стране необходимо постоянно обновлять практические знания и умения, так как постиндустриальная среда требует не только определенных объемов человеческих ресурсов (количественный фактор), но также и стабильное нарастание их высокоинтеллектуального потенциала (качественный фактор).

Возвращаясь к разговору о благосостоянии населения, следует сказать о том, что большое количество постулатов на сегодняшний день в этом направлении основывается на достижении показателей макро- уровня. В частности, данные показатели свидетельствуют об увеличении уровня благосостояния населения и коэффициента рождаемости в России, а также о снижении смертности населения. При этом почти не рассматривается дифференцированный подход при изучении различных регионов России. Риск репродуктивного труда, как правило, остается совершенно не учтенным. По нашему мнению, дифференцированный подход к исследованию рисков репродуктивного труда, а также стадий, функций и участников репродуктивного процесса позволил бы максимально эффективно внедрить Концепцию российской демографической политики и в полной мере реализовать эффективную социальную и экономическую политику страны.

Обозначив реперные точки в факторах, влияющих на качество человеческих ресурсов, мы сможем оказать помощь в выборе приоритетного направления социально-экономической политики не только со стороны государства и российского общества в целом, но также и со стороны человеческой личности, семейной ячейки, института делегированного репродуктивного труда, бизнес-сообществ.

Социальная и экономическая политика России, по нашему мнению, должна быть сконцентрирована на формировании условий для эффективного содействия семейным парам и для успешного сочетания родителями всех обязанностей для того, чтобы достичь реализации главной идеи: все дети должны быть желанными, что, конечно же, требует осознания регулирования риска и качества репродуктивного труда.

Итак, на сегодняшний день существуют различные вариации первоначальной причины всех кардинальных модификаций, влияющих на качество человеческих ресурсов и рисков, сопряженных с их формированием и развитием. К ним относятся:

1. Количественный аспект (продолжающиеся процессы депопуляции);
2. Духовно-нравственная позиция общества;
3. Медицинская позиция (число здорового населения);
4. Социально-психологическая позиция (концентрация на карьерном росте и саморазвитии);
5. Экономическая позиция (прожиточный минимум, который не способен обеспечить уровень рождаемости, необходимый для воспроизводственного процесса);
6. Политическая позиция (уровень социальной напряженности и социального стресса);
7. Психолого-педагогическая позиция (недостаточные объемы финансирования сферы образования).

В каком бы драматическом состоянии не оказалось состояние человеческих ресурсов в XXI веке, без их качественной составляющей невозможно движение

вперед – будущее будет остановлено. Ведь именно человеку (носителю человеческого ресурса) придется решать беспрецедентные по своей сложности задачи – от научного обоснования гуманизации до перехода человечества в качественно новое состояние, включая переход на шестой технологический уклад. Все вышеизложенное актуализирует разработку концепции регулирования риска и качества репродуктивного труда (его результатов, процессов, ресурсов), которые позволят изменить вектор развития человеческих ресурсов страны.

1.2. Эволюция подходов к идентификации рисков репродуктивного труда в отечественной и зарубежной экономике труда

Риск как историческая категория появляется на самой низшей ступени развития цивилизации¹¹. С развитием цивилизации и возникновением товарно-денежных взаимоотношений риск переходит в другую категорию – экономическую и понимается как негативное событие, которое произойдет или не произойдет. На сегодняшний день вся имеющаяся литература не однозначно трактует понятие риска, его качеств, элементов и содержания. Неоднозначность характеристик объясняется многогранностью данного явления, отсутствием понятий данного аспекта в российском законодательстве, недостаточным применением в современной экономической практике и управленческом деле, а также исследованием данного аспекта представителями разных наук – медицины, философии, социологии, экономики, психологии и пр. – каждая из которых, привносит свой вклад в развитие понимания данной категории, однако комплексных междисциплинарных исследований по этому вопросу проведено не было.

Для начала необходимо обратиться к этимологии слова «риск». Так, исходя из данных «Краткого этимологического словаря русского языка», слово «риск»

¹¹ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. М.: Политиздат, 1961. Т. 21. С. 23–178.

имеет франко-итало-греческие корни¹². В частности, оно могло произойти от греческих слов *ridsikon*, *ridsa* (скала, утес). Либо от итальянских – *risiko* (угроза, опасность) или *risikare* (лабиринт между скалами). Либо от французского – *risqué* (объезжать или обходить скалу, утес). Существует и другая точка зрения, а именно то, что это слово имеет арабское происхождение. Ее придерживается исследователь Н. Луман¹³.

«Экономическая энциклопедия» дает следующее определение данному термину: «Риск – это некая неопределенность, которая связана с принятием решений, реализация которых» совершается «только с течением времени».

Словарь психологических терминов трактует риск как определенное действие, которое направлено на достижение привлекательной цели, сопряженное с опасностью, неуспехом и угрозой серьезной потери.

Также риск определяется как ряд ситуативных характеристик деятельности, состоящий из неопределенности исхода и потенциально неблагоприятных последствий в случае неудачи. Еще одна трактовка: риск – это мера неблагоприятия при неудаче в какой-либо деятельности, которая сочетает в себе вероятность и величину отрицательных последствий.

Часть определений объясняют риск как возможность появления несчастных случаев, опасности, катастроф или аварий при неких условиях производственной деятельности либо в окружающем человека мире. Исследователей с древних времен волнует вопрос безопасности человека в разных обстоятельствах его жизни, все это напрямую связано с таким понятием как риск.

Вопрос защиты человека от несчастных случаев в разных условиях его существования появился наряду с возникновением на планете наших пращуров. Человечество постоянно преследовали различные опасности, тяжелые природные условия, представители животного мира.

Со временем появлялись новые опасности, но уже источником которых был

¹² Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т. / пер. с нем. *Russisches etymologisches Wörterbuch* / перевод и дополнения О.Н. Трубачёва. 4-е изд., стереотип. М.: Астрель–АСТ, 2004. Т. 3. 830 с. С. 485.

¹³ Луман Н. Понятие риска [Электронный ресурс] // Thesis. 1994. № С. 135–160. URL: http://igiti.hse.ru/data/423/313/1234/5_2_2Luhm.pdf (дата обращения: 23.01.2013), с. 140.

сам человек. И на сегодняшний день человечество в большей степени страдает от им созданных опасностей. В частности, различают биологические природные, техногенные, антропогенные, экологические, социальные опасности.

Ниже представлена хронологическая таблица эволюции этого понятия «риск» представителями разных научных дисциплин (таблица 6).

Таблица 6 – Хронология эволюционного развития «риска» как понятия

Эпоха	Представители	Эволюция «риска» как понятия
1200 до н. э.	Древнегреческие философы	«Риск» связывается с потенциальными препятствиями и преградами в путешествиях
460–377 до н.э.	Гиппократ	Условия трудовой деятельности
384–322 до н. э.	Аристотель	Разделение ролей и важность разных уровней иерархии, и риск, связанный с данными типами деятельности
1493–1541	Парацельс	Исследовал опасности, которые были связаны с горным ремеслом. Является основателем теории нормирования: «Все есть яд, и все есть лекарство. Одна доза делает вещество ядом или лекарством»
1494–1555	Агрикола	Сформулировал принципы охраны труда в горнодобывающей деятельности
1633–1714	Рамаццини	Сформулировал постулаты профессиональной гигиены, опубликовал исследование «О болезнях ремесленников»
1650–1720	Аристократическое общество Ренессанса	Играя в азартные игры, обнаружили вероятность появления риска при возможности выигрыша
1711–1765	М. В. Ломоносов	Издal основополагающий труд по безопасности в горнодобывающей деятельности
1725	Великобритания	Открыли механизмы страхования человеческой жизни, в основании механизмов были частотные подходы к вероятности появления риска
1730	Граждане Англии	С определением формулы оптимального распределения возникли важные составляющие нынешней формулы риска: математическое ожидание и среднеквадратичное отклонение
1738	Д. Бернулли	Определил субъективную оценку риска разными лицами, принимающими управленческие решения (ЛПР), основанную на различной полезности тех или иных исходов

Продолжение таблицы 6

(1818–1883) и (1820–1895)	К. Маркс, Ф. Энгельс	Изучали условия трудовой деятельности и безопасности человека как фактор социального и экономического формирования капитализма. «Экономические эпохи отличаются не тем, что производится, а тем как производится»
1870–1924	В. И. Ленин	Исследовал условия трудовой деятельности как показатель роста революционного настроения народных масс. В его монографиях («Развитие капитализма в России», «Научная система выжимания пота», «Закон о вознаграждении рабочих от несчастных случаев» и т. д.) разбираются главные идеи, которые включают в себя основы советской охранной системы и безопасности трудовой деятельности. Например, «труд должен быть организован без всякого вреда для рабочего человека» (Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 36. С. 141)
Конец 18 века – середин а 19 века	Русские ученые В. Л. Кирпичев, А. А. Пресс, Д. П. Никольский, В. А. Левицкий, С. И. Каплун и т. д.	Занимались разработкой теории безопасности
1921	Американский ученый Ф. Найт	Опубликовал книгу «Риск, неопределенность и прибыль», в которой рассмотрел проблему риска. Книга привлекает к себе внимание представителей экономических и юридических наук
1926	Дж. фон Нейман	Предложил Теорию стратегических игр: риск появляется, когда есть различия интересов игроков. Рассматривает способы нахождения компромиссов
1952	Марковитц	Предлагает диверсифицировать (оптимизировать) риск за счет математических подходов

Новые исследования в сфере психологии человеческой личности связывают понятие «риск» с поведением людей нерационального характера в условиях неясности, а также объективным недостатком познавательной способности человеческой личности.

Наиболее активно вопросы риска обсуждались в 60-е годы XX века. Понятие «риск» превратилось в предмет междисциплинарных научных

исследований. Генезис данного понятия (независимо от области применения) включает в себя:

- техническое производство,
- межличностное поведение человека,
- хозяйственную деятельность,
- процессы социального, политического, общественного порядка и т. д.

Все это, так или иначе, связано с состоянием неопределенности. Так, А. П. Альгин¹⁴ утверждает, что риск – это «деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора». В связи с этим, анализ риска на научно-исследовательской основе активно формируется по мере образования постулатов о потенциальном, стохастическом типе природной и общественной тенденции развития. Исходя из современных взглядов, понятие риска, как правило, формулируется как потенциальная мера появления возможных опасностей, которые вытекают из специфики того или иного техногенного или природного явления и типа человеческой деятельности. Все это сопровождается образованием, развитием и воздействием на человека опасностей, а также нанесением социальных, экономических, экологических и прочих типов ущерба человеческой жизнедеятельности.

В случае возникновения такого рода события возможны следующие экономические результаты:

- отрицательный результат (речь идет о проигрыше, ущербе или убытке),
- нулевой результат,
- положительный результат (здесь речь идет о выигрыше, выгоде, прибыли).

По словам А. Смита, собственник может пойти на экономический риск, дабы реализовать какую-то коммерческую идею и получить прибыль¹⁵. А. Маршалл в основание неоклассической теории ставит постулат о риске как

¹⁴ Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. М.: Мысль, 1989. С. 24.

¹⁵ Смит А. «Исследования о причинах и природе богатства народов». Книга 1. М.: Изд-во «Ось-89», 1997. 489 с.

о колебаниях потенциальной прибыли¹⁶. Если мы обратимся к ГОСТ Р 12.0.010 – 2009, то риск определяется следующим образом: «Риск – это сочетание (произведение) вероятности (или частоты) нанесения ущерба и тяжести этого ущерба».

Понятия риска, которые даются в разных нормативных (как российских, так и международных) документах, мы можем объединить в одно вышеупомянутое определение (речь идет об определении риска как сочетания вероятности причинения ущерба и степени тяжести этого ущерба).

Оценка и управление профессиональным риском сосредоточены на признании того, что и работодатель, и рабочий обязаны нести обоюдную ответственность за предоставление здоровых и безвредных условий трудовой деятельности. Кроме того, оценка и управление риском – процессы циклические, постоянные, нуждающиеся в непрерывном мониторинге.

Весь вопрос в том, на какой стадии формирования начинает обнаруживаться риск репродуктивного труда. Любой вид риска, который, так или иначе, может относиться к трудовой деятельности, а также к возникающим социальным и экономическим отношениям, мы можем разделить соответственно на социальный риск и экономический.

Для начала рассмотрим экономический риск. Объект исследования экономического риска – это ресурсы материального характера, предмет – риск, который возникает в процессе трудовых взаимоотношений (это может быть связано с сокращением прибыли, с экономическим ущербом в производстве и т. д.). В понятии экономического риска особый интерес вызывает его материальная сторона, при этом современный анализ рынка говорит, что может присутствовать как негативное, так и позитивное влияние риска.

Экономический риск основывается на исследовании влияния, которое оказывает он на экономический результат. Иными словами, экономический риск – это неопределенность того или иного явления, которое оказывает свое влияние на

¹⁶ Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х т. / Пер. с англ. М.: Прогресс. Фирма «Универсал», 1993. 328 с.

экономический результат производственной деятельности субъекта.

Исследованию сути экономического риска и некоторых его предпосылок и конфигураций посвящены работы таких ученых, как В. А. Чернов, В. М. Гранатуров, П. Г. Грабовой, В. П. Буянов, Р. М. Качалов, А. П. Альгин, Д. Сусанов, В. Романов, А. Бутуханов, В. А. Молчанова. Количественный анализ и моделирование риска рассматривают Г. Марковиц, С. Росс, А. М. Дубов, Б. А. Лагоши, Е. Ю. Хрусталева, О. И. Никонов, В. В. Попков, О. А. Недосекин, Б. И. Галкин, Т. В. Аксенова.

Лица, принимающие управленческие решения вынуждены сталкиваться с целой совокупностью разных типов риска, которые, в свою очередь, различаются между собой по времени и месту появления, а также по объему внутренних и внешних факторов, которые воздействуют на их величину. Все типы риска между собою взаимосвязаны. Модификация одного типа риска может вызвать изменение всех остальных.

По типу учета риск делится на:

- внешний (не связан с деятельностью компании или его контактной аудиторией; речь идет о социальных группах, юридических и физических лицах, проявляющих потенциальный и реальный интерес к деятельности конкретной организации; социальный, географический, политический, экономический, демографический риск);

- внутренний (связан с деятельностью компании и его контактной аудиторией; в данный тип входит деловая активность руководителей организации, выбор наилучших маркетинговых стратегий, тактической и политической основы, техническое оборудование, производительность, техника безопасности).

По типу последствий риск делится на:

- чистый (речь идет о простом или статическом риске: о войнах, стихийных бедствиях, несчастных случаях, преступлениях, ликвидации организаций и др. форсмажорных обстоятельствах).

- спекулятивный (динамический или коммерческий: трансформация рыночной конъюнктуры, валютного курса, налогового законодательства).

В экономической науке и предпринимательстве выделяются следующие типы рисков:

- производственные,
- коммерческие,
- финансовые,
- страховые,
- рыночные,
- кредитные.

Производственные риски связаны с тем, что компания может не выполнить свои обязательства по изготовлению продукции, а также по предоставлению своих услуг вследствие негативного влияния окружающей среды, некавалифицированного применения новейших технологий и технического оборудования, банкротства, использования некачественного сырья.

Одна из самых главных причин появления производственных рисков – это уменьшение производственных объемов, увеличение материальных и прочих расходов, повышение налоговых отчислений, не регулярная и не качественная поставка, неисправное оборудование и т. д.

Коммерческие риски появляются на этапе реализации продукции и предоставления услуг, которые были произведены и закуплены предприятием (организацией). Основная причина возникновения коммерческих рисков – это уменьшение объемов реализации в результате видоизменения конъюнктуры рынка или прочих условий, рост закупочной стоимости продукции, утрата продукции на этапе обращения, рост издержек обращения и тому подобное.

Финансовые риски возникают из-за возможного несоблюдения организацией своих денежных обязательств. Главная причина финансовых рисков – процесс обесценивания финансового портфеля за счет изменения валютного курса, а также неплатежеспособность организации.

Страховые риски – это риски предусмотренные условиями страхового события, в результате которого страховщик обязуется осуществить выплаты страховой суммы. Результатом страховых рисков являются ущерб, который

вызван малоэффективным страхованием как на стадии, предшествующей заключению страхового договора, так и на стадиях создания страховых резервов, перестрахования и т. д.

Основные причины страховых рисков – это неверно установленные тарифы страхования и агрессивный тип страхователя. Понятие риска в терминологическом словаре страхователя применяется для обозначения негативных последствий по отношению к застрахованному объекту, при возникновении какого-либо страхового случая (потопа, пожара, банкротства и т. д.). Исследователи в области экономики и статистики, сталкиваясь с вопросами страхования, понимают риски как критерий потенциальных следствий, которые могут проявиться в определенный момент времени.

Рыночные риски включают в себя риски, которые связаны, прежде всего, с нестабильностью рыночной конъюнктуры: риски возможного финансового ущерба вследствие изменения стоимости продукции, риски понижения спроса на товар, валютные риски, риски утраты ликвидности.

Кредитные риски возникают из-за того, что контрагент может не выполнить все свои обязательства в необходимом объеме и точно в срок. Такого рода риски имеются как у банковских структур (риски не возврата кредитов), так и у организаций, которые имеют просроченную дебиторскую задолженность или осуществляют свою деятельность на рынке ценных бумаг.

На сегодняшний день имеется огромное количество типов и классификаций рисков, при этом следует исходить из специфики деятельности предприятия. Финансисты довольно подробно систематизируют инвестиционные риски, риски на рынке ценных бумаг, риски на рынке недвижимости.

С точки зрения И. Т. Балабанова¹⁷, наряду с многочисленными рисками выделяются риски, которые относятся к покупательной способности финансов (т. е. риски ликвидности, валютные риски, дефляционные риски, инфляционные риски и т. д.). Кроме того, существуют риски упущенной выгоды, риски уменьшения доходности, риски прямых денежных потерь и т. д.

¹⁷ Балабанов И. Т. Риск-менеджмент. М.: Финансы и статистика, 1996, 189 с.

Особое значение в объеме экономических рисков имеют производственные риски. Понятия «профессиональные» и «производственные» риски нередко путают друг с другом. Разница их в том, что и то и другое понятие отображает один и тот же предмет, но с разных точек зрения.

«Если понятие «профессиональный риск» чаще используется с точки зрения работника с целью обеспечения его социальной защищенности (предоставления компенсаций) в связи с наличием на его рабочем месте вредных и опасных производственных факторов и носит пассивный (реактивный) характер, то понятие «производственный риск» отражает точку зрения менеджера, занятого решением проблемы уменьшения или исключения производственных рисков на рабочем месте работника (с целью недопущения ущерба для его здоровья и жизни) и, соответственно, носит проактивный характер»¹⁸.

Профессиональные риски связаны, прежде всего, с профессиональной деятельностью работника. Т.е. производственные факторы в рамках определенной специальности, воздействующие на физиологическое и психологическое состояние человека. Область проблем управления и профессиональных рисков исследовали М. Армстронг, С. Брю, Г. Беккер [310–311], Дж. К. Гелбрейт, П. Друкер, Т. Мальтус, А. Маршалл.

Российские исследователи изучали область данных проблем с середины 90-х годов прошлого столетия. В частности, такие исследователи, как Н. Ф. Измеров [144], В. Д. Ройк [254] исследовали сущность профессиональных рисков; а ученые Н. А. Волгин, Ю. Г. Одегов [230], Т. О. Разумова [259], Г. Э. Слезингер [267] разработали главные постулаты и методологию изучения трудовой деятельности. А. Я. Кибанов [283], Б. М. Генкин [104] в своих трудах анализировали научно-методические факторы производительности трудовой деятельности.

Что касается **производственных рисков**, то их, прежде всего, связывают с отличительными особенностями каждого производства, обращая внимание на используемые технологии, условия трудовой деятельности, а также системы

¹⁸ Мозговая А. В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве / под ред. А. В. Мозговой. 2001. 246 с.

менеджмента. К данному типу рисков относятся возможные убытки или дополнительные расходы, которые связаны с перебоями или полной остановкой процессов производства, нарушением технологических процессов, с поставкой низкокачественного сырья или непрофессиональной работой персонала и т. д. Объект исследования **социальных рисков** – это социальные группы. Предмет исследования – риски, которые появляются на этапе социально-трудовых взаимоотношений. К ним относятся:

- травмы, полученные на производстве,
- различные заболевания,
- гибель по неосторожности,
- рост смертности населения.

Исследование риска для здоровья человека, который работает во вредных условиях, стало актуальной проблемой лишь во второй половине XX века. Связано это, прежде всего, с техническим прогрессом, позволившим прийти к таким конструктивным изменениям технологических процессов, что влияние факторов техногенного характера на человеческое здоровье стало менее существенным.

Если раньше появление профессиональных болезней у представителей той или иной профессии при большом рабочем стаже было неизбежно, то на сегодняшний день профессиональные болезни – довольно редкое явление. Профессиональные болезни могут возникнуть у человека:

- с индивидуальной предрасположенностью,
- не соблюдающего технику безопасности,
- неграмотно использующего индивидуальные средства защиты,
- имеющего различные сопутствующие заболевания и т. д.

В связи с этим принципиальной для техники безопасности и охраны трудовой деятельности стала вероятность формирования патологий в профессиональной области, связанной с «производственным риском».

В России анализ производственного риска реализуется в форме аттестации рабочих мест по условию труда. Аттестация проводится в соответствии со ст. 212

Трудового кодекса РФ, и является обязательным условием. Исходя из результатов аттестации, проводятся мероприятия по понижению производственного риска. Значимость аттестации рабочих мест по условию труда значительно повышается, поскольку появляются новые рабочие места, а также усиливается процесс интеграции РФ в сообщество европейских государств. Все это приводит к сближению законодательства об охране труда РФ и Европейского союза.

По международным статистическим данным, уровень опасности в производственной сфере не только не снижается, но и с каждым годом растет. Несоблюдение мер безопасности на рабочем месте приводит к производственным травмам, смертельным несчастным случаям на производстве, профессиональным заболеваниям и т. д.

Международная организация труда разработала Руководство по системам управления охраной трудовой деятельности MOT-CYOT 2001 / ILO-OSH 2001. В основе Руководства положен механизм, который обеспечивает непрерывный цикл совершенствования условий труда благодаря оценке риска, а также организаций по его снижению и устранению. Основная задача, обозначенная в руководстве, – исходный анализ, служащий основанием для формирования систем управления охраной и безопасностью труда в организации.

Подробно исследовал проблемы охраны труда академик В. А. Легасов¹⁹. Со времен плановой социалистической экономики в Институте труда проводятся исследовательские работы в области безопасности труда.

С 60-80 годов XX века Институт вплотную исследовал комплексное влияние факторов условий трудовой деятельности на здоровье человека. Научно-исследовательская работа имела междисциплинарный характер, в работе принимали участие экономисты, гигиенисты, физиологи, врачи, психологи. В итоге были разработаны межотраслевые методические рекомендации, которые нашли свое применение в организации трудовой деятельности в следующих вопросах:

¹⁹ «Коммунист». 1987. № 8; газета «Правда». 20 мая 1988 г.; «Безопасность труда в промышленности». 1988. № 1.

1. Режимы трудовой деятельности и отдыха на производстве.

2. Дополнительные выплаты к зарплате за труд в неблагоприятных условиях, а также дополнительный отпуск.

3. Уровень интенсивности трудовой деятельности при физической работе.

Помимо этого, в 70-80 годах XX века были проведены научные исследования в сфере экономической эффективности мероприятий по улучшению условий трудовой деятельности.

В 90-е годы вся исследовательская деятельность Института в области условий и безопасности трудовой деятельности посвящалась проблемам концептуального обоснования совершенно иной модели управления условиями и безопасностью трудовой деятельности на стадии перехода России к рыночному типу экономики. Так, например, в этот период была разработана концепция соцзащиты работников от профессионального риска. Предложил эту концепцию доктор экономических наук, профессор В. Д. Роик²⁰. Впоследствии эта концепция нашла свое применение в ФЗ от 17.07.1993 года «Об основах охраны труда в РФ».

Позже, в 1998–1999 годах, сотрудники института разработали основополагающие постулаты, относящиеся к отраслям или видам экономической деятельности, к области профессиональных рисков.

Еще одно весьма важное направления изучения условий труда – это изучение вопросов правового регулирования безопасности и охраны трудовой деятельности в условии перехода от административно-командной экономической системы к рыночной. Связано это, прежде всего, с проведенной в 2003-2004 годах административной реформой.

В научно-исследовательских работах особое внимание уделяется обоснованию разделения обязанностей в области охраны трудовой деятельности между государственными органами федерального масштаба, государственными органами субъектов РФ и государственными органами местного самоуправления.

²⁰ Роик В. Д. Социальный бюджет России и основы социального бюджетирования: учебное пособие. М.: Издательский дом «АТИСО», 2008. С. 156.

Следует отметить, что упразднение ФЗ №181 «Об основах охраны труда в РФ» и принятие последней поправки Раздела X Трудового кодекса дало возможность учесть рекомендательные положения Конвенций Международной организации трудовой деятельности в области управления безопасностью и охраной труда и предписаний ЕС.

Усовершенствование в сфере гармонизации законодательства РФ по принципу высокоразвитых стран Европы связано с исследованиями вопросов оценки и управления профессиональным риском, которые осуществлялись последние десятилетия в Институте труда.

Сложность вопросов по оценке профессиональных рисков для России связана, прежде всего, с тем, что у нас раньше не использовался само понятие «риск». Также следует отметить, что в Советском энциклопедическом словаре, в Философской энциклопедии, в словаре «Научно-технический прогресс», в Большой Советской энциклопедии и прочих специализированных словарях (философском, экономическом, военном) термин «риск» отсутствует.

На сегодняшний день в России во всех областях жизни происходят стремительные изменения, в том числе и знания быстро устаревают. Нас везде преследуют риски, это касается всех сторон человеческой жизни. Если же рассматривать социально-трудовые отношения, то они полностью наполнены различными рисками. А именно:

- экологическими рисками,
- психологическими рисками,
- производственными рисками,
- политическими рисками,
- профессиональными рисками,
- экономическими рисками,
- финансовыми рисками и т. д.

В последние десятилетия в нашей стране довольно настойчиво внедряются методики оценки риска и эффективного управления им. Система оценки уровня риска для здоровья человека от воздействия вредоносных факторов рабочей

среды и физической нагрузки представлена в «Руководстве по оценке профессионального риска для здоровья работников. Организационно-методические основы, принципы и критерии оценки. Гигиена труда 2.2.1766-03», которая была утверждена Главным государственным санитарным врачом РФ, Первым заместителем Министра здравоохранения РФ Г. Г. Онищенко от 24 июня 2003 года, в ГОСТ Р 12.0.010 – 2009 «Система стандартов безопасности труда.

Система управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков». Система оценки уровня риска возможных опасностей и риска аварийных состояний на опасном производстве представлена в «Методических указаниях по проведению анализа риска опасных производственных объектов. N РД 03-418-01», которая была утверждена Постановлением Госгортехнадзора РФ от 10 июля 2001 года.

Система исследования экологического риска представлена в «Методических рекомендациях по обработке и анализу данных, необходимых для принятия решений в области охраны окружающей среды и здоровья населения», которая была утверждена Руководителем Департамента Госсанэпиднадзора Минздрава РФ С. И. Ивановым от 27 февраля 2001 года N 11-3/61-09.

Также следует выделить такие типы рисков, как кадровые. Они представляют собой особый тип рисков, источник и объект которых – отдельный работник или весь персонал организации. Кадровые риски подразделяются на объективные и субъективные риски.

- Объективные кадровые риски – появляются вне зависимости от человеческих действий и желания персонала компании.

- Субъективные кадровые риски – возникают из-за тех или иных неблагоприятных событий, находятся в зависимости от человеческих действий.

Выделяется ряд особенностей кадровых рисков:

1. Повышение уровня кадрового риска не может привести к функциональной максимизации прибыли компании;

2. Объект и источник кадрового риска – это отдельный работник или весь персонал компании;

3. Невозможность абсолютного перенесения кадровых рисков на прочих субъектов рынка.

Общие теоретические вопросы и методологические исследования риска разрабатывались, главным образом, немецкими и английскими учеными. Их труды были посвящены сущности риска как некоего явления, которое затрагивает разные области жизни человека. В частности, этой проблеме были посвящены труды У. Бека, Э. Гидденса, Н. Лумана, Ю. Хабермаса. В российской социологии стоит отметить исследования И. А. Афанасьева, С. Р. Ахмерова, В. И. Зубкова, А. В. Мозговой, О. Н. Яницкого [36, 37, 38, 22, 23, 24, 142, 211].

Труды В. В. Волкова, К. Керне, О. И. Ларичева, Л. В. Лескова, В. Н. Маркова, И. Пригожина, Т. Саати, Дж. Томпсона, Г. Хакена были посвящены вопросам принятия решений в условиях рисков и неопределенности. Труды А. П. Альгина, П. Бернстайна, Е. М. Бухвальда, А. В. Виленского, О. И. Ларичева, Б. Н. Порфирьева, Н. В. Хохлова, С. И. Яковлевой – проблемам преодоления и профилактики рисков.

Такие исследователи как Г. Хакен, Б. М. Генкин, О. Н. Яницкий, В. А. Ядов, А. В. Мозговой, М. С. Ельчанинов рассматривают проблемы экономической синергетики и управление рисками. Исследовательская работа В. А. Владимирова, Ю. Л. Воробьева, Г. Г. Малинецкого, В. И. Маевского [93, 94] заключается в анализе целенаправленного синергетического управления рисками.

Исследователи У. Бек, Э. Гидденс, Н. Луман, Дж. Ритцер, Штомпки риски рассматривают как некую ступень формирования общества, которая связана с производственным кризисом, где производственные риски вытесняют производство продукции.

Серьезный вклад в изучение экономики и функционирования семейного хозяйства внесли исследователи В. В. Радаев, У. Бек, К. Дэвис, Д. Блейк [36, 37, 38, 122, 123]. Исследовательские работы Т. Шульца, Г. Беккера, О. Тоффлера, С. А. Дятлова, Е. Д. Цыреновой, А. И. Добрынина, С. Ю. Рощина, Т. О. Разумовой, В. М. Гальперина, И. В. Ильинского [41–47, 122, 103, 259, 310–311] были посвящены вопросам человеческого капитала. Семейным проблемам

посвящаются труды таких социологов, как А. И. Антонов, В. М. Медков, В. А. Борисов [13–15, 205, 52–54]. Но, невзирая на множество работ, в которых анализируются общие вопросы домохозяйства, ни один исследователь (из вышеназванных) не касается проблем риска репродуктивной трудовой деятельности, появляющихся в процессе возвращения и развития человеческих ресурсов. В научной экономической литературе используются следующие понятия:

- домашняя репродукция;
- воспроизводство рабочей силы;
- домашний труд и т. д.

Термин репродуктивные риски трудовой деятельности не употребляется.

На данный момент обусловлена необходимость выделения отдельного типа трудовой деятельности домохозяйств, который включает в себя процесс деторождения, формирования и развития детей. Изучение этого вопроса целесообразно проводить на стыке социологии и экономики.

Домашняя трудовая деятельность есть «работа по воспитанию детей». Эта деятельность заслуживает того, чтобы ценится наравне с художественным творчеством, политической и общественной деятельностью, а значит, давать право на медицинское страхование и пенсию.²¹

Г. Беккер²² предложил несколько иной взгляд на семью и ее ценности. По его словам, деторождение, а также инвестиционные вложения в образование и воспитание детей – это целесообразный выбор родителей, которые стремятся максимизировать факторы полезности семейной жизни. Как утверждает исследователь, качественная трансформация содержания трудовой деятельности возможна за счет нескольких факторов. А именно: 1) увеличения значимости творческой деятельности; 2) преобладания человеческого капитала над материальным; 3) создание экономики с интеллектуальной доминантой.

²¹ Бек У. Молчание слов и политическая динамика в глобальном обществе риска: Выступление в Госдуме РФ, 28 ноября 2001.

²² Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / пер. с англ.; сост., науч. ред., послесл. Р. И. Капелюшников; предисл. М. И. Левин. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.

О. Тоффлер²³ исследует знания как капитал отличительной особенностью которого является его неисчерпаемость и доступность всем без ограничения.

Отечественный исследователь И. В. Ильинский²⁴ рассматривает человеческий капитал как соединение трех элементов: капитала здоровья, капитала образования, капитала культуры. При этом ученый уделяет особое внимание первому элементу – капиталу здоровья. По его мнению, данный капитал является основанием для человеческого капитала в целом.

В связи с этим, инвестиционные программы, направленные на укрепление здоровья человека, продлевают его трудоспособность, т.е. период функциональной деятельности человеческого капитала. Кроме того, любые инвестиционные программы, направленные на здоровье человека, являются вкладами в человеческий капитал.

Но ни один из вышеназванных авторов в своих работах не говорит о риске репродуктивного труда.

В первый раз данная проблема формулировалась в 2000 году исследователями уральской школы под представительством А. М. Ильшева и И. В. Лаврентьевой. В исследовательских трудах А. М. Ильшева²⁵ и И. В. Лаврентьевой²⁶ выделяется объект репродуктивного труда, а также определяется его значимость и место в структуре экономического разделения труда. Ученые уверены в необходимости присоединения этого типа трудовой деятельности к экономике РФ.

По мнению исследователей, репродуктивный труд – это «деятельность, связанная с воспроизводством человеческого капитала в учреждениях социальной сферы и домохозяйствах, которая заключается во всестороннем уходе за будущей,

²³ Тоффлер О. Будущее труда // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С. 250-275.

²⁴ Ильинский И. В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном производстве. СПб. : СПбУЭФ, 1996. 163 с.

²⁵ Ильшев А. М., Лаврентьева И. В. Эффективность социальной поддержки в сферах занятости и репродукции // Экономист. 2003. № 9.

²⁶ Ильшев А. М., Лаврентьева И. В. Методологические вопросы формирования статистики репродукционного процесса // Вопросы статистики. 2003. № 11. С. 27-34.

имеющейся рабочей силой и человеческим родом в целом»²⁷. Таким образом, репродуктивный труд рассматривается как процесс, включающий в себя два элемента:

- родительский труд,
- делегированный труд.

Так, в исследовательских трудах А. М. Илышева²⁸ и И. В. Лаврентьевой²⁹ выделяется объект репродуктивного труда, а также определяется его значимость и место в структуре социального разделения труда. Ученые уверены в необходимости присоединения этого типа трудовой деятельности к экономике РФ, они отмечают, что реализация данной цели возможна только путем разрешения следующих задач:

1. Необходимо признать важность домашнего репродуктивного труда.
2. Обеспечить гармонизацию гендерных взаимоотношений в семье.
3. Способствовать расширенному воспроизводственному процессу человеческого капитала.

В научно-исследовательском труде «Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России» ученые уральской школы на основании институционально-эволюционных постулатов разработали ряд подходов по разрешению вопросов репродуктивного труда³⁰. А именно:

- необходимо признать репродуктивный труд социально полезным;
- отображать затраты производства и полученные результаты на основе расчетов в национальной системе счетоводства;
- разрабатывать и внедрять методики эквивалентной оценки и постоянного поощрения репродуктивного труда;

²⁷ Илышев А. М., Лаврентьева И. В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: Монография. М.: ИД «Финансы и кредит». 2005. 368 с.

²⁸ Илышев А. М., Лаврентьева И. В. Эффективность социальной поддержки в сферах занятости и репродукции // Экономист. 2003. № 9. С. 29–37.

²⁹ Илышев А. М., Лаврентьева И. В. Методологические вопросы формирования статистики репродукционного процесса // Вопросы статистики. 2003. № 11. С. 27-34.

³⁰ Илышев А. М., Лаврентьева И. В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: Монография. М.: ИД «Финансы и кредит», 2005. 368 с.

- создавать внешние условия для того, чтобы обеспечить гендерную сбалансированность при реализации репродуктивных функций в неделимости с трудовой и профессиональной функцией;

- ликвидировать гендерную асимметрию, а также сформировать для женщин (во время их загруженности в домашнем репродуктивном секторе) условия, позволяющие наравне с мужчинами учиться и работать.

Как утверждают авторы данного подхода, затраты на репродуктивный труд женщин – это эффективное средство перехода к стабильной системе максимального воспроизводства человеческого капитала (как в количественном, так и в качественном аспекте). Кроме того, данный фактор является наиважнейшим условием для инновационного развития страны в целом.

Также отметим, что последователями уральской школы были введены понятия и термины, объясняющие экономику репродуктивного труда.

В частности, А. П. Багирова³¹ ввела понятие «репродуктивная активность», И. В. Полушкина³² – «стимулирование популяционной активности населения», С. А. Спиридонова³³ – «делегированный родительский труд», «репродуктивный потенциал», а также необходимость репродуктивного образования в России, М. М. Пшеничникова³⁴ исследовала временные трудозатраты, которые необходимы на этапе реализации репродуктивной деятельности, О. М. Шубат³⁵ – исследовала экономико-статистическими методами причины младенческой

³¹ Ильшев А. М., Багирова А. П. Факторы репродуктивной активности населения: опыт анализа региональной дифференциации // Регион: экономика и социология. 2009. № 1. С. 92-110.

³² Полушкина И. В. Репродуктивный труд и стимулирование популяционной активности населения // дис. канд. эк. наук, 2010.

³³ Спиридонова С. А. Репродукционно-ориентированная подготовка молодежи как средство обеспечения ее активности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов // дис. канд. эк. наук, 2010.

³⁴ Пшеничникова М. М., Полушкина И. В. Оценка репродуктивной ситуации в городах Урало-Сибирского региона и стратегия её развития // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 18.

³⁵ Шубат О. М., Багирова А. П., Пшеничникова М. М. Возможности применения экономико-статистических инструментов в анализе родительского труда. Вопросы статистики: ежемесячный научно-информационный журнал / учредитель: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике. М., 2012. № 2. С. 38–43.

смертности. А. Лаврентьев рассматривал проблемы репродуктивной деятельности в дошкольных учебных заведениях.

Если создатели теории риска указывают на риски вообще, при этом не говорят о рисках в репродуктивном труде, то создатели теории репродуктивистки, исследуя репродуктивную деятельность, не соединяют это с рискологией.

Репродуктивная деятельность, в данном случае, заключается в формировании различных факторов для обеспечения ее реализации в форме человеческих ресурсов. Т.е. формирование процесса воспитания, ухода, полноценного питания и отдыха, культурного и медицинского сервиса, и т. д.

Пренебрежение оценкой репродуктивного риска в национальной экономике может привести к снижению эффективности государственной политики федерального, регионального и местного масштаба. У государства нет возможности постоянно вмешиваться в систему перераспределения финансов для всех семей, так как это нарушало бы основополагающие постулаты демократического устройства. Большой объем теоретического, прикладного и методологического материала в области экономики, социологии, в котором исследуются вопросы производственного и профессионального риска, а также небольшое количество исследований в сфере репродуктивной деятельности позволяют сделать вывод о том, что на сегодняшний момент нет четкого понимания и идентификации рисков репродуктивного труда, что влечет за собой снижение качества социально-экономического управления в целом и усиление негативных последствий по ключевым моментам воспроизводства человеческих ресурсов страны. В связи с этим, отсутствие теоретической и методологической основы, определяющей регулирование рисков и качества репродуктивного труда, предопределили и актуализируют проблематику исследования рисков репродуктивного труда в его связи с качеством репродуктивного труда.

1.3. Гуманизация труда и рискологические проблемы качества репродуктивного труда

Гуманизация трудовых отношений основывается на положениях, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека³⁶, которая предполагает, что каждый человек имеет право на: свободный выбор работы, справедливые и благоприятные условия труда; равную оплату за равный труд без какой-либо дискриминации; создание профессиональных союзов и вхождение в профессиональные союзы для защиты своих интересов; отдых и досуг, включая право на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отпуск; личную неприкосновенность; признание своей правосубъектности; свободу мысли, совести и религии, свободное участие в культурной жизни общества, наслаждение искусством, участие в научном прогрессе и использование его благ; равенство в своем достоинстве и правах, так как люди наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства; обладание равными правами и всеми свободами без какого бы то ни было различия, как то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Однако, определение гуманизации труда в ее «классическом» понимании относится исключительно к продуктивной сфере экономике – к труду, реализуемому в материальной и нематериальных сферах производства и включенному в систему национального счетоводства. В приложении 5 приведен краткий терминологический анализ термина «гуманизация труда» через призму психологии, социологии, философии, педагогики, юриспруденции, инженерной психологии и эргономики. Таким образом, так или иначе, этот термин трактуется через призму его этимологического значения. Гуманизация – это понятие,

³⁶ Библиотечка «Российской газеты» совместно с библиотекой журнала «Социальная защита». 1995.. № 11. С.10.

происходящее, собственно, от наименования человека на латыни – «human». Определение можно перевести буквально как «очеловечивание» (от лат. humanus – человеческий).

В современной трактовке оно применимо к любому процессу и действию, подразумевая его изменение согласно интересам и удобству человека. Сама концепция зарождается в эпоху Возрождения. Средневековая схоластика и христианские догматы диктовали обществу, что приоритетным человеческим интересом должна быть религия и покорность Богу. Человек рассматривался как незначительная пылинка, от которой ничего не зависит в мире и которая полностью подвластна божественному провидению. В Эпоху Возрождения, которая началась с культа человеческого тела, силы и разума, вернулся интерес к личности. Эпоха Возрождения привнесла в мир множество новинок социально-политической и экономической мысли. Таким образом, гуманизация – это постановка интересов отдельной личности как приоритетных. Так было рождено понятие об естественных личных правах на жизнь и свободу, а также гражданских правах на участие в общественных процессах и управлении государством.

В наши дни гуманизация – это обустройство всех сфер жизни и деятельности с максимальным удобством и безопасностью людей, вовлеченных в нее. Речь идет не только о безопасности жизни и здоровья, но и о личных правах. Так, гуманизация труда является совершенствованием управления трудовой деятельностью по двум направлениям: во-первых, обезопасить работника от производственных травм, а во-вторых, предоставить ему возможности для раскрытия личного потенциала. Например, гуманизация уголовного законодательства подразумевает собой длительный процесс, отмеченный специалистами, в ходе которого происходит смягчение наказаний. Такое смягчение основывается на идее того, что преступник также имеет все права личности, и он может быть перевоспитан максимально мягкими методами. Самым ярким примером этого может быть отмена смертной казни во многих странах.

Наиболее полно развитие представлений о гуманизации труда (эволюционный подход) представлено в теории управления организацией (приложение б).

Представляет особый интерес осмысление проблематики гуманизации труда на основе синтеза различных подходов, в рамках парадигмы, учитывающей влияние и риски репродуктивного труда. Такой ракурс рассмотрения позволит обеспечить продвижение с позиции «максимизация прибыли при минимуме издержек» к экономике с человеческим лицом что, в конечном итоге, придаст новые возможности развития творческого потенциала личности, развития жизнеобеспечения семей и качества жизни человека труда.

Встает вопрос о проведении системных исследований условий жизнеспособности нации, выделение главных социально-экономических факторов, изучение механизмов их влияния на качество человеческих ресурсов, анализа основных приоритетов развития общества.

Репродуктивный труд по отношению к имеющейся рабочей силе заключается в создании разнообразных условий для обеспечения ее функционирования в качестве человеческого ресурса³⁷: организация полноценного питания, ухода, культурного и медицинского обслуживания, воспитания, обеспечения отдыха. Традиционная трактовка термина «гуманизация труда» игнорирует деятельность женщин и мужчин, связанную с рождением, уходом, воспитанием, дошкольной, школьной подготовке в семье и ранней социализации. Вследствие этого, терминология и институционально-правовая база сегодня отражают ориентированное на продуктивный сектор экономики понимание «гуманизации труда» и его роль в оценивании значимости человека для экономики³⁸. Включив женщину в реальный сектор экономики, государству

³⁷ Лаврентьева И. В. Методология включения репродуктивного труда в реальный сектор национальной экономики как условие расширенного воспроизводства человеческого капитала: диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.05. М., 2004. 369 с.

³⁸ Внуковская Т. Н. / Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов / И. В. Лаврентьева, Т. Н. Внуковская. // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13190> (дата обращения: 22.05.2014).

пришлось создавать сеть дошкольных учреждений. До 1960 года только 12,6 % детей посещали детские сады, а к 1980 году – уже более 50 % детей находилось под опекой детских учреждений, пока их матери работали [177]. Игнорирование учета репродуктивных рисков при рассмотрении проблемы гуманизации труда ведет к однобокому изучению проблемы и возможности несостоятельности реализации гуманизации труда в продуктивном секторе экономики. Распространенное современное определение гуманизации труда как процесса очеловечивания труда, который направлен на устранение опасности для жизни и здоровья в процессе производства, устранение монотонности и однообразия труда, создание условий для развития работника, расцвета его потребностей, повышение культуры труда требует уточнения.

В рамках научного исследования впервые рассматривается проблема гуманизации труда с учетом рисков репродуктивного труда.

Авторское понимание гуманизации труда состоит в выделении двух важных характеристик: рассмотрение гуманизации труда как сложного социально-экономического *процесса воспроизводства человеческих ресурсов*, испытывающего негативные, дисфункциональные и травматические последствия и увеличивающей риски как в продуктивном, так и репродуктивном секторах экономики – с одной стороны, и как экономического феномена, широко распространившегося с момента перехода в рыночные условия хозяйствования, с другой стороны.

Международная организация труда признает проблему гуманизации труда как доминирующую в части развития социально-трудовых отношений. Как известно, в экономике труда при рассмотрении проблемы гуманизации труда представлены четыре принципа: безопасности, справедливости, развития личности, демократизации. Рассматривая реализацию данных принципов в экономической деятельности индивида и имея цель максимального раскрытия трудового потенциала работников, рекомендуется организовывать гуманизацию труда по следующим направлениям: улучшение социально-экономического содержания труда посредством его обогащения; уничтожения монотонности

и бессодержательности; объединения разрозненных элементов работы в работу, более соответствующую требованиям высокоразвитой личности; эстетизация места работы; обеспечение безопасности и надежности производственных процессов, устранение их негативного воздействия на окружающую среду³⁹.

Рассмотрим подробнее - насколько оптимально реализуются обозначенные выше принципы и оказывает ли влияние деятельность по реализации репродуктивного труда на деформацию принципов гуманизации труда.

Принцип безопасности, как известно, связан с тем, что «индивид на рабочем месте должен ощущать отсутствие угрозы для своего здоровья, уровня дохода, обеспеченности работой в будущем т.д.»⁴⁰. Общеизвестны факты, когда работодатели демонстрируют отрицательный или негативный спрос на работников, имеющих малолетних детей⁴¹. В зарубежных и отечественных гендерных исследованиях представлена довольно обширная база доказательств прямой и косвенной дискриминации на рынке занятости по размерам заработной платы и величине трудовых пенсий мужчин и женщин [130, 199, 251, 253], специфических особенностях женской трудовой карьеры [130, 131], а также проблемам экономической адаптации [132]. По утверждению Н. М. Римашевской, гендерные отношения, которые определяют набор видов деятельности для мужчин и женщин, становятся основой гендерной сегментации рынка труда и гендерного неравенства внутри домохозяйства [253]. Различные экономические подходы через призму гендерных отношений представлены в приложении 7.

Принцип справедливости - доля каждого, выраженная в доходе, должна соответствовать доле его вклада в достижение целей фирмы (организации). Для этого необходимо: чтобы высшая администрация не назначала себе слишком больших окладов, чтобы существовала эффективная система участия работника в доходах и оплата производилась не за выполненную работу, а за

³⁹ Рофе А. Я. Экономика и социология труда: Учеб. пособие. М.: Изд-во "МИК", 1996. 128 с. Раздел 1.

⁴⁰ Слезингер Г.Э. Труд в условиях рыночной экономики: Учеб. пособие. М: ИНФРА-М, 1996. 336 с.

⁴¹ Генкин БМ Введение в метаэкономику и основания экономических наук: Курс лекций. М: Издат группа НОРМА-ИНФРА-М, 2002. 367 с.

квалификационный уровень работника. В современных условиях хозяйствования реализация данного принципа предполагает приближение к современным стандартам материального обеспечения жизни семей.

В реальности же в наиболее тяжелом и незащищенном положении оказываются работники, воспитывающие детей. Минимальная зарплата в России составляет 20 процентов от прожиточного уровня, 40 процентов работающих граждан имеют зарплату ниже прожиточного уровня. Минимальная зарплата в России является одной из самых низких среди крупных экономик мира. Таковы результаты исследования консалтинговой компании ConvergeX, сообщает Business Insider⁴². Журнал The Economist еще в 1986 году изобрел индекс Биг Мака. Стратеги ConvergeX решили, исходя из стоимости гамбургера, узнать, сколько часов нужно для того, чтобы заработать себе на Биг Мак, получая минимальную заработную плату в разных странах мира. В итоге получилось, чтобы заработать на Биг Мак в США, месте рождения гамбургера, нужно проработать 34 минуты. Тогда как в Новой Зеландии достаточно отработать всего 22 минуты, а в Австралии – и того меньше – 18 минут. А вот работнику в Индии придется отработать около 6 часов, чтобы заработать себе всего на один Биг Мак. Россия в этот расчет не вошла. Но при цене Биг Мака в 2,43 доллара (индекс Биг Мака на январь 2013 года), чтобы купить гамбургер, россиянину (при зарплате 5200 рублей в месяц) надо отработать два с половиной часа.

⁴² Авторы исследования взяли российский МРОТ, который составлял на момент исследования (август 2013 года) 5200 рублей, и разделили на 160 часов работы в месяц при восьмичасовом рабочем дне и пятидневной рабочей неделе. В итоге МРОТ в России, по их расчетам, составила 97 центов в час. Лидером списка стала Австралия, где работник как минимум получает 16,88 доллара в час. На втором месте Франция, где работники могут рассчитывать на 12,09 доллара в час при самом плохом раскладе. На третьем – Новая Зеландия, где сотрудники получают как минимум 11,18 доллара в час. В Великобритании МРОТ равна 9,83 доллара в час, в Канаде – 9,75 доллара, в Японии – 8,17 доллара в час, в США – 7,25 доллара. «В топ 10 стран с самым высоким МРОТ в расчете на час работы вошли также далеко не самые экономически стабильные европейские страны – Испания и Греция (5,57 и 5,06 доллара в час), Южная Корея (4,31 доллара в час)⁴². Россия с МРОТ в 97 центов лишь на 16-м месте. Из стран БРИК Россия уступает Бразилии, где работники в час могут заработать как минимум 1,98 доллара. Однако выигрывает у Китая и Индии. Китайцы за час могут заработать минимум 80 центов, хотя в Гонконге ситуация куда более радужная. Там за час работы заплатят как минимум 3,87 доллара. Зато в Индии час работы более чем в три раза дешевле, чем в России – 28 центов против 97 центов. Меньше, чем в России, за час работы получают также в Мексике (66 центов), на Филиппинах (61 цент), в Афганистане (57 центов) и в Сьерре Леоне (всего 3 цента)»

В России большой слой бедного населения, чуть больше 50 млн. россиян находятся за границей прожиточного минимума, их потребление ниже физиологического уровня и потребностей. Зарплата низкооплачиваемых россиян в 30 раз меньше зарплаты высокооплачиваемых сограждан. Доходы россиян, занимающих в рейтинге первые десять разрядов, в 14 раз больше доходов россиян, занимающих в этом рейтинге последние десять разрядов. Пять процентов самых богатых россиян богаче, чем пять процентов самых бедных россиян, ровно в сто раз.

Как разрешить проблему социальной справедливости по существу, сотня семей современных олигархов владеют сегодня 92 % доходов от природных богатств страны, а 8 % приходится на весь остальной 140-миллионный народ России? Профсоюзы, работодатели и правительство России в конце 2010 г. подписали новое (уже второе) Генеральное соглашение сроком на три года. В соответствие с ним достигнута договоренность по общим принципам регулирования социально-трудовых отношений. При этом анонсирован рост заработной платы на 6,5 %, определена много миллиардная поддержка рынку труда и установлена зависимость размера пенсий от объема страховых взносов. Динамика роста размера МРОТ выглядит так: 2300 руб. в 2009 г., 4330 рублей в 2010 г., 4611 рублей в 2011 году, с 1 июня 2011 года – 4330, в настоящее время – 5965 рублей. Экономистами и криминалистами выведена формула: увеличение на 1 % безработицы дает 5 % рост преступности.

Подсчитано, что уход за одним ребенком в течение трех лет снижает пенсионные накопления женщины на 7–11 % по сравнению с женщиной, не имеющей детей или не использующей этот отпуск⁴³. По утверждению Т. Гурко⁴⁴, «...в начале XXI в. семья с одним кормильцем становится все более проблематичной с экономической точки зрения – материальные стандарты жизни при переходе к обществу потребления постоянно повышаются, особенно среди молодежи, растет стоимость жилья и «цена» ребенка. У одного кормильца существует высокий риск остаться без работы с прежним уровнем дохода».

⁴³ Баскаков В. Н., Баскакова М. Е. О пенсиях для мужчин и женщин. М.: Московский философский фонд, 1999. С. 72.

⁴⁴ Россия: социальная политика в отношении молодых семей // Власть. № 6. 2008. С. 11.

Характерной чертой периода рыночных преобразований в России стала заниженная оценка труда: так доля заработной платы в структуре себестоимости продукции в настоящее время не превышает в среднем 25 %, что в 2–3 раза ниже, чем в развитых экономиках⁴⁵. Низкий уровень заработной платы является фактором, препятствующим развитию гуманизации труда, и усиливает риски реализации репродуктивного труда.

Разрыв между минимальным и максимальным уровнем оплаты труда в России, по разным оценкам, колеблется от 14,7 до 25 раз, то же время практически каждый седьмой россиянин продолжает жить за чертой бедности и имеет доходы ниже прожиточного минимума. На конец 2009 года таковых было 18,5 млн. человек, или 13,1 % от общего числа жителей страны. Лилия Овчарова уточняет эту информацию: зарплату ниже уровня прожиточного минимума получают 5,6 % работающих. «А это значит, что люди не способны обеспечить даже свои минимальные потребности, не говоря уже о членах семьи», – говорит эксперт. Т. е. самые бедные работают даже не за еду, а лишь за часть потребностей в еде. Где они берут остальное – неизвестно.⁴⁶ Выявлен объективно недостаточный уровень материальной и финансовой обеспеченности среди молодых семей. Сегодня среднедушевые доходы в этих семьях – в 1,5 раза меньше, чем в среднем по стране. При этом 69 % молодых семей живут за чертой бедности⁴⁷.

Принцип развития личности – труд должен быть организован таким образом, чтобы получали наиболее полное развитие неповторимые личностные качества каждого работника.

Формирование творческого потенциала начинается на ранних стадиях в семье и продолжается на протяжении всей жизни. В современных условиях хозяйствования семья становится главным инвестором в образование членов семьи. Труд родителей по формированию и развитию детей, оцененный на федеральном, региональном и местных уровнях даст возможность создать

⁴⁵ Федорова Л. Н. Формирование личных доходов: теория, методология исследования, тенденции и проблемы. Автор. дис. на соиск. учен. степени докт.наук., Томск, 2011. 44 с.

⁴⁶ Дети в России делают семьи бедными <http://fintimes.km.ru/ekonomika-rossii/zarplata/11383>; Овчарова Л. Н, Попова Д. О. Детская бедность в России. Тревожные тенденции и выбор стратегических действий. М.: ЮНИСЭФ, 2005. 79 с.

⁴⁷ Проблемы молодой семьи в России. <http://www.tass-ural.ru/analytics/10.html>.

условия, нужные для воспроизводства человеческих ресурсов. Надо изменить приоритеты, являющиеся основой культуры: верования, традиции, ценности. Многие сегодня готовы вкладывать в саморазвитие и самосовершенствование себя. Пока большинство родителей не осознают, что, вкладывая в свой карьерный рост, продвижение по служебной лестнице они, конечно же, улучшают качество человеческих ресурсов, но не способствуют формированию будущего. Затраты на формирование и развитие человеческих ресурсов осуществляются в различных сферах. «Семья» – «ядро» большой сложной системы, где происходит становление будущих человеческих ресурсов (рисунок 3).

Роль семьи является базисной по отношению к другим институтам. В семье происходит первичная социализация и профессионализация индивида. В семье формируются способности личности по увеличению ценности человеческих ресурсов в будущем.

Выдающимся психологом Л. С. Выгодским был открыт закон психологии, названный им «зоной ближайшего развития ребенка». По мере развития ребенка круг самостоятельных дел ребенка растет за счет дел, которые раньше он выполнял вместе с взрослым. «Зона дел вместе» – это «золотой запас ребенка», его будущий потенциал, характеризующий качество будущих человеческих ресурсов. Если зона совместных дел была велика, то ребенок будет развиваться быстрее, чувствовать себя увереннее, благополучнее, успешнее (рисунок 4). Если ребенок был все время предоставлен сам себе, то зона потенциального развития окажется уже и круг дел, которые он в последующем сможет выполнить самостоятельно, меньше. За пределами этого круга – дела, недоступные для него вообще (рисунок 5). По мнению А. И. Добрынина, С. А. Дятлова, Е. И. Цыреновой в семье формируются такие его элементы, как уровень здоровья, знания, способности, мотивации, духовная стабильность⁴⁸, умственные способности по Э. Дж. Долану⁴⁹, капитал здоровья, культуры и образования по

⁴⁸ Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с.

⁴⁹ Долан Э. Дж., Линдсей Д. Е. Рынок. Микроэкономическая модель. М.: Б.И., 1992. 496 с

И. В. Ильинскому⁵⁰, уважение к политической и социальной стабильности по Л. Туроу⁵¹.

Роль репродуктивного труда состоит в осуществлении трудовых и материальных затрат в его воспитание, образование, физическое, психологическое и интеллектуальное развитие.

Однако каким он будет, и какого качества, во многом определяется целями, задачами семьи, ее верованиями, традициями, ценностями, то есть духовной культурой рода, а также теми технологиями, которые присущи данной семье и конкретными субъектами и объектами управления репродуктивного труда, вовлеченными в репродуктивный процесс формирования будущего человеческого капитала. Однако, к сожалению, институт семьи ослабевает. П. А. Сорокин, изучая эволюцию семьи, ее статистику, функции, типологию, внешние и внутренние связи, наиболее детально рассмотрел проблемы семьи в работе "Кризис современной семьи". Выход из кризиса семьи он видит в возвращении к ее традиционным формам, но на другом витке истории. Средством выхода должна быть "моральная реконструкция" человечества, как будто бы наполняющая старые формы относительно новым содержанием - умеренный консерватизм. "Семья - это малая церковь". По его мнению, «без здоровой семьи невозможно здоровое общество. Слишком далеко зашел здесь развал и духовный,

⁵⁰ Ильинский И.В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном производстве. СПб.: СПбУЭФ, 1996. 163 с.

⁵¹



Рисунок 2 – Система формирования рисков и качества репродуктивного труда

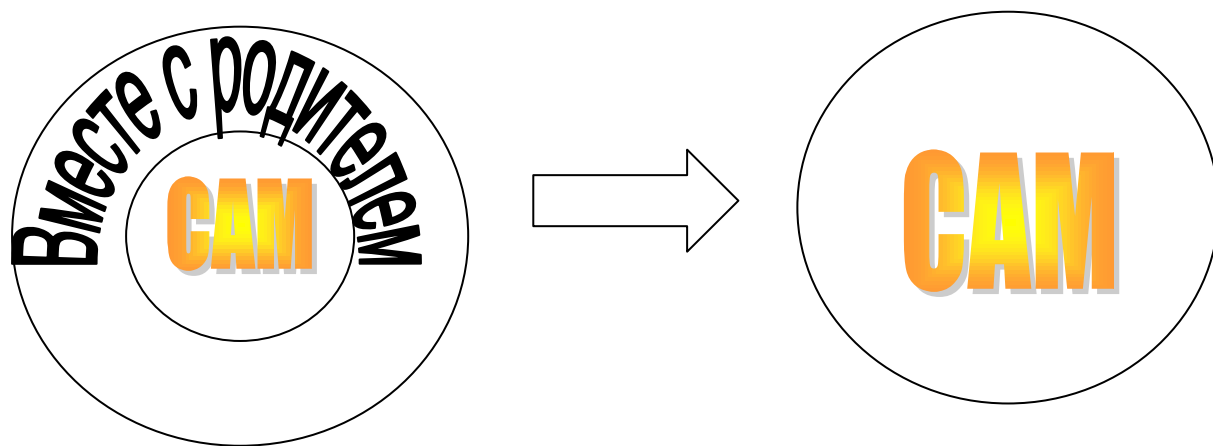


Рисунок 4 – Зона ближайшего развития ребенка. Благоприятный сценарий

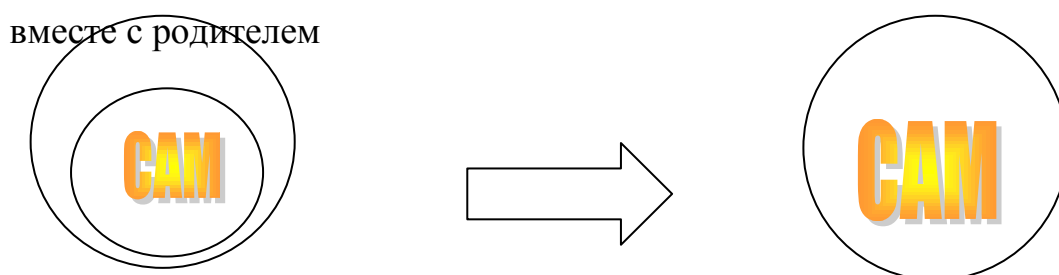


Рисунок 5 – Зона ближайшего развития ребенка. Неблагоприятный сценарий

и биологический, через половые болезни ускоряя вымирание и вырождение русского народа. Пора остановить это бедствие. Оздоровление семьи, улучшение ее организации в том направлении, чтобы она, как первый скульптор, создавала индивидуальность, чуждую и эгоистического шакализма и невежества слепой стадности»⁵².

Цель эволюционно-функционального подхода к изучению функций семьи прошлого и настоящего заключается в выяснении факторов, способствующих гармонии интересов личности, семьи и общества. Необходимо выявить факторы, обеспечивающие эффективную реализацию репродуктивной и социальной функций семьи.

⁵² Сорокин П. Из речи на собрании в Петербургском университете 22 февраля 1922 г. // Дальняя дорога. М., 1992

При существующих неравных экономических ресурсах семьи помимо поляризации возрастает риск недоделанных в развитии личностного потенциала и, как следствие, нераскрытие трудового потенциала работника. Кроме того, по мнению ряда авторов, самоопределение подрастающего поколения зависит от экономического, культурного и социальных капиталов семьи, а коммерциализация образования и имущественная дифференциация значительной части общества воспринимается как социально несправедливая, воспроизводящая неравные жизненные шансы на стратегии достижения, воспроизводит неравенство в доступе получения качественного образования.

По официальным оценкам в российских семьях отмечаются многие негативные явления, которые так или иначе обусловлены кризисными явлениями в них (разводы, социальное сиротство, беспризорность и др.).

Бедность, безработица, экономическая и социальная нестабильность ведет к интенсификации процесса маргинализации населения, формируется «социальное дно» - бомжи, нищие, беспризорные, безнадзорные, уличная проституция. Для многих детей сегодня характерно расхождение между символами успеха и законными средствами их достижениями (асоциальное поведение). По данным Минтруда ежегодно выявляется свыше 100 тыс. таких детей. «Беспризорники» - убийства, умышленное причинение тяжелого вреда здоровью, изнасилование, разбой, угон транспортных средств, хулиганство. Как отмечают психиатры, уголовники в ужасе от молодых «беспризорников», не признающих законов уголовного мира - отсутствует нравственное ориентирование⁵³. Дополняют картину дети мигрантов и беженцев, дети, вернувшихся из мест заключения, дети, рожденные в колониях и тюрьмах, дети, вывозимые за рубеж, продаваемые в криминальные структуры, детоубийство.

Все вышесказанное свидетельствует о деформации принципа развития личности, что также дегуманизирует труд.

⁵³ Римашевская Н.М. Российский генофонд: качество будущих поколений // Народонаселение. 2000. № 4. С. 97-101.

Исследуя удовлетворенность потребности в самоактуализации, самореализации и саморазвитии, ученые выяснили, что лишь 19 % жителей г. Екатеринбурга считают себя самореализовавшимися людьми, причем исследование показало, что между показателями «Предоставляет ли Вам город возможности для удовлетворения потребности в самоактуализации» и «Считаете ли Вы себя самоактуализировавшимся человеком» не обнаружилось корреляционных связей⁵⁴.

Принцип демократии – отмена жесткой иерархии в построении административного аппарата, самоуправление автономных групп, выборность руководства, коллективное демократическое решение таких вопросов, как распределение прибылей, инвестиционная политика. Руководствуясь данным принципом гуманизация труда призвана представлять комплекс организационно-технических и социально-экономических мероприятий по изменению условий труда и производственной среды, содержания труда, форм и методов управления в целях достижения оптимального соответствия человека и работы. Неотъемлемой составной частью гуманизации труда являются мероприятия по обогащению содержания труда, признанные мировым сообществом, в частности МОТ, ведущей тенденцией развития сферы труда.

Тревожным сигналом в части создания социально-экономических условий для выполнения репродуктивного и продуктивного труда является факт, что за последние семь лет количество выданных кредитов физическим лицам увеличилось в четыре раза, а просроченная задолженность выросла в 6 раз. По результатам исследования формирование проблемного долгового поведения происходит под влиянием социально-экономических факторов и для большинства проблемных заемщиков ухудшение положения дел с осуществлением выплат по кредитам обусловлено двумя объективными обстоятельствами – снижением уровня жизни и проблемами на работе. По расчетам академика Дмитрия Львова, опубликованным в июньском номере 2011 года журнала «Вопросы статистики», «в России сегодня практически нет среднего класса, почти 96 % россиян являются

⁵⁴ Россия: социальная политика в отношении молодых семей // Власть. № 6. 2008. С.11.

в сущности бедными и различаются между собой лишь степенью обнищания. Среднеобеспеченными оказались только 3 % россиян, которые получают от 32,2 до 50,6 тыс. рублей в месяц, а на долю высоко обеспеченных, с доходами выше 50,6 тыс. рублей, пришелся лишь 1 % населения. Зато к разряду наиболее нуждающихся относится почти 20,5 % россиян, имеющих доход меньше 4,6 тыс. рублей в месяц. Количество малообеспеченных достигает 53 % - это люди с доходами от 4,5 до 13,8 тысяч рублей; в группу «относительно бедных», с доходами от 13,6 до 32 тыс. рублей, попадают 22,5 % граждан» Эти данные говорят не о «чрезмерном расслоении» россиян, а о вопиющей бедности в стране. Если применять западные ориентиры минимальных доходов, то Россия попадает в группу бедных стран третьего мира.

Реализация принципов гуманизации труда участниками трудовой деятельности через регулирование деятельности основных участников репродуктивного процесса (объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивного труда, делегированного труда, бизнес-сообщества, государства и общества), специфические особенности которых подробно будут описаны в главе 4, представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Реализация принципов гуманизации труда участниками трудовой деятельности

Принцип безопасности					
ORT	SRT	DRT	BS	G	S
<p>Приверженец здорового образа жизни</p> <p>Склонность к травматизму</p> <p>Качество жизни (жилья, финансовые ресурсы)</p>	<p>Генетические заложенные способности</p> <p>Социально-ответственное родительство (уход, обучение, профессионализация, социализация)</p> <p>Качество жизни (жилья, финансовые ресурсы)</p>	<p>Профессионализм представителей рода, кадров образования, здравоохранения, воспитания (уход, обучение, профессионализация, социализация)</p>	<p>Профилактика профзаболеваний</p> <p>Развитие профессионализма</p> <p>Профилактика аварийности</p> <p>Соцпакет (обучение, профессионализация, социализация) защита временем (нахождение в опасных зонах) информация (инструктаж, предупреждающие знаки, сигнализация)</p>	<p>Трудовой кодекс (обеспечение работой в будущем)</p> <p>Соцгарантии (пенсии, пособия по нетрудоспособности) профессионализация, социализация) принцип нормирования (ПДК, ПДУ)</p>	<p>Экология (вода, воздух, содержание свинца, алюминия) социализация</p>
Принцип справедливости					
ORT	SRT	DRT	BS	G	S
<p>доля каждого, выраженная в доходе, должна соответствовать доле его вклада в достижение целей фирмы (организации)</p>	<p>Защищенность работников, воспитывающих детей</p>	<p>Формирование оплаты труда исходя из квалификации и профессиональных компетенций</p>	<p>Формирование оплаты труда исходя из квалификации, а не сложности выполняемых операций</p> <p>Усилия-результат-вознаграждение (по В. Вруму)</p>	<p>Социальная политика в отношении молодых семей, пенсионные накопления мам</p>	<p>Доступность билетов в театр, на концерты, развлекательные культурно-массовые мероприятия</p>

Принцип развития личности					
ORT	SRT	DRT	BS	G	S
Самообразование Самоактуализация Непрерывное образование	Обучение Воспитание Социально-ответственное родительство	Обучение, воспитание в школах развития	Повышение квалификации (развитие творческой активности, уменьшение монотонности труда, коммуникативных навыков) Социализация Профессионализм	Востребованность творческой, креативной личности, формирование кадрового резерва управленческих кадров России	Культура, спорт, пропаганда здорового образа жизни, СМИ, Формирование гражданской позиции
Принцип демократизации					
ORT	SRT	DRT	BS	G	S
Уникальность личности	Верования, традиции, ценности семьи	Верования, традиции, ценности рода, образовательных учреждений на всех стадиях формирования ценности человеческих ресурсов	отмена жесткой иерархии в построении административного аппарата, самоуправление автономных групп, выборность руководства, коллективное демократическое решение таких вопросов, как распределение прибылей	инвестиционная политика	СМИ, Формирование гражданской позиции

Необходимы регулирующие конструкции с оценкой эффективности не только динамики показателей, но и финансирования, отслеживание и противодействие причинам появления негативных факторов, а не только их последствиям («не только реабилитационное, но и профилактическое лечение»). Требуется разработка механизма консолидации государства, бизнеса и общества вокруг цели роста благосостояния населения страны, создание условий формирования и развития человеческих ресурсов высокой ценности и полезности, необходимой составляющей решения которого, является концептуальное расширение гуманизации труда в части влияния деятельности в области репродуктивного труда. Исключение (невключенность) репродуктивного труда в национальную экономику России, увеличивает риски репродуктивного труда, которые, в свою очередь, влияют на качество продуктивного труда. Игнорирование влияния рисков репродуктивного труда деформирует принципы реализации гуманизации труда, дегуманизирует труд, снижают качество жизни и реализацию трудового потенциала работников, как следствие, снижая эффективность труда в продуктивном секторе экономики.

Требуется очеловечивание (гуманизация труда) целеполагающих основ, способов, непосредственных условий и форм самой жизнедеятельности людей, прежде всего в сфере хозяйства, производства, труда, обмена, распределения, потребления.

Осуществлять данный процесс необходимо с учетом рисков репродуктивного труда, так как репродуктивный труд в конечном итоге определяет эффективность труда в продуктивном секторе экономики. В содержательно-функциональном плане механизм гуманизации труда через призму репродуктивного труда включает в себя институты семьи, образования и воспитания, здравоохранения и социального обеспечения, социальную организацию производства и труда, быта и досуга людей. Таким образом, основными участниками репродукционного процесса являются сам человек, его родители, делегированный родительский труд (различные дошкольные учреждения образования и здравоохранения (роддома, репродуктивные центры, детдома, школы развития, детсады и т. д.), бизнес-сообщество, государство

и общество в целом. Элементы, обеспечивающие сбалансированность управления гуманизацией труда в сфере продуктивного и репродуктивного труда на микро-, мезо- и макро-уровнях представлены на рисунке 6.

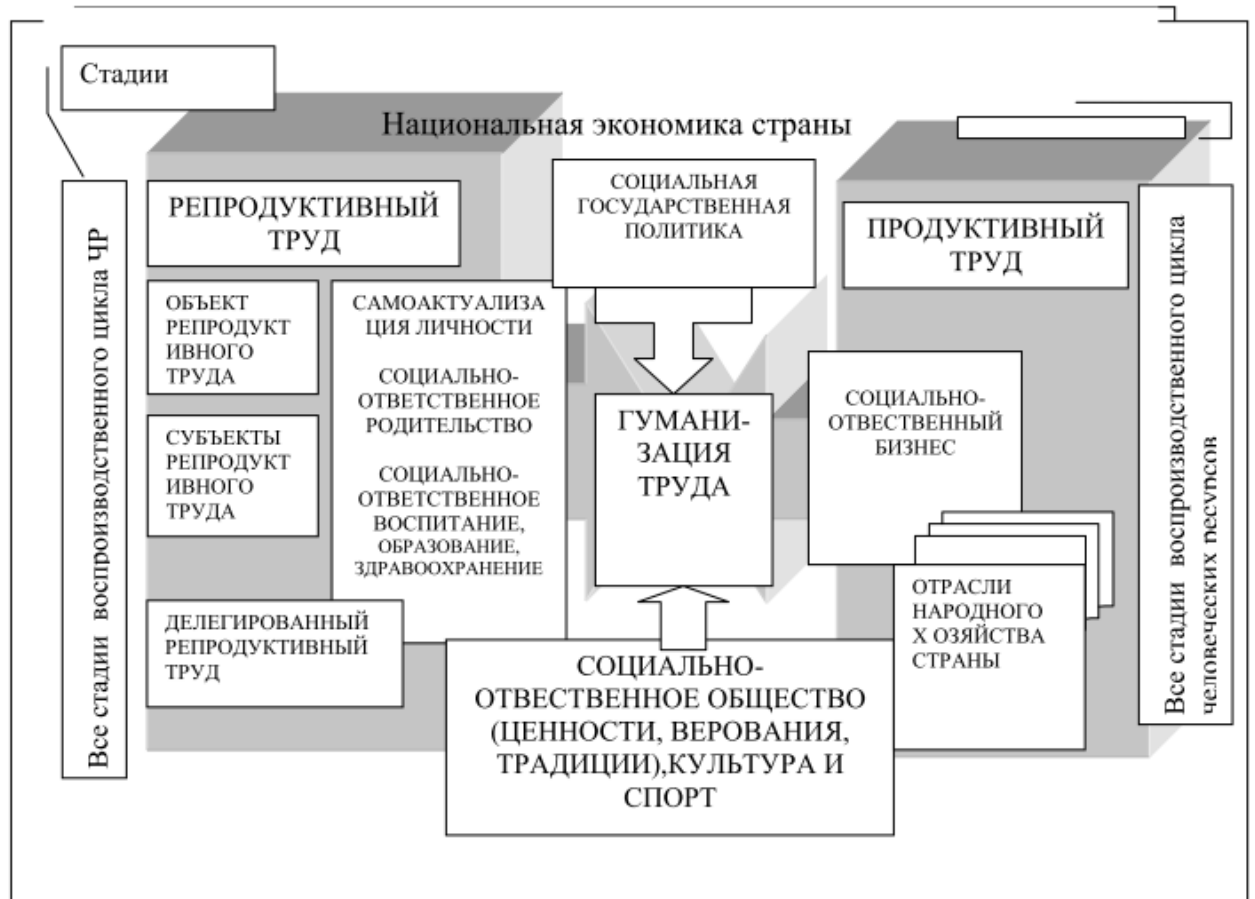


Рисунок 6 – Механизм гуманизации труда через регулирование рисков репродуктивного труда

Своими институтами и инструментами все элементы национальной системы страны, включенные в продуктивную и репродуктивную сферу: государство посредством социальной государственной политики; бизнес-сообщество через социально-ответственный бизнес; общество через национальную идею, верования, традиции, ценности; делегированный репродуктивный труд через учреждения здравоохранения, образования на всех стадиях становления и развития человеческих ресурсов; родители субъекта репродуктивного труда, а так же сам человек интегрировано, следуя принципам комплексности и сбалансированности управления в сфере продуктивного и репродуктивного труда на микро-, мезо- и макро-уровнях могут поддержать и развить

созидательную деятельность и творческую инициативу, а с другой стороны блокировать разрушительные тенденции и социально опасные и вредные проявления в хозяйственно-экономической и социальной сфере (безответственное родительство, некачественный делегированный репродуктивный труд, социально-безответственный бизнес, несоциально-ориентированное государство, несформировавшееся гражданское общество).

«Доля заработной платы в единице вновь произведенной продукции и добавленной стоимости составляет сегодня в среднем до одной трети в разных отраслях производства, а в некоторых из них всего лишь десятую часть. Для сравнения и сопоставления укажем, что в развитых странах она колеблется в пределах 50–60 %. В советский период с учетом общественных фондов потребления эта доля была примерно на таком же уровне».

Решающим фактором в целостной системе общественного воспроизводства, особенно в его постиндустриальном развитии, становится сам человек, его социокультурный личностный потенциал, который определяет ценность человеческих ресурсов. В. В. Путин в своем выступлении на экономическом форуме 2009 года в Давосе особо подчеркнул: «Считаю, что экономика XXI века – это экономика людей, а не заводов. История дает России уникальный шанс. Развитие событий настоятельно требует от нас переустроить собственную экономику и модернизировать социальную сферу. И этот шанс упускать мы не намерены». Весьма показательным стало выступление президента Франции Николя Саркози на Давосе 2010 года, в котором он прямо сказал о несовершенстве современного капиталистического общественно-экономического строя жизни человека. Финансово-банковский спекулятивный тромб, принцип, по которому «деньги делают деньги», углубляющийся разрыв между виртуальной и реальной экономикой - вот подлинная причина непрекращающегося кризиса. Справедливость, совесть, нравственность должны стать главными регуляторами экономики.

Главное в социальном потенциале человеческого ресурса – это уже не физические усилия, не индустрия «заводских труб», а производство интеллектуальной и наукоемкой продукции, наращивание и воплощение

в хозяйстве духовно-нравственных сил. По своей созидательной сути и в сравнении с другими ресурсами (сырье, энергия, материальные и вещественные факторы) они безграничны. А в своем использовании только возрастают по мере их формирования и проявления через культурно-образовательный, интеллектуально-научный и созидательно-инновационный потенциал личностного развития. Мы должны формировать экономику «знаний, интеллекта, науки и культуры», «золотых рук» и «чистой совести» с гимном и хвалой честному созидательному труду. Так писал русский православный мыслитель Иван Александрович Ильин в далеком 1935 году задолго до наших современных мыслителей, идеологов и государственных деятелей.

Многие экономические теории, концепции и принимаемые на их основе решения нежизнеспособны, когда в центр их внимания ставится не сам человек. Экономика, которая строится вне мира самого человека, вопреки его жизненным потребностям и интересам, приобретает уродливый характер. Она закладывает мины замедленного действия под свой собственный экономический фундамент. Невключение репродуктивного труда в экономику, а также игнорирование рисков репродуктивного труда ведет к дегуманизации, снижает качество жизни и реализацию трудового потенциала работников. Экономические, прагматические и рационалистические соображения, рентабельность, прибыльность и экономическая целесообразность в отрыве от интересов объектов репродуктивного труда, без учета их социальной, духовно-нравственной составляющей могут оказаться весьма эфемерными и, в конечном счете, разрушительными для общества и человека.

Современным императивом современной действительности выступает необходимость и потребность социально-гуманитарного, системного подхода к экономике – гуманизации труда. Как на уровне отдельных хозяйствующих субъектов - предприятий, фирм, корпораций, так и на макроуровне функционирования социально-экономической системы в целом. На первое место выступает проблема капитализации вложений и инвестиций в самого человека, гуманизации сферы производства, очеловечивания всей инфраструктуры

социального воспроизводства личности. Человек, его личность, его жизнь, запросы и интересы, признаются не только в качестве высшей нравственной ценности, но и важнейшим вектором развития экономической науки и практики.

В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» и рекомендациях Всемирных русских народных Соборов сформулированы духовно-нравственные императивы гармонизации социально-трудовых отношений. Это своеобразный этический манифест, раскрывающий идеальную модель хозяйствования и социально-трудовых отношений. Не являясь нормативно-правовым документом он, тем не менее, может стать общественным морально-этическим ориентиром хозяйствования и труда. Его идеи и установки будут с необходимостью и со временем не только востребованы, но и восприняты, положены в основу организации производства, предпринимательства, торговли, деловой практики - в сердцевину отношений между работниками и работодателем. И не только широкими слоями бизнес-сообщества, но и государственными служащими всех уровней власти и управления, а главное - самими людьми труда, дела, созидания и творчества.

Внедрение «стратегии гуманизации трудовой деятельности», в основе которой заложен учет экзогенных и эндогенных факторов, обуславливающих реализацию репродуктивных установок в семейной жизни и реализацию трудового потенциала в продуктивном секторе экономики с учетом рисков репродуктивного труда на микро-, мезо- и макро- уровнях, а также комплексность охвата воспроизводственного цикла человеческих ресурсов позволит повысить эффективность труда в производственном секторе экономики, достичь высокого уровня производительности труда, образования и воспитания нового типа работника; специалиста - профессионала - интеллектуала с прочным запасом духовности.

Выводы по 1 главе

1. Отсутствие теоретической и методологической основы, определяющей регулирование рисков и качества репродуктивного труда, предопределили и актуализируют проблематику исследования рисков репродуктивного труда в его связи с качеством репродуктивного труда.

2. Существующее противоречие между декларативными заявлениями ценности репродуктивного (родительского) труда, его значимости в воспроизводственном процессе России, с одной стороны, и отсутствие системного подхода в решении задач развития инновационной экономики и демографических проблем с другой стороны, порождает разрыв между экономическим и социальным контекстами, что продуцирует разнообразные качественные и рискологические проблемы в области экономической деятельности и жизнеспособности нации в целом.

3. К факторам, актуализирующим проблему влияния рисков и качества репродуктивного труда на экономику, относятся: продолжающийся демографический кризис, суженый тип воспроизводства, разрывы воспроизводственного цикла человеческих ресурсов; ухудшение качества и грядущий дефицит трудовых ресурсов, угрожающие негативные прогнозы численности населения, рост трудовой нагрузки на экономически активное население; усиление негативных последствий миграционной политики, низкая цена рабочей силы; повышение износа, неэффективность системы восстановления и воспроизводства человеческих ресурсов, неучет результатов родительского труда в системе национального счетоводства; социальное сиротство, третья волна беспризорности; приоритет «экономической целесообразности» над социальным контекстом жизнедеятельности в семье.

4. Более того, в условиях глобализации и перехода к инновационной экономике существенно усиливается влияние рисков и качества репродуктивного труда на сферу продуктивной экономики, что предъявляет повышенные

требования к идентификации, оценке и разработке механизмов регулирования возникающих рисков репродуктивного труда (РРТ) на макро-, мезо- и микро-уровнях с учетом стадий репродукционного процесса, позволяющих принимать оптимальные социально-экономические решения по смягчению последствий возникновения рисков репродуктивного труда.

5. Игнорирование рисков репродуктивного труда ведет к невозможности осуществить переход страны к шестому технологическому укладу, что, так или иначе, понижает показатель конкурентоспособности страны, ухудшая качественные показатели человеческих ресурсов, которые выражаются в падении интеллектуальных показателей посредством миграции, физического и психологического здоровья, духовного развития и т. д.

6. Для разрешения актуальных вопросов демографического характера, прежде всего, необходимо разрешить проблему идентификации рисков репродуктивного труда, так как показатель конкурентоспособности нашей страны зависит от качественных и количественных показателей состояния человеческих ресурсов, то есть результата репродуктивного труда.

7. Объект социальных рисков – это социальные группы, предмет – риск, который возникает на стадии трудовых взаимоотношений (речь идет о возможных производственных травмах, болезнях, смертности и т. д.). Объект экономических рисков – это финансы или материальные ресурсы, предмет – риск, который появляется на стадии трудовых взаимоотношений, и который связан, прежде всего, с потерей прибыли, возможным экономическим ущербом в производственной среде. Исследование экономических и социальных рисков показало, что, как правило, они не рассматриваются в комплексе с репродуктивными рисками (в частности, воспитательными процессами, образованием, социализацией и т. д.).

8. Анализ обширного объема теоретического, прикладного и методологического материала в области экономики, социологии, в котором исследуются вопросы производственного и профессионального риска, а также небольшое количество исследований в сфере репродуктивной деятельности

позволяют сделать вывод о том, что на сегодняшний момент нет четкого понимания и идентификации рисков репродуктивного труда, что влечет за собой снижение качества социально-экономического управления в целом и усиление негативных последствий по ключевым моментам воспроизводства человеческих ресурсов страны.

9. Пренебрежение оценкой репродуктивного риска в национальной экономике может привести к снижению эффективности государственной политики федерального, регионального и местного масштаба.

10. Ни за рубежом, ни в России не используется понятие риски репродуктивного труда. Риски репродуктивного труда вообще не изучаются как экономическая категория. Государство занимает двоякую позицию. С одной стороны, по ряду вопросов без участия других участников репродуктивного процесса пытается взять всю ответственность на себя, с другой – ряд вопросов и ответственность за них полностью переложить на родителей. Появляются так называемые «безбилетники» - представители бизнес-сообщества, которые извлекают полезные свойства из человеческих ресурсов по максимуму, при этом либо, не принимая участия в их формировании и развитии вовсе, либо по минимуму.

11. Осмысление проблематики гуманизации труда на основе синтеза различных подходов, в рамках парадигмы, учитывающей влияние и риски репродуктивного труда, позволит обеспечить продвижение с позиции «максимизация прибыли при минимуме издержек» к экономике с человеческим лицом что, в конечном итоге, придаст новые возможности развития творческого потенциала личности, развития жизнеобеспечения семей и качества жизни человека труда.

12. Традиционная трактовка термина «гуманизация труда» игнорирует деятельность женщин и мужчин, связанную с рождением, уходом, воспитанием, дошкольной, школьной подготовке в семье и ранней социализации. Вследствие этого, терминология и институционально-правовая база сегодня отражают

ориентированное на продуктивный сектор экономики понимание «гуманизации труда» и его роль в оценивании значимости человека для экономики.

13. Высокая доля бедной группы населения, беспрецедентная социальная поляризация через дифференциальную оплату труда, доходов, денежных сбережений, различий в имуществе и жилищной обеспеченности, значительные масштабы безработицы и неплатежи зарплат, деградация социального обеспечения, вызывает ослабление иммунной системы, развитие патологических процессов, депрессий и других психологических отклонений. Состояние износа и усталости приводит к тому, что поколение детей не воспроизводит поколение родителей не только количественно, но и качественно, что ведет к угрозе национальной безопасности.

14. Игнорирование учета рисков репродуктивного труда при рассмотрении проблемы гуманизации труда ведет к одностороннему изучению проблемы и возможности несостоятельности реализации гуманизации труда в продуктивном секторе экономики. Распространенное современное определение гуманизации труда как процесса очеловечивания труда, который направлен на устранение опасности для жизни и здоровья в процессе производства, устранение монотонности и однообразия труда, повышение его содержательности, создание условий для всестороннего развития работника, расцвета его потребностей, повышение культуры труда требует уточнения. В рамках научного исследования впервые рассматривается проблема гуманизации труда с учетом рисков репродуктивного труда.

15. Авторское понимание гуманизации труда состоит в выделении двух важных характеристик: рассмотрение гуманизации труда как сложного социально-экономического *процесса воспроизводства человеческих ресурсов*, испытывающего негативные, дисфункциональные и травматические последствия и увеличивающей риски как в продуктивном, так и репродуктивном секторах экономики – с одной стороны, и как экономического феномена, широко распространившегося с момента перехода в рыночные условия хозяйствования, с другой стороны.

16. Исключение (невключенность) репродуктивного труда в национальную экономику России, увеличивает риски репродуктивного труда, которые, в свою очередь, влияют на качество продуктивного труда. Игнорирование влияния рисков репродуктивного труда деформирует принципы реализации гуманизации труда, дегуманизирует труд, снижают качество жизни и реализацию трудового потенциала работников, как следствие, снижая эффективность труда в продуктивном секторе экономики.

17. Требуется очеловечивание (гуманизация труда) целеполагающих основ, способов, непосредственных условий и форм самой жизнедеятельности людей, прежде всего в сфере хозяйства, производства, труда, обмена, распределения, потребления. Человеческое наполнение и социальное измерение социальных, экономических, хозяйственных, научно-технических, культурно-образовательных, репродуктивных и других общественно значимых процессов, должно быть осознано и принято главным приоритетом и основным критерием функционирования общественной системы на всех ее уровнях: от глобального до первичного хозяйственного и социокультурного звена. Осуществлять данный процесс необходимо с учетом рисков репродуктивного труда, так как репродуктивный труд в конечном итоге определяет эффективность труда в продуктивном секторе экономики.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА

2.1. Риски репродуктивного труда как ядро рисков человеческой жизнедеятельности

Риск как экономическая категория не имеет единого и четкого определения. Существующая литература характеризуется неоднозначностью в трактовке характеристик, свойств, элементов риска, в понимании его содержания. Разнообразие мнений объясняется многоаспектностью этого явления, практически игнорированием в действующем законодательстве, недостаточным использованием в реальной экономической практике и управленческой деятельности, а также изучением этого понятия представителями различных наук: философами, экономистами, психологами, медиками, социологами. Каждая наука привносит свой вклад, а комплексного междисциплинарного исследования по данному вопросу не проводились. Кроме того, анализ определений риска позволил выявить следующие их недостатки: содержание категории «риск» в большинстве случаев не ориентировано на конкретизацию объекта риска, а раскрывается вообще; большинство авторов, определяя категорию «риск», не раскрывают источник его возникновения; большая часть определений не дает системного, комплексного и однозначного представления о риске, что затрудняет классификацию, не позволяет строить на их основе систему оценки и управления рисками.

Все источники возникновения рисков по генезису можно разделить на 2 группы: естественные и искусственные. Среда представляет собой совокупность компонентов, с которыми взаимодействует человек в процессе деятельности.

Именно в этой среде и образуются факторы, воздействующие на человека. Условно можно выделить 3 сферы: биосферу, техносферу, социум.

Понятие *биосфера* в 1875 г. в научный обиход ввел австрийский геолог Э. Зюсс (1831–1914), понимая под ним все то пространство атмосферы, гидросферы и литосферы, где встречаются живые организмы. Русский ученый В. И. Вернадский (1863–1945) создал науку с аналогичным названием.

Биосфера — это арена жизни и деятельности человека. Здесь совершаются все процессы, от которых зависит жизнь человека. Верхней границей биосферы является озоновый экран, или слой. Выше озонового слоя существование живых организмов невозможно из-за жесткого ультрафиолетового излучения солнца. Нижней границей биосферы считаются донные отложения океана и верхние горизонты литосферы. В биосфере образуются факторы, которые принято называть природными, или биосферными, — ветер, снег, дождь, молнии и множество других.

Техносфера — это совокупность всех созданных человечеством объектов (орудий труда, машин, зданий, сооружений, веществ, материалов и т. п.). Этот термин ввел в 1920-е гг. академик А. Е. Ферсман. В техносфере образуются факторы искусственного происхождения, например шум, вибрация, инфразвук, ультразвук и др.

Социум — это сообщество людей. В нем формируются специфичные факторы (психологические, организационные, социальные), например, войны, болезни, страх, эмоции, наркотики, голод, алкоголь, обман, шантаж, разбой, убийства и др.

Где же возникают риски репродуктивного труда? Очевидно, что они в той или иной степени присутствуют во всех трех сферах.

Современное общество, желая устранить массовые опасности биосферы (голод, холод, эпидемии) создало техносферу, искусственную среду обитания. Человечество надеялось снизить риски, повысить свою безопасность, увеличить продолжительность жизни. Однако история сыграла с нами злую шутку. Это

глобальная система стала развиваться по своим собственным законам, последствия которых зачастую непредсказуемы. Парадокс техногенной цивилизации – продолжительность жизни растет (казалось бы мир становится безопаснее), а вероятность крупных аварий тоже увеличивается. Риски становятся многообразнее и пронизывают всю нашу жизнь. Все двадцатое столетие ради улучшения экономических показателей производства росла мощность промышленных установок, появлялись новые технологии, усложнялись технологические процессы, качество которых все больше зависит от профессионализма персонала, управляющего ими. Урбанизация привела к изменению структуры вовлеченности человеческих ресурсов в производство, росла плотность населения в индустриальных районах. Становление информационного общества объединила в коммуникационную инфраструктуру все более отдаленные регионы и страны. Все эти изменения привели к росту масштабов ущербов от аварий катастроф техногенного характера.

«Техносфера, создаваемая для защиты от внешних опасностей, сама превратилась в губительного монстра. Появилась острая потребность защищаться от защитника, спастись от спасателя»⁵⁵. Все страны мира в той или иной степени занимаются проблемой снижения рисков и смягчением последствий чрезвычайных ситуаций. Проблема обеспечения безопасности жизнедеятельности населения рассматривается как важнейший элемент национальной безопасности. Однако, таким элементом по непонятным причинам не становятся риски репродуктивного труда, хотя именно качество объектов репродуктивного труда, их уровень квалификации, интеллектуальный потенциал, физическое здоровье, умение быстро отреагировать на неожиданное и редкое рисковое событие в условиях неполноты информации и неопределенности определяет уровень рисков и масштабность последствий от неблагоприятных ситуаций окружающей среды, техногенных катастроф и чрезвычайных ситуаций на производстве.

⁵⁵ Буянов В. П., Кирсанов К. А., Михайлов Л. М. Рискология (управление рисками). Учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Экзамен, 2003. 384 с.

Неумолимо формируется «общество риска»⁵⁶. Таким образом, в конце XX века формируется новая идеология парадигмы развития человечества в XXI веке – устойчивое (прежде всего в экономическом плане) жизнеобеспечение мировой цивилизации возможно посредством разработки превентивных мер, способных уменьшить риск грозящей катастрофы.

Что касается России, то еще в 20-е годы XX века был принят ряд законодательных актов с введенным понятием «нормального производственно-хозяйственного риска», от которого будут зависеть темпы развития экономики и выполнения хозяйственных планов⁵⁷. Но к середине 30-х годов категория «риска» была объявлена буржуазным понятием, чужеродным новому социально-экономическому строю и исчезла даже из советских словарей. Полагалось, что в плановой экономике риску места нет. Жесткий детерминированный подход исключал элементы неопределенности. В условиях перехода к рыночной экономике ситуация изменилась. Виды экономического, предпринимательского, рыночного, кредитного, финансового, инвестиционного риска, источники их возникновения и различные точки зрения специалистов в данной сфере представлены в первой главе диссертационного исследования.

Более того, на современном этапе развития человеческой цивилизации, взаимодействия достижений информационного общества и общества риска, которую можно назвать цивилизацией «знаний и риска», человечество стремится все к более высоким стандартам качества жизни. Как следствие, возрастает чувствительность населения к негативным событиям, влияющим на его снижение, следовательно, возрастает неприятие населения к данному рода рискам, что требует более пристального внимания к рискам репродуктивного труда.

Все эти изменения требуют отказаться от парадигмы развития общества, строящейся на понятиях научно-технического прогресса и перейти к социально-гуманитарной парадигме, где в центре человек, а не общественное производство

⁵⁶ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

⁵⁷ Буянов В. П., Кирсанов К. А., Михайлов Л. М. Рискология (управление рисками). Учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Экзамен, 2003. 384 с.

по превращению сырья и материалов с помощью рабочей силы и технологии в разнообразные продукты и услуги. Человек – творец условий своего существования. Его рискозащищенность накладывает отпечаток как на производственную сферу, так и репродуктивную сферу (о чем подробно изложено во второй главе). Социально-экологический и технико-экономические аспекты существуют ни как два изолированных набора явлений, а как взаимопроникающие во все без исключения социально-экономические процессы.

Тогда, в узком смысле, риски репродуктивного труда являются ядром всех рисков жизнедеятельности человека, а в широком смысле охватывают все виды рисков, связанных с жизнедеятельностью человека.

Главнейшая задача, которая стоит сейчас перед обществом – осознание самоценности человеческой жизни, изменения отношения общества к проблеме рискозащищенности человеческой личности, необходимость поднятия на ведомственный, региональный, национальный уровень решение проблем рисков репродуктивного труда.

Для решения данной проблемы необходимо создать глобальную самосовершенствующуюся систему регулирования рисков репродуктивного труда на базе и с учетом развития техногенных и антропогенных составляющих, на сочетании понятий экономического человека и социального. Учет рисков репродуктивного труда в силу своей специфики позволит обеспечить учет факторов как технократических, так и социально-культурных аспектов, как в производственной, так и в репродуктивной сферах.

По мнению У. Бека во всех западных индустриальных странах в процессе общественно полезной модернизации после второй мировой войны произошел общественный сдвиг в сторону *индивидуализации*. Это означает, что на фоне относительно высокого материального уровня жизни и развитой системы социальных гарантий, люди даже в семье начинают все больше зависеть от самих себя на рынке труда с его рисками, шансами и противоречиями. Это ведет к высвобождению индивида из социально-семейных связей, спираль индивидуализации проникает внутрь семьи. Семья превращается «в затяжное

жонглирование многочисленными устремленными в разные стороны амбициями, касающимися профессии, образования, воспитания детей и одинакового участия в ведении домашнего хозяйства. Рождается тип «договорной семьи на время»⁵⁸, когда уже сложившиеся индивидуальности вступают в временный противоречивый союз с целью регулирования эмоционального обмена. <...> Мужчина и женщина по отдельности становятся жизненно важной единицей воспроизводства социальных отношений»

Такое развитие цивилизации все больше обостряет проблемы репродуктивного труда и увеличивает его риски. Заложником этих перемен становится объект репродуктивного труда – (родившийся/ неродившийся) ребенок. Встают вопросы возрождения ценности семьи, ее значимости и роли в снижении рисков репродуктивного труда. С другой стороны, так ли плох рост рисков репродуктивного труда? Возможны ли позитивные сдвиги от рискованных ситуаций? Постоянное движение и динамика, которая наблюдается в связи с высвобождением индивида усиливается многократно, ведет к необходимости учиться самостоятельности, совершенствоваться, развиваться, приводит к появлению новых социокультурных общностей. Модернизационные риски способствуют к появлению гражданских инициатив, социальных движений, рождают новые молодежные субкультуры. В итоге способствуют формированию гражданского общества, гарантируют прогресс личностных, экономических, социальных, политических, общественных отношений.

Введение новой экономической категории «риски репродуктивного труда» позволит качественно улучшить понимание этих отношений, регулирование рисков репродуктивного труда позволит качественно улучшить процесс воспроизводства человеческих ресурсов, играющий первостепенное значение для улучшения качества жизни населения, развития национальной экономики, конкурентоспособности государства и благосостояния общества в целом.

Представленный выше материал раскрывает необходимость в идентификации новой экономической категории – риски репродуктивного

⁵⁸ Бек У. От индустриального общества к обществу риска // TESIS. 1994. Вып. 5.

труда. В социально-экономической жизни современного общества отмечаются различные явления, наблюдается ряд факторов в их взаимосвязи и взаимозависимости, который ведет к возникновению рисков репродуктивного труда. Действие экономических законов в области продуктивного и репродуктивного труда диктует необходимость теоретического выражения новой экономической категории.

Риски репродуктивного труда, как экономическое явление, существенно отражает вероятность наступления негативных (позитивных) событий социально-экономической жизни общества в части воспроизводственного процесса, воспроизводстве трудовых ресурсов и ценности человеческих ресурсов вообще.

Риски репродуктивного труда – это специфическая экономическая категория, отражающая объективную реальность социально-трудовых отношений. Эта категория фиксирует статическое состояние данных отношений на каждой стадии становления и развития человеческих ресурсов, а также, согласно законам репродуктивного труда, предполагает изучение данного объекта исследования в динамике. Несомненно, для нас представляет интерес не просто зафиксировать уровень риска репродуктивного труда в определенный период времени, но и сравнить изменения данного показателя по стадиям развития ценности человеческих ресурсов с учетом влияния каждого участника репродуктивного процесса. Отслеживание данных изменений позволит эффективно регулировать риски репродуктивного труда на каждой стадии развития как отдельно взятого индивидуума, так и по любому интересующему объекту на микро-, мезо- и макро- уровнях. Это могут быть сотрудники предприятия, представители определенной отрасли, анализ определенной возрастной группы населения региона, оценка качества работы отдельно взятой организации здравоохранения, образования, культуры и спорта, либо в разрезе по уровню инфраструктуры района, города, региона, страны, а также оценка уровня гуманизации социально-трудовых отношений посредством оценки социальной ответственности бизнеса, государства, общества в целом.

Также оценка риска репродуктивного труда в динамике позволит оценить эффективность проводимых мероприятий по регулированию риска репродуктивного труда на предыдущей стадии развития человеческих ресурсов и сделать выводы о целесообразности применения этих инструментов на следующей стадии, либо свидетельствовать о необходимости их замены.

Всех, вовлеченных в процесс появления рисков репродуктивного труда будем называть **участниками рисков репродуктивного труда**, а субъектов репродуктивного труда в узком смысле этого слова – родителей (мать, отец) определим как **субъектов рисков репродуктивного труда (SRT)**.

Орудием труда, основную часть из которых составляют **средства рисков репродуктивного труда** целесообразно считать совокупность трудовых, материальных и финансовых ресурсов (а также временных и информационных), задействованных в процессе появления рисков репродуктивного труда, а именно: жилищные условия семьи, уровень дохода семьи, уровень образования родителей, материально-техническая база учреждений образования, здравоохранения, культуры и спорта, а также уровень квалификации педагогического, медицинского и прочего состава персонала вышеназванных учреждений, бизнес-сообщества, выделяемых средств государством для осуществления репроориентированной политики, социумом в целом.

Предметом рисков репродуктивного труда будут являться социально-экономические отношения, возникающие между участниками репродуктивного труда в процессе формирования, возвращения и развития человеческих ресурсов.

Продуктом рисков репродуктивного труда выступают сами человеческие ресурсы, формируемые, возвращаемые и развиваемые в процессе репродуктивного труда участниками репродуктивного процесса.

Процесс возвращения осуществляется на ряде стадий от социально-ответственного родительства до инкорпоративной стадии, которые будут описаны ниже.

Анализ показал, что доминирующими признаками, как правило, использу-

емыми одновременно, являются неопределенность и/или вероятность (риск существует тогда, когда возможны различные исходы, то есть различные сценарии развития событий с различной вероятностью их наступления); ущербы (непреднамеренное сокращение стоимости в результате реализации опасности); опасность и/или вредность какого-либо события для объекта риска и его окружения; внимание к проблеме (риск должен волновать любого человека или организацию)⁵⁹.

Рекомендуют различать понятия «неопределенность» и «риск». Термин «неопределенность» используют для обозначения неизмеримой неопределенности, а «риск» для измеримой неопределенности⁶⁰. В первом случае для анализа используют специальный раздел высшей математики «теория игр и принятие управленческих решений». Для измеримой определенности используют законы распределения параметров, определяющие отклонение фактических результатов от ожидаемых или известны их числовые характеристики (математическое ожидание, дисперсия и др.) Рисковой ситуации соответствует состояние, в котором точно неизвестно, что случится, но известны вероятности каждого из возможных исходов.

При этом необходимо различать «риск-ущерб» и «риск – отклонение от цели». Первый связан с частичной или полной потерей материальных, трудовых, финансовых, информационных, интеллектуальных ресурсов. В связи с этим «риск-ущерб» определяют как опасность потенциально возможной, вероятной потери ресурсов или недополучение доходов. «Риск – отклонение от цели» можно определять как возможность несовпадения фактических результатов деятельности от запланированных. В этом случае, возможно, анализировать не только возможный ущерб, но и возможную дополнительную выгоду.

Как было отмечено, исключение (невключенность) репродуктивного труда

⁵⁹ Внуковская Т. Н. / Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов / И. В. Лаврентьева, Т. Н. Внуковская // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13190> (дата обращения: 22.05.2014).

⁶⁰ Шевелев А. Е., Шевелева Е. В. Хозяйственные риски: учебное пособие. Челябинск: Издат-во ЮУрГУ, 1999. 43 с.

в национальную экономику России, увеличивает репродуктивные риски, которые, в свою очередь, влияют на качество продуктивного труда. Игнорирование влияния рисков репродуктивного труда деформирует принципы реализации гуманизации труда, дегуманизирует труд, снижают качество жизни и реализацию трудового потенциала работников, как следствие, снижая эффективность труда в продуктивном секторе экономики. Человеческое наполнение и социальное измерение социальных, экономических, хозяйственных, научно-технических, культурно-образовательных, репродуктивных и всех других общественно значимых процессов должно быть осознано и принято главным приоритетом и основным критерием функционирования общественной системы на всех ее уровнях: от глобального до первичного хозяйственного и социокультурного звена. Рисков репродуктивного труда существует огромное количество, в силу того, что понятие сложное, многомерное, иерархическое. Однако, не смотря на все многообразие возможных классификаций, все последствия рисков способствуют изменению количества и ценности человеческих ресурсов, что влечет за собой массу трудностей для развития национальной экономики страны. В свою очередь, неблагоприятная обстановка в стране сокращает результаты репродуктивного труда. Получается, что эти два фактора находятся в прямой зависимости друг от друга, а это означает, с одной стороны, как негативно воздействие их друг на друга (описанное выше), с другой стороны – позитивное взаимовлияние. Совершенствуя социальную государственную политику в сферах здравоохранения, образования, социальной защиты, формируя гражданское общество, мы создаем благоприятные условия для полноценного формирования и развития человека в семье. А наращивая ценность человеческих ресурсов в каждой семье, мы, в силу синергетического эффекта, обеспечиваем экономику страны жизненно важным для нее ресурсом, что ведет к повышению эффективности производственного сектора экономики и росту благосостояния страны. Это еще раз подчеркивает важность изучения новой экономической категории – риски репродуктивного труда.

Исходя из выше изложенного, производственный (продуктивный)

и репродуктивный труд тесно взаимосвязаны и находятся во взаимовлиянии и взаимозависимости. Это элементы одной открытой системы в рамках общих социально-экономических отношений. Производительный труд специализируется на производстве средств производства, а объектом производства репродуктивного труда является человеческая жизнь, говоря экономическим языком будущий трудовой ресурс – человеческие ресурсы.

Как было отмечено в первой главе, в ходе исследования выявлено противоречие, возникающее при пересечении континуумов социального и экономического рисков, заключающееся в отсутствии идентификации рисков в репродуктивной деятельности. Действительно, есть «чисто» экономические риски (технические, технологические, инвестиционные, финансовые), формируемые в производственной сфере в различных отраслях народного хозяйства, и «чисто» социальные (в частности генетический риск). Однако, большинство рисков находятся на пересечении экономического и социального рисков, возникающие в рамках социально-трудовых отношений и связанные с взаимодействием в жизнедеятельности как человеческих ресурсов, так и средств производства. Они обусловлены как участием людей, так и станков и оборудования, вовлеченных в процесс жизнедеятельности. Это предпринимательский риск (наличие предпринимательской способности у индивида и количество трудовых, материальных и финансовых ресурсов, которые он может привести в действие для достижения намеченной цели), профессиональный риск (связанный с квалификацией работника и наличием средств производства, позволяющих ему свою квалификацию и интеллектуальный потенциал проявить), политический риск (определяющийся доминирующей идеологией в обществе, общественным строем, наличием сформированного гражданского общества и конкурентоспособностью страны), экологический риск (поддержка «зеленой экономики и финансирование природоохранных мероприятий). Взаимосвязь и взаимовлияние всех видов рисков в жизнедеятельности человека представлена на рисунке 7.

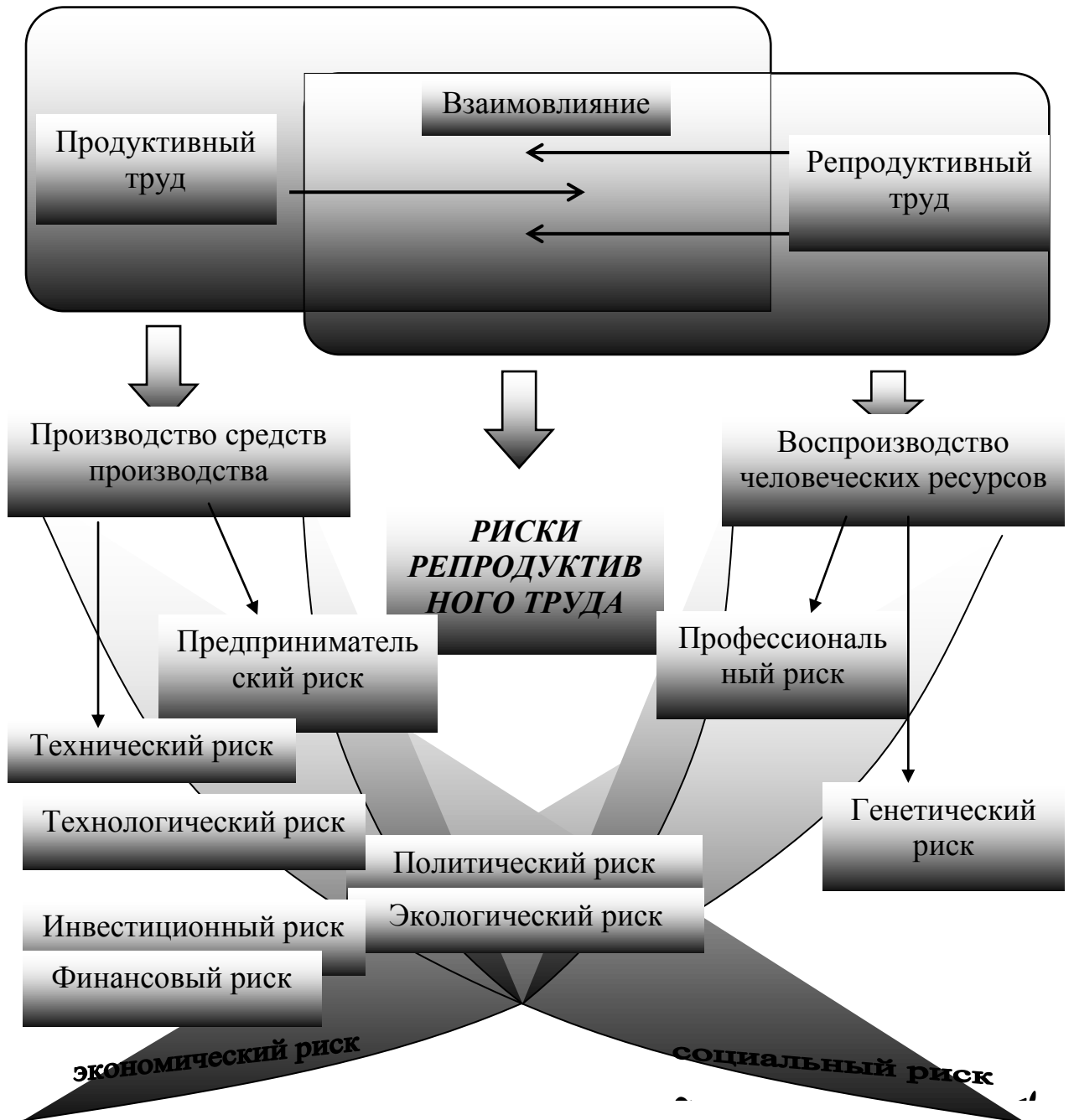


Рисунок 7 – Взаимосвязь и взаимовлияние рисков человеческой жизнедеятельности

Очевидно, что тотальную часть рисков, лежащих в поле пересечения экономических и социальных рисков, занимают именно риски репродуктивного труда, которые, как ни странно, никто никогда не выделял и не рассматривал. Более того, по мнению автора диссертационного исследования, **риски репродуктивного труда** являются **ядром** всего множества рисков, связанных

с деятельностью человека, так как от качества репродуктивного труда в конечном итоге зависит, какими человеческими ресурсами в количественном и качественном аспектах обладает страна, каково количество и качество средств производства в стране, каков физический, интеллектуальный и духовный потенциал страны, и какая у нее конкурентоспособность (рисунок 8).

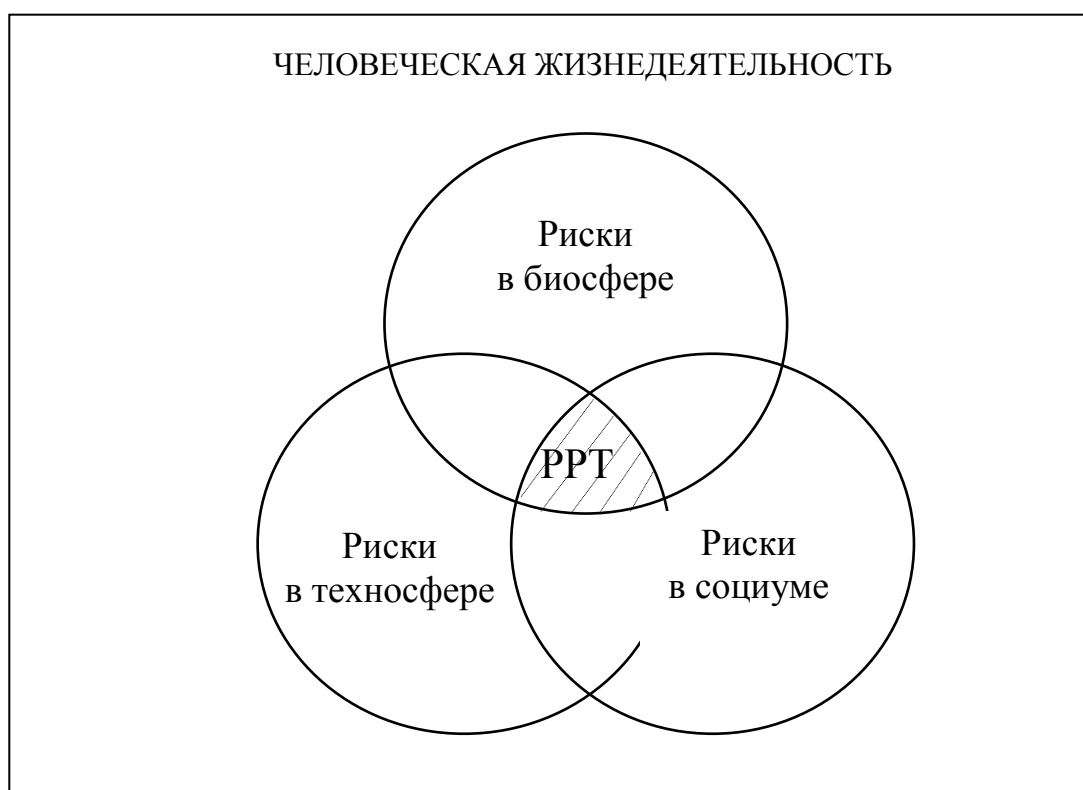


Рисунок 8 – Риски репродуктивного труда (РРТ) – ядро рисков человеческой жизнедеятельности

Следовательно, изучение риска репродуктивного труда как экономической категории, особенно в условиях нашей страны, безусловно, актуально и своевременно.

По результатам анализа различных определений риска, приведенных в первой главе, делаем вывод, что под риском следует понимать «ожидаемую частоту или вероятность возникновения опасностей определенного класса, или размер возможного ущерба (потерь, вреда) от нежелательного события, или некоторую комбинацию этих величин». Применение понятия риск, таким образом, позволяет переводить опасность в разряд измеряемых категорий. Риск это мера опасности. Часто используют понятие "степень риска" (level of risk), по

сути, не отличающееся от понятия риск, но лишь подчеркивающее, что речь идет об измеряемой величине.

Все названные (или подобные) интерпретации термина "риск" используются в настоящее время при анализе опасностей и управлении безопасностью (риском) технологических процессов и производств. Приведенные определения подчеркивают как значение активной деятельности субъекта, так и объективные свойства окружающей среды.

Ю. Э. Слепухина, В. В. Чашин⁶¹ предлагают понимать под риском «возможность возникновения ситуации, исход которой может быть как отрицательным, так и положительным, причем характерной особенностью этой ситуации является неопределенность информации, используемой при принятии решения». Таким образом, рискованная ситуация связана со статистическими процессами и ей сопутствуют одновременно три условия: наличие неопределенности, необходимость выбора альтернативы, возможность оценить вероятность осуществления выбираемой из альтернатив.

Исторически первым для измерения риска использовался подход, основанный на измерении убытков в неблагоприятной ситуации (описывается в книге «Логика, искусство мыслить», изданной во французском монастыре Порт-Рояль в 1662 году). Простейшей мерой при таком подходе явились два показателя (вероятность неблагоприятного события и последствия его наступления), объединенные мультипликативным образом. Использовать вероятность потерь как количественную оценку риска впервые предложил А. Муавр в начале XVIII века.

В классической теории риск отождествляется только с математическим ожиданием потерь. Отличны от этого постулаты неоклассической теории, основы которой были разработаны А. Маршаллом и А. Пигу⁶². Согласно их видению, «предприниматель, работающий в условиях неопределенности, прибыль у которого является случайной переменной при осуществлении своей

⁶¹ Слепухина Ю. Э., Чашин В. В. Категория финансового риска: природа возникновения, механизм управления, пространство возможных состояний финансовых рынков. Екатеринбург: Изд-во Экс-Пресс, 2003.

⁶² Пигу А. "Экономика благосостояния" (1920), вышедшее в 1912 под названием "Богатство и благосостояние".

деятельности руководствуется двумя переменными: размер ожидаемой прибыли и величины ее возможных колебаний и выбирает тот вариант, который дает сравнимый результат, но с наименьшими отклонениями (колебаниями)».

С этого времени стала господствовать вторая трактовка, согласно которой риск стал рассматриваться не как «риск-ущерб», а как «риск – отклонение от цели».

Развитие неоклассической теории «в части анализа принятия индивидуальных решений было связано с учетом невозможности точного предсказания событий, которые могут произойти в будущем»⁶³. Чтобы сопоставить и взвесить множество событий, которые могут наступить, необходимо ввести функцию весов. Ее выполняют вероятности. Здесь используется совершенно иная трактовка понятий «неопределенность» и «риск», базирующаяся не на измеримости неопределенности, и не на понимании, что риск – это потери, а неопределенность – выигрыш, а на различных ситуациях выбора.

Первичная классификация ситуаций выбора была предложена Фрэнком Найтом⁶⁴ в книге «Риск, неопределенность и прибыль»: «все множество ситуаций делится на два подмножества (в одном, любому элементарному событию можно приписать определенное значение объективной вероятности его наступления, во втором – нет, что соответствует ситуациям риска и неопределенности в узком смысле этого слова)».

Таким образом, неопределенность в широком смысле этого слова сводится к риску. Причем возможны как выигрыши, так и потери. По Найту, если известна вероятность наступления каждого элементарного события, то посредством страхования их можно сделать постоянными для страхователя, так как охват деятельности большого числа лиц превращает случайные убытки в постоянные издержки.

Существует четыре основные концепции вероятности, которые изложены в статье П. Шумейкера⁶⁵, сведенные автором в таблицу 8.

⁶³ Шаститко Е. А. Модели человека в экономической теории. М.: Инфра-М, 2006.

⁶⁴ Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // THESIS. 1994. Вып. 5.

⁶⁵ Шумейкер П. Модель ожидаемой полезности: разновидности, подходы, результаты и пределы возможностей // Journal of Economic Literature. 1982.

Таблица 8 – Альтернативные концепции вероятности

Автор концепции	Определение вероятности
Пьер Лаплас	«Вероятность – число благоприятных элементарных исходов некоторого события, отнесенное к числу всех имеющихся элементарных исходов»
Якоб Бернулли	«Вероятность – степень доверия, которая относится к тому или иному событию, специфичная для каждого человека и определяемая предельным значением процента благоприятных исходов к бесконечной последовательности независимых испытаний»
Джон Мейнард Кейнс и Гарольд Джеффрис	«Вероятность – количественная мера связи между множеством эмпирических данных и истинностью некоторой гипотезы»
Фрэнк Рэмси	«Вероятность – это степень убежденности, что наступят те или иные события, которые могут быть как повторяющимися, так и уникальными»

Из вышесказанного следует, что существуют как объективные, так и субъективные вероятности. Объективные, в свою очередь, подразделяются на математические и стохастические. Математическая, или априорная вероятность, практически никогда не встречается в жизнедеятельности человека, то статистическая вероятность возможна при условии, если ситуация достаточно проста (в смысле множества элементарных событий), относительно стабильна и достаточно часто повторяется.

Большинство ситуаций в жизни общества не поддается статистической оценке из-за дороговизны сбора и консолидации соответствующей информации. Значительная часть ситуаций, в том числе и в рамках рисков репродуктивного труда, не поддается формализации с помощью общепринятых инструментов. Данные ситуации и образуют действительную область неопределенности в узком смысле этого слова. В этом случае возникают проблемы группировки событий по принципу однородности в силу уникальности значительной части событий в репродуктивной сфере. Отсюда вытекает необходимость использовать

субъективные вероятности для оценки возможного наступления тех событий, которые Ф. Найт⁶⁶ и назвал «истинной неопределенностью». Что касается рисков репродуктивного труда – это именно та специфическая экономическая категория, для которой характерна «истинная неопределенность». Следовательно, в данном случае, целесообразно использовать субъективные вероятности для оценки возможного наступления событий.

Использование субъективных вероятностей целесообразно в силу уникальности собственно самого репродуктивного процесса – воспроизводство человеческих ресурсов, специфичности функций участников риска репродуктивного труда, специфичности субъектов репродуктивного труда – родителей (матери, отца) и других, вовлеченных в процесс взращивания человеческих ресурсов, участников репродуктивного процесса.

Более того, специфика заключается в изучении самого объекта исследования – человека – уникального ресурса, у которого наряду со стандартными свойствами, присутствует ряд специфических, речь о которых пойдет в следующем параграфе при описании объекта рисков репродуктивного труда. Обладая физическими характеристиками, он обладает интеллектуальными и духовными, что зачастую ведет к иррациональному выбору и появлению известного парадокса Мориса Алле, который выявил аномалии в поведении, не позволяющие использовать аксиому независимости. Суть заключается в том, что если с точки зрения математики формулировки возможных альтернатив «50 % армии погибнет» или «50 % армии выживет» равноценны, то с точки зрения особого ресурса - человека - для большинства из репрезентативной выборки людей будет предпочтителен второй вариант, где «50 % армии выживет». Вступает в действие «человек психологический», действующий на основе законов психологии и социологии. Наряду с экономическими факторами влияния появляются социальные, причем в рамках рисков репродуктивного труда они выступают в качестве доминирующих. Начинают влиять различные механизмы

⁶⁶ Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // THESIS. 1994. Вып. 5.

поведения индивидуума (бихевиористическое направление), подсознательная мотивация («психологический человек Зигмунда Фрейда»), упорядоченная система потребностей (А. Маслоу, Д. МакКлелланд), удовлетворенность (Двухфакторная модель Ф. Герцберга)⁶⁷, стремление увеличить наслаждения и уменьшить страдания (утилитаристская психология Иеремии Бентама)⁶⁸. Что касается последней, то в рамках рисков репродуктивного труда она явно выражена в частности в боязни многих женщин боли при родовспоможении, страданий в связи с обострением собственных заболеваний, бессонных ночей и страданий при болезни ребенка. Кроме того, эта концепция перекликается с концепцией предельной полезности и с понятием «предельная тяжесть труда» У. Джевонса⁶⁹, а также с крылатой фразой Ф.Тейлора: «Праздность и ленность, свойственна человеку по природе – если можно не работать, человек не работает». В рамках когнитивной и мотивационной психологии были созданы концепции ограниченной рациональности Герберта Саймона⁷⁰ и теория перспектив Амоса Тверски и Дэвиса Канемана⁷¹.

При принятии решений в условиях неопределенности и риска значимость междисциплинарного анализа возрастает в разы. Принятие же решений по регулированию рисков репродуктивного труда просто в качестве необходимого условия требуется сочетание знаний, умений, навыков и практических компетенций следующих областей знаний: экономики, социологии, психологии, математики, статистики, теории вероятности, медицины, политологии, экологии, что еще больше усложняет задачу в связи с необходимостью привлечения экспертов из разных областей знаний, определением весомости значимости их голоса, ранжировании альтернатив в силу колоссальных различий в понимании и трактовке критериев выбора, их значимости и предпочтительности.

⁶⁷ Мескон, Альберт, Хедоури. Основы менеджмента. 1992.

⁶⁸ Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории. М.: Наука, 1993.

⁶⁹ Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: Теис, 2003. 3-е изд

⁷⁰ Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления. THESIS. 1993. Т.1. № 3. С. 16-38.

⁷¹ Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. Там же.

Более того, Ричард Ланглоа предложил «разделить неопределенность по Найту на два типа: параметрическую и структурную». Если при параметрической неопределенности возможно использование субъективных вероятностей, которые необязательно должны совпадать с объективными, то для структурной неопределенности использование вероятностей затруднено, поскольку множество возможных событий остается открытым, то есть сумма вероятностей может быть меньше единицы⁷². Перед нами возникает ситуация, в которой требуется определить вероятность «стратегической неожиданности». Для принятия решений регулирования рисков репродуктивного труда в долгосрочной перспективе данный инструмент становится целесообразным. Почему в условиях роста благосостояния количество рожденных падает? Почему не реализовав потребности первичного уровня по А. Маслоу («голодные, холодные», без жилья, без средств к существованию рожают по 5–7 детей?) Почему государство тратит колоссальные средства на реализацию социальной политики, защиту материнства и детства, реализует всевозможные социальные программы, а риски репродуктивного труда на единицу затрат растут? Структурная вероятность представляет максимальный интерес для науки, так как в данном случае она максимально приближена к реальности. Экономические агенты не только не могут определить субъективную вероятность соответствующую объективному значению, но и не могут с определенной степенью вероятности говорить о некотором замкнутом множестве исходов.

Для текущего и оперативного регулирования рисков репродуктивного труда будем исходить из предположения, что мы имеем дело с замкнутым множеством исходов. По мнению П. Шумейкера⁷³ «субъективные вероятности с математической точки зрения не отличаются от других типов вероятности». Следовательно, в соответствии с основной аксиомой совместимости и субъектной вероятности – согласованности предпочтений - вероятности элементарных событий в сумме дают

⁷² Шаститко А. Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: Тезис, 2003. 3-е изд.

⁷³ Шумейкер П. Модель ожидаемой полезности: разновидности, подходы, результаты и пределы возможностей // *Journal of Economic Literature*. 1982.

единицу, взаимодополняющие и взаимоисключающие события наступают с вероятностью, равной соответственно, произведению и сумме элементарных вероятностей. Таким образом, в нашем случае, целесообразно руководствоваться для принятия управленческих решений в условиях неопределенности концепцией Неймана – Morgenштерна⁷⁴, так как именно с ее помощью в неоклассической теории объясняют поведение человека и его выбор в условиях неопределенности. Ее авторская модификация применительно к рискам репродуктивного труда будет подробно изложена в следующем параграфе.

Следовательно, *риски репродуктивного труда в авторской трактовке — «это качественно-количественная мера опасности/последствий (потенциального источника возникновения ущерба/ дохода.) в процессе репродуктивного труда на всех стадиях воспроизводственного цикла человеческих ресурсов (от социально-ответственного родительства до инкорпоративной стадии включительно), понимаемая как сочетание двух элементов⁷⁵:*

1) частоты или вероятности рискового (опасного, вредного или неблагоприятного/благоприятного) события, связанного с субъектами, объектами и процессами репродуктивного труда в ходе их жизнедеятельности как в производственном, так и непроизводственном секторах экономики и

2) тяжести (серьезности) его последствий (негативных/позитивных) для всех участников репродукционного процесса (объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивного труда, делегированного репродуктивного труда, бизнес-сообщества, государства и социум)» [90].

Риск репродуктивного труда как экономическая категория используется при анализе реальных объектов репродуктивного труда, которые персонифицируют объективные воспроизводственные отношения. Тогда, риск репродуктивного

⁷⁴ Шаститко А. Е. Предпочтения в экономической теории выбора // Вестник МГУ. 1998. № 6.

⁷⁵ Внуковская Т. Н. / Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов / И. В. Лаврентьева, Т.Н. Внуковская. // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13190> (дата обращения: 22.05.2014).

труда RRT можно описать как обычное произведение частоты рисковогó события P на тяжесть его последствия S :

$$RRT = P \times S. \quad (1)$$

Концепция тяжести (серьезности) последствия (негативного/ позитивного) в определенном смысле может включать и ущерб/ доход данного последствия, выраженный в денежном эквиваленте. Кроме того, в силу невозможности зачастую оценить моральные издержки, альтруистическую родительскую любовь, рвущиеся семейные узы посредством индивидуализации, душевный кризис, эмоциональные последствия развода, радость от рождения внука предлагается отставить возможность оценивать тяжесть последствий качественными характеристиками изменений личностных, экономических, социальных, духовных отношений, возникающих в следствие репродуктивного процесса.

Однако, для каждого события имеет место несколько исходов, которые могут произойти с определенной вероятностью. Тогда вероятность возникновения рисковогó события (степень риска, что оно произойдет) представляет сумму произведений вероятностей исходов на сам исход, суммированная по всем возможным исходам:

$$RORT_N = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n p_j R_j, \quad (2)$$

где $N = 1,14$;

p_j – вероятность возникновения исхода;

R_j – расходы, сопряженные с данным исходом (определенные расходы, приносящие пользу по снижению рисков по данному критерию участника репродукционного процесса).

14 – количество стадий взращивания человеческих ресурсов.

Автор исследования считает целесообразным выделять 14 возрастных стадий, принимая во внимание специфические особенности каждого возрастного периода, а именно⁷⁶:

1. подготовка к социально-ответственному родительству (до зачатия);
2. перенатальный период (зачатие – 28 недель беременности);
3. пренатальный период (28 недель беременности – 168 часов после родов);
4. неонатальный период (168 часов после родов – 7 суток);
5. младенческий период (7суток – год);
6. ранний дошкольный (1 год – 4 года);
7. поздний дошкольный (4 года – 6–7 лет);
8. ранний школьный (6–7лет – 10–12лет (девочки), 12–14(мальчики) согласно физиологическим особенностям полового созревания);
9. школьный подростковый (10–12 лет (девочки), 12-14(мальчики) – 15-16 лет (9классов, НПО));
10. поздний школьный (9 класс, НПО – 11 класс, до поступления в СПО, ВУЗ);
11. ранний профессиональный (11 класс, НПО – СПО, ВУЗ (бакалавр, магистр));
12. поздний профессиональный (СПО, ВУЗ – соискатель степени (аспирантура, докторантура));
13. инкорпоративный период (магистр, аспирант – повышение квалификации в течение всей жизни);
14. посткорпоративный период (с момента выхода на пенсию до конца жизни).

Если возникает необходимость получить более детальную раскладку по конкретному объекту репродуктивного труда по всем 14 стадиям формирования и развития, то можно матрицу дополнить дорожной картой, сформированной на

⁷⁶ Внуковская Т. Н. Управление качеством репродуктивного труда на всех стадиях формирования и развития человеческого капитала: теретико-методологические проблемы: монография / Т. Н. Внуковская. Екатеринбург: Издательство УИЭУиП, 2011. 181 с.

каждого объекта репродуктивного труда из выборки (рисунок 9). Данная карта позволяет наглядно оценить состояние рисков репродуктивного труда по объекту исследования на текущий момент. Какие риски преобладали, по каким участникам репродуктивного процесса, на какой стадии развития и кто из участников продуцировал максимальный риск репродуктивного труда по отношению к объекту исследования. Такая оценка позволяет прогнозировать наиболее узкие и проблемные места в будущем – возникнут ли они на микро-, мезо- или макро- уровнях, у каких участников и по каким элементам (физическому, интеллектуальному здоровью, духовному развитию или качеству жизни) наблюдается максимальный риск репродуктивного труда и, где, требуется экстренное реагирование. Наличие такого документа у человека наряду с личным листком по учету кадров и прививочным сертификатом давала бы полную информацию о рисках репродуктивного труда, сопряженных с ценностью человеческих ресурсов, что, несомненно, облегчило бы и обеспечило своевременность применения превентивных мер по сохранению и приумножению его ценности в будущем.

Объясняя общественные явления, представители экономической теории, как правило, не нацелены на объяснение поведения человека как индивидуального, уникального. Между тем единичное – это единство общего и особенного. С одной стороны, индивид с его специфическими, присущими только ему характеристиками, с другой стороны, «репрезентативный индивид» – усредненный вариант как результат агрегирования всех субъектов. Эти процессы тесно взаимосвязаны. Однако, первый вариант в большей степени ориентирован на учет специфических особенностей различных группировок (в нашем случае участников рисков репродуктивного труда, объединенных специфической ролью в процессе возвращения человеческих ресурсов), чтобы на основе выявления общего и особенного осознать закономерности и взаимосвязи, второй случай более предпочтителен при решении количественных вопросов (уровень смертности, коэффициент рождаемости, доход, склонность к инвестициям в те или иные ресурсы).

ORT

14

Макро-

Микро-

I

D

S₁₄

Культура

Информатиз. общ-ва

1

I^m

D^m

R^m SRT

Гр
·
по
зи
ци

14
R^f

Геополитич.
полож.

HI

HI^m

D^f

Дух. нравств.

Спорт

HI^f

I^f

5

2

Промышленность
региона

Строит-во

Род
ств
енн
ики

Об
раз
ова
ние

Ф
К
си
ст
ем
а₁₄
BS

C/x

Соц.
политик
а
в сфере
здравоо
хр.

Со
ц.
за
щи
та

14
DR

Охрана
труда

Транспорт

Здравоохранение

3

4
Соц.
полит
ика в
сфере
образо
вания

Ст
рах
ова
ние

Мезо-макро

14

Микро-мезо

G

Рисунок 9 – Дорожная карта рисков и/или качества репродуктивного труда по всем участникам репродуктивного процесса

У каждого участника есть собственный интерес. Взаимодействие между людьми основано на собственном интересе каждого из них. Еще А. Смит допускал возможность противоречия частных и общественных интересов (что в последствии нашло отражение в принципе Парето-оптимальности, на котором будут основаны дальнейшие рассуждения). Именно поэтому для нормального функционирования «невидимой руки рынка» потребовалось государственное регулирование, регулирующее свободу конкуренции. Компенсирующие различия в интересах нашли отражение, например, в компенсирующей заработной плате, которая влияла на поведение людей (низкая престижность, но высокая заработная плата, низкая заработная плата – большой престиж). К сожалению, на данном этапе неучета рисков репродуктивного труда в экономике – заработная плата за репродуктивный труд либо вообще отсутствует либо мизерна (исключения составляет лишь делегированный родительский труд в школах развития и дошкольные образовательные программы, а также платные спортивные и художественные секции), а престижность ощущается только от мировоззрения родителей, образовательных учреждений или в силу альтруистичности, или высокодуховности, силы веры, гордости высоким званием «мать-героиня».

Таким образом, в концепции экономического человека А. Смита⁷⁷ можно выделить следующие ключевые компоненты, которые могут быть положены в основу понимания экономического человека и в регулировании рисков репродуктивного труда:

1. Доминирование собственного интереса в мотивации поведения любого человека.
2. Компетентность человека в собственных делах, то есть обладание большей информацией, знанием о возможностях выбора применительно к конкретным обстоятельствам места и времени.

Реалистичность, основанная на значимости человека социального положения человека, а также множественности факторов влияющих на его поведение.

⁷⁷ Автономов В. С. Человек в зеркале экономической теории. М.: Наука, 1993.

2.2. Введение новой экономической категории «риски репродуктивного труда» через качество, ценность и полезность репродуктивного труда

Проблема качества человеческих ресурсов особенно обостряется с вхождением современной экономики в экономику знаний. Темпы устаревания информации достигли немалых скоростей. Для сохранения конкурентоспособности страны необходимо системно работать над данной проблемой. Миграция, «утечка мозгов», старение профессионалов ведут к провалу в передаче знаний, умений, навыков, профессиональных компетенций от поколения к поколению. Сохранение нации в количественно-качественном аспекте требует планомерной работы по регулированию рисков и качества репродуктивного труда. Именно решение этих вопросов позволит выйти на новый качественный уровень в вопросе роста качества объекта репродуктивного труда – качества возвращенных человеческих ресурсов, формирующих эффективную рабочую силу страны, что ведет в итоге к росту эффективности экономики в реальном секторе, росту конкурентоспособности индивидуума, организации, региона, страны. Требуются универсальные технологии на микро-, мезо- и макро-уровне. Применение единой репроориентированной политики на федеральном, региональном, муниципальном, корпоративном уровнях позволят реализовать идею регулирования рисков и качества репродуктивного труда с целью повышения эффективности функционирования результата репродуктивного труда – качественных человеческих ресурсов повышенной ценности (полезности) для всех заинтересованных сторон.

А. Смит определял труд как любую производительную деятельность человека. К. Маркс и Ф. Энгельс видели труд как процесс взаимодействия между человеком и природой, «процесс, который человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует». Таким образом, впервые труд рассматривается как отношения между участниками. Экономическая энциклопедия заключает, что труд это «целесообразная деятельность по созданию

материальных и духовных благ, необходимых для удовлетворения потребностей каждого индивидуума и общества в целом.

В разных источниках труд рассматривают не только как экономическую, но и как гносеологическую, социальную, культурологическую, религиозную, эстетическую, этическую, экологическую, инновационную, валеологическую категорию.

Рассматривая труд как рискологическую категорию, рискологи говорят о необходимости создания систем рискозащиты самого труда и одновременно от труда. В 50-60 годы 20 века происходит смещение акцентов от технократического понимания труда к господству человеческих отношений. «Гуманизация труда» начинает активно внедряться в практику управления. В 70-е годы Дж. Гелбрейт вводит понятие «качества жизни». Л. Дэвид вводит термин «обогащения труда», связанный с теорией «постиндустриального общества». С 90-х годов активно развивается новое направление, в рамках которого организации начинают рассматриваться как обучающиеся синергетические системы непрерывной трансформации, результаты которых не определены во времени.

По Ю. Г. Одегову труд это «процесс сознательной, целенаправленной, созидательной, легитимной деятельности по производству материальных и духовных благ, предназначенных для удовлетворения как личных, так и общественных потребностей».

Благо – это продукт труда, «удовлетворяющий ту или иную человеческую потребность и отвечающий интересам и устремлениям людей». Следовательно, это некая воплощенная полезность. Таким образом, для репродуктивного труда целесообразно в качестве результата репродуктивного труда выделять не самого человека, как считают сторонники теории репродуктивистики, а его способности к чему либо, то есть его ценность и (или) полезность. Например, способность к музыке, к науке, то есть совокупность его физических, интеллектуальных и духовных характеристик вообще (ценность) или востребованных определенными группами заинтересованных сторон (полезность). То есть **результат репродуктивного труда не сам человек, а мера его ценности и (или)**

полезности для себя, семьи, организации, города, региона, страны, то есть **качество объекта репродуктивного труда**. Таким образом, чтобы качество объекта репродуктивного труда удовлетворяла все заинтересованные стороны, необходимо оптимально регулировать качество и риски репродуктивного труда.

Уточним понятие «репродуктивный труд», понятие «объекта репродуктивного труда», определим основные экономические категории, зарождающейся теории рисков и качества репродуктивного труда: «качество репродуктивного труда», «риски репродуктивного труда», «ценность человеческих ресурсов», «полезность человеческих ресурсов», «качество субъекта репродуктивного труда».

Репродуктивный труд в широком смысле слова – это «деятельность по воспроизводству человеческого капитала, заключающаяся в уходе за будущей и имеющейся рабочей силой и человеческим родом в целом». Предметом репродуктивного труда в узком смысле является возвращение будущей рабочей силы (процессы рождения, ухода, воспитания, дошкольного обучения детей в семье, их ранней социализации)⁷⁸. Репродуктивный труд по отношению к имеющейся рабочей силе заключается в создании условий для обеспечения ее функционирования в качестве человеческого капитала: организация полноценного питания, ухода, культурного и медицинского обслуживания, обеспечение отдыха, досуга, развлечений как в оплачиваемом, так и в неоплачиваемых секторах экономики [90] .

Принимая во внимание, специфичность репродуктивного труда целесообразно в качестве субъектов репродуктивного труда в широком смысле этого слова рассматривать всех участников репродукционного процесса: родителей (мать, отца), родственников (дедушки, бабушки, тети, дяди), делегированный родительский труд в лице учреждений образования, здравоохранения, культуры и спорта, бизнес-сообщества (место работы родителей матери и отца), государства, общества в целом.

⁷⁸ Внуковская Т. Н. / Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов / И. В. Лаврентьева, Т. Н. Внуковская. // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13190> (дата обращения: 22.05.2014). .

Таким образом, по мнению автора диссертационного исследования, **репродуктивный труд** – это производительная деятельность, направленная на формирование (вращивание) и развитие человеческих ресурсов (гармонично развитой личности) с целью создания условий для роста их (ее) ценности с учетом интересов самого объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивно труда (родителей, семьи, рода, делегированного родительского труда (репродукционные центры, роддома, другие учреждения образования, здравоохранения, школы развития)), бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

Б. М. Генкин выделяет альфа- и бета-труд. Альфа-труд традиционный, регламентированный (или альфа-труд), когда труд выполняется по заданной технологии, инструкции и исполнитель не вносит в него никакого элемента новизны, не задействуя свой творческий потенциал. Бета-труд интеллектуальный, новационный, творческий, характерный для рационализаторов, ученых, педагогов, предпринимателей, а также представителей искусства.

Таким образом, альфа-труд способствует развитию биологического потенциала человека, то есть его физического здоровья (физиологического, психологического, психофизического), а бета-труд (интеллектуальный) необходим для поддержания интеллектуального и социального потенциалов, в том числе его духовного развития.

При традиционном труде работа и отдых противопоставляются. Интеллектуальный труд стирает эти границы, так как отдохнуть от мысли нельзя. Так и нельзя отдохнуть от роли отца или матери. Вращивание человеческого ресурса, его формирование и развитие – процесс непрерывный. Ребенок растет в любом случае – качественно или нет, мы осуществляем репродуктивный труд. Уход, воспитание, обучение, профессионализацию, социализацию – если не осуществляют родители, то в это время это делает кто-то другой. Если не бабушка, то образовательное учреждение, если не школа развития – то улица, интернет. Оттого, насколько качественно осуществляется репродуктивный труд, зависит качество труда в реальном секторе экономики.

Таким образом, репродуктивный труд является уникальным трудом и представляет явное наличие обоих составляющих как традиционной, так и интеллектуальной. Опираясь на классификацию Б.М.Генкина **репродуктивный труд** можно классифицировать как сложный уникальный труд – **α-β -труд - Альфа-Бета-труд**, так как требует навыков, умений и знаний, как традиционного труда, так и креативного, оригинального, новаторского мышления, преобразующего труда (эвристического), в результате качественного выполнения которого создается инновационный продукт – человеческий ресурс нового качества – физически здоровая, интеллектуально развитая, духовно зрелая гармоничная личность.

Таким образом, по мнению автора диссертационного исследования, **репродуктивный труд – альфа-бета труд, представляющий производительную деятельность, направленную на формирование (взрачивание) и развитие человеческих ресурсов с целью создания условий для роста их (ее) ценности (полезности) с учетом интересов самого объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивно труда (родителей, семьи, рода, делегированного родительского труда (репродукционные центры, роддома, другие учреждения образования, здравоохранения, школы развития)), бизнес-сообщества, государства и общества в целом, в результате качественного выполнения которой создается инновационный продукт – человеческий ресурс нового качества – физически здоровая, интеллектуально развитая, духовно зрелая, гармоничная личность.**

Из определения следует, что целесообразно изучать понятия качества и рисков репродуктивного труда в тесной взаимосвязи с понятиями свойства (характеристики) объекта репродуктивного труда и полезности объекта репродуктивного труда, его ценности.

Первое (свойства объекта репродуктивного труда) определяет объективные стороны объекта без оценки их важности для потребителя (физическое здоровье, уровень интеллекта, духовное развитие), второе (полезность) определяет способностью приносить пользу конкретному субъекту репродуктивного труда

и удовлетворять потребности конкретного субъекта репродуктивного труда (родителей, организации, в которой я работаю, общества в целом, повышая его благосостояние), а также полезность для объекта репродуктивного труда – конкретного представителя возвращенных человеческих ресурсов - индивида или личности. Как следствие, появляется понятие рисков репродуктивного труда во взаимосвязи с ценностью возвращенных человеческих ресурсов (объектов репродуктивного труда), потребуется регулирование рисков репродуктивного труда с целью повышения ценности человеческих ресурсов посредством совершенствования репродукционного процесса.

Введение новых экономических категорий позволит качественно улучшить понимание личностных, экономических, социальных, политических, общественных отношений, регулируемых рисками репродуктивного труда, процесс воспроизводства человеческих ресурсов, играющий первостепенное значение для улучшения качества жизни населения, развития национальной экономики, конкурентоспособности государства и благосостояния общества в целом.

Исходя из классического понимания результата любого труда, в диссертационном исследовании выдвинут тезис о том, что продуктом репродуктивного труда (производительной деятельности по возвращению человеческих ресурсов (уходом, воспитанием, обучением, профессионализацией, социализацией)) (благом) является его ценность и полезность, развивающая способности как будущей, так и функционирующей рабочей силы. Результат репродуктивного труда не сам человек, а мера его ценности и (или) полезности для себя, семьи, организации, города, региона, страны, то есть качество объекта репродуктивного труда. Для того чтобы качество объекта репродуктивного труда удовлетворяло все заинтересованные стороны, необходимо оптимально регулировать риски и качество репродуктивного труда (РТ).

Под полезностью РТ будем понимать совокупность характеристик возвращенного объекта РТ, относящихся к способности удовлетворять

установленным или предполагаемым требованиям различных заинтересованных сторон.

Под ценностью РТ – совокупность физических, интеллектуальных и духовных характеристик объекта репродуктивного труда (вообще, вне зависимости от заинтересованности определенных участников, как в производственной, так и непроизводственной сферах).

Таким образом, обладая определенной ценностью (например, владение английским языком и вождением автомобиля), но, работая уборщицей, я не смогу проявить эти умения и навыки, и, следовательно, моя полезность, например, для предприятия, на котором я работаю (представителя бизнес-сообщества) будет значительно ниже моей ценности.

Качество репродуктивного труда, на наш взгляд, – мера ценности и полезности репродуктивного труда, произведенная в процессе возвращения человеческих ресурсов (их формирования и развития) с учетом рисков репродуктивного труда.

Взаимосвязь и взаимообусловленность рисков и качества выражается обратно-пропорциональной зависимостью: чем выше качество репродуктивного труда (РТ), тем ниже риски репродуктивного труда, риски РТ возрастают с понижением качества РТ (формула 3):

$$\text{РИСКИ репродуктивного труда} = 1 - \text{КАЧЕСТВО репродуктивного труда} \quad (3)$$

Качество репродуктивного труда целесообразно определять через результат репродуктивного труда, то есть качество объекта репродуктивного труда – совокупности характеристик объекта РТ, отвечающих определенным требованиям.

Качество РТ в репродуктивной сфере характеризуется уровнем приращения ценности объекта репродуктивного труда (формула 4), а **качество РТ в продуктивной сфере** характеризуется уровнем приращения полезности объекта РТ (формула 5) за определенный период времени.

$$KRT_{\text{в репродуктивной сфере}} = \frac{Ц\phi - Ц_{min}}{Ц_{max} - Ц_{min}}, \quad (4)$$

$$KRT_{\text{в продуктивной сфере}} = \frac{П_{max} - П\phi}{П_{max} - П_{min}}. \quad (5)$$

Таким образом, качество РТ есть сумма уровней качества репродуктивном труде в производственной и репродуктивной сферах за анализируемый период (формула 6):

$$KRT_{\text{в труде}} = \Delta Ц/Ц + \Delta П/П = (\Delta Ц \times П + \Delta П \times Ц)/Ц \times П. \quad (6)$$

Рассмотрим методический пример, демонстрирующий влияние ценности и полезности на качество репродуктивного труде. Проанализируем ситуации роста ценности человеческих ресурсов при нулевом приросте полезности и наоборот, а также вариант равномерного прироста ценности и полезности.

Методический пример:

Пусть базовые значения ценности и полезности равны 50 % и 30 %, соответственно :

$$Ц \times П : 0,5 \times 0,3 = 0,15.$$

К чему приведет рост ценности до 70 %, а полезности до 40 % ?

$\Delta Ц: 0,7 \times 0,3 = 0,21 \Rightarrow$ качество РТ возросло на 6 % за счет приращения ценности (21 % – 15 %);

$\Delta П: 0,5 \times 0,4 = 0,2 \Rightarrow$ качество РТ возросло на 5 % за счет приращения полезности (20 % – 15 %)

$\Rightarrow 0,7 \times 0,4 = 0,28 \Rightarrow$ итого качество РТ возросло на 13 %.

За счет чего 2 % (13 % – 11 % – неразложимый остаток)?

Синергетический эффект: $\Delta Ц \times \Delta П = 0,2 \times 0,1 = 0,02$.

Следовательно, рост Ценности на 20 % и Полезности на 10 % привело к росту качества на 13 %, из них 6 % – за счет Ценности, 5 % за счет Полезности и 2 % – за счет пересечения Ценности и Полезности – синергетического эффекта.

Таким образом, КПД (коэффициент полезного действия) = $\frac{\Delta 13}{\Delta 30} = 43 \%$.

«Потери в пути» составили $\Rightarrow 17 \%$ (30 % – 13 %).

Следовательно, необходимо восстановить идеальное состояние, используя регулирующие мероприятия по снижению риска репродуктивного труда.

По аналогии с эффектом финансового рычага (ЭФР), чтобы восстановить справедливость и вернуть идеальное качество репродуктивного труда (КРТ) необходимо применить эффект регулирующих мероприятий (ЭРМ) по снижению риска репродуктивного труда (РРТ).

Качество РТ = 1 – РРТ.

Рентабельность РТ = Чистая рентабельность + ЭРМ

(за счет приращения
Ценности и Полезности)

эффективность регулирующих мероприятий
по снижению РРТ и росту КРТ

Если мы стремимся к рентабельности РТ = 1, то ЭРМ = 1 – чистая рентабельность (за счет приращения $\Delta Ц$ и $\Delta П$).

Крайние случаи:

1) Мотивация «Хочу» (субъекты и объекты репродуктивного труда мотивированы приращением ценности, не задумываясь о полезности формируемого навыка, знания, умения):

Входные данные:

База: $0,5 \times 0,3 = 0,15$;

$\uparrow \Delta Ц$ и $\Delta П = 0 : 0,9 \times 0,3 = 0,27$,

$\Delta Ц \cap \Delta П = 0$.

Таким образом, рост ценности на 40 %, а полезности на 0 % привело к росту КРТ на 12 % и синергетический эффект равен 0, т.е. КПД уже порядка $\frac{1}{4}$.

Если растет только ценность, то

$$\text{КРТ в продуктивной сфере} = \frac{\Delta\Pi}{\Pi} = 0;$$

$$\text{КРТ в репродуктивной сфере} = \frac{\Delta\Pi}{\Pi} = 0,4.$$

2) Мотивация «Могу» (субъекты и объекты репродуктивного труда мотивированы приращением полезности для заинтересованной стороны, не принимая во внимание свой собственный интерес, приращение удовлетворенности трудом в данном случае нулевая):

Входные данные:

$$\text{База: } 0,5 \times 0,3 = 0,15;$$

$$0,5 \times 0,7 = 0,35.$$

Если $\Delta\Pi = 0$, $\Delta\Pi = 40\%$, то Качество репродуктивного труда (КРТ), в нашем случае, увеличилось на $20\% \Rightarrow$ т.е $\text{КПД} = 1/2$.

3) Мотивация «Хочу, могу» в равной степени

Входные данные:

$$\text{База: } 0,5 \times 0,3 = 0,15;$$

$$0,7 \times 0,5 = 0,35.$$

При росте ценности на 20% и полезности на $20\% \Rightarrow$ результат КРТ – увеличился на 20% (как во втором случае),

но при этом \Rightarrow на 6% за счет $\Delta\Pi$ ($0,7 \times 0,3 = 0,21$);

на 10% за счет $\Delta\Pi$ ($0,5 \times 0,5 = 0,25$)

и на $4\% \Rightarrow$ за счет синергетического эффекта $0,2 \times 0,2 = 0,04$, т.е результат один, а затраченные усилия меньше на 4% .

Таким образом, $1/3$ получаем за счет приращения ценности, полезности и их пересечения.

Таким образом, в умеренно благоприятном случае (при равномерном улучшении ценности и полезности здоровья, интеллекта и духовного развития (ΔF , ΔI , ΔD), а $2/3$ возможны за счет эффекта регулирующих мероприятий: улучшения качества жизни ΔQ (инфраструктуры образования, здравоохранения, культуры и спорта), факторов прямого и косвенного воздействия.

Методический пример показал, что наряду с ростом полезности и ценности РТ немаловажную роль играет синергетический эффект ценности и полезности РТ, позволяющий получить рост качества репродуктивного труда при меньших усилиях и затратах. Для повышения качества репродуктивного труда необходимо внедрять регулирующие мероприятия по снижению риска репродуктивного труда, которые позволят достичь оптимального соотношения между натуральным ущербом (потери человеко-часов) как следствия риска репродуктивного труда на единицу затрат и экономическим ущербом как следствия затрат на финансирование упреждающих мероприятий по предотвращению натурального ущерба.

Эффект от внедрения регулирующих мероприятий должен стремиться нивелировать воздействия риска репродуктивного труда и вернуть качество репродуктивного труда к идеальному, то есть 1.

Таким образом, для восстановления «идеального» качества репродуктивного труда эффект регулирующих мероприятий должен быть равен рискам репродуктивного труда (RRT).

Таким образом, качество репродуктивного труда (процесса) определяет качество объекта репродуктивного труда (его результата), отождествляемого с совокупной рабочей силой.

Качеством объекта репродуктивного труда является ценность (полезность) сформированных человеческих ресурсов, которые в последнее время приобретают все большее значение в связи с интеграцией рынка, научно-техническим прогрессом и, как следствие, постоянно возрастающими требованиями потребителей. Необходимо разработать параметры, определяющие ценность человеческих ресурсов, понять, от чего она зависит. К факторам, влияющих на ценность человеческих ресурсов, на наш взгляд, целесообразно отнести общественные ожидания, субъективные настроения потребителей; в нашем случае субъектов репродуктивного труда, объекта репродуктивного труда, бизнес-сообщества, государства, общества в целом⁷⁹.

⁷⁹ Внуковская Т. Н. / Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов / И. В. Лаврентьева, Т. Н. Внуковская. // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13190> (дата обращения: 22.05.2014).

Ценность человеческих ресурсов (*совершенство конструкции*) в нашем случае определяется качеством субъектов репродуктивного труда и качеством объекта репродуктивного труда.

Качество исполнения (*совершенство технологий*) определяется качеством репродуктивного процесса (качеством репродуктивной деятельности субъектов и объекта репродуктивного труда).

Необходимость учитывать субъективную сторону восприятия свойств объекта репродуктивного труда делает проблему оценки ценности достаточно сложной. Ценность с чьей точки зрения? Родителей, организаций здравоохранения, образования, культуры, спорта, бизнес-сообщества, государства, социума? А что о своей ценности думает сам индивид? А как влияет на ценность качество жизнеобеспечения, состояние инфраструктуры?

Для оценки ценности необходимо разработать показатели, т.е. выделить измеримые свойства объекта репродуктивного труда, важные как для субъектов репродуктивного труда, так и его объектов. Для оценки ценности человеческих ресурсов и рисками репродуктивного труда, сопряженными с репродуктивным процессом, могут быть применимы инструменты статистического анализа, экспертное оценивание, квалиметрия. Так, например, факторами, влияющими на ценность человеческих ресурсов, в частности, сохраняемость, в нашем случае будут являться питание, образование, жилье, материально-техническое обеспечение родительского дома, а также учреждений здравоохранения и образования, экологическая обстановка.

К элементам, влияющим на качество объекта репродуктивного труда, на наш взгляд, следует отнести ресурсы репродуктивного труда, репродуктивный процесс, результат (объект репродуктивного труда), составными элементами которых целесообразно выделить нижеследующие (таблица 9).

По мнению Б. М. Генкина «качество персонала — это степень соответствия его характеристик требованиям, вытекающим из целей предприятия и условий его деятельности, а также требованиям общества к развитию человека и социальным отношениям» [104].

Таблица 9 – Составные элементы ресурсно-затратно-результативного подхода

Ресурсы РТ	Затраты на репродуктивный процесс	Результат РТ
Субъекты РТ	Оплата труда	Уровень качества объекта РТ (ценность человеческих ресурсов)
Материально-техническая база (и инфраструктура)	Материальные затраты	
Информация	Морально-психологические затраты	
Финансы	Другие виды затрат	

Под **качеством субъекта репродуктивного труда (РТ)** будем понимать *уровень соответствия индивидуальных характеристик субъекта РТ и его репродуктивной трудовой деятельности запросам формирующейся личности и перспективным потребностям общества по формированию объекта РТ заданного уровня качества.*

Качество — философская категория, выражающая совокупность существенных признаков, особенностей и свойств, которые отличают один предмет или явление от других и придают ему определенность. Качество предмета или явления, как правило, не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета. Предмет не может, оставаясь самим собой, потерять свое качество.

Ценность человеческих ресурсов определяется совокупностью свойств и показателей, обуславливающих удовлетворение реальных или предполагаемых потребностей. Показатель качества может выражаться в различных единицах (например, км/ч, часах, баллах, а также может быть безразмерным).

С точки зрения автора, этими свойствами и показателями могут выступать следующие:

Долговечность – способность сохранять работоспособность до наступления предельного состояния (смерти) или установленного времени (фертильный возраст, выход на пенсию, выход из школьного возраста и т. д.).

Безотказность – способность объекта репродуктивного труда выполнять возложенные функции конкретным субъектом репродуктивного труда (родителями, учреждениями образования или здравоохранения, конкретным предприятием, государством, обществом).

Период реабилитации – способность восстанавливать исходное свойство, в первую очередь функциональное, после устранения выявленных дефектов (последствий заболеваний, травм, наступления других страховых случаев и т. д.). Характеризуется, например, вероятностью восстановления работоспособности в течение определенного временного интервала после болезни.

Сохраняемость – способность поддерживать исходные качественные и количественные характеристики в течение определенного срока.

Эргономичность – способность объекта репродуктивного труда создавать ощущение удобства, комфорта и наиболее полного удовлетворения потребности в соответствии с психологическими, физиологическими, интеллектуальными и духовными потребностями потребителя.

Эстетичность – информационная выразительность, рациональность формы, совершенство исполнения, внешний вид, мода и стиль.

Наряду с классическими свойствами, присущими для любой продукции, объект репродуктивного труда обладает специфическими свойствами, характеризующими его качество:

Здоровье – физиологические (своего рода технические) характеристики, определяющие технологические возможности.

Интеллектуальный потенциал – технологические возможности, характеризующие возможность снижения трудовых, материальных и энергетических ресурсов благодаря его использованию.

Духовность – верования, традиции, ценности, мировоззрение, характеризующие возможность сохранять и развивать корпоративную культуру и общества в целом.

Целеустреленность – умение ставить цели и достигать их, способность к стратегическому планированию, организации, мотивации, координации и контролю своих действий.

Самоактуализация – способность к самосовершенствованию, к саморазвитию, стремление к духовному росту.

Мобильность – приспособленность к перемещению в пространстве.

Адаптивность – умение приспосабливаться к изменениям внешней и внутренней среды.

Обратная связь (коммуникативность) – способность взаимодействовать с окружающим миром, принимая его специфические особенности.

По совокупности свойств, присущих объекту репродуктивного труда, можно сделать вывод, что это сложная открытая система. Таким образом, целесообразно для его изучения применять системный, ситуационный, системно-ситуационный, процессный подходы. Стремление стимулировать производство товаров, конкурентоспособных на мировых рынках, инициировало создание нового общеорганизационного метода непрерывного повышения качества всех организационных процессов, производства и сервиса. Этот метод получил название — всеобщее управление качеством. В России разработка систем качества началась с середины XX в., но все они оказались малоэффективны, так как уделяли слабое внимание мотивации работников. С 1997 г. начали разрабатываться системы качества в соответствии с требованиями международной организации по стандартизации ISO. Данная организация начала свою деятельность еще в 1946 г., но к системам качества приступила относительно недавно. В стандартах ISO 9000-9004 международной системы ISO даются общие требования по разработке систем качества. Данные стандарты аутентично переведены на русский язык и носят название ГОСТ Р/ ИСО 9001 (2000 г.). В соответствии со стандартами ИСО 9000-9004, если предприятие не может освоить всю систему полностью, оно может внедрять ее поэтапно, т. е. обособленно на каждый процесс. Главная идея Total Quality Management (TQM)

заключается в необходимости совершенствования как качества продукции, так и качества организации процессов, так и уровня квалификации персонала.

Несомненно, что применение методов TQM по отношению к управлению рисками и качеством репродуктивного труда может быть очень полезно и продуктивно для развития репродуктивистики.

Качество определяется следующими категориями:

- степень реализации требований клиентов;
- рост финансовых показателей компании (в нашем случае объект репродуктивного труда востребован на рынке труда, является высококвалифицированным и высокооплачиваемым профессионалом);
- повышение удовлетворенности служащих компании своей работой.

Человеческий капитал, характеризующий ценность человеческих ресурсов, экономисты классифицируют по элементам затрат и инвестиций в репродуктивный процесс. Капитал здоровья есть основа для формирования качественных человеческих ресурсов. Инвестиции в капитал здоровья продлевают время функционирования человеческих ресурсов. Человек подвержен износу, а инвестиции в здоровье замедляют данный процесс.

Совокупность физических, интеллектуальных и духовных характеристик человеческого капитала характеризуют его качество.

Используя компаративный подход к структуре качественно-количественной определенности совокупной рабочей силы и результата совокупного труда, предложенной Ю. Г. Одеговым, Г. Г. Руденко, предлагаем следующую структуру качественно-количественной определенности процесса и результата репродуктивного труда (таблица 10). На наш взгляд, она определенно связывает и определяет роль, взаимосвязи и взаимовлияние всех основных предлагаемых нами экономических категорий репродуктивного труда.

Таблица 10 – Структура качественно-количественной определенности процесса и результата репродуктивного труда

Объем продукта совокупного репродуктивного труда ценность человеческих ресурсов (количество)	Репродуктивный труд	Численность занятых трудом (количество)
Структура совокупного продукта (совокупной ценности человеческих ресурсов) полезность человеческих ресурсов (качественное количество)		Структура занятости трудом (качественное количество)
Уровень потребительских свойств совокупного продукта качество репродуктивного труда (качество)	Средства производства	Уровень развития носителей способностей к труду (качество материально-технической базы субъектов репродуктивного труда и самих субъектов и объектов репродуктивного труда)
Степень соответствия реального функционального качества совокупного продукта идеальному риски репродуктивного труда (количественное качество)	Рабочая сила	Степень соответствия реального функционального качества рабочей силы идеальному (количественное качество)

2.3. Взаимосвязь рисков и качества репродуктивного труда и их влияние на производственный сектор экономики

Рисков репродуктивного труда существует огромное количество. Но главное, что все последствия рисков репродуктивного труда влекут за собой изменение количества и качества человеческих ресурсов, их ценности. Неблагоприятная экономическая, политическая, экологическая, социальная, технократическая обстановка в стране сокращает результаты репродуктивного труда. Улучшая обстановку в стране, мы создаем благоприятные условия для создания семьи.

А пополнением человеческих ресурсов и ростом их ценности, мы обеспечиваем экономику страны жизненно важным для нее ресурсом (рисунок 10).

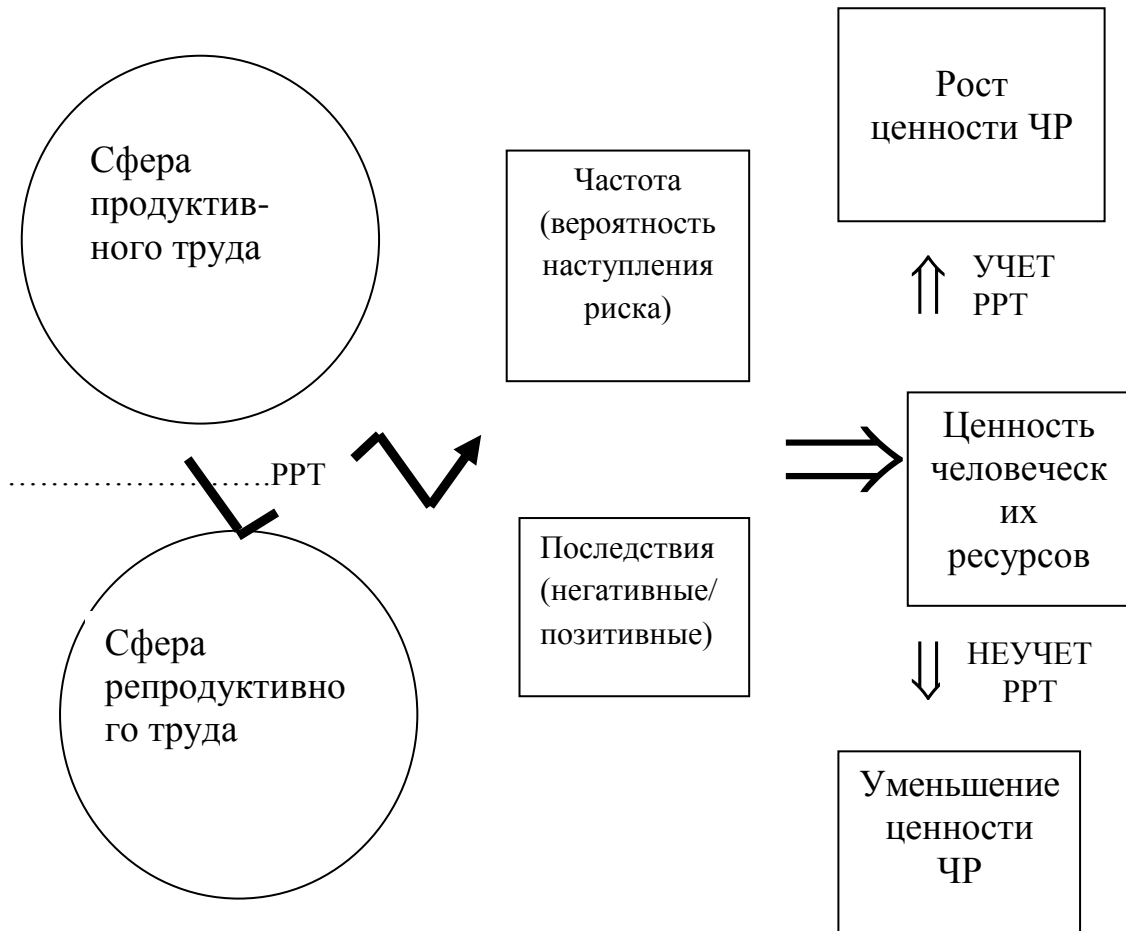


Рисунок 10 – Последствия неучета рисков репродуктивного труда (PPT) в национальной экономике

Получается, что эти два фактора находятся в прямой зависимости друг от друга, а это означает, с одной стороны, как негативно воздействие их друг на друга (описанное выше), с другой стороны – позитивное взаимовлияние. Совершенствуя социальную государственную политику в сферах здравоохранения, образования, социальной защиты, формируя гражданское общество, мы создаем благоприятные условия для полноценного формирования и развития человека в семье. А наращивая ценность человеческих ресурсов в каждой семье, мы, в следствии, синергетического эффекта, обеспечиваем экономику страны жизненно важным для нее ресурсом, что ведет к повышению эффективности производственного сектора экономики и росту благосостояния страны. Следовательно, изучение риска

репродуктивного труда как экономической категории, особенно в условиях нашей страны, безусловно, актуально и своевременно.

Противоречие между производственным и репродуктивным трудом возникает до входа на рынок труда. Неучет рисков репродуктивного труда может привести к увеличению общего риска. Однако, с другой стороны, стремление снизить риски в репродуктивной деятельности может привести к увеличению общего риска в обществе. Именно поэтому, необходимо поддерживать приемлемый уровень риска с учетом баланса интересов всех участников репродуктивного процесса.

Динамика взаимосвязи рисков и качества репродуктивного труда и основные противоречия представлены на рисунке 11.

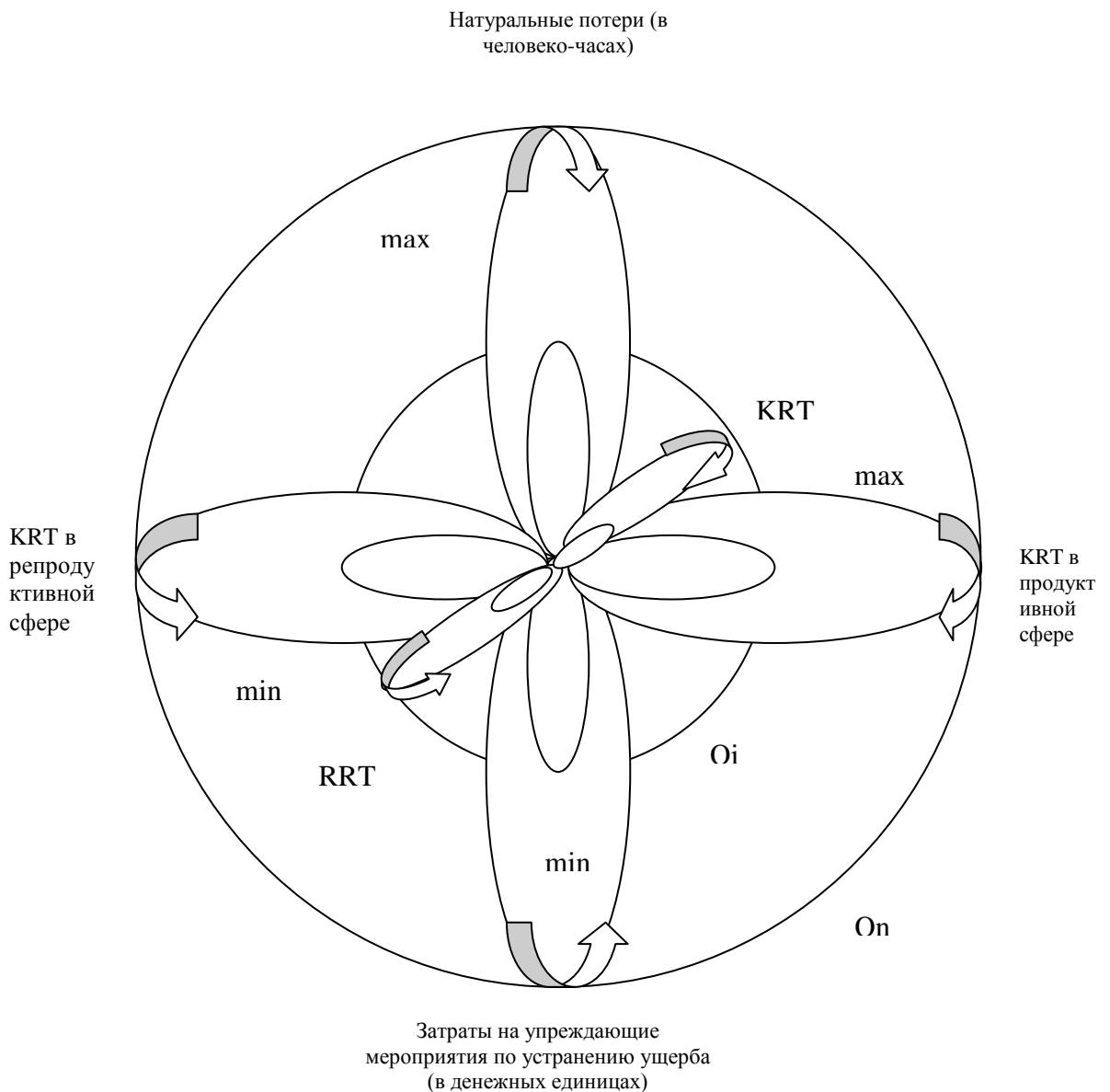


Рисунок 11 - Динамика рисков и качества репродуктивного труда

Чем выше качество репродуктивного труда в репродуктивной сфере, тем ниже в продуктивной, максимальные потери в натуральных показателях в репродуктивной сфере – следствие минимальных затрат на упреждающие мероприятия по нивелированию воздействия репродуктивного риска; чем выше качество репродуктивного труда, тем ниже риски репродуктивного труда.

Процесс цикличен, непрерывен и бесконечен. Движение происходит по законам бесконечности («восьмерки») в сфере «качества жизни» Q_i , где $i = 1, n$, а Q_i – качество жизни объекта репродуктивного труда (ORT), его родителей и рода в целом (SRT), его окружения в лице организация здравоохранения, образования и культуры и спорта (DRT), бизнес-сообщества (BS), государства (G), общества в целом (S).

В основу классификации рисков репродуктивного труда положим учет степени влияния различных факторов на процесс воспроизводства человеческих ресурсов. Прежде рассмотрим аксиоматический аппарат и исходные положения (постулаты), которыми будем руководствоваться при таксонормировании.

На наш взгляд, целесообразно за основу взять аксиомы рискологии – науки о законах и закономерностях действия целеполагающих систем по определению возможных опасностей, которые могут встретиться в будущем при их функционировании и адаптировать их для рисков репродуктивного труда.

Первая аксиома – **аксиома всеохватности**, которая утверждает, что любой вид деятельности, осуществляемый системой, несет в себе те или иные риски, которые при определенных условиях проявляются и могут иметь негативные последствия для системы в целом и ее структурных элементов.

Мы достаточно подробно исследовали этот вопрос выше. Данная аксиома связана с понятием присутствия рисков для любого вида деятельности. Знаем мы о наличии рисков репродуктивного труда или нет, учитываем их или нет, они объективно существуют. Более того, требование абсолютной безопасности, подкупающее своей гуманностью, может обернуться трагедией для людей потому, что обеспечить нулевой риск в действующих системах невозможно.

Современный мир отверг концепцию абсолютной безопасности и пришел к концепции *приемлемого (допустимого) риска*, суть которой в стремлении к такой безопасности, которую приемлет общество в данный период времени.

В качестве дополнения следует отметить, что мы предполагаем, что последствия могут быть не только негативные, но и позитивные.

Вторая аксиома – **аксиома приемлемости**, согласно которой всякая социально-экономическая система оценивает величину риска исходя из своих внутренних критериев и условий окружающей среды, устанавливая для себя пороги приемлемого риска для каждой конкретной ситуации и формируя свое поведение исходя из общепринятых оценок.

Восприятие риска и опасностей общественностью субъективно. Люди реагируют на редкие катастрофы с большим числом единовременных жертв, практически не реагируя на ежедневную гибель людей на производстве (40–50 человек). В целом по стране от различных опасностей лишаются жизни более 1000 человек в день. Субъективность в оценке риска подтверждает необходимость поиска приемов и методологий, лишенных этого недостатка. По мнению специалистов, использование риска в качестве оценки опасностей предпочтительнее, чем использование традиционных показателей.

Приемлемый риск интегрирует в себе экономический, социальный, медицинский, политический, технические аспекты, представляющие определенный компромисс между возможностями и безопасностью репродуктивного труда.

Экономические возможности снижения рисков репродуктивного труда не безграничны. Затраченные средства на снижение рисков репродуктивного труда могут нанести ущерб в части разбалансировки трудоемкостного баланса, росту нагрузки на социальную сферу, появлению паразитизма и инфантилизма, что, в свою очередь, может привести к росту социальных и профессиональных рисков участников репродукционного процесса.

При увеличении затрат на мероприятия по снижению экономического риска, растет социальный риск. Например в Голландии, приемлемые риски

установлены в законодательном порядке⁸⁰. Приемлемые риски на 2–3 порядка «строже» фактических. Следовательно, введение приемлемых рисков является акцией, направленной на защиту человека.

Третья аксиома – **аксиома неповторяемости**, согласно которой любое поле рисков изменяется во времени, не повторяясь даже в схожих ситуациях и аналогичных системах, независимо от степени идентичности. Данная аксиома является ядром рискологии, полностью переворачивая философию восприятия: каждая ситуация уникальна, повторение возможно только в абстрактных моделях.

В этой ситуации, как никогда становится ценна предлагаемая модель экспресс-диагностики рисков репродуктивного труда и наличие дорожной карты, а также возможность качественных мер оценки рисков репродуктивного труда.

Таксономия⁸¹ в науке - классификация и систематизация сложных явлений, понятий, объектов. Таксонормирование, на наш взгляд, представляет важную роль при организации научных исследований в области оценки рисков репродуктивного труда на всех стадиях воспроизводственного цикла человеческих ресурсов, позволяет познать природу рисков, моделирует новые подходы к задачам их описания, введения индикативных показателей и управления ими. Таксономия позволяет выделить ключевые риски, требующие первоочередного регулирования.

Представляется целесообразным выделить следующие возможные таксономии рисков репродуктивного труда:

- *по природе происхождения*: природные, техногенные, антропогенные, экологические, смешанные;

⁸⁰ Максимально приемлемым уровнем индивидуального риска гибели обычно считается 10^{-6} в год. Пренебрежительно малым считается индивидуальный риск гибели 10^{-8} в год. Максимально приемлемым риском для экосистем считается тот, при котором может пострадать 5 % видов биогеоценоза.

⁸¹ **Таксономия** - слово греческого происхождения (taxis - расположение по порядку + monos - закон) - определяется в словаре иностранных слов как "теория классификации и систематизации сложноорганизованных областей деятельности, имеющих обычно иерархическое строение".

- *по содержанию рискового эффекта:* физические, химические, биологические, психофизиологические, организационные;
- *по масштабу воздействия:* индивидуальные и групповые;
- *по участникам репродуктивного процесса:* субъекты репродуктивного труда (мать, отец), объект репродуктивного труда, субъекты делегированного репродуктивного труда, бизнес-сообщество, государство, социум;
- *по функциям репродуктивного труда:* уход, воспитание, обучение, социализация, профессионализация;
- *по времени проявления отрицательных последствий:* острые (в виде кратковременного воздействия, например травма, несчастный случай, проявляется в рамках одной стадии репродуктивного процесса), отложенные (последствия неблагоприятного события проявляются спустя более одной стадии репродуктивного процесса) и хронические (накопление в живом организме и суммирование действия некоторых веществ и ядов, приводящие к заболеванию);
- *по месту возникновения:* репродуктивные (в сфере репродуктивного труда), производственные (в производственном секторе экономики), спортивные, военные, дорожно-транспортные и т. д.;
- *по стадии репродуктивного процесса:* подготовка к социально-ответственному родительству (до зачатия); перенатальный период (зачатие – 28 недель беременности); пренатальный период (28 недель беременности – 168 часов после родов); неонатальный период (168 часов после родов – 7 суток); младенческий период (7 суток – год); ранний дошкольный (1 год – 4 года); поздний дошкольный (4 года – 6–7 лет); ранний школьный (6–7 лет – 10–12 лет (девочки), 12–14 (мальчики) согласно физиологическим особенностям полового созревания); школьный подростковый (10–12 лет (девочки), 12–14 (мальчики) – 15–16 лет (9 классов, НПО)); поздний школьный (9 класс, НПО – 11 класс, до поступления в СПО, ВУЗ); ранний профессиональный (11 класс, НПО – СПО, ВУЗ (бакалавр, магистр)); поздний профессиональный (СПО, ВУЗ - кандидат степени

(аспирантура, докторантура)); инкорпоративный период (саморазвитие и самоактуализация в течение всей жизни); посткорпоративный период (с момента выхода на пенсию до конца жизни);

- *по виду ущерба*: социальный, физический, психофизиологический, экономический, демографический;

- *по степени участия объекта репродуктивного труда в процессе возникновения риска*: активные (оказывают непосредственное воздействие на человека путем заключенных в них энергетических ресурсов); пассивно-активные (активизирующиеся за счет энергии, носителем которой является сам человек); пассивные - проявляются опосредованно (к этой группе относятся риски, связанные с повышенными нагрузками на объект репродуктивного труда);

- *по характеру воздействия на человека*: добровольные (воздействию рисков репродуктивного труда можно подвергаться как добровольно, например, занимаясь горнолыжным спортом, альпинизмом или работая на промышленном предприятии); принудительные (находясь вблизи места событий в момент реализации риска репродуктивного труда, например, проживание по близости промышленных зон).

- *по сложности структуры*: простые (концентрация токсических веществ, повышенная температура) и производные - порожденные взаимодействием простых (эпидемия остро-вирусных инфекций и т. п.).

- *по масштабу последствий*: глобальные, внутриорганизационные и внутриличностные риски.

- *по учету временного фактора*: ретроспективные, текущие, перспективные.

В силу сложности и многообразности рисков репродуктивного труда перечень фундаментальных признаков-оснований можно продолжить. Все зависит от цели исследования – от того, эффекты влияния каких факторов и источников рисков репродуктивного труда представляют интерес для лица, принимающего управленческое решение и на что направлено воздействие

(субъекты репродуктивного труда, объекты репродуктивного труда, процессы репродуктивного труда). Значительная часть перечисленных выше рисков не всегда приводит к возникновению неблагоприятного рискового события в той области, которая представляет интерес для лица, управляющего регулированием рисков репродуктивного труда, но существенно усложняет выполнение работ при регламентировании технологий. Таксономия позволяет выделить основные риски, значимые для определенного объекта исследования. Ниже представлена схематическая взаимосвязь таксономий рисков и качества репродуктивного труда в различных системах, используя различные методологические подходы. На рисунке 12 представлены таксономии в терминах систем «Продуктивный труд – Репродуктивный труд», «Индивидуальный – Групповой», «Опасность – Вредность», «Острый – Хронический», «Потребность социально-экономического вмешательства – Потребность стратегического контроля». Так, например, риск «Травма» можно идентифицировать как физический (по виду ущерба), острый (по времени проявления последствий), индивидуальный (по масштабу воздействия), опасный (а не вредный), при этом с точки зрения качества репродуктивного труда потребность социально-экономического вмешательства и контроля минимальна.

Наиболее целесообразным, на наш взгляд, видится выделение следующих ключевых фундаментальных признаков-оснований, имеющих следующую цепочку причинно-следственных связей (рисунок 13).

В медицине издавна используются термины "острый" и "хронический" для описания характера заболевания: быстро развивающуюся и бурно протекающую болезнь называют "острой", медленно развивающаяся и долго текущая болезнь обозначается как хроническая. Легко видеть, что термины "острый" и "хронический" отвечают противоположным полюсам некоего диапазона значений; провести строгую разделительную черту между которыми весьма непросто.

Для рисков репродуктивного труда целесообразно вводить промежуточную таксономическую категорию – «отложенные», последствия от которых

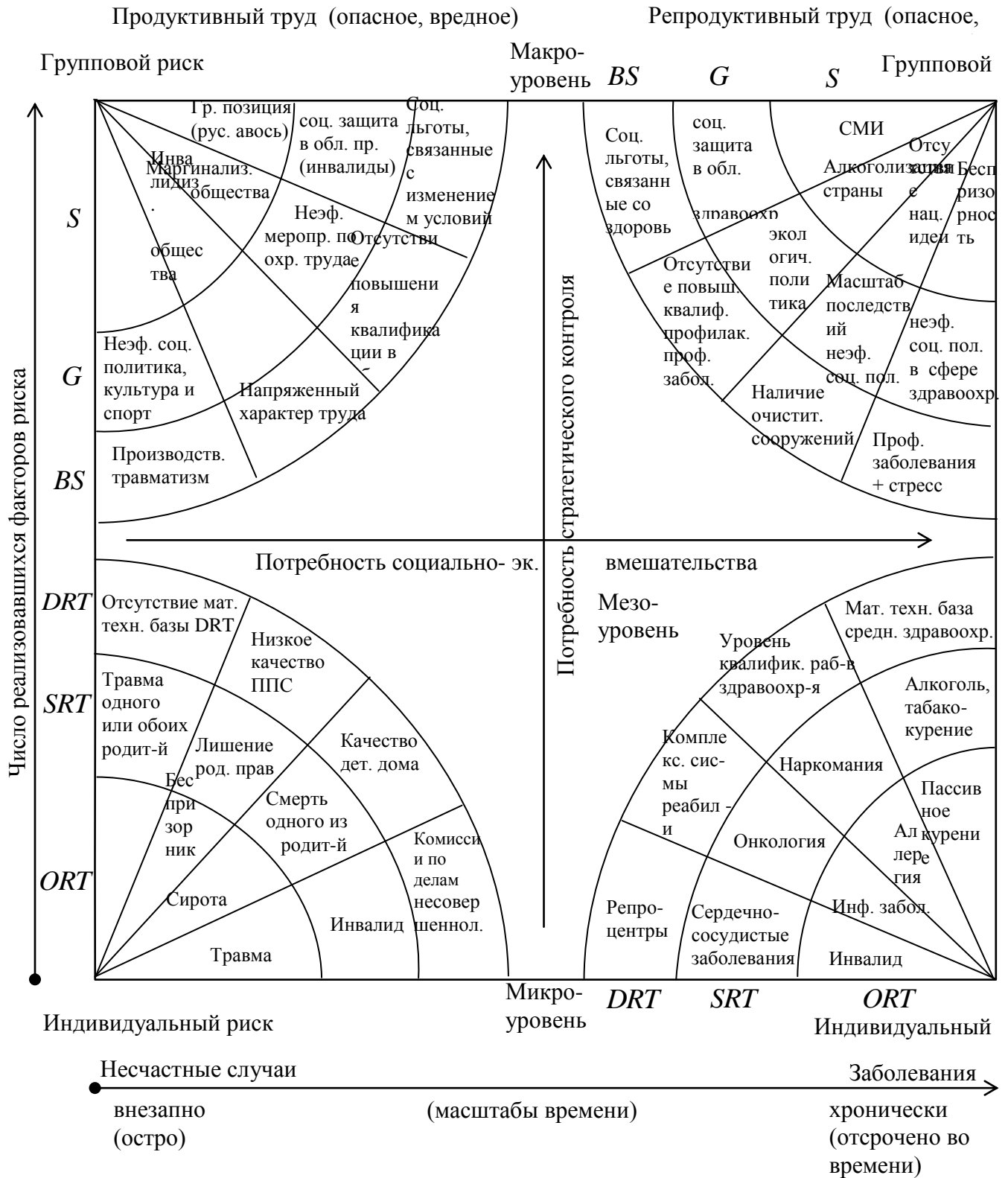


Рисунок 12 – Взаимосвязь таксономий рисков и качества репродуктивного труда



Рисунок 13 – Классификация рисков репродуктивного труда по фундаментальным признакам-основаниям

проявляются в последующих стадиях репродуктивного труда, а не на стадии их возникновения. Таблица 11 иллюстрирует использование такой классификации.

Использование рассматриваемых видов риска позволяет выполнять поиск оптимальных решений по обеспечению снижения рисков репродуктивного труда как на уровне индивидуума, так и на микро-, мезо- и на макроуровнях в масштабах инфраструктур. Для этого необходимо выбирать значения приемлемого риска.

К ответам на вопрос о рисках репродуктивного труда можно подойти с разных точек зрения: рассматривая его в масштабах страны, организации и масштабах личности. Исходя из данной гипотезы, все риски можно классифицировать по масштабам последствий на глобальные, внутриорганизационные и внутриличностные риски.

Таблица 11 – Временной масштаб опасных событий

Время действия опасного события	Нежелательное событие	Последствия
0,01 с	Смерть от взрыва действующего вещества (острое, групповое)	Потеря объекта репродуктивного труда в фертильном возрасте
2–3 с	Травма, в результате падения с крыши (острое, индивидуальное)	Снижение качества субъектов репродуктивного труда или объекта репродуктивного труда
Месяцы или годы	Отравление свинцом или др. тяжелыми металлами (вредное, отложенное)	Снижение качества субъектов репродуктивного труда или объекта репродуктивного труда
Годы	Развитие злокачественных новообразований, сердечно-сосудистых заболеваний (вредное, хроническое)	Снижение качества субъектов РТ или объекта РТ, субъектов делегированного РТ и качества репродуктивного процесса

Основную поддержку мероприятий по регулированию рисков репродуктивного труда должно осуществлять государство. Ведь именно результат репродуктивного труда увеличивает человеческие ресурсы, без которых существование страны не возможно. «Следует указать, что к настоящему времени российское законодательство, регулирующее условия репродукции, в основном отвечает мировым стандартам. Но, к сожалению, в нашей стране нередки случаи, когда законодательные нормы приняты, но не действуют вообще. Кроме того, практика применения действующего законодательства несовершенна». Сейчас основной задачей России является модернизация и укрепление экономики, несомненно, это важная задача, но для достижения видимых результатов необходимо менять не саму экономику страны, а рычаги воздействия на нее. «Именно высокоэффективная организация репродуктивного труда позволяет постоянно обеспечивать качественный рост человеческого потенциала любой промышленно развитой страны и увеличивать ее интеллектуальные активы, являющиеся основными факторами экономического процветания» [190].

Глобальные риски:

- риск перенасыщения рабочей силой рынка труда;
- нехватка рабочей силы;
- нехватка мест в муниципальных бюджетных организациях (больницы, детские сады, школы);
- риск увеличения затрат на материнский капитал и другие льготы;
- риск снижения качества рабочей силы;
- нехватка жилья и т. д.

Организации, в свою очередь, в большей степени заинтересованы в получении уже готовой высококвалифицированной рабочей силы.

Внутриорганизационные риски:

- риск потери высококвалифицированных сотрудников (декретный отпуск), как следствие возможно текучесть кадров, что может привести к финансовым потерям организации;

– риск необходимости развития корпоративной социальной ответственности бизнеса (дополнительный оплачиваемый декретный отпуск; увеличение пособий, льгот; организованный отдых для детей сотрудников; игровые комнаты; детские сады; медицинская помощь не только сотрудникам, но и их детям и т. д.);

– риск нехватки кадров и т. д.

Внутриличностные риски можно назвать наиболее опасными из всех. Изменить отношение человека к репродуктивному труду в целом сложнее всего. Ведь формируется оно, чаще неосознанно, под влиянием контекстной информации, в процессе социализации. Отследить такие процессы крайне трудно, зачастую вообще невозможно.

Примерами таких рисков могут быть:

– риск влияния СМИ;

– влияние родных и авторитетов;

– риски психических заболеваний;

– риск ложных ценностей (самым простым примером данного может служить стремление все большего количества людей заниматься своей карьерой, а не семьей);

– риск неудовлетворенностью своей работой;

– риск признания и исправления собственных ошибок (осознать, что выбранная профессия не приносит удовольствия и попробовать себя в чем-либо другом).

Получается, что семья, которая непосредственно занимается воспроизводством человеческих ресурсов, получает слишком незначительную поддержку со стороны государства и бизнеса. Без стимулов и оплаты родительского труда многие пары сейчас просто не в состоянии полностью обеспечить ребенка всем необходимым. Именно изменение роли репродуктивного труда в политике страны, с учетом возможных рисков, может изменить данную ситуацию в лучшую сторону.

Самым очевидным, но также и самым сложно реализуемым решением вопроса о родительском труде можно назвать введение платы за репродуктивный труд. То есть официальное признание труда женщин по уходу и воспитанию детей общественно-полезным трудом и оплата отпусков на воспитание детей до семилетнего возраста из специально создаваемых фондов регионов и организаций. А также создание домашних курсов профессионального обучения и повышения квалификации с использованием интернет-технологий.

Существует несколько видов включения репродуктивного труда в экономическое производство – фронтальный либо очаговый. При использовании очагового вида, наиболее предпочтительного для многих, фонды оплаты родительского труда создаются только на финансово устойчивых предприятиях. Главным же отличием фронтального вида является введение оплачиваемых отпусков матерям до достижения ребенком семилетнего возраста.

Многие страны уже включили в свою экономику расходы на оплату домашнего женского труда или же обязали организации производить ежемесячные выплаты. В Великобритании матери могут рассчитывать на 52 недели декретного отпуска. В первые полтора месяца отпуска мама получает 90 % от заработка, еще девять месяцев в пересчете на рубли — около 30 тысяч. Во Франции декретный отпуск составляет всего 16 недель, но за все это время мамы получают полную зарплату. Плюс единовременное пособие около 35 тысяч в пересчете на рубли и до трехлетнего возраста ребенка получают по 16 тысяч ежемесячно. В Германии кроме оплачиваемых декретных отпусков за каждого малыша мама получает государственную выплату от 6,5 тысяч в пересчете на рубли в месяц и в течение года выплаты по 67 % от заработной платы. В Финляндии декрет составляет три месяца, потом еще семь месяцев — родительский отпуск. В это время оплачивается до 70 % от заработка, также возможно брать отпуск до трех лет с минимальной оплатой около 20000 руб. Для сравнения, в России декрет составляет 70 дней до и 70 дней после родов в размере

до 34,5 тысяч руб. Плюс полтора года можно получать максимум до 13,8 тысяч руб. в месяц и еще полтора года до 1000 руб. в месяц.

Также, рассматривая вопрос о рисках репродуктивного труда, стоит провести параллели между профессиональными и производственными рисками.

Термины «профессиональный» и «производственный» риски часто путают между собой. Их главное отличие в том, что они отражают один и тот же предмет, только с различных точек зрения. «Если понятие «профессиональный риск» чаще используется с точки зрения работника с целью обеспечения его социальной защищенности (предоставления компенсаций) в связи с наличием на его рабочем месте вредных и опасных производственных факторов и носит пассивный (реактивный) характер, то понятие «производственный риск» отражает точку зрения менеджера, занятого решением проблемы уменьшения или исключения производственных рисков на рабочем месте работника (с целью недопущения ущерба для его здоровья и жизни) и, соответственно, носит проактивный характер».

Профессиональный риск – это риск, связанный с профессиональной деятельностью человека. То есть факторы производственной среды и трудового процесса в рамках определенной профессии, влияющие на психологическое и физическое состояние работников.

Производственный риск связывают с особенностями конкретного производства с учетом применяемой технологии, системы менеджмента, условий труда (относят вероятность убытков или дополнительных издержек, связанных со сбоями или остановкой производственных процессов, нарушением технологии выполнения операций, низким качеством сырья или работы персонала и т. п.). Это более широкое понятие. Возможные частные случаи риска репродуктивного труда приведены ниже. Уровень риска, обусловленный суммой производственных

факторов, с которым готово мириться современное общество составляет $6 \cdot 10^{-4}$ на человека в год⁸²⁸³.

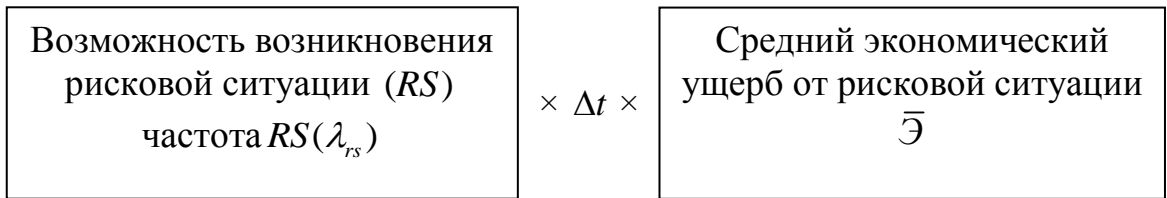
Численные значения индивидуальных рисков для населения РФ и США представлены в приложении 8, 9 соответственно.

Предлагаемая структура рисков репродуктивного труда для человека и социально-экономических систем в условиях возможной реализации рисковых событий и возможных сценариев развития представлена на рисунках 14, 15 соответственно.

Источник риска репродуктивного труда фиксирует возможную **опасность**. **Угроза** характеризует возможность воздействия негативных/позитивных факторов рисковых явлений на объекты исследования, которые могут оказаться под воздействием в рамках данной социально-экономической системы. **Уязвимость** свидетельствует о возможности влияния данной угрозы на данный объект исследования и причинения в результате этого вреда какому-либо элементу системы. Зависит от свойств объекта исследования, которые приведены в подразделе 2.2. Уязвимость может быть снижена за счет превентивных мер защиты, ограничений, изоляции (стационарный режим для беременных женщин на сохранении, исключение контакта с носителями инфекций и т. д.).

⁸² Безопасность жизнедеятельности: Учебник для вузов / С. В. Белов, В. А. Девисилов, А. В. Ильницкая, и др.; Под общ. ред. С. В. Белова. 8-е изд-е, стереотип. М. : Высшая школа, 2009. 616 с. : ил.

⁸³ «Риск смерти, обусловленный внутренней средой обитания, то есть в результате различного вида заболеваний и старения составляет в среднем на планете $1 \cdot 10^{-2}$ на человека в год. Из 1 млн. человек, включающих все возрастные группы, ежегодно умирает от болезней и старости 10 тыс. Риск смерти от злокачественных новообразований различных органов и тканей составляет $2 \cdot 10^{-3}$ на человека в год, а ведущим является риск смерти от сердечно-сосудистых заболеваний, который равен $5 \cdot 10^{-383}$. В процессе жизнедеятельности человек подвержен воздействию факторов естественной среды обитания. К ним относятся землетрясения, наводнения, ураганы, грозы и т. д. Они являются причиной смерти 10 человек из 10 млн ежегодно. Таким образом, риск смерти, обусловленный естественной средой обитания, составляет примерно $1 \cdot 10^{-6}$ на человека в год.



Математическое ожидание или вероятность RS .

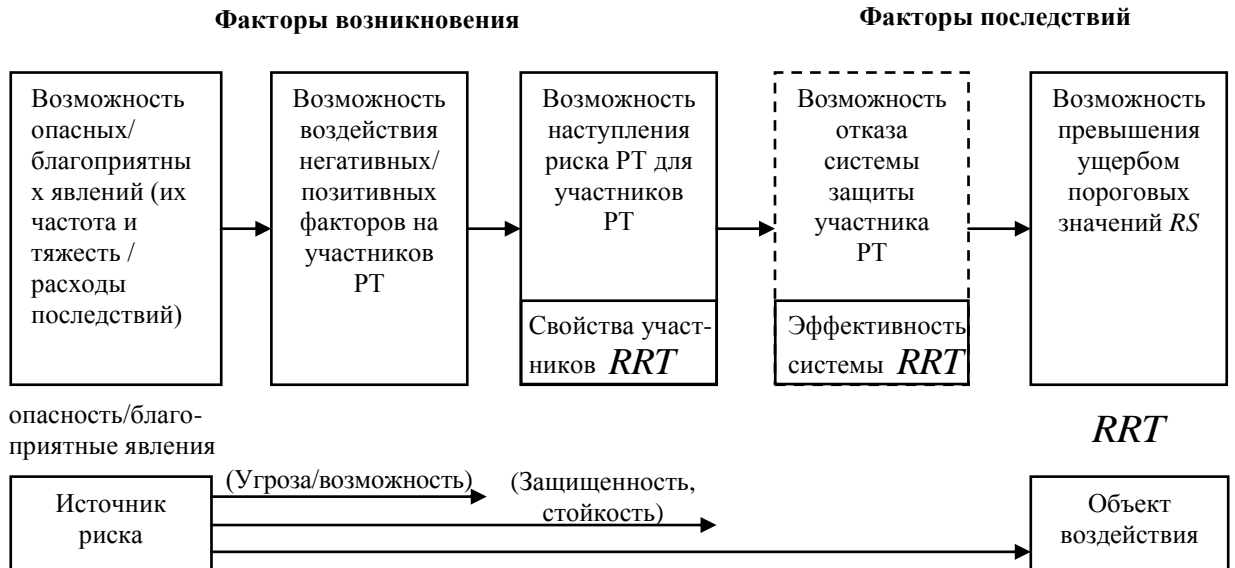


Рисунок 14 – Структура риска репродуктивного труда

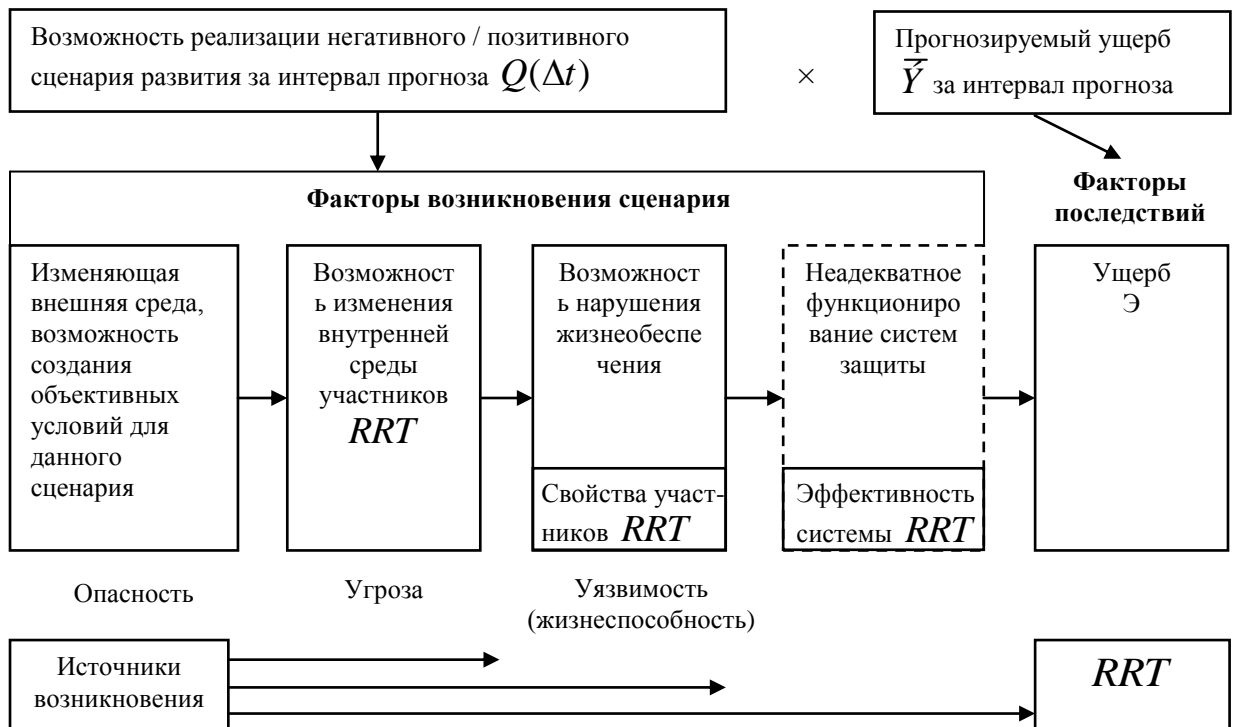


Рисунок 15 – Структура прогнозного риска репродуктивного труда (RRT)

Эффективность систем риска репродуктивного труда связана с возможностью отказа технических и технологических (материальная база учреждений здравоохранения, образования, культуры и спорта) и социальных (систем льгот, гарантий, других инструментов соцзащиты) систем защиты.

В последующем предлагается оценивать комплексную эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда, включая репродуктивную, рыночную, экономическую, социальную эффективности (глава 5, подраздел 5.2).

Социально-экономическая система включает два процесса своего функционирования:

собственно функционирование – поддержание жизнедеятельности, сохранение функций, определяющих целостность системы и ее сущностные характеристики;

развитие – это приобретение новых качеств, укрепляющих жизнеспособность в условиях изменяющейся среды.

Функционирование и развитие взаимосвязаны, что обусловлено диалектическим единством основных процессов в социальной системе. Развитие социально-экономической системы характеризует изменения в предмете, средствах труда и человеке, появление новых качеств укрепляющих стабильность, гармоничность учета интересов всех заинтересованных сторон системы и создающие принципиально новые условия для этого.

Таким образом, связь статики и динамики, функционирования и развития имеет диалектический характер, описываемый законом отрицания.

С одной стороны, функционирование сдерживает развитие, являясь в то же время базой и питательной средой, с другой стороны, развитие разрушает многие процессы функционирования, но создает условия для более устойчивого существования и роста.

Экономический ущерб представляет собой математическое ожидание величины ущерба при условии возникновения опасного события за определенный период времени.

Экономический ущерб обычно выражается в стоимостном выражении, подлежит обязательному страхованию, так как включает не только ущерб на производственном объекте, но и возможный экологический ущерб. В любой организации осуществляется также обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве.

Таким образом, наряду с внутренними факторами влияния объекта репродуктивного труда (ОРТ), есть огромный пласт факторов, которые формируются под воздействием родителей (SRT) (мама (SRT_m), папа (SRT_f), качество их здоровья (Hl) , интеллектуального капитала (I), духовного развития (D)), делегированного родительского труда (DRT) (бабушек, дедушек, теть, дядь, рода в целом, и профессиональных образовательных учреждений (DRT_i), здравоохранения (DRThl) , школ развития, культуры и спорта (DRT_d)), бизнес-сообщества (BS), государства (G) и социума (S).

Более объективным для изучения влияния факторов на результат нам представляется подход качественной оценки качества объекта репродуктивного труда через репродуктивные риски, так как расчет можно вести не на основе экспертных оценок и совокупности мнения независимых экспертов по уровню качества репродуктивного труда, а брать за основу объективные показатели, отражающие уровень рисков, связанных с субъектами (ресурсами), процессами, объектами (результатами):

$$K_{Opm} = \text{Идеал } K_{Opm} - \text{репродукционные риски } (RS_{pm}^m, RS_{pm}^f, RS_{pm}^d, RS_{pm}^b, RS_{pm}^g, RS_{pm}^o, RKPT_{S^m}, RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d}, RKPT_{S^b}, RKPT_{S^g}, RKPT_{S^o}). \quad (7)$$

То есть риски репродуктивного труда (RRT) есть функция (формула 8):

$$RRT = f (RRT(ORT(Hl,I,D,Q)), RRT(SRT_m(Hl,I,D,Q)), RRT(SRT_f(Hl,I,D,Q)), RRT(SRT_m(Hl,I,D,Q)), RRT(DRT_r(Hl,I,D,Q)), RRT(DRT_i(Hl,I,D,Q)), RRT(DRThl(Hl,I,D,Q)), RRT(DRT_d(Hl,I,D,Q)), RRT(BS(Hl,I,D,Q)), RRT(G(Hl,I,D,Q)), RRT(S(Hl,I,D,Q))) \quad (8)$$

Перечислим факторы, влияющие на результат, которые, на наш взгляд, необходимо принимать во внимание при расчетах. Эти факторы касаются трех групп: ресурсы, процессы, результаты⁸⁴.

СУБЪЕКТЫ (РЕСУРСЫ):

Отражают риски, связанные с репродуктивным здоровьем родителей:

- риск субъекта репродуктивного труда (матери) ($RS_{рт}^m$), где

$RS_{рт}^m = f$ (% железосодержащихся анемий у беременных женщин, % генетических заболеваний у беременных женщин, % алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные);

- риск субъекта репродуктивного труда (отца) ($RS_{рт}^f$), где

$RS_{рт}^f = f$ (% с нарушениями мочеполовой системы, % больных сахарным диабетом, % мужчин, переболевших свинкой, % генетических заболеваний мужчин, % алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные);

- риск субъекта делегированного труда ($RS_{рт}^d$), где

$RS_{рт}^d = f$ (уровень квалификации сотрудников реабилитационных центров, центров планирования семей, школ развития, образовательных учреждений, учреждений здравоохранения и так далее);

- риск субъекта бизнес-сообщества ($RS_{рт}^b$), где

$RS_{рт}^b = f$ (критерии оценки персонала на предприятии, разработанные системы аттестации);

- риск субъекта государства ($RS_{рт}^g$), где

$RS_{рт}^g = f$ (удельный вес затрат из бюджетов различных уровней на выплату пособий, на реализацию социальной политики, доля расходов на здравоохранение и спорт в консолидированном бюджете, на образование);

- риск общества в целом ($RS_{рт}^o$), где

⁸⁴ Внуковская Т. Н. Методические подходы к оценке рисков репродуктивного труда / Т. Н. Внуковская // Вестник Самарского муниципального института управления. 2013. № 3 (26). С. 46–54.

$RS^0_{pt} = f$ (количество репродуктивных центров на 10 000 человек, количество часов на каналах, посвященных пропаганде здорового образа жизни, крепкой семье и др., экология);

ПРОЦЕССЫ:

Уровень качества жизни свидетельствует об уровне репродукционных рисков в ходе осуществления репродукционной деятельности.

Предлагается учитывать репродуктивные риски, связанные с качеством репродуктивного труда родителей, делегированного родительского труда, бизнес-сообщества, государства, общества в целом.

Риски, связанные с качеством репродуктивного труда матери ($RKPT_{sm}$), где

$RKPT_{sm} = f$ (% бедных женского пола (покупательная способность которых ниже прожиточного минимума (или доход меньше 2,5 потребительских корзин)), % обеспеченных жильем, среднедушевые доходы на душу населения в месяц);

Риски, связанные с качеством репродуктивного труда отца ($RKPT_{sf}$), где

$RKPT_{sf} = f$ (% бедных мужского пола (покупательная способность которых ниже прожиточного минимума (или доход меньше 2,5 потребительских корзин)), % обеспеченных жильем, среднедушевые доходы на душу населения в месяц, число собственных легковых автомобилей на 1000 человек);

Риски, связанные с качеством делегированного репродуктивного труда ($RKPT_{sd}$), где

$RKPT_{sd} = f$ (уровень оснащения учреждений (материально-техническое обеспечение, современные технологии); охват детей дошкольными образовательными учреждениями (в % от численности детей соответствующего возраста), количество данных учреждений на 1000 детей соответствующего

возраста, пропускная способность отделений реабилитации детей 1-го года жизни);

Риски, связанные с качеством труда бизнес-сообщества, способствующих формированию качественного человеческого капитала ($RKPT_{S^b}$), где

$RKPT_{S^b} = f$ (количество предприятий малого и среднего бизнеса, уровень инновационных предприятий, их материально-техническая база);

Риски, связанные с качеством репродуктивного труда со стороны государства ($RKPT_{S^g}$), где

$RKPT_{S^g} = f$ (ВВП на душу населения, оборот розничной торговли на душу населения, государственная поддержка, льготы, пособия, бесплатные услуги, улучшающие качество жизни);

Риски, связанные с качеством репродуктивного труда со стороны общества в целом ($RKPT_{S^o}$), где

$RKPT_{S^o} = f$ (ввод в действие жилых домов на 1000 человек, уровень безработицы, в % (кв. метр общей площади), объем платных услуг на душу населения, индексы цен на первичном и вторичном рынке жилья, состояние природных ресурсов и охрана окружающей среды (сброс загрязненных сточных вод в расчет на 1 жителя), численность врачей на 10 000 человек, численность работников сфер здравоохранения, образования на 10 000 человек, уровень социально-гигиенической грамотности, информационная ограниченность в вопросах планирования семьи, благотворительность).

ОБЪЕКТЫ (РЕЗУЛЬТАТЫ):

Репродуктивная деятельность нацелена на формирование качественного человеческого капитала. Результат – приращение качества объекта репродуктивного труда на определенной стадии.

Репродукционные риски, связанные с качеством объекта репродуктивного труда ($RO_{р\tau}$), на наш взгляд, следующие:

$RO_{pt} = f$ (% новорожденных с низкой массой тела, пренатальная смертность с 28 недель в течении 168 часов после родов, ранняя неонатальная смертность в течении 7 суток, младенческая смертность в течении года после родов, % хронических заболеваний, уровень детской инвалидности).

Полнота охвата стадий репродукции предполагает выделение младенческой, ранней и поздней дошкольных, доподростковой и подростковой школьных, стадии профессионального обучения, а также инкорпоративную стадию. Такого рода дифференциация позволяет разрабатывать и осуществлять на всех этапах необходимые меры по обеспечению высокого качества человеческого капитала, способного в будущем эффективно разрешать проблемы социально-экономического развития, стоящие перед обществом.

В связи с изменением факторов влияния в каждом периоде предлагается разбить весь процесс формирования будущего человеческого капитала – объекта репродуктивного труда на нижеописанные 13 периодов: социально-ответственное родительство, дородовый, пренатальный, неонатальный, младенческий, ранний дошкольный, поздний дошкольный, ранний школьный, подростковый школьный, поздний школьный, средний профессиональный, высший профессиональный, инкорпоративный период⁸⁵. Основные факторы, влияющие на качество объекта репродуктивного труда в каждом периоде и ключевые риски периодов представлены в Приложении 10.

Все вышеперечисленные факторы требуют, чтобы изучение качества объектов репродуктивного труда, а также репродукционных рисков, связанных с данным процессом, были поставлены на научную основу и системно изучены. Это не исследование ради исследования. Жизнь требует практических рекомендаций от научных исследователей в данном направлении.

⁸⁵ Внуковская Т. Н. Методические подходы к оценке рисков репродуктивного труда / Т. Н. Внуковская // Вестник Самарского муниципального института управления. 2013. № 3 (26). С. 46 -54.

Выводы по 2 главе

1. Установлено противоречие, которое появляется при пересечении социальных и экономических рисков, и которое заключается в отсутствии идентификации рисков репродуктивного труда. Включение репродуктивного труда в российскую экономику позволит эффективно реализовывать управленческие проекты для улучшения качественных показателей жизни населения, оздоровления нации, создания благоприятной среды для формирования здравоохранения, образования, культурного и спортивного воспитания. Все это даст возможность получить интеллектуальные, физически здоровые, духовно развитые человеческие ресурсы.

2. Риски репродуктивного труда, в узком смысле этого слова, являются ядром рисков жизнедеятельности человека, а в широком смысле - охватывают все виды рисков, связанных с жизнедеятельностью человека. Главнейшая задача, которая стоит сейчас перед обществом – осознание самоценности человеческой жизни, изменения отношения общества к проблеме рискозащищенности человеческой личности, необходимость поднятия на ведомственный, региональный, национальный уровень решение проблем рисков репродуктивного труда.

3. В целях учета развития и влияния техногенных и антропогенных составляющих жизнедеятельности человека доказана необходимость рассмотрения репродуктивного труда через рискологическую категорию (путем создания систем защиты труда) и формирования управляемой и самоорганизующейся системы регулирования рисков РТ, позволяющих оказывать эффективное управляемое воздействие на баланс продуктивного и репродуктивного в трудовой деятельности.

4. Уточнены понятие «репродуктивный труд», «объект репродуктивного труда», «качество репродуктивного труда», «риски репродуктивного труда»,

«ценность человеческих ресурсов», «полезность человеческих ресурсов», «качество субъекта репродуктивного труда».

5. Исходя из классического понимания результата любого труда, выдвинут тезис о том, что продуктом РТ (благом) является его ценность и полезность, развивающая способности как будущей, так и функционирующей рабочей силы. Результат репродуктивного труда не сам человек, а мера его ценности и (или) полезности для себя, семьи, организации, города, региона, страны, то есть качество объекта репродуктивного труда. Для того чтобы качество объекта репродуктивного труда удовлетворяла все заинтересованные стороны, необходимо оптимально регулировать качество и риски репродуктивного труда.

6. Под полезностью РТ понимается совокупность характеристик объекта РТ, относящихся к способности удовлетворять установленным или предполагаемым требованиям различных заинтересованных сторон. Под ценностью РТ - совокупность физических, интеллектуальных и духовных характеристик объекта репродуктивного труда (вообще, вне зависимости от заинтересованности определенных участников, как в производственной, так и непроизводственной сферах).

7. Качество репродуктивного труда - мера ценности и полезности репродуктивного труда, произведенная в процессе возвращения человеческих ресурсов (их формирования и развития) с учетом рисков репродуктивного труда.

8. Взаимосвязь и взаимообусловленность рисков и качества выражается обратно-пропорциональной зависимостью: чем выше качество репродуктивного труда, тем ниже риски репродуктивного труда, риски РТ возрастают с понижением качества репродуктивного труда (РИСКИ РТ = 1 – КАЧЕСТВО РТ).

9. **Качество РТ в репродуктивной сфере** характеризуется уровнем приращения ценности объекта репродуктивного труда, а **качество РТ в продуктивной сфере** характеризуется уровнем приращения полезности объекта РТ за определенный период времени, выражающееся формулой:

$$KRT_{\text{в репродуктивной сфере}} = \frac{Ц\phi - Ц_{\min}}{Ц_{\max} - Ц_{\min}},$$

$$KRT_{\text{в продуктивной сфере}} = \frac{П_{max} - П_{ф}}{П_{max} - П_{min}}.$$

10. *Риски репродуктивного труда* в авторской трактовке — это качественно-количественная **мера опасности/последствий** в процессе **воспроизводства** человеческих ресурсов, понимаемая как сочетание двух элементов: 1) частоты или вероятности рискового (опасного, вредного или неблагоприятного/благоприятного) события, связанного с субъектами, объектами и процессами репродуктивного труда в ходе их жизнедеятельности как в производственном, так и непромышленном секторах экономики и 2) тяжести его последствий (негативных/позитивных) для всех участников репродукционного процесса.

11. Определены предмет и продукт риска РТ. Предметом рисков репродуктивного труда будут являться социально-экономические отношения, возникающие между участниками репродуктивного труда в процессе формирования, возвращения и развития человеческих ресурсов. Продуктом рисков репродуктивного труда выступят сами человеческие ресурсы, формируемые, возвращаемые и развиваемые в процессе репродуктивного труда участниками репродуктивного процесса.

12. Выявлены ключевые группы участников репродуктивного процесса, оказывающие существенное влияние на качество и риски репродуктивного труда: субъекты репродуктивного труда (родители -мать, отец), объект репродуктивного труда, делегированный репродуктивный труд (род в целом дошкольные, школьные, вузовские и послевузовские учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта), бизнес-сообщество, государство и социум).

13. Введено понятие **качество субъекта РТ** - уровень соответствия индивидуальных характеристик субъекта РТ и его репродуктивной трудовой деятельности запросам формирующейся личности и перспективным потребностям общества по формированию объекта РТ заданного уровня качества.

14. Расширены 7 стадий воспроизводства человеческих ресурсов. Предложены 14 стадий репродуктивного процесса с учетом риска РТ. Принимая во внимание вероятность возникновения риска по всем стадиям репродукционного процесса можно оценить риски РТ по всем участникам репродуктивного процесса на всех его стадиях и упростить процедуру выбора мероприятий по регулированию рисков репродуктивного труда

15. Введение категорий качества РТ, рисков РТ, качества субъектов РТ позволяет уточнить и расширить понимание категории «репродуктивный труд» – это производительная деятельность, направленная на формирование (вращивание) и развитие человеческих ресурсов (гармонично развитой личности) с целью создания условий для роста их (ее) ценности с учетом интересов самого объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивно труда (родителей, семьи, рода, делегированного родительского труда (репродукционные центры, роддома, другие учреждения образования, здравоохранения, школы развития)), бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

16. Рассмотрение РТ через альфа- и бета- составляющие трудовой репродуктивной деятельности позволили классифицировать репродуктивный труд как сложный уникальный труд требующий навыков, умений и знаний, как традиционного труда, так и креативного, оригинального, новаторского мышления, в результате качественного выполнения которого создается инновационный продукт – человеческий ресурс нового качества – физически здоровая, интеллектуально развитая, духовно зрелая гармоничная личность.

17. Выделение **аксиом** всеохватности рисков РТ (продуктивной и репродуктивных сфер), аксиоме приемлимости (оценка величины риска, исходя из своих критериев), аксиомы неповторяемости (поле рисков изменяется во времени не повторяясь), а также определение **фундаментальных признаков-оснований** рисков РТ: по месту возникновения, по времени проявления последствий, по виду последствий, по масштабу последствий, по масштабу участников, по стадии возникновения позволили предложить систематизированную классификацию (таксономию) рисков РТ.

18. Рентабельность репродуктивного труда равна чистой рентабельности, формирующейся за счет приращения ценности и полезности репродуктивного труда и эффекта регулирующих мероприятий по снижению рисков репродуктивного труда и росту качества репродуктивного труда.

19. Наряду с ростом полезности и ценности РТ немаловажную роль играет синергетический эффект ценности и полезности РТ, позволяющий получить рост качества репродуктивного труда при меньших усилиях и затратах. Для повышения качества репродуктивного труда необходимо внедрять регулирующие мероприятия по снижению риска репродуктивного труда, которые позволят достичь оптимального соотношения между натуральным ущербом (потери человеко-часов) как следствия риска репродуктивного труда на единицу затрат и экономическим ущербом как следствия затрат на финансирование упреждающих мероприятий по предотвращению натурального ущерба.

20. Эффект от внедрения регулирующих мероприятий должен стремиться нивелировать воздействия риска репродуктивного труда и вернуть качество репродуктивного труда к идеальному качеству, равному единице. Таким образом, для восстановления «идеального» качества репродуктивного труда эффект регулирующих мероприятий должен быть равен рискам репродуктивного труда.

21. Обосновывая взаимосвязь рисков и качества репродуктивного труда в различных системах, предложена следующая таксономия рисков РТ: по участникам репродуктивного процесса, по функциям репродуктивного труда по природе происхождения, по содержанию рискового эффекта, по масштабу воздействия, по времени проявления отрицательных последствий, по месту возникновения, по стадии репродуктивного процесса, по виду ущерба, по степени участия объекта репродуктивного труда в процессе возникновения риска, по характеру воздействия на человека, по сложности структуры, по учету временного фактора, по масштабу последствий, позволяющую построить структуру прогнозного риска труда (RRT), включая репродуктивную, рыночную, экономическую, социальную эффективность.

ГЛАВА 3. КОМПЛЕКС ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К МОДЕЛИРОВАНИЮ КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА С УЧЕТОМ ОЦЕНКИ РИСКОВ РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА

3.1. Методы количественного и качественного анализа и оценки рисков и качества репродуктивного труда

Применение экономико-математических методов анализа и оценки к новому объекту - «риски репродуктивного труда» необходимо в целях обеспечения оптимального результата при наименьших затратах и потерях (ущербах) в соответствии с задачами минимизации риска и повышения качества репродуктивного труда.

Центральным моментом выбора в условиях неопределенности является введение критерия для оценки стратегии регулирования рисков и качества РТ. Все возможные методы по данному вопросу подразделяются на два класса: выбор альтернативы без использования численных значений вероятностных исходов и с их использованием. В решениях первого класса принято выделять максимаксные, максиминные и минимаксные решения.

Максимаксное решение – максимизация максимально возможных доходов. Это критерий крайнего оптимизма. В этом случае, лицо принимающее управленческое решение (ЛПР) выбирает наилучший из всех возможных вариантов. Вряд ли это уместно для решения задач по регулированию рисков репродуктивного труда.

Максиминное решение – максимизация минимально возможных доходов. Это критерий крайнего пессимизма (критерий Вальда). По этому критерию по каждой альтернативе (в каждой из строк платежной матрицы) определяется худший из возможных результатов стратегии, а затем выбирается стратегия, обещающая лучший из худших результатов. Это означает, что ЛПР не может

столкнуться с худшим результатом, чем тот, на который он ориентируется. Если матрица строится не через выигрыш, а проигрыш (ущерб, потери), то такой подход актуален для нашего случая. В каждой из строк находится максимальный ущерб, который могут принести риски РТ при выборе той или иной альтернативы. Выбрав альтернативу с минимальным ущербом (минимумом из наибольших проигрышей) мы находим стратегию оптимальную по Вальду.

Учет крайних значений исходов актуален при рассмотрении возможного диапазона тяжести (серьезности) последствий при пессимистическом и оптимистическом сценариях развития рисков РТ. Задача такого рода решается достаточно тривиально: при выборе в пользу наиболее вероятного сценария, существует критерий Гурвица, который занимает промежуточные позиции между решениями без использования численных значений вероятностных исходов и с ними. Это критерий взвешивающий пессимистический и оптимистический подходы к ситуации. Для этого вводят взвешивающий коэффициент $d = am + (1-a)M$, который представляет собой средневзвешенное значение минимальной отдачи m и максимальной отдачи M . Взвешивающими факторами являются коэффициент пессимизма a и его дополнение $(1-a)$. Стратегия с самой высокой оценкой d выбирается в качестве оптимальной. В данном случае все зависит от субъективного мнения эксперта, его склонности к ожиданию наихудшего или наилучшего сценария вероятности развития событий.

Минимаксное решение – минимизация максимально возможных потерь (критерий Сэйвиджа). С точки зрения регулирования рисков РТ этот вариант является наиболее предпочтительным среди методов без использования численных значений вероятностных исходов.

Матрица потерь состоит из разностей между отдачей от наиболее эффективной стратегии и отдачей для данной стратегии в пределах одного и того же состояния окружающей среды (поведения всех остальных участников репродуктивного процесса). При выборе стратегии, которая будет обеспечивать максимальную отдачу для этого состояния, потери будут равны нулю. В противном случае – это то, что мы потеряли, выбрав то, что выбрали, а не

наилучшую из всех возможных. Затем из таблицы выбирается стратегия с самой низкой максимальной потерей.

Если рекомендации, вытекающие из разных критериев идентичны, то надежность высока. Если рекомендации противоречат друг другу, то нужно провести более детальное исследование. Для этого используют численные значения вероятностных исходов.

Тогда выбор стратегии производится по двум критериям: средней ожидаемой конечной отдачи (эффективность) и среднему квадратическому отклонению (рisku). Выбирается стратегия с самой конечной высокой отдачей и с минимальным средним квадратическим отклонением. Если стратегии недоминируемы (например, эффективность и риск больше у одной из них), то лучшую стратегию надо искать среди недоминируемых. Множество таких стратегий называется множеством оптимальности по Парето.

Согласно авторской концепции регулирования рисков и качества РТ, представленная в четвертой главе, общественное благосостояние напрямую связано с рисками и качеством РТ. Риски РТ, являясь ядром рисков жизнедеятельности человека, определяют качество РТ участников репродуктивного процесса, а оно, в свою очередь, определяет степень их влияния на благосостояние общества через социально-ответственные действия с их стороны. Социально-ответственное родительство, социально-ответственный бизнес и социально-ответственное государство влияют на качество РТ, что отражается на качестве возвращенных человеческих ресурсов, влияя, в свою очередь, на эффективности функционирования продуктивного сектора экономики. Если растет ценность (полезность) человеческих ресурсов страны и создаются условия для роста качества жизни населения – возрастает конкурентоспособность страны и благосостояние общества. Благосостояние индивида определяет благосостояние общества (формула 10).

В реальной экономике мы сталкиваемся с серьезной проблемой агрегирования индивидуальных предпочтений. Общественное благосостояние есть результат прямого суммирования индивидуальных полезностей. Тогда если улучшение

одной части (пусть и меньшей части) перекрывает с избытком ухудшение положение другой (пусть и большей части общества) согласно утилитарному подходу общее благосостояние растет. Такой подход не применим с точки зрения репродуктивного процесса. Вот почему рост валового национального продукта и роста дохода на душу населения не могут рассматриваться как индикативные показатели улучшения репродуктивного труда. Обойти это противоречие впервые удалось итальянскому экономисту и социологу Вильфредо Парето, который предложил считать, что состояние А предпочтительнее состояния В, «если хотя бы для одного индивида состояние А приносит больший уровень полезности, чем состоянию В, не снижая уровень полезности ни у одного из остальных индивидов». Отсюда, переход из состояния В в А принято называть Парето-улучшением, а из А в В - Парето-ухудшением. Тем не менее, среди всех предлагавшихся критериев он является наименее оспариваемым в экономической теории и наиболее предпочтителен для регулирования риска репродуктивного труда.

$$W = (W_1, W_2, W_3, \dots, W_n), \quad (10)$$

где W_i – благосостояние i -го индивида, n - число членов общества. Очевидная проблема заключается в выборе подходов к оценке благосостояния индивидов. Она может быть субъективной и значительно разниться с точки зрения разных ЛПР (родителей, бизнес-сообщества, государства). Если мы предположим, что каждый индивид лучший судья своему благосостоянию, то максимизировать его можно максимизируя функцию полезности (ценности) индивида как порядковый индикатор его благосостояния (или минимизировать риски объекта репродуктивного труда). Это сделать достаточно легко, используя экспертные оценки. Если индивид предпочитает состояние А состоянию В, то утверждается, что его благосостояние выше в А, чем в В. При этом, если эксперты оценивают не себя, тем не менее по отношению к группе оцениваемых они будут использовать единые критерии субъективного мнения и их можно будет проранжировать относительно друг друга. Тогда вектор (формула 11):

$$U = (U_1, U_2, U_3, \dots, U_n), \quad (11)$$

где U_i – ординалистская функция полезности i -го индивида, отражающая его порядковые предпочтения.

По определению один вектор больше другого в том и только в том случае, если хотя бы один из его элементов будет больше, а остальные не меньше, чем у другого вектора. Сравнение уровней благосостояния по Парето, сводятся к сравнению векторов. Отсюда следует, что благосостояние растет при увеличении полезности (ценности) отдельно взятого человеческого ресурса (получаемой отдельным индивидом), если полезность всех остальных членов общества по крайней мере не уменьшается. Однако мы не можем сказать ничего определенного относительно изменения благосостояния, если ценность (полезность) одних членов растет, а других падает.

Попытка преодолеть неполноту критерия Парето была предпринята Калдаром (1939) и Хиксом (1940), предложившим возможное расширение в целях сравнения различных экономических состояний без введения межперсональных сравнений полезности. В нашем случае ценностей (полезностей) объекта репродуктивного труда. По их компенсационному тесту существует такое перераспределение, в результате которого выигравшая сторона, как минимум, полностью компенсирует потери проигравшей стороне и, тем не менее, останется в выигрыше по сравнению с исходным положением. Таким образом, увеличение затрат на рост ценности (полезности) человеческих ресурсов или финансирование мероприятий по предотвращению ущерба под влиянием рисков РТ со стороны любого участника репродуктивного процесса (государства, бизнес-сообщества или семьи) ведет к выигрышу по сравнению с исходным положением – качество объекта РТ уда растет. Улучшение ценности (полезности) хотя бы одного представителя рабочей силы вне зависимости от источника финансирования улучшает общество в целом⁸⁶.

⁸⁶ Этот критерий часто называют критерием потенциального Парето-улучшения. Однако, проблема не решается, когда границы достижимых полезностей пересекаются. Этот случай известен как «парадокс Скитовски». Данный критерий не исключает нетранзитивность, когда сравниваются три состояния и более. Таким образом, для решения проблемы сопоставимости всевозможных экономических состояний критерий Парето недостаточен, необходимо вводить функцию общественного благосостояния.

Функции благосостояния разбиваются на два класса: индивидуалистические (предполагающие, что благосостояние общества зависит от благосостояния индивидов) и патерналистские (кто-то лучше может судить, что для индивида благо, а что нет).

Наиболее общий вид тип индивидуалистической функции благосостояния представляет собой функция Бергенсона-Самуэльсона, которая постулирует зависимость общественного благосостояния от кардиналистской полезности, получаемой каждым членом общества. Ее можно использовать даже при наличии диаметрально противоположных представлениях о справедливости, что характерно для сферы рисков РТ. Наиболее общее требование, предъявляемое к функции общественного благосостояния – согласованность с критерием Парето: если полезность одного из членов общества возрастает, а остальных – не убывает, то значение функции должно возрастать.

То есть, функция общественного благосостояния должна быть возрастающей по каждому из аргументов (формула 12)⁸⁷ :

$$\frac{\partial f(U_1, U_2, \dots, U_n)}{\partial U_i} > 0; \quad i = 1, 2, \dots, n. \quad (12)$$

Другое требование, часто предъявляемое к функциям благосостояния, это требование симметрии. Симметрическими называются функции, значения которых не изменяются от перестановки их аргументов:

$$f(a, b, \dots, z) = f(b, a, \dots, z) = \dots = f(z, \dots, b, a).$$

Если функция благосостояния - симметрическая, то ее значение не изменится, если у одного из членов общества значение полезности увеличится с 10 до 20 ед., а у другого - снизится с 20 до 10 ед. Иными словами, значение симметрической

⁸⁷ Функции Бергсона-Самуэльсона, обладающие указанным свойством, называют функциями Парето. Условие согласованности с критерием Парето отражает предположение о доброжелательном отношении к индивидам - рост благосостояния любого из них, при прочих равных условиях (в частности, неизменности положения остальных членов общества), рассматривается как рост общественного благосостояния.

функции благосостояния зависит от набора значений полезности, но не зависит от того, кому из членов общества принадлежит то или иное значение полезности.

Предполагается, что если возможно Парето-улучшение, то «богач» будет рад поделиться с «бедняком», то есть осуществит добровольный трансферт. На практике при наличии многих индивидов этого может и не произойти. Тогда необходимо участие государства, чтобы заменить добровольные трансферты принудительным перераспределением при помощи налоговой системы. Это решает проблему «зайцев», и приводит к Парето-улучшению.

Однако, благотворительное перераспределение подобно общественному благу. Если число участников процесса перераспределения растет, то растут и ожидания граждан, что кто-то другой выполнит их долг. В этом заключается проблема финансирования бедных слоев населения в сфере РТ, которая порождает инфантилизм и паразитизм, пассивное ожидание поддержки со стороны государства. Предлагаемая автором модель оценки уровня риска объекта РТ, основанная на неосознанном, пассивном и активном осознании необходимости регулирования рисков и качества РТ представлена в главе 4.

Основатель утилитаристского похода И.Бентам считает, что единственным возможным моральным принципом может быть предоставления наибольшего счастья для наибольшего числа людей. В нашем случае – это максимальное количество людей с наилучшим качеством жизни, возможное при наилучшем здоровье, интеллектуальном и духовном развитии.

Функция благосостояния Бентама частный случай функции Бергсона – Самуэльсона (формула 13) :

$$W = U_1 + U_2 + \dots + U_n \quad (13)$$

Классическая утилитаристская функция благосостояния имеет целый ряд более современных вариаций. Одна из модификаций утилитаристского критерия принадлежит лауреатам Нобелевской премии по экономике Дж. Викри Дж. Харшаньи связана с учетом неопределенности при анализе проблем распределения. «Наше будущее скрыто от нас "вуалью неведения", и если граждане принимают решения о принципах распределения в условиях

неопределенности (никто не знает, окажется он нищим или, наоборот, будет сказочно богат), то каждый из них, вероятно, будет максимизировать функцию полезности фон Неймана-Моргенштерна» (формула 14) :

$$\sum_i \pi_i U_i, \quad (14)$$

где U_i - полезность, которую можно получить, оказавшись на месте индивида i ; π_i - вероятность оказаться на месте индивида i .

Предполагается, что вероятности оказаться в том или ином положении одинаковы и известны всем членам общества. Именно на основе индивидуальных функций полезности фон Неймана-Моргенштерна строится и функция общественного благосостояния. Посмотреть на проблему с другой стороны, то вместо улучшения качества жизни и ценности человеческих ресурсов мы может рассмотреть вариант снижения рисков репродуктивного труда.

Если применить теории общественного благосостояния для рисков репродуктивного труда, то задача трансформируется в следующую (формула 15) :

$$F(RRL_1, RRL_2, RRL_3, \dots, RRL_N) \quad \min \quad (15)$$

$$\frac{\partial F}{\partial RRL_i} \leq 0, \quad i = 1, n$$

Мы ищем оптимальное множество Парето, удовлетворяющее следующему критерию: если мероприятия по снижению риска одного из участников репродуктивного процесса не увеличивают риска других участников репродуктивного процесса, то они целесообразны. Однако, в данном случае, мы не сможем учесть варианты позитивного роста риска репродуктивного труда.

Индивидуальные функции фон Неймана-Моргенштерна для нашего случая будут выглядеть (формула 16) :

$$RORT_N = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n p_j R_j, \quad \text{где } N = 1, 14 \quad (16)$$

где p_j - вероятность возникновения исхода;

R_j - расходы, сопряженные с данным исходом (определенные расходы, приносящие пользу по снижению рисков по данному критерию участника репродукционного процесса).

$$RORT = \sum_{N=1}^{14} RORT_N \text{ в (A), (B), (C)... - фиксируется средний ожидаемый}$$

расход по показателю степени здоровья (H), интеллектуального потенциала (I), духовности (D) ORT на данной стадии развития. Построенное на основе данного подхода дерево для расчета экономического ущерба представлено в главе 4 как один из комплекса инструментов, необходимых для оценки экономического ущерба, сопряженного с рисками участников репродуктивного труда.

Теория эффективности Парето построена на следующих ценностных суждениях⁸⁸:

1. *Безразличие критерия к процессу.* Безразлично достигается ли эффективная аллокация рыночным механизмом или централизованной плановой экономикой.
2. *Индивидуализм.* Воздействие на индивидов в обществе.
3. *Отсутствие патернализма.* Состояния оцениваются индивидами исключительно на собственных функциях полезности.
4. *Благожелательность.* Нацеленность на рост благосостояния индивида.
5. *Атомистичность.* Общество представляется как простая совокупность отдельных индивидов, а не как сложное органическое целое.

Отличительной чертой методологии рисков РТ, на наш взгляд, является пятая составляющая. Атомистичность не применима по отношению к РТ. Все участники репродуктивного процесса находятся во взаимосвязи и взаимозависимости и представляют большую сложную систему. В этом особенность методологического анализа регулирования рисков и качества РТ. С этой точки зрения нам ближе социологический подход. Однако, экономический подход к обществу основан на ценностном представлении, что нет ничего выше

⁸⁸ Слуцкий Е.Е. Сложение случайных величин как источник циклических процессов // Вопросы конъюнктуры. М., 1927. Т.3, Вып. I.

интересов индивида, что несомненно является приоритетным и для нашего случая.

По мнению, А.Маршала «Экономисты имеют дело с человеком как таковым, не с неким абстрактным или экономическим человеком, а с человеком из плоти и крови».

В последующих исследованиях будет предпринята попытка увязать социальный и экономические аспекты, применяя достижения как экономической теории, так и смежных наук (социологии и психологии).

Эффективность экономики по Парето предполагает наличие трех условий: эффективность в обмене, эффективность в производстве, эффективность в структуре. Исследуем эти условия для репродуктивного труда.

Условие эффективности в обмене гласит: блага размещены эффективно, если предельные нормы (MRS) замены между любыми двумя благами (для X и Y) одинаковы для всех индивидов (в данном случае A и B): $MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B$

Следовательно, любое распределение благ при котором это равенство не выполняется, является Парето-неэффективным. Допустим, нам надо максимизировать полезность для индивида A , то время как полезность для B остается неизменной, скажем \bar{U}^B ,

$U^A = U^A(X, Y)$ и $U^B = U^B(X, Y)$ – индивидуальные функции полезности.

Сформируем функцию Лагранжа:

$$L = U^A(X^A, Y^A) + \lambda(\bar{U}^B - U^B(X^B, Y^B)) \quad (17)$$

Дифференцируем L по X и Y и приравниваем полученные выражения к нулю:

$$\frac{\partial L}{\partial X} = \frac{\partial U^A}{\partial X^A} - \lambda \frac{\partial U^B}{\partial X^B} = 0, \quad (18)$$

$$\frac{\partial L}{\partial Y} = \frac{\partial U^A}{\partial Y^A} - \lambda \frac{\partial U^B}{\partial Y^B} = 0. \quad (19)$$

Тогда предельные полезности согласно теории потребления будут выглядеть следующим образом:

$$\begin{aligned} \frac{MU_X^A}{MU_X^B} &= \frac{\partial U^A / \partial X^A}{\partial U^B / \partial X^B} = \lambda = \frac{\partial U^A / \partial Y^A}{\partial U^B / \partial Y^B} = \frac{MU_Y^A}{MU_Y^B} \\ MRS_{XY}^A &= \frac{MU_X^A}{MU_Y^A} = \frac{\partial U^A / \partial X^A}{\partial U^A / \partial Y^A} = \lambda = \frac{\partial U^B / \partial X^B}{\partial U^B / \partial Y^B} = \frac{MU_X^B}{MU_Y^B} = MRS_{XY}^B. \end{aligned} \quad (20)$$

В экономике обмена может иметь место множество различных Парето-эффективных размещений. Для двух субъектов и двух благ это можно наглядно продемонстрировать на основе коробки Эджуорта (Приложение 11).

Тогда эффективное размещение между участниками рисков репродуктивного труда будет выполняться при равенстве предельных норм полезности для каждого участника рискологического процесса:

$$\begin{aligned} MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{ORT} &= MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{SRT} = MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{DRT} = \\ &= MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{BS} = MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^G = MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^S \end{aligned} \quad (21)$$

где H – риск, сопряженный со здоровьем участника репродуктивного процесса (врожденные, генетически заложенные, предрасположенность к сердечно-сосудистым заболеваниям и приобретенные в результате травм и прочих страховых случаев);

I – риск, сопряженный с интеллектуальным капиталом (наследственные патологии, отсутствие саморазвития);

D – риск, сопряженный с отсутствием духовного развития;

Q – риск, сопряженный с качеством жизни. Под *качеством жизни* обычно понимают условия человеческого существования: «обеспеченность материальными благами (пища, одежда, жилье), безопасность, доступность медицинской помощи, возможности для получения образования и развития способностей, состояние природной среды, социальные отношения в обществе, включая свободу выражения мнений и влияние граждан на политические решения» [104, с.123].

Под полезностью будем понимать снижение/ увеличение отрицательного/ позитивного влияния риска репродуктивного труда на индивида либо полезность изменения его ценности с его точки зрения,

а ORT, SRT, DRT, BS, G и S – участники рисков репродуктивного труда, обозначения по которым вводились во второй главе.

Условие Парето-эффективности в производстве гласит, что нельзя увеличить выпуск одного блага без того, чтобы в результате не сократился выпуск какого-либо другого блага. Для рисков репродуктивного труда это означает, что:

$$MRTS_{LK}^{HL} = MRTS_{LK}^I = MRTS_{LK}^D = MRTS_{LK}^Q, \quad (22)$$

где $MRTS_{LK}^{HL}$ – предельная норма технической замены трудом (L) капитала (K) в сфере здравоохранения;

$MRTS_{LK}^I$ – предельная норма технической замены трудом (L) капитала (K) в сфере образования;

$MRTS_{LK}^D$ – предельная норма технической замены трудом (L) капитала (K) в сфере духовного развития;

$MRTS_{LK}^Q$ – предельная норма технической замены трудом (L) капитала (K) в создании условий для улучшения качества жизни.

Руководствуясь теорией общественного выбора (Приложение 12) для рисков репродуктивного труда ресурсные ограничения будут выглядеть:

$$\bar{L} = L_{HL} + L_I + L_D + L_Q, \quad (23)$$

$$\bar{K} = K_{HL} + K_I + K_D + K_Q. \quad (24)$$

Производственные функции:

$$Hl = Hl(K_{HL}, L_{HL}), \quad (25)$$

$$I = I(K_I, L_I), \quad (26)$$

$$D = D(K_D, L_D), \quad (27)$$

$$Q = Q(K_Q, L_Q). \quad (28)$$

Из четырех функций, на наш взгляд, целесообразно максимизировать качество жизни, так как она повлечет за собой все остальные полезности – и здоровье, и интеллект и духовность. Хотя с математической точки зрения, максимизировать можно любую их предложенных функций. И в случае необходимости, лицо принимающее решение это сможет сделать по аналогии.

Итак, цель максимизировать

$$Q = Q(K_Q, L_Q) \rightarrow \max \quad (29)$$

при ограничениях:

$$\bar{I} = I(\bar{L} - L_{HL} - L_D - L_Q, \bar{K} - K_{HL} - K_D - K_Q), \quad (30)$$

$$\bar{D} = D(\bar{L} - L_{HL} - L_I - L_Q, \bar{K} - K_{HL} - K_I - K_Q), \quad (31)$$

$$\bar{Hl} = Hl(\bar{L} - L_Q - L_D - L_I, \bar{K} - K_Q - K_D - K_I). \quad (32)$$

Составляем функцию Лагранжа:

$$FL = Q(K_Q, L_Q) + \lambda_1 [\bar{Hl} - Hl(\bar{L} - L_Q, \bar{K} - K_Q)] + \lambda_2 [\bar{I} - I(\bar{L} - L_Q, \bar{K} - K_Q)] + \lambda_3 [\bar{D} - D(\bar{L} - L_Q, \bar{K} - K_Q)] \quad (33)$$

Дифференцируем и приравниваем полученные результаты к нулю:

$$\frac{\partial FL}{\partial K_Q} = \frac{\partial Q}{\partial K_Q} - \lambda_1 \frac{\partial HI}{\partial K_Q} - \lambda_2 \frac{\partial I}{\partial K_Q} - \lambda_3 \frac{\partial D}{\partial K_Q} = 0, \quad (34)$$

$$\frac{\partial FL}{\partial L_Q} = \frac{\partial Q}{\partial L_Q} - \lambda_1 \frac{\partial HI}{\partial L_Q} - \lambda_2 \frac{\partial I}{\partial L_Q} - \lambda_3 \frac{\partial D}{\partial L_Q} = 0. \quad (35)$$

$$\Rightarrow \frac{\partial Q / \partial K_Q}{\partial HI / \partial K_Q} = \lambda_1 = \frac{\partial Q / \partial L_Q}{\partial HI / \partial L_Q}, \quad (36)$$

$$\frac{\partial Q / \partial K_Q}{\partial I / \partial K_Q} = \lambda_2 = \frac{\partial Q / \partial L_Q}{\partial I / \partial L_Q}, \quad (37)$$

$$\frac{\partial Q / \partial K_Q}{\partial D / \partial K_Q} = \lambda_3 = \frac{\partial Q / \partial L_Q}{\partial D / \partial L_Q}. \quad (38)$$

В итоге

$$MRTS_{LK}^{HL} = MRTS_{LK}^I = MRTS_{LK}^D = MRTS_{LK}^Q. \quad (39)$$

В нашем случае, при перераспределении ресурсов в сфере здравоохранения, образования, культуры и спорта для максимизации функции качества жизни в целом.

$$MRT_{\{HI, I, D, Q\}} = -\frac{\partial HI}{\partial Q} = -\frac{\partial I}{\partial Q} = -\frac{\partial D}{\partial Q}. \quad (40)$$

И, наконец, третье условие: эффективность в структуре.

Для достижения полной Парето-эффективности экономики «условия эффективности как в обмене, так и в производстве должны выполняться одновременно, то есть необходимо выбрать такую структуру инфраструктуры, когда предельная норма замены для любых двух благ (нормы замены равны для всех индивидов, если имеет место Парето-эффективность в обмене) равна предельной норме трансформации этих двух благ (нормы трансформации равны

для всех организаций, если имеет место Парето-эффективность в производстве (в нашем случае, в реализации данной сферы услуг)⁸⁹.

Для варианта с двумя индивидами и двумя благами это будет выглядеть:

$$MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B = MRT_{XY} . \quad (41)$$

Для нашего случая:

$$\begin{aligned} \Rightarrow MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{ORT} &= MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{SRT} = MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{DRT} = \\ &= MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^{BS} = MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^G = MRS_{\{HL,I,D,Q\}}^S = MRT_{\{HL,I,D,Q\}} \end{aligned} \quad (42)$$

Проиллюстрируем на рисунке 18. Кривая безразличия касается границы производственных возможностей. В точке E достигается максимальная полезность. В этой точке эффективность в обмене тождественна эффективности в производстве.

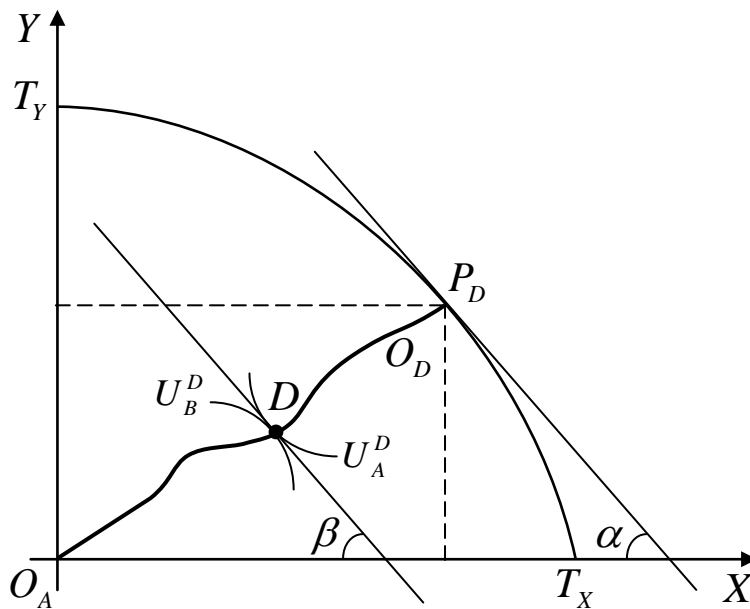


Рисунок 18 – Эффективность в структуре

⁸⁹ Слуцкий Е.Е. Сложение случайных величин как источник циклических процессов // Вопросы конъюнктуры. М., 1927. Т.3, Вып. I.

$$\alpha = MRT_{XY} = MC_X / MC_Y \quad , \quad (43)$$

$$\beta = MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B = (MU_X / MU_Y)^A / (MU_X / MU_Y)^B \quad . \quad (44)$$

Вторая теорема экономики благосостояния утверждает, что любое Парето-эффективное состояние может быть достигнуто в условиях общего конкурентного равновесия и неискажающего перераспределения благ.

Оно осуществляется через неискажающиеся налоги и трансферты, размер которых не зависит от поведения домохозяйств. К неискажающим также относится налог постоянной величины на всех людей от 20 до 60 лет и соответствующие выплаты постоянной величины всем старше 60 лет.

Конечно, они меняют поведение экономических агентов, но вызываемые ими изменения поведения не приводят к отклонению экономики от Парето-эффективности.

Возможно ли неискажающее перераспределение в реальной экономике? Проблема в достоверности информации и обнаружении истины.

Если ввести налогообложение на ценность человеческих ресурсов. Например, облагать налогом обладателей высокого интеллекта и передавать эти суммы обладателем низкого (на пример на основе IQ) или обладателей крепкого здоровья, передавая средства хилым и больным, то такой налог является неискажающим с теоретической точки зрения. Но, вероятнее всего, началась бы игра на занижение интеллекта и здоровья, чтобы продемонстрировать свою причастность. Истории известен налог «подушная подать», который привел к появлению гоголевских «мертвых душ»⁹⁰.

Вторая теорема благосостояния приводит к выводу, что, несмотря на возможность неискажающих налогов лучше осуществлять перераспределение через трансферты, чем за счет субсидирования низких цен. Экономические агенты

⁹⁰ На сегодняшний день это трансформируется в возможные злоупотребления со стороны отдельных категорий граждан: неработающих жен богатых новых русских, получающих пособие по безработице (на карманные расходы), либо, супружески[пар, живущих в гражданском браке, получающих пособия как матери-одиночки/

дезориентируются при принятии решений, что приводит к искусственно завышенному спросу на эти блага. Яркий пример – материнский капитал.

Особо широкие размеры масштаб субсидирования цен принял в России. Огромное количество льготников по оплате услуг разного рода, заниженные цены на ЖКХ, транспорт приводят к перерасходу ресурсов в этих сферах.

С одной стороны, пользующийся правом бесплатного проезда пенсионер готов за день наездить 100 рублей, чтобы купить килограмм сахара на 5 рублей дешевле на другом конце города, с другой стороны, работающий из-за переполненного транспорта не может попасть на работу, даже если заработная плата позволяет ему платить за его услуги значительно больше субсидированной цены. Парадоксы, которые возникают вследствие искажения ценовой информации о затратах и выгодах. Если же весь объем льгот передать льготникам в денежной форме и предоставить рынку регулировать цены на услуги, то общество значительно приблизится к Парето-эффективному состоянию.

В данном случае мы брали за основу человека экономического. Сейчас посмотрим на проблему с другой стороны, на человека социального.

Современная наука предлагает два метода анализа рисков: качественный и количественный.

Качественный анализ рисков репродуктивного труда предполагает: выявление источников риска, установление потенциальных зон риска РТ; идентификацию возможных рисков РТ; выявление практических возможностей и негативных последствий, которые могут наступить при реализации решения, содержащего риск РТ. Результаты качественного анализа рисков РТ служат важной исходной информацией для осуществления количественного анализа.

Количественный анализ рисков репродуктивного труда предполагает оценку частных критериев регулирования рисков и качества РТ, комплексной оценки эффективности регулирования рисков РТ, численное определение отдельных рисков РТ, риска по каждому участнику РТ и риска РТ в целом. На этом этапе определяются численные значения вероятности наступления рисков

событий и их последствий, осуществляется количественная оценка степени (уровня) риска, определяется (устанавливается) также допустимый в данной конкретной обстановке уровень риска.

К методам количественной оценки рисков РТ относятся ряд методов, среди них:

Методы количественной оценки:

– *статистический метод* заключается в том, что изучается статистика потерь и прибылей, имевших место на данном или аналогичном производстве, устанавливается вероятность получения того или иного экономического результата и составляется наиболее вероятный прогноз на будущее. Проводится вероятностный анализ безопасности и осуществляется процесс построения дерева экономического ущерба;

– *экспертный метод* заключается в получении количественных оценок риска на основании обработки мнений опытных предпринимателей или специалистов.

– *модельный метод*, основана на построении моделей воздействия факторов риска РТ на отдельного человека, социальные, профессиональные группы.

– *социологический метод*, основанный на опросе населения (пример использованной анкеты представлен в Приложении 13).

Риск РТ обусловлен вероятностью реализации потенциальных опасностей при возникновении опасных ситуаций. Следовательно, его можно определить как отношение числа пострадавших в единицу времени от определенного фактора риска РТ к числу людей, подверженных соответствующему фактору риска в единицу времени, то есть по числу реализовавшихся факторов риска.

Источниками риска РТ могут служить внутренняя среда человека (наследственно-генетические, психосоматические заболевания, фертильность), вредные привычки (курение, алкоголь, наркотики, несбалансированное питание), экологическая составляющая (загрязненная атмосфера, вода, воздух, вирусные инфекции), социальная среда (конфликтность, низкая стрессоустойчивость).

Анализ риска РТ представляет собой процесс получения информации, необходимой для предупреждения негативных последствий. Для его проведения необходимо разбить весь процесс на пять этапов:

1. Планирование и организация работ по проведению плановых мероприятий по оценке риска (диагностика проблемы, выявление ключевых факторов влияния, которые станут ключевым предметом анализа);
2. Идентификация опасностей и предварительная оценка их характеристик;
3. Оценка риска, включающая анализ частоты, последствий и неопределенности.
4. Разработка мероприятий по управлению риском;
5. Информационный обмен о риске репродуктивного труда между всеми заинтересованными сторонами (семья, бизнес-сообщество, государство, широкой общественностью посредством средств массовой информации и общественных организаций с активной гражданской позицией).

Таким образом, из алгоритма видно, что результатом анализа является не только, и не столько получение качественной и количественной оценки риска РТ, но и ранжирование этих характеристик по степени важности снижения, определение приоритетов их устранения и выработки управленческих решений, следуя правилу Паретто (устранение 20% рисков, должно приводить к устранению 80% последствий с ним связанных).

Исследование риска РТ целесообразно, на наш взгляд, проводить используя вероятностный метод, позволяющий применять различные методики оценки риска. Будущее за использованием условной вероятности, соответствующей появлению неблагоприятного эффекта для объекта репродуктивного труда при условии воздействия фактора риска. Так, вероятность возникновения респираторного заболевания, можно рассчитывать как произведение вероятностей появления эпидемии, нахождения субъекта репродуктивного труда в зоне эпидемии, нахождения объекта репродуктивного труда в зоне эпидемии, попадание под удар данного фактора влияния, пренебрежение средствами защиты (прививки, маски и т.д.).

В зависимости от полноты имеющейся информации времени, находящимся в распоряжении лица, принимающего управленческое решение может быть использован статистический метод анализа, когда вероятность определяется по статистическим данным за ряд лет (при их наличии), теоретико-вероятностный, когда рисковое событие является довольно редким и статистические данные по нему отсутствуют и эвристические, так популярные сегодня в связи с наличием огромного количества неформализуемых факторов, влияющих на результат. Последний метод основан на субъективных оценках экспертов в силу отсутствия как статистических данных, так и математических моделей, точность которых для задач такого рода является очень низкой.

Кроме системных рисков, повлиять на наличие которых конкретный человек не может (загрязнение окружающей среды, наличие свинца и других вредных для здоровья элементов в окружающей среде, а также генетически заложенные заболевания), активно проявляют себя несистемные риски (субъективные, зависящие от конкретного индивидуума – вредные привычки, отсутствие или наличие видов деятельности по социально-ответственному родителству). Поэтому при оценке рисков РТ немаловажную роль играет поведенческий фактор, мотивация субъектов и объектов репродуктивного труда.

При наличии мотива родить здорового ребенка (на входе повысить вероятность ценности будущего человеческого ресурса, чтобы не в последствии тратить колоссальные усилия по лечению его хронических заболеваний, а на входе повысить вероятность рождения здорового ребенка) субъекты репродуктивного труда будут активно вовлечены в процесс социально-ответственного родительства. Заботясь о здоровье будущего ребенка на этапе планирования беременности вероятность, что отец и мать будут вести здоровый образ жизни (откажутся от алкоголя, табакокурения, наркомании, будут придерживаться рационального питания) возрастает.

Эти изменения поведения не только повышают вероятность родить здорового ребенка (то есть влияют на ценность будущих человеческих ресурсов), но и увеличивают ценность реальных человеческих ресурсов (в частности, данных

отца и матери). Как следствие, выигрывает бизнес-сообщество и государство, получая работника, реже ходящего на больничный, с более высокой производительностью труда.

В случае роста заинтересованности лиц, вовлеченных в делегированный родительский труд (школы развития, детсады, школы и другие учреждения дополнительного образования) возрастает качество репродуктивного процесса, что ведет к снижению риска здоровья, падения интеллектуального потенциала и духовного развития. Как следствие, создаются условия для развития объекта РТ (улучшается материально-техническая база данных учреждений, повышается квалификация работников сфер здравоохранения и образования). Снижение риска РТ со стороны бизнес-сообщества выражается в росте ответственности по социализации и профессионализации вверенных им человеческих ресурсов; общества и государства - в росте социальной ответственности, расширения направлений социальной защиты, популяризации здорового образа жизни в средствах массовой информации и проведении всевозможных мероприятий, направленных на развитие культуры и спорта.

Таким образом, оценку репродуктивного риска необходимо проводить поэтапно, с учетом мнения всех заинтересованных сторон, по всем факторам риска, характерным для субъектов репродуктивного труда, репродукционного процесса и объекта репродуктивного труда. При этом следует помнить, что влияние различных факторов различно в зависимости от стадии репродуктивного процесса. Необходимо подходить к оценке риска репродуктивного труда дифференцировано в зависимости от стадии формирования человеческих ресурсов.

Мониторинг риска РТ, производить в несколько этапов :

- анализ риска (сбор и обработку данных по источникам и факторам риска, качественный и количественный анализ риска);
- выбор и обоснование предельно допустимых уровней риска, выбор методов снижения риска, формирование вариантов упреждающих мер по устранению риска РТ, оценку оптимальности мер по регулированию рисков РТ;

– сбор и обработка данных по рискам РТ (получение, переработка, передача и практическое использование информации).

Проанализировав данную информацию можно отметить, что методы анализа рисков являются не взаимозаменяемыми, а взаимодополняющими. Существует множество показателей рисков труда, но среди этого множества отметим $I_{ПЗ}$ (индекс профессиональных заболеваний), R (величина профессионального риска). Методологический пример расчета индекса риска профессиональных заболеваний представлен в Приложении 14.

Профессиональные риски, которые можно рассчитать с помощью формул и таблиц, к тому же они работают с прекрасно видимыми последствиями: заболеваниями, травмами, комой и смертью. Однако, есть последствия, которые часто не видны неосведомленными людьми – психологические отклонения. Ученые выяснили, что около 46% современных служащих свою жизнь хотят посвятить карьерным достижениям и активно занимаются профессиональной деятельностью. Около 33% всех опрошенных мечтают, чтобы их жизнь состояла из работы и счастливой семейной жизни в равных долях. А вот 5% опрошенных людей уверенно заявили, что никакая карьера не стоит того, чтобы из-за нее отказаться от семейной жизни, и на первый план выдвигают семейное счастье⁹¹. Следовательно, практически половина работающего населения подвержена наибольшему риску психических и психологических отклонений, чем остальная доля населения ввиду общепонятных причин. Надо отметить, что очень часто выполняемая человеком работа не приносит ему радости⁹². Этот факт также является одним из основных причин отклонений. Риск возникновения девиации по этой причине можно уменьшить, например, предварительной профориентацией. Изменения, происходящие в личности под влиянием какой-либо профессии, имеют терминологическое обозначение - *профессиональная деформация личности*. Под профессиональной деформацией понимается изменение сложившейся психологической структуры личности в процессе

⁹¹ Ильин Е.П. «Работа и личность. Трудоголизм. Перфекционизм. Лень» Изд. «Питер», 2011. С.9.

⁹² Там же. С.39.

профессионального труда, сопровождающееся переносом профессионального поведения на непрофессиональные сферы⁹³. Такие риски трудно формализовать и их учет требует особо пристального внимания и изучения с использованием качественных методов анализа.

Примеры профессиональных деформаций личности представлены в Приложении 18. Еще одна из психологических девиаций – перфекционизм. Наиболее контрастно разница между адаптивным (нормальным) и дезадаптивным (невротическим) перфекционизмом показана в приложении 19. Трудоголизм является тяжелой психической зависимостью от работы. Трудоголики работают именно ради самого процесса работы, а не ради результата. Работа полностью подчиняет себе и ум, и сердце трудоголика. Ощущение, что трудовая деятельность является единственной ценностью в жизни, – отличительный признак трудоголизма. Трудоголики катаются на лыжах и думают о работе. Они постоянно думают о работе не потому, что им действительно надо быть на работе, а потому, что они чувствуют, что им это необходимо⁹⁴. Это сродни наркотической или алкогольной зависимости. Причем трудоголики в большинстве своем не удовлетворены своей работой. Вкупе все эти факторы также ведут к депрессиям и другим заболеваниям. Причины трудоголизма довольно разнообразны: это и воспитание («синдром отличника»), и отсутствие организационной культуры (в том числе неграмотная работа hr-специалиста), и бегство от личных проблем (страх одиночества, смерть близкого человека, низкая самооценка, потребность в признании, сексуальные проблемы и др.), и потребность в активности.

Как говорилось ранее, всего 5% опрошенных говорят о том, что семья важнее карьеры. Ввиду этого следует отметить момент влияния карьеризма на репродуктивный (родительский) труд. Теодор Шульц определил понятие человеческого капитала таким образом: «Все человеческие ресурсы и

⁹³ Дворцова Е. В., Литвиненко Е. В. Изучение профессиональной деформации сотрудников прокуратуры // Ананьевские чтения-2007: Материалы научно-практической конференции. СПб., 2007. С. 440-442.

⁹⁴ Ильин Е.П. «Работа и личность. Трудоголизм. Перфекционизм. Лень» Изд. «Питер», 2011. С.103-104.

способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденный человеческий потенциал. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом». «Однако семейным этот капитал выступает потому, что на процесс его развития большое влияние оказывает семья, т.к. семья стоит у истоков воспитания и образования человека до начала его сознательного включения в общественное производство в качестве определенного человеческого ресурса: рабочей силы, человеческого капитала или предпринимательских способностей»⁹⁵.

Все вышеизложенные риски имеют колоссальное влияние на репродуктивный труд: работая в опасных условиях труда, женщина или мужчина может лишиться возможности иметь детей; трудоголизм может привести к атомизации семьи – распаду традиционных связей, разобщению; производственная травма или заболевание может ограничить человека в родительском труде; смерть родителя на производстве ведет к частичному сиротству ребенка; профессиональные деформации личности наиболее ярко выражены при общении с домочадцами, что также имеет негативное влияние.

Риск можно регулировать, используя различные меры, позволяющие в определенной степени прогнозировать наступление рискованного события и снижать степень риска. Среди возможных методов оценки риска: теория надежности, матрицы риска, дерево событий и др. На производстве используют методы имитационного моделирования, проверочного листа, анализа вида и последствий отказов, анализ опасности и работоспособности.

Первое с чем надо определиться какой анализ целесообразно предпринимать по отношению к той или иной ситуации (качественный или количественный).

⁹⁵ Разнодежина Э.Н. Человеческие ресурсы: их роль и значение. Журнал ВАК «Управление экономическими системами: электронный научный журнал», вып. 25 от 01.2011.

Ниже приводится рекомендуемая матрица «Вероятность – тяжесть последствий», уточняющая уместность использования количественного, либо качественного метода анализа (таблица 12).

Катастрофический рисковый случай приводит к смерти людей, существенному ущербу здоровью, наносит невосполнимый вред окружающей среде. Критическая рисковая ситуация угрожает жизни людей, приводит к существенному моральному и материальному ущербу. Допустимый ущерб – не угрожает жизни людей, не приводит к существенному моральному и материальному ущербу. Рисковая ситуация с пренебрежительно малыми последствиями – не относится по своим последствиям ни к одной из вышеперечисленных категорий.

Предлагаются следующие категории рисковых ситуаций:

А – обязателен количественный анализ рисков репродуктивного труда и требуются особые меры обеспечения безопасности.

В – желателен количественный анализ рисков репродуктивного труда и требуются принятие определенных мер безопасности.

С – рекомендуется проведение качественного анализа рисков репродуктивного труда и принятие некоторых мер безопасности.

Д – анализ и принятие специальных мер безопасности не требуется.

Таблица 12 - Матрица «вероятность – тяжесть последствий»

Частота возникновения рисковой ситуации 1/год-	Тяжесть последствий рискового случая (ущерб)			
	катастрофический	критический	допустимый ущерб	с пренебрежительно малыми последствиям
Высокий риск	А	А	А	В
Выше среднего	А	А	В	С
Ниже среднего	А	В	В	С
Низкий	А	В	С	Д
Ниже приемлемого уровня	В	С	С	Д

3.2. Применение традиционных подходов к оценке результатов качества репродуктивного труда: дисконтированный, стадийный, ресурсно-процессно-результативный, морфологический

Стремление к повышению уровня и качества жизни российского населения должно происходить за счет притока капиталовложений в человеческий капитал в долгосрочной перспективе, формируя, таким образом, новую «экономику знаний», которая в своей основе предполагает улучшение качества человеческих ресурсов.

Одной из наиболее актуальных методик определения количественной оценки человеческого капитала выступает методика расчета **чистой дисконтированной стоимости**. Она является ключевым критерием целесообразности инвестиционного проекта в человеческий капитал и рассчитывается по формуле 45 :

$$NPV = \sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+i)^t} - \sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+i)^t} \quad (45)$$

где NPV – чистая дисконтированная стоимость человеческого капитала, руб.;

B_t – доход от инвестиций в человеческий капитал в период t , тыс. руб.;

C_t – величина расходов в период t , тыс. руб.;

n – количество периодов;

i – индекс ставки процента, или ставка дисконтирования.

Инвестиции в человеческий капитал окупаются, если чистая дисконтированная стоимость капитала больше или равняется нулю. При $NPV = 0$, инвестор только покрывает свои расходы, что является показателем низкой продуктивности вложений. Чем выше чистая дисконтированная стоимость человеческого капитала относительно нуля, тем более эффективными являются капиталовложения.

Главной особенностью формирующейся «новой экономики» в широком смысле является феномен стремительного повышения темпов роста производительности труда и многофакторной производительности. Основой такой «новой экономики» выступают ресурсы, базирующиеся на процессах обучения [92]. «На текущий момент времени все большее внимание уделяется нетривиальным или «создаваемым» ресурсам, к которым относятся навыки, умения, квалификации, а также методы выполнения и действия. Данные ресурсы, объединяемые общим понятием «знания», не могут быть изучены или получены раз и навсегда. Вследствие этого в совокупности процессов, обеспечивающих конкурентоспособность, все более важными становятся обучающие процессы. Важнейшим процессом, в связи с примыканием знаний к числу фундаментальных ресурсов, предстает получение образования в отношении формирования «экономики знаний»» [92].

Выгоды от образования могут выступать в виде:

- более высоких заработков в будущем;
- более широкого доступа к интересной и перспективной работе, способствующей самовыражению личности;
- высокого престижа профессии или повышенного удовольствия от нерыночных видов деятельности в будущем.

Доход от образования можно получать длительное время, практически всю жизнь. «Выгоды в будущем имеют меньшую ценность по сравнению с такими же выгодами, получаемыми сегодня. К ожидаемой отдаче от инвестиций в человеческий капитал, и в образование в частности, относятся более высокий уровень заработков, большее удовлетворение от избранной работы в течение жизни, а также более высокая оценка нерыночных видов деятельности» [92].

Текущая стоимость потока будущих ежегодных выгод от инвестиций в образование в течение N периодов может быть рассчитана по формуле

$$V_0 = \frac{B_1}{1+r} + \frac{B_2}{(1+r)^2} + \frac{B_3}{(1+r)^3} \dots + \frac{B_r}{(1+r)^n}, \quad (46)$$

где V_0 – текущая стоимость;

r – процентная ставка (ставка дисконтирования);

B_n – выгода (доход), получаемая в период n .

«Если $r = 0,06$, то выгода, получаемая через 30 лет, будет составлять только 17 % от выгоды, получаемой немедленно. Чем меньше r , тем больше вес будущих выгод: например, если $r = 0,02$, то выгода, получаемая через 30 лет, составит 55 % от выгоды, получаемой немедленно.

Человек, поступающий в институт, выбирает один из двух альтернативных потоков заработков: поток А начинается сразу после окончания школы, но при этом не очень велик; поток В (выпускники институтов) первые пять лет отрицательный (из-за расходов на обучение), но затем становится положительным и быстро растет, превышая заработки выпускников школ» (рисунок 19) [92].

Очевидно, что суммарные заработки за время жизни работников с высшим образованием должны превзойти заработки работников со средним общим образованием.

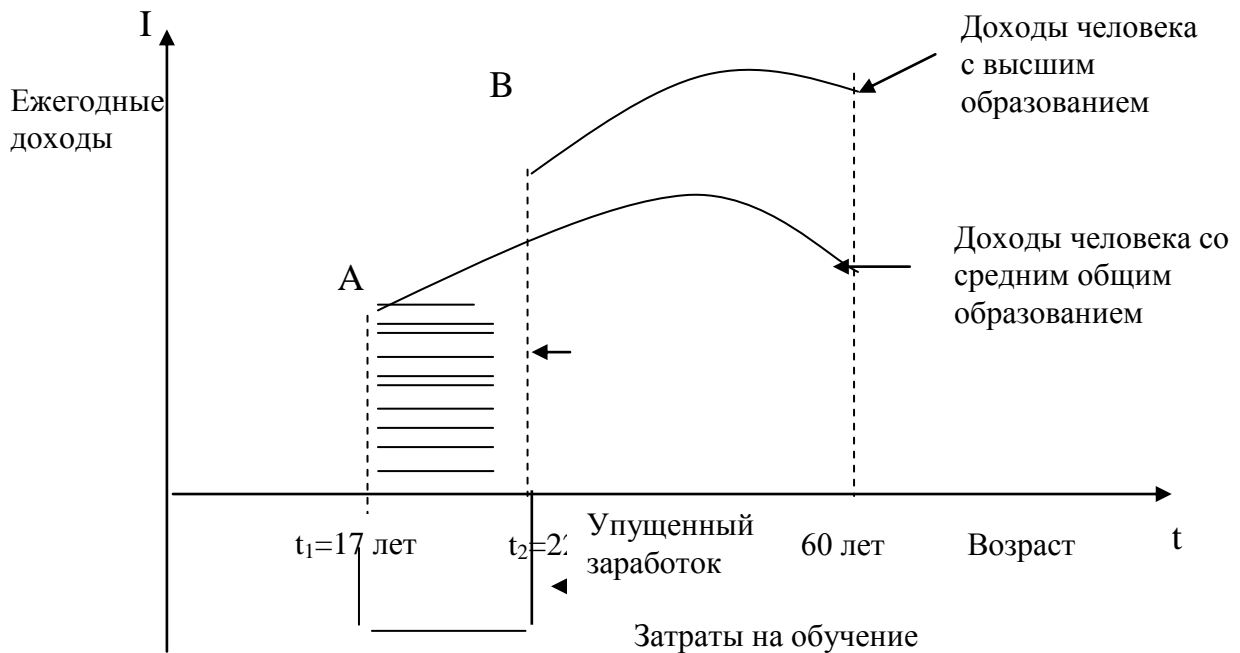


Рисунок 19 - Альтернативные потоки доходов выпускников школ и высших учебных заведений [91]

«Дополнительные доходы от высшего образования для многих людей являются стимулом для инвестиций в образование. Суммарные дополнительные доходы, связанные с полученным образованием, должны намного превышать инвестиции в образование, поскольку дисконтирование будущих доходов уменьшает их величину при приведении к настоящему моменту времени» [92].

К затратам на производство человеческого капитала (к инвестициям в человеческий капитал) относятся [92]:

1. прямые затраты, в том числе плата за обучение и другие расходы на образование, смену места жительства и работы;
2. упущенный заработок, являющийся элементом альтернативных издержек, поскольку получение образования, смена места жительства и работы связаны с потерей доходов;
3. моральный ущерб, так как получение образования является трудным и часто неприятным занятием, поиск работы утомляет и истощает нервную систему, а миграция приводит к потере старых друзей и знакомых.

Исходя из опыта мировой практики, можно сделать вывод о том, что повышение качества человеческого капитала является одним из условий, обеспечивающих достижение устойчивых темпов экономического развития страны. Данный показатель является одним из важнейших при оценке эффективности экономики. На сегодняшний день знания и квалификация относятся к числу важных факторов экономического роста и социального развития общества в целом.

«В ряде стран мира накоплен интересный опыт эффективного взаимодействия государственных и негосударственных структур, позволяющих облегчить репродуктивный труд и повысить качественный уровень его результатов. Во Франции, например, семейная политика считает необходимым государственное вмешательство в процесс воспроизводства населения и стимулирует рост рождаемости системой семейных пособий и льгот. Министерство по делам семьи и детства, преобразованное из межведомственного управления по вопросам семьи, успешно вовлекает в проведение семейной политики органы социального

обеспечения, территориальные коллективы (коммуны, департаменты, регионы), общественные ассоциации и других социальных параметров. Особый интерес вызывает опыт проведения ежегодных конференций по вопросам семьи, представляющих собой своеобразную форму успешной реализации общественного договора между правительственными и неправительственными организациями»[92]. В компетенцию этих конференций входят подготовка и обеспечение принятия на правительственном уровне следующих решений:

- по оказанию помощи работающим родителям в совмещении семейной жизни и профессиональной деятельности;
- по предоставлению поддержки матерям, желающим вернуться на работу;
- по оказанию поддержки в выполнении родительских обязанностей;
- по содействию в улучшении жилищных условий;
- по адаптации законодательства с учетом эволюции семьи.

В соответствии с решениями таких конференций, предоставляющих собой институт гражданского общества, французское правительство обязалось развивать «сети консультаций, поддержки и сопровождения родителей», задача которых - удовлетворять конкретные нужды семей и оказывать родителям поддержку в выполнении ими обязанностей по воспитанию детей.

Декретом об улучшении коллективного присмотра за детьми младшего возраста предусматривается повышение роли родителей, уточняются процедуры приема детей в такие учреждения и условия их работы. В последнее время правительство решило также реформировать помощь семье для найма профессиональных помощниц матери, что позволит семьям со скромным достатком, чаще всего с нестабильной занятостью, получить доступ к индивидуальным видам присмотра и ухода за детьми, которым присуща большая гибкость.

Полнота охвата стадий репродукции предполагает выделение младенческой, дошкольной, школьной, инкорпоративной стадий, а также стадии профессионального обучения. Такого рода **стадиальность** в принципе позволяет

разрабатывать и осуществлять на всех этапах необходимые меры по обеспечению высокого качества человеческого капитала, способного в будущем эффективно разрешить назревшие проблемы социально-экономического развития на всех иерархических уровнях управления.

Кроме того, с расширением материальных и финансовых возможностей общества в целом, региональных сообществ и хозяйствующих субъектов повышается вероятность более полного включения в реальный сектор национальной экономики всех вышеперечисленных стадий репродуктивного процесса.

В условиях постиндустриального общества известная (со времен А. Смита и К. Маркса) триада факторов производства дополнена следующими факторами: технологические изменения, интеллектуальный капитал, предпринимательские способности, прогресс производственных и организационно-управленческих знаний, что свидетельствует об усилении роли человеческого капитала и необходимости дифференциации оценки качества человеческого капитала по различным критериям-основаниям.

Таким образом, стратегия повышения конкурентоспособности общества и страны в целом, в основе которой лежит модернизация национальной экономики, реализация прорывных проектов, повышение доли высокотехнологичных производств путем создания точек роста в различных отраслях в определенных регионах, предполагает как раз повышение качества человеческого капитала, где определяющим критерием является инвестирование в «экономику знаний». Именно благодаря улучшению этого показателя может быть достигнут переход на качественно-новый уровень развития общества, что выступает значимым и определяющим моментом поиска методов расширенного производства интенсивного и экстенсивного типа.

Однако, все существующие разработки направлены на расчет стоимости с учетом доходов и расходов, не принимая во внимание качества полученного результата - объекта репродуктивного труда. При этом внимание уделяется преимущественно стадиям профессионального образования (НПО, СПО, ВУЗ),

аспирантуре, повышению квалификации и переподготовке кадров, инкорпоративной стадии. За кадром остаются перенатальная, пренатальная, младенческая, дошкольная, школьная доподростковая и школьная подростковая стадии. А ведь именно, начиная с подготовки субъектов репродуктивного труда к социально-ответственному родительству, формируется будущий человеческий капитал – объект репродуктивного труда.

Необходимо разработать многоаспектную классификацию оценочных показателей качества репродукции по фундаментальным признакам – основаниям, используя различные методологические подходы (стадиальный, ресурсный, затратный, результативный, процессный, морфологический, системный, ситуационный, системно-ситуационный и т. д.).

Качество объекта репродуктивного труда, в лице сформированной единицы человеческого капитала, на наш взгляд, целесообразно рассматривать на каждой стадии, причем дифференцировано подходу к выбору критериев определения приращения качеств на каждой из стадий. Ясно, что ключевыми критериями качества на перенатальной, пренатальной, младенческой стадии будут показатели физического здоровья (шкала Агпара и т. д.), а на последующих, наряду с физиологическими приоритетными могут стать интеллектуальные (дошкольная, школьная стадии), далее уровень образованности, духовности, нравственности может стать ключевыми позициями.

Таким образом, качество объекта репродуктивного труда – результата репродуктивного труда предлагается рассчитывать как совокупность приращений качества данного объекта на каждой стадии его развития при формировании будущих человеческих ресурсов.

Ниже рассмотрим различные традиционные модели и применим их к оценке качества репродуктивного труда.

Ресурсно-процессно-результативная модель оценки качества репродуктивного труда

Рост благосостояния населения является главной целью развития любого цивилизованного общества. Фундаментальные открытия, появление наукоемких

производств, высокий уровень достижений в условиях инновационной реструктуризации экономики России затруднены без сохранения и развития качественных человеческих ресурсов. В условиях модернизации «жизненный цикл» знаний, умений и навыков резко сокращается. На первый план выходят компетенции – практическое применение имеющихся знаний, умений и навыков. Постиндустриальное общество требует наличия не только человеческих ресурсов в должном объеме (количественный аспект), но и постоянного роста его интеллектуального потенциала (качественная составляющая).

Качество человеческих ресурсов зависит от качества жизни всех слоев и групп населения, каждого гражданина, а также тех, кто находится за пределом достойных условий существования. Снижение качественного потенциала молодых когорт населения, к которому относятся здоровье (физическое, психическое, социальное), образование (интеллектуальное), духовность (духовно-нравственный потенциал) требует четкой формулировки социально-демографических проблем в этой области и определения приоритетов их решения. Большинство рождающихся детей теряют здоровье в процессе формирования организма, хотя биологический потенциал предполагает его развитие до 35 лет. Чем больше здоровья у детей, тем больше его в зрелом возрасте. Выявлено, что интенсивность заболеваний сердечно-сосудистыми заболеваниями существенно зависит от уровня и качества жизни в период детства и юности ⁹⁶.

Согласно исследованиям Римашевской Н. М., основной «груз нездоровья» ребенок получает при рождении. Результаты исследования показали, что преимущественно здоровье ребенка зависит от состояния родителей, прежде всего, матери, а также от качества объективных условий, в которых рождается ребенок ⁹⁷.

⁹⁶ Величковский Б. Т. Значение социального стресса и эффективной трудовой мотивации в формировании образа жизни и состояния здоровья населения России // Вестник РАМН. 2007. № 5. С. 41-47

⁹⁷ Сбережение народа / В. К. Бочкарева, Г. Ф. Войтенкова, Г. Н. Волкова и др.; под ред. Н. М. Римашевской. М. : Наука, 2007. 325 с.

Причем в процессе жизненного цикла, потенциал здоровья, к сожалению, постоянно снижается. Так, если в 1990 г. наблюдалось 12 % больных детей, то в 2006 г. – около 40 %. Если относительно здоровыми рождаются 60 % детей, то на первом году жизни их количество снижается до 29 %, а в возрасте 15–17 лет их количество стабилизируется на уровне 30 %. При общей численности детей в 30 млн, 4,8 млн из них страдают хроническими заболеваниями. Следственно, они в значительной степени не смогут освоить наукоемкие профессии, не смогут содействовать становлению нового типа производства, обеспечивать обороноспособность страны ни с физической точки зрения, ни с интеллектуальной⁹⁸.

Больные дети пополняют ряды инвалидов, которых в настоящее время насчитывается 11 млн чел., а к 2015 г. их численность достигнет 21 млн чел., или 15 % от всего населения (по прогнозам Минтруда России), *что может привести в дальнейшем к формированию общества инвалидов.* Здоровье объекта репродуктивного труда формирует его интеллектуальный потенциал (690 тыс. детей не могут иметь стандартное образование, 10 % поступающих в школу не будут способны освоить учебную программу). Усиление данной тенденции приведет к росту неграмотных и малограмотных, несмотря на рост бесплатности и доступности образования. К 2015 г. из 22,5 млн чел. населения хронически больных детей будет 3,6 млн, а детей инвалидов – около 1 млн⁹⁹.

На следующей стадии общественного воспроизводства, выступая уже в лице родителей своих детей, объекты репродуктивного труда опять же демонстрируют низкое качество человеческого капитала, так как больные родители рожают больных детей и, как следствие, каждое последующее поколение является слабее предыдущего, обладая меньшим физическим,

⁹⁸ Величковский Б. Т. Стратегия медицины в охране здоровья населения на пороге XXI века // Вестник РАМН. 2000. № 9. С. 51-56.

⁹⁹Сбережение народа / В. К. Бочкарева, Г. Ф. Войтенкова, Г. Н. Волкова и др.; под ред. Н. М. Римашевской. М. : Наука, 2007. 325 с

психическим, интеллектуальным, духовным потенциалом, что бесспорно отражается на качестве человеческого капитала страны¹⁰⁰.

Следовательно, в формировании человеческих ресурсов, их ценности имеет значение качество репродуктивного здоровья «ресурсов» на входе.

Немаловажную роль играют и *процессы* – условия, в которых осуществляется репродуктивная деятельность. В настоящее время 30 % работников имеют заработок ниже прожиточного минимума. По данным Росстата, бедных семей насчитывается около 30 %. Из них 9 млн – это дети, что составляет 30 % от всего количества детей. В этих семьях нет достаточного сбалансированного питания, существует дефицит белков с высокой биологической ценностью, витаминов и микроэлементов, что ведет к росту железосодержащих анемий у беременных женщин и детей, болезням обмена веществ, желудочно-кишечного тракта. Социальное последствие – рост социальных сирот отказников (по данным Минобрнауки России их около 600 тыс. чел.). Число безнадзорных и беспризорных детей составляет около 2,8 млн чел. (0,15 % от всей численности детей не обучаются; 2 % учащихся не посещают образовательные учреждения) [84-89].

Согласно данным Росстата, в абсолютных значениях эти показатели к 2015 г. должны снизиться. Однако это является следствием лишь физического сокращения численности детей (на 8 млн чел. за 10 лет). К 2050 г. численность детей до 18 лет может составить 12 %, или 10 млн чел! Положительная тенденция в относительных показателях не наблюдается (таблица 13).

Следовательно, качество репродуктивного труда есть смысл рассматривать и под этим углом зрения. Не только оценка качества объекта репродуктивного труда, как совокупность приращения физических, интеллектуальных, духовных, но и с учетом влияния качества субъектов управления, качества репродуктивного

¹⁰⁰ Величковский Б. Т. Значение социального стресса и эффективной трудовой мотивации в формировании образа жизни и состояния здоровья населения России // Вестник РАМН. 2007. № 5. С. 41-47.

процесса и качества деятельности объекта репродуктивного труда в процессе его возвращения на каждой из изучаемых стадий.

Согласно альтернативному подходу предлагается качество объекта репродуктивного труда изучать в разрезе этих составляющих у субъектов и объектов репродуктивного труда как функцию от ресурсов, процессов, результатов, а также репродукционных рисков, которые сопряжены с данной деятельностью.

Таблица 13 – Данные по состоянию детей до 18 лет, млн чел.

Показатель	2005 г.	2015 г. (прогноз)
Общая численность детей Из них:	30,5 (21 % населения)	22,5 (17 % населения)
– страдают хроническими заболеваниями	4,8	3,6
В том числе инвалиды	0,62	–
– проживают в бедных семьях (с доходом ниже прожиточного минимума)	9	4–5
– безнадзорные (беспризорность)	3	2
– проживают в неполных семьях	5	3,6
– имеют асоциальное поведение (наркомания, преступность)	1	0,7

$КО_{рт} = f$ (ресурсы, процессы, результаты, репродукционные риски) + $E(x)$ (39), где

$E(x)$ – экзогенные переменные (значения которых нашей моделью не объясняются)

$КО_{рт}$ – качество объекта репродуктивного труда $\in [0,1]$.

Идеал $КО_{рт}$ – идеальное качество объекта репродуктивного труда. Данное значение соответствует 1 или 100 % ($КО_{рт} \times 100 \%$).

Репродуктивные ресурсы чувствительно реагируют на все изменения общественной, экономической и социальной жизни страны. Индикатор здоровья

общества и государства - репродуктивное здоровье (ресурсы), репродуктивное поведение (процессы), качество здоровья детей (результаты).

Причем, качество объекта репродуктивного труда может существенно варьироваться в зависимости от мнения эксперта, осуществляющего оценку. На наш взгляд, целесообразно принимать во внимание мнения следующих заинтересованных сторон: собственно родители (мать, отец), делегированный репродуктивный труд (дедушки, бабушки, тети, дяди, а также сотрудники образовательных учреждений), бизнес-сообщество (работодатели), государство, общества в целом. Считаем, что не стоит пренебрегать и личностной оценкой индивида (хотя степень его участия в экспертной оценке может существенно варьироваться в зависимости от возраста – от полного игнорирования мнения объекта репродуктивного труда на ранних стадиях формирования и до 100 % участия на поздних стадиях).

Выдвигается гипотеза, что качество объекта репродуктивного труда (KO_{PT}) с точки зрения всех заинтересованных сторон (при условии, что их мнения равноценны) не меньше (\geq) среднеожидаемого качества объекта репродуктивного труда при пессимистическом прогнозе освоения навыков, знаний, умений, компетенций, равной сумме произведений вероятностей ожидаемого качества объекта репродуктивного труда на ожидаемое качество объекта репродуктивного труда при каждом исходе.

$$KO_{PT} = \sum_{i=1}^n p_i \cdot K^i O_{PT} \quad (47)$$

Если при изменении X меняется закон распределения Y , то (X, Y) связаны статистической зависимостью

Статистическая зависимость корреляционна, если при изменении X меняется математическое ожидание Y .

$\forall X \exists M(Y|X)$, то говорят, что существует регрессионная функция $M(Y|X) = f(X)$. Следовательно есть корреляционная статистическая зависимость и существует регрессионная функция

$$M(KO_{PT} | K^i O_{PT}) = f(K^i O_{PT}). \quad (48)$$

Случайная составляющая: отклонения переменной KO_{PT} от математического ожидания для соответствующего значения переменной KO_{PT} называется ошибкой и обозначается $E(K^i O_{PT}) = Y(X) - f(x)$

$$\Rightarrow E(K^i O_{PT}) = KO_{PT}(K^i O_{PT}) - M(KO_{PT} | K^i O_{PT}). \quad (49)$$

E описывает экзогенные переменные (значения которых в рамках модели не объясняются).

Уравнение $Y = f(x) + E$ называется уравнением регрессии переменной Y на переменную X

Таким образом,

$$KO_{PT}^N = f(KS_{PT}^M, KS_{PT}^f, KS_{PT}^d, KS_{PT}^b, KO_{PT}^{N-1}, KPT_{S^m}, KPT_{S^f}, KPT_{S^d}, KPT_{S^b}, KPT_{S^g}, KPT_{S^o}, RR^N) + \dot{A}, \ddot{a}, \ddot{a} \quad (50)$$

KO_{PT}^N - качество объекта репродуктивного труда на конец N периода;

KS_{PT}^M - качество субъекта репродуктивного труда матери;

KS_{PT}^f - качество субъекта репродуктивного труда отца;

KS_{PT}^d - качество субъекта репродуктивного труда делегированного труда;

KS_{PT}^b - качество субъекта репродуктивного труда бизнес-сообщества;

KO_{PT}^{N-1} - качество объекта репродуктивного труда на $(N-1)$ стадии;

KPT_{S^m} - качество репродуктивного труда матери;

KPT_{S^f} - качество репродуктивного труда отца;

KPT_{S^d} - качество репродуктивного труда делегированного труда;

KPT_{S^b} - качество репродуктивного труда бизнес-сообщества;

KPT_{S^g} - качество репродуктивного труда государства;

KPT_{S^o} - качество репродуктивного труда общества в целом;

RR^N - совокупность репродуктивных потерь (рисков), сопряженных с репродуктивным процессом по возвращению объекта репродуктивного труда в период $[N-1;N]$.

$$\Delta KO_{PT}^N = KO_{PT}^N - KO_{PT}^{N-1} . \quad (51),$$

где ΔKO_{PT}^N – приращение качества объекта репродуктивного труда в N-ом периоде.

Предполагаем, что:

$$\text{Идеал } KO_{PT} = KO_{PT} + RR, \quad (52)$$

где KO_{PT} – качество объекта репродуктивного труда на текущий период;

RR – репродуктивные потери на текущий период;

Идеал KO_{PT} – максимальное качество объекта репродуктивного труда, которое могло бы быть достигнуто, если бы репродукционные риски равнялись нулю.

$$KO_{PT}^N = \beta_0 + \beta_1 KS_{PT}^M + \beta_2 KS_{PT}^f + \beta_3 KS_{PT}^d + \beta_4 KS_{PT}^b + \beta_5 KO_{PT}^{N-1} + \beta_6 KPT_{S^m} + \beta_7 KPT_{S^f} + \beta_8 KPT_{S^d} + \beta_9 KPT_{S^b} + \beta_{10} KPT_{S^g} + \beta_{11} KPT_{S^o} + RR^N + \dot{A}(x) \quad (53)$$

Выборка из N наблюдений над KO_{PT} и x_1, x_2, \dots, x_n

Для каждого наблюдения выписывается равенство:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \dots + \beta_n X_{ni} + E. \quad (54)$$

Матричная запись

$$Y = \beta X + E. \quad (55)$$

$$Y = \begin{bmatrix} Y_1 \\ \dots \\ Y_N \end{bmatrix} \quad x = \begin{bmatrix} 1 & x_{11} & \dots & x_{k1} \\ 1 & x_{1N} & \dots & x_{kN} \end{bmatrix} \quad \beta = \begin{bmatrix} \beta_0 \\ \dots \\ \beta_k \end{bmatrix} \quad E = \begin{bmatrix} \varepsilon_1 \\ \dots \\ \varepsilon_n \end{bmatrix} \quad (56)$$

$\det X^{-1} X \neq 0$, тогда существуют коэффициенты по методу наименьших квадратов. Чем ближе $R^2 \rightarrow 1$, тем лучше качество подгонки кривой.

$$KO_{PT} = M(KO_{PT} | K^i O_{PT}) + E, \quad (57)$$

где E - другие факторы влияния (например, психологические факторы) или существуют факторы, которые мы знаем, но их влияние слабо и их можно не учитывать или существенные переменные, но из-за отсутствия опыта мы их не считаем. При их учете будет усложняться количественная, а не качественная составляющая модели. Кроме здоровья, интеллекта и духовного начала можно учитывать профессиональную компетентность, экологические, психологические, генетические, медицинские, политические, экономические риски.

Стадиальный подход к разработке и реализации модели оценки рисков и качества репродуктивного труда.

Существуют разные версии первопричины кардинальных изменений в репродуктивном поведении населения. С медицинской точки зрения – это ухудшение здоровья нации; с социально-психологической – сосредоточенность на саморазвитии, карьерном росте; с экономической – прожиточный минимум, не обеспечивающий уровень рождаемости, нужный даже для простого воспроизводства населения; с политологической – социальный стресс и социальная напряженность; с психолого-педагогической – недостаточность финансирования сферы образования, не позволяющее на должном уровне выполнять возложенные на нее функции. Способ решения данной проблемы, мы

видим в интеграции накопленного опыта к формированию, оценке и управлению качеством репродуктивного труда (его ресурсов, процессов, результатов) таких методологических подходов, как: медико-физиологического, психологического, демографического, социологического, политологического, географического, социально-экономического, педагогического и т. д.

Качество репродуктивного труда – необходимое условие формирования качественных человеческих ресурсов, включающего по Ильинскому капитал здоровья, капитал образования, капитал культуры. Первая категория формирует совокупность физических характеристик, вторая – интеллектуальный потенциал, капитал культуры – духовный. Совокупность физических, интеллектуальных и духовных характеристик человеческого капитала характеризуют его качество.

Качество репродуктивного труда определяется качеством результата данного труда – сформированными человеческими ресурсами.

Таким образом, качественный результат репродуктивного труда – гармония совокупности (или *гармоничная совокупность*) физических, интеллектуальных и духовной составляющих сформированного человеческого капитала (*или личности*). При этом интегральным показателем качества репродуктивного труда может служить совокупность данных характеристик сформированного человеческого капитала. Необходимо следуя принципу справедливости, добиваться доброты и правосудия с точки зрения всех заинтересованных сторон, баланса интересов участников всех уровней иерархии с учетом многообразия всех связей, как линейных, так и косвенных.

Качество человеческих ресурсов обуславливает конкурентоспособность рабочей силы, производительность труда, конкурентоспособность российского бизнеса, развитие экономики в целом и рост благосостояния. Качество объекта репродуктивного труда позволяет противостоять усложняющимся жизненным условиям (нервно-психическим перегрузкам, быстрому устареванию знаний, высокому динамизму перемен), которые подрывают стабильность условий жизни и труда.

Следовательно, изменение качества объекта репродуктивного труда за изучаемый период (ΔKO_{PT} за период) целесообразно рассматривать как совокупность приращений (Δ) следующих составляющих:

- физическое, психическое и социальное здоровье (Δ здоровья);
- интеллектуальный потенциал (Δ интеллектуального потенциала);
- духовные ценности (Δ духовного начала);
- риски, сопряженные с указанными процессами (Δ репродуктивных рисков за период):

ΔKO_{PT} за период = Δ здоровья + Δ интеллектуальный потенциал + Δ духовное начало + Δ репродуктивных рисков за период.

$$\Delta KO_{PT} \text{ за период} = KO_{PT}^{N+1} - KO_{PT}^N, \quad (58)$$

где KO_{PT}^{N+1} - ($N + 1$) – стадия (последующая) развития объекта репродуктивного труда;

KO_{PT}^N - (N) – стадия (предыдущая) развития объекта репродуктивного труда.

Уровень здоровья, как правило, с течением времени снижается. Следовательно, приращение составляющей «здоровье» имеет отрицательный знак. Хотя, на отдельных стадиях мы можем наблюдать приращение этой переменной. Например, рост показателя возможен на младенческой и дошкольной стадиях при проведении манипуляций по укреплению здоровья (реабилитации).

Интеллектуальный потенциал, как правило, растет. Хотя, если человек на инкорпоративной стадии не занимается повышением квалификации, приращение интеллектуального потенциала может отсутствовать, либо вообще убывать, так как знания в динамично меняющемся мире быстро устаревают.

Что касается переменной «духовное начало», характеризующей уровень нравственности, морально-этические нормы, верования, традиции и ценности, то

здесь возможны оба варианта. Это один из способов оценки приращения качества объекта репродуктивного труда.

Как уже было сказано выше, специалисты на сегодняшний день выделяют семь стадий репродуктивного процесса. Однако, на наш взгляд целесообразно расширить стадии вышеназванного процесса и дифференцировать некоторые из них, начиная с процесса подготовки к социально-ответственному родительству (как только молодая семья задумалась о желании иметь детей) до посткорпоративной стадии, выделяя 14 стадий, описанных в третьей главе в связи со спецификой учета рисков репродуктивного труда. Целесообразность такого деления вызвано специфичностью каждой из стадий и отличностью критериев для определения приращения качества объекта репродуктивного труда на каждой из стадий и рисков репродуктивного труда.

Репродукционный процесс – весьма специфичный и многосложный объект регулирующего воздействия со стороны государства, совокупность работ на всех стадиях репродукционного процесса от подготовки к социально-ответственному родительству, родовспоможения, ухода, воспитания, обучения и до включения индивида в корпоративную среду. Основными институтами репродукции являются семья, социальные учреждения разных уровней, сфера экономики. [134, 173] Авторы подразделяют репродукционный процесс на два вида и 7 стадий: 1. Репродукция социальная – процесс воспроизводства человеческого индивидуума с целью реализации в социуме всех его способностей и талантов. 2. Репродукция экономическая – расширенное воспроизводство человеческого капитала с целью его накопления и производительного использования в системе рыночного хозяйства, отдавая предпочтение тем формам организации репродукционного процесса, в реализации которых принимает участие, как государство, так и общество.

Родоначальники теории репродуктивного труда А. М. Ильшев и И. В. Лаврентьева рассматривают следующие 7 основных стадий репродукционного процесса, на которых последовательно формируется будущий человеческий капитал [149]:

1. Перинатальная (зачатие, сами роды, первые месяцы после рождения).
2. Младенческая (до одного года).
3. Дошкольная (от одного года до шести лет включительно).
4. Ранняя школьная (от семи до тринадцати лет).
5. Школьная подростковая (от четырнадцати до семнадцати лет).
6. Профессиональной подготовки (профтехучилище, техникум, вуз).
7. Инкорпоративная стадия (обеспечение включенности молодого работника в производство и корпоративную среду).

На наш взгляд, количество стадий следует увеличить как «в ширину», так и «в глубину». Расширение за счет появления стадии до перинатальной, начиная с подготовки к зачатию до посткорпоративного периода, так как, выйдя на пенсию, личность не просто может продолжить совершенствоваться. Она может начать «новую жизнь», став внештатным сотрудником нового бизнеса, что, безусловно, свидетельствует о росте качества данного индивида и росте его полезности для бизнес-сообщества. Это распространенное явление настоящего времени (лидеры продаж парфюмерии, косметических средств, бытовой химии, всевозможных БАДов, интернет-магазинов и т. д.). Так и за счет дробления стадий на более короткие периоды в связи со специфичностью критериев оценки качества объекта репродуктивного труда на этих стадиях и специфичностью рисков, присущих рассматриваемым стадиям.

На каждую стадию репродукционного процесса вкладывается определенный репродуктивный труд, со всеми вытекающими отсюда затратами. Общество в целом заинтересовано в результатах репродукционного процесса, хотя при этом зачастую ограничивает свое участие в его финансировании, оставаясь сторонним наблюдателем, несмотря на то, что являются главными потребителями человеческого капитала. В условиях репродуктивно-ориентированной экономики весь репродукционный процесс подразумевает систематическое адресное финансирование каждой стадии. Остановимся на каждой из них:

Перинатальная стадия репродуктивного труда и стадия младенчества: На данном этапе участники репродуктивного процесса, т.е. родители, хотя и не

в полной мере, но чувствуют социальную защищенность. Стимулируя репродуктивную активность населения, предприятия оплачивают больничные листы (дородовые и последовые), государство выплачивает «материнский капитал» и пособия до исполнения ребенку 1,5 лет. Однако размер «больничных» зависит от заработной платы матери, а она не всегда покрывает прожиточный минимум. Неработающим женщинам и вовсе размер выплат определяется размерами минимального размера оплаты труда (МРОТ); что касается «материнского капитала», то на него могут рассчитывать только семьи, ожидающие второго ребенка.

Дошкольная, ранняя школьная, школьная, профессиональной подготовки – стадии формирования индивида как личности. Этот период длится примерно до 21–22 года и дети практически выпадают из социальной опеки и затраты полностью переключаются на плечи родителей. Именно на этих стадиях происходит социализация индивида, включение в общественную жизнь.

Дошкольная стадия – ключевая стадия формирования и развития индивида, как личности. От качества выполнения функций ухода, воспитания, профилактики здоровья, условий жизнедеятельности и жизнеобеспечения зависит качественное воспроизводство будущего человеческого капитала. Не каждый ребенок готов к пребыванию в ДОУ, либо в силу характера, либо по состоянию здоровья. Как дети, воспитывающиеся в семье, так и дети, пребывающие, в ДОУ нуждаются в дополнительных услугах компетентных специалистов – это логопеды, психологи, педагоги, для развития процесса познания окружающего мира, подготовки ребенка на успех во всех видах деятельности, т.е. создании благоприятных условий для роста, развития и обеспечения социально-экономической защиты. На данной стадии семья, практически лишенная социальной поддержки, нуждается в дополнительных инвестициях. Таким образом, актуализация перехода на репродуктивно-ориентированную экономику и включения репродуктивного труда в реальную экономику обусловлена в первую очередь многолетним суженым воспроизводством.

На *школьной* стадии репродукционного процесса, осуществление социальной поддержки производится для многодетных семей (это - 30 % скидки на коммунальные услуги; бесплатное питание, т.е. завтраки и обеды для учащихся общеобразовательных школ; оказание необходимой помощи многодетным родителям желающим организовать фермерские хозяйства; для подростков с девиантным поведением, достигших 11 летнего возраста; выплачиваются пособия на детей, оставшихся без попечения родителей (в Финляндии семейные пособия выплачиваются на всех детей в возрасте до 18 лет независимо от доходов родителей, и сумма пособия прогрессивно растет до 4-го ребенка).

В центре репродуктивной политики, как принято во многих странах, должны находиться проблемы ответственности государства за укреплением и развитием семьи как общественного института, в котором происходит формирование, развитие и социализация индивида, обеспечение правовой защиты детей и создание надлежащих гарантированных условий их жизнедеятельности.

Стадия *профессиональной подготовки* (НПО, СПО, ВУЗ). Можно назвать переходным этапом из репродуктивного в продуктивный сектор экономики, с уже приобретенными дошкольными и школьными знаниями, умением ориентироваться в окружающей среде и готовностью включиться в корпоративную среду по полученной специальности. Сравнение средних потребительских цен на отдельные виды услуг на обучение, и минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в России свидетельствует о социальной незащищенности, что явно не способствует возвращению качественных человеческих ресурсов.

Как положительную тенденцию, следует отметить некоторое сокращение разрыва между уровнем жизни семей с одним ребенком и более многодетными семьями, хотя отставание по уровню благосостояния для многодетных семей, все еще очень велико. Значительную долю занимают расходы на питание - в среднем 35%, причем семья с одним ребенком тратит 29% на продукты питания, а семья с 4-мя и более детьми 46%, если еще учесть затраты на непродовольственные

товары, то на дополнительное образование практически выкраивать не из чего [147].

Пассивное отношение государства к суженному воспроизводству населения, игнорирование оплачиваемости репродуктивного родительского труда, отсутствие разработки и реализации, кардинальных мер по изменению сложившейся ситуации - крайне опасны, поскольку закрепляет положение нашей страны как сырьевого придатка индустриально развитых стран.

Инкорпоративная стадия - включение индивида в корпоративную среду. В современных условиях предприятия минимизируют затраты на развитие человеческого капитала и сталкиваются с проблемой конкурентоспособности на рынке. Для развития будущих человеческих ресурсов в экономике необходим комплексный подход (на макро- и микроуровнях). *На макроэкономическом уровне* речь идет о создании эффективной системы управления человеческим капиталом, т.е. осознание государством важности и целесообразности инвестиций в человека, это касается репродукции, системы образования, здравоохранения, культуры. Необходимо формирование комплексной сферы репродуктивной политики, сохранения и воспроизводства человеческих ресурсов, использование профессионально подготовленного человеческого капитала, способного производить конкурентоспособную продукцию. *На микроэкономическом уровне* участие предприятий и малого бизнеса в обучении индивида на получение первичной квалификации на всех вышеуказанных 7 стадиях репродуктивного процесса.

Участие общества (продуктивного сектора) в решении проблемы преодоления популяционного кризиса видится в активном внедрении в репродукционный процесс репродуктивной составляющей в качестве адресного финансирования всего процесса воспроизводства будущих человеческих ресурсов.

Анализ состояния сотрудничества государственных и общественных организаций в сфере социальной защиты детей в семье показывает, несмотря на некоторый положительный опыт, отсутствие системного, комплексного подхода

к проблемам защиты детей и репродуктивной деятельности домохозяйств. Также в органах социальной защиты не наблюдается комплексного подхода к решению проблем многодетных семей; незначительные пособия и льготы не решают проблем многодетной семьи. Такая неадекватность со стороны государства вряд ли улучшит демографическую ситуацию в стране.

В целом формирующаяся нормативно-правовая база субъектов РФ закрепляет положения федерального законодательства по социальной защите, определяет нуждающихся в социальной поддержке и направляет на осуществление за счет местного бюджета. Финансовая обеспеченность домашних хозяйств, помимо ежедневно возникающих вопросов в сферах здравоохранения, культуры, отдыха, ЖКХ, приобретения продуктов и промышленных товаров требуется располагать средствами на медицинские услуги, дошкольную подготовку, образование, что не может быть предоставлено бесплатно и оплачивается каждым гражданином самостоятельно. Однако предприятия, и предприниматели, как основные потребители рабочей силы – должны иметь четкие представления об основных целях, задачах и параметрах главного вопроса, *создания банка человеческих ресурсов*. Создание конкурентоспособного человеческого капитала, как показывает практика, без дополнительного финансирования репродуктивного процесса невозможно. Общество должно быть уверено в том, что направляемые в распоряжение репродуктивного сектора домашнего хозяйства средства, используются по назначению и дают конкретные положительные результаты. Инвесторы, вкладывающие деньги в домашний репродуктивный труд должны четко осознавать то, что стараются они ради общественного блага, что это не приносит сиюминутной прибыли, однако может быть полезно как для общества в целом, так и для каждого отдельно взятого индивида.

Подход подразумевает изучение субъекта, объекта, процесса и результата репродуктивного труда на основе системно-ситуационного подхода (рисунок 21).

Факторы производства:

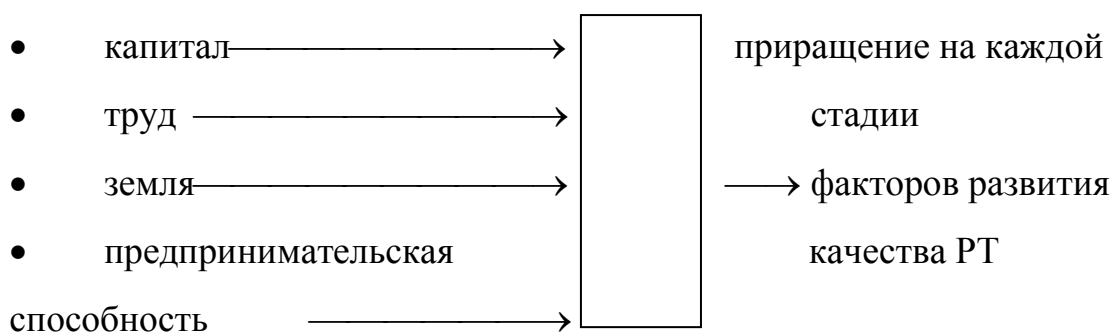


Рисунок 21 – Факторы развития на основе системно-ситуационного подхода

По элементам факторов развития еще нет устоявшегося названия. По аналогии с продуктивным трудом можно использовать понятия:

- поэлементный подход;
- пофакторный подход;
- калькуляционный подход.

Предлагается осуществлять расчет приращения по каждой стадии развития личности (от человеческого существа через индивида к личности) по каждому значимому элементу рассматриваемой стадии.

Например, физические характеристики (рост, вес, состояние здоровья (хронические заболевания, наследственность), психическое развитие (рефлексы, которые должны присутствовать), духовность, следование морально-этническим нормам (родился в полной/неполной семье), количество детей в семье, последовательность рождения (первый, второй, последующий ребенок в семье), «дитя любви», интеллектуальное развитие (IQ), социальные и профессиональные характеристики, общекультурное развитие (эрудиция) (рисунок 22).

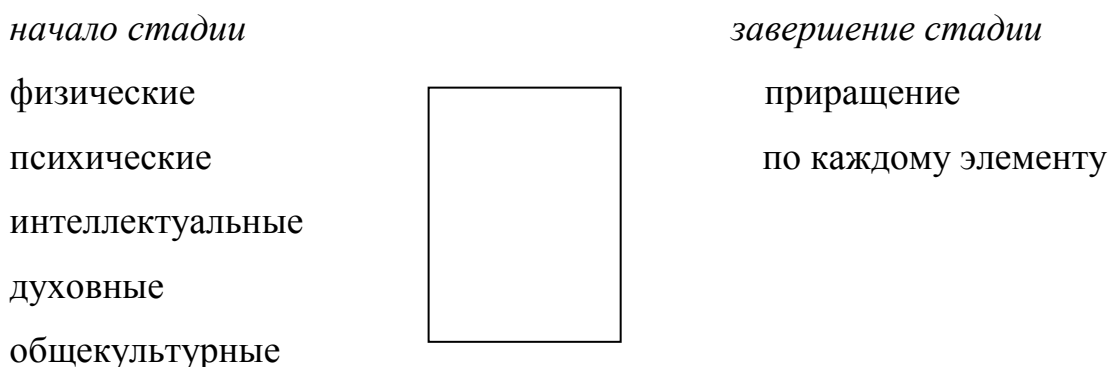


Рисунок 22 – Приращение на каждой стадии

Качество объекта репродуктивного труда – уровень соответствия индивидуальных характеристик (свойств, способностей) гражданина запросам формирующейся личности и перспективным потребностям общества. Следовательно, качество объекта РТ величина относительная и меняется в зависимости от понимания (осознания) запросов формирующейся личности и перспективных потребностей общества (носит временной характер). Соответственно, ценность знаний, умений, навыков, профессиональных компетенций может существенно меняться в зависимости от интересов субъектов репродуктивного труда (родителей, делегированного родительского труда), бизнес-сообщества, государства, общества в целом, а также самого объекта репродуктивного труда. Сегодня он хочет овладеть навыками, знаниями, умениями и компетенциями, потребности в которых еще вчера у него не было. Более того, этой потребности ни у кого не было. Она является инновационной и связана с изменениями общественной жизни и потребностей общества.

Качество репродуктивного труда характеризуется результирующим (интегральным) показателем качества объекта репродуктивного труда.

Субъекты репродуктивного труда:

- собственно родительский труд (матери и отца, близкие родственники родителей (дяди, тети, бабушки, дедушки);
- «наемный» репродуктивный (делегированный родителями) труд.

К элементам, влияющим на качество репродуктивного труда, на наш взгляд, следует отнести ресурсы репродуктивного труда, репродуктивный процесс, результат (объект репродуктивного труда), составные элементы которых, были описаны выше.

Качество объекта репродуктивного труда можно трактовать не только как совокупность приращения физических, интеллектуальных, духовных качеств личности, но и с учетом влияния качества субъектов управления, качества репродуктивного процесса и качества деятельности объекта репродуктивного труда в процессе его возвращения на каждой из изучаемых стадий. Предлагается осуществлять расчет приращения по каждой стадии развития личности (от

человеческого существа через индивида к личности) по каждому значимому элементу рассматриваемой стадии.

Тогда качество объекта репродуктивного труда можно изучать в разрезе этих составляющих у субъектов, объектов и процессов репродуктивного труда как функцию от ресурсов, процессов, результатов, а также репродукционных рисков, которые сопряжены с данной деятельностью. Управление качеством репродуктивного труда и регулирование рисков репродуктивного труда представляет собой деятельность по регулированию всех этапов жизненного цикла возвращения человеческих ресурсов, а также взаимодействие с внешней средой.

Морфологический подход к разработке фундаментальных признаков оснований качества репродуктивного труда (ценности человеческих ресурсов, сопряженных с рисками репродуктивного труда)

Принимая во внимание сложность объекта анализа, недостаточный уровень разработанности методологических вопросов исследования, представляется целесообразным разработать многоаспектную классификацию оценочных показателей качества репродуктивного труда по фундаментальным признакам - основаниям. Для этого, например, можно использовать морфологический анализ. Морфологическое исследование представляет собой экспертный метод прогнозирования, направленный на выявление всех возможных вариантов развития объекта путем построения матрицы характеристик объекта и их возможных значений последующим перебором и оценкой вариантов сочетаний. Основанный на достаточно полных классификациях объектов, явлений, свойств и параметров, позволяет оценить возможные пути развития объекта исследования. Морфологическая таблица обеспечивает системный подход к формированию, систематизации и практическому использованию совокупности оценочных показателей.

Описание горизонтальных (строк) и вертикальных (столбцов) аналитических показателей, рекомендуемых для включения в морфологическую

таблицу фундаментальных признаков-оснований для идентификации нового понятия «Риски репродуктивного труда (RRT)» представлено ниже.

Горизонтальный подход

Идентификация аналитических показателей, характеризующих кадровый потенциал репродуктивной трудовой деятельности (субъекты репродуктивного труда или репродуктивные ресурсы, с которыми сопряжен риск репродуктивного труда):

А.1.1. Категории кадров и их численность по стадиям репродуктивного процесса:

А.1.1.1. Родители, работники женских консультаций, врачи - психологи, репродукционные центры, психологи по подготовке к родам и так далее.

А.1.1.2. Родители, работники роддомов, детских больниц, массажисты, невропатологи, психологи и так далее.

А.1.1.3. Родители, работники детских дошкольных учреждений, школы развития, психологи по формированию личности.

А.1.1.4. Родители, работники детских дошкольных учреждений, школы развития, психологи по развитию личности.

А.1.1.5. Родители, работники школьных учреждений, тренеры, преподаватели (спортивные секции, творческие секции, театр, танцы и так далее).

А.1.1.6. Родители, работники школьных учреждений, тренеры, преподаватели (спортивные секции, творческие секции, театр, танцы), преподаватели по формированию будущих родителей, обучение репродуктивным технологиям (азы семейной жизни).

А.1.1.7. Родители, преподаватели начальных профессиональных организаций, специальных профессиональных организаций, высшие образовательные учреждения, помощники ректоров и директоров по воспитательной работе, деканы, молодежные организации, ассоциации.

А.1.1.8. Родители, преподаватели аспирантуры (научный руководитель).

А.1.1.9. Родители, преподаватели докторантуры (научный консультант).

А.1.2. Категории кадров и их численность по степени обобщенности показателя:

А.1.2.1. Общие и средние характеристики консолидированной совокупности субъектов репродуктивного труда (репродуктивных ресурсов) (города, области, региона, страны).

А.1.2.2. Общие и средние характеристики отдельных групп субъектов репродуктивного труда (роддом, консультация, дошкольное образовательное учреждение, школа, гимназия, лицей, училище, техникум, институт, академия, университет).

А.1.2.3. Индивидуальные характеристики отдельных субъектов РТ.

А.1.3. Категории кадров и их численность по иерархическому уровню объекта:

А.1.3.1. Общие и средние характеристики потенциала субъектов репродуктивного труда страны (федерального уровня).

А.1.3.2. Общие и средние характеристики потенциала субъектов репродуктивного труда региона (регионального уровня).

А.1.3.3. Общие и средние характеристики потенциала субъектов репродуктивного труда города (муниципального уровня).

А.1.3.4. Общие и средние характеристики потенциала субъектов репродуктивного труда семьи (семейного уровня).

А.1.4. Категории кадров и их численность, специализирующихся на формировании различных составляющих качественного уровня репродуктивного труда:

А.1.4.1. Родители, работники, специализирующиеся на формировании физических характеристик объекта (врачи, консультанты, тренеры).

А.1.4.2. Родители, работники, специализирующиеся на формировании психических характеристик (врачи, психологи, педагоги школ развития).

А.1.4.3. Родители, работники, специализирующиеся на формировании интеллектуальных характеристик (педагоги дошкольных учреждений, школ,

начального профессионального образования, среднего специального профессионального образования, высших учебных заведений (бакалавриат, магистратура), аспирантура, докторантура, дополнительное образование).

А.1.4.4. Родители, работники, специализирующиеся на формировании общекультурного развития (эрудиция и так далее).

А.1.5. Категории кадров и их численность, специализирующихся на формировании различных элементах развития личности:

А.1.5.1. Родители и работники, специализирующиеся на функции «Уход».

А.1.5.2. Родители и работники, специализирующиеся на функции «Обучение».

А.1.5.3. Родители и работники, специализирующиеся на функции «Воспитание».

А.1.5.4. Родители и работники, специализирующиеся на функции «Социализация».

А.1.5.5. Родители и работники, специализирующиеся на функции «Профессионализация».

Формирование системы аналитических показателей целесообразно продолжить структурными характеристиками соответствующего объекта, относительными величинами (показатели интенсивности, сравнения, динамики и так далее).

Вертикальный подход

Применяя вертикальный анализ к N-ному столбцу таблицы можно выделить аналитические показатели, характеризующие ресурсы, затраты, результаты, производительность и эффективность объекта исследования.

А.1.N.1. Рассматривали выше

А.2.N.1. Количество и состав объектов основных фондов, используемых для вращивания человеческого капитала данной категорией кадров.

А.3.N.1. Общий объем и структура финансовых ресурсов репродуктивного труда по источникам формирования и направлениям использования статьи в бюджетах разных уровней для реализации репродуктивной функции.

В.1.N.1. Объем оплаты репродуктивного труда из всех источников, их структура, средний размер оплаты труда по категориям, занятых на различных стадиях в сфере репродуктивного труда и по другим признакам-основаниям.

В.2.N.1. Объем материальных затрат в сфере репродуктивного труда, их видовая структура (подробно можно расписать постатейно).

В.3.N.1. Объем других видов затрат и их видовая структура.

С.1.N.1. Оценка результатов репродуктивного труда на всех стадиях репродуктивного процесса в натуральном выражении (число обученных, воспитанных учреждением и других в зависимости от фундаментального основания - признака, качество их обучения посредством тестирования характеристик, которыми обладает объект репродуктивного труда, согласно данным бально-рейтинговой оценки) и так далее.

С.2.N.1. Рыночная оценка результатов репродуктивного труда (в настоящее время возможно только после 1-ого уровня образования (НПО, СПО, ВУЗ), когда выходя на рынок труда можно дать среднерыночную оценку востребованности молодого специалиста).

С.3.N.1. Оценка результатов качества репродуктивного труда путем сравнения с имеющимися аналогами (или лучше альтернативные издержки?).

С.4.N.1. Оценка результатов качества репродуктивного труда по каждой стадии репродуктивного процесса, преимущественно по прямым затратам, непосредственно относимым на этот процесс.

Д.1.N.1. Производительность репродуктивного

Д.2.N.1. Бюджетная отдача в сфере репродуктивного труда (результаты РТ в расчете на 1 рубль общего финансирования).

Е.1.N.1. Эффективность.

Е.2.N.1. Результативность.

Интенсивно-экстенсивный тип:

темпы роста интегрального показателя качественных характеристик объекта репродуктивного труда опережают темпы роста численности субъектов

репродуктивного труда, вовлеченных в процесс возвращения будущего человеческого капитала на определенной стадии.

Экстенсивно-интенсивный тип:

темпы роста интегрального показателя качественных характеристик объекта репродуктивного труда отстают от темпов роста численности субъектов репродуктивного труда, вовлеченных в процесс возвращения будущего человеческого капитала на определенной стадии.

Таким образом, морфологическая таблица обеспечивает системный подход к формированию, систематизации и практическому использованию совокупности оценочных показателей (представлена в приложении 20).

3.3. Подходы к оценке качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда: экспертный и инновационный

Для оценки ценности человеческих ресурсов и рисков репродуктивного труда необходимо учесть баланс интересов всех сторон. Веса (значимость мнения i -го участника рынка труда) могут меняться в зависимости от цели оценки и состава экспертной группы, осуществляющей оценку качества объекта репродуктивного труда. Тогда весомость мнения i -го участника рынка труда изменяется.

$$KO_{pm} = \sum_{i=1}^n p_i \times K^i O_{pm} \in [0,1] \quad (59)$$

где p_i – значимость фактора с точки зрения i -ой стороны (весомость фактора для i -го участника);

$K^i O_{pm}$ – качество объекта репродуктивного труда с точки зрения i -ой заинтересованной стороны;

n – количество заинтересованных сторон.

KO_{PT} – интегральный показатель качества объекта репродуктивного труда (с учетом интересов всех экспертов).

На наш взгляд, необходимо учитывать мнения следующих заинтересованных сторон:

$K^{S^{m+f}} O_{PT}$ – качество объекта репродуктивного труда с точки зрения родителей (мать - M, отец - F);

$K^{S^d} O_{PT}$ – качество объекта репродуктивного труда с точки зрения субъектов делегированного родительского труда (дошкольные, школьные образовательные учреждения, учреждения здравоохранения);

$K^{S^b} O_{PT}$ - качество объекта репродуктивного труда с точки зрения бизнес-сообщества (конкретного предприятия или рынка определенных услуг);

$K^{S^g} O_{PT}$ – качество объекта репродуктивного труда с точки зрения государства и общества в целом.

В таблице 15 приведен пример расчета.

Таблица 15 – Пример экспертной оценки качества объекта репродуктивного труда

Приоритеты	KO_{PT}	$K^{S^{m+f}} O_{PT}$	$K^{S^d} O_{PT}$	$K^{S^b} O_{PT}$	$K^{S^g} O_{PT}$	KO_{PT} с учетом интересов всех экспертов
Здоровье	0,33	0,4	0,2	0,3	0,2	0,31
Интеллектуальный потенциал	0,33	0,4	0,5	0,5	0,3	0,4!!
Духовное начало	0,34	0,2	0,3	0,2	0,5	0,29 ↓
	сбалансированная личность					максимальное значение имеет интеллектуальный потенциал

Таким образом, если предположить, что у гармоничной личности в равной степени присутствуют три составляющие (по 33,33 % соответственно здоровья, интеллектуального потенциала и духовного начала), то с точки зрения вышеперечисленных заинтересованных сторон интегральный показатель качества сместится в сторону интеллектуального потенциала.

Например, пусть экспертная оценка качества объекта репродуктивного труда с точки зрения:

- родителей S_{PT}^{m+f} составляет 80 % от идеала в изучаемом периоде (экспертная оценка отец-мать);
- образовательные учреждения S_{PT}^d оценили качество объекта репродуктивного труда по данному индивиду на 60 % при помощи тестов соответствующего уровня и экспертных оценок;
- бизнес-сообщество S_{PT}^b - 40 % (работодатель проверил навыки, умения, знания, компетенции). В ходе диагностики преимущественно интересуется интеллектуальный потенциал (уровень образования);
- государство, общество в целом S_{PT}^g - 50 %. Преимущественно интересуется духовное начало (верования, традиции, ценности, нравственность, патриотизм, этика, моральные установки).

$$\overline{KO_{PT}} = \sum_{i=1}^n p_i \cdot \tilde{K}^i O_{PT}, \quad (60)$$

где $\overline{KO_{PT}}$ – средне ожидаемое качество объекта репродуктивного труда;

p_i – вероятность исхода;

$\tilde{K}^i O_{PT}$ – ожидаемое качество объекта репродуктивного труда при этом исходе.

Если принять во внимание, что значимость мнения заинтересованных сторон (экспертов) одинаково и составляет 25 %, то качество объекта репродуктивного труда с учетом мнений экспертов из каждой группы заинтересованных сторон составит:

$$\overline{KO_{PT}} = 0.25 \cdot (0.8 + 0.6 + 0.4 + 0.5) = 0.25 \cdot 2.3 \cdot 100\% = 57.5\% \quad (61)$$

Мало того, что мнения разных заинтересованных сторон расходятся, но и они существенно трансформируются в зависимости от стадии изучения приращения качества объекта репродуктивного труда. Так, на младенческой стадии большинство экспертов будет интересоваться здоровьем формирующего человеческого капитала, а не его интеллектуальный потенциал или эрудиция. На последующих стадиях на первый план выйдут развитие, образование, интеллектуальный потенциал. Для здоровья общества движущей силой является духовное начало. Следовательно, оно чаще будет доминировать у данной заинтересованной стороны на всех этапах, и, вероятно, станет решающей и для родителей на поздних стадиях развития индивида.

Вероятность освоения объектом репродуктивного труда навыков, знаний, умений, компетенций, являющихся идеалом для определенной стадии может быть следующей:

- с вероятностью 10 % – освоит все навыки и будет максимальном качественный 100 %;
- с вероятностью 30 % – освоит диапазон от 75–100 %;
- с вероятностью 45 % – освоит диапазон от 50–75 %;
- с вероятностью 10 % – освоит диапазон от 25–50 %;
- с вероятностью 5 % – освоит диапазон от 0–25 %.

Тогда,

$$\overline{K^i O_{PT}} = 0,1 * 100\% + 0,3(75\% - 100\%) + 0,45(50\% - 75\%) + 0,1(25\% - 50\%) + 0,05(0\% - 25\%), \quad (62)$$

где $\overline{K^i O_{PT}}$ – экспертная оценка, соответствия идеалу с точки зрения *i*-ой стороны.

$$KO_{PT} = \sum_{n \text{ (по всем заинтересованным сторонам)}} \text{значимость мнения эксперта} \times \overline{K^i O_{PT}} \times 100\%, \quad (63)$$

где $i = 1$;

KO_{PT} – качество объекта репродуктивного труда с точки зрения всех заинтересованных сторон (интегральный показатель).

Пусть мнения всех экспертов равнозначны и равны 0,25.

Тогда, при пессимистическом прогнозе всех участников получаем качество объекта репродуктивного труда составит 57,5 %;

оптимистическом прогнозе – 80 %;

наиболее вероятном прогнозе – 68,75 %.

В нашем примере, при балансе всех заинтересованных сторон среднеождаемое качество объекта РТ совпало с пессимистической оценкой экспертов, что позволяет предположить, что ниже этого предела качество объекта репродуктивного труда с точки зрения учета интересов всех заинтересованных сторон не оценит никто.

Однако, такой подход очень субъективен. Необходимо тщательно разрабатывать научно-обоснованные критерии, позволяющие делать вывод об уровне качества объекта репродуктивного труда.

Инновационный подход к формированию интегрированного механизма регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда

Исследование свидетельствует, что роль семьи в формировании и развитии будущих человеческих ресурсов очень велика. Она состоит во вложениях трудовых и материальных затрат в воспитание, образование, физическое, психологическое и интеллектуальное здоровье будущего носителя человеческих ресурсов – выращенного индивида (личности). Однако, какой будущей человеческий капитал мы получим, и какого качества во многом определяется целями, задачами семьи, ее верованиями, традициями, ценностями, т.е. духовной культурой рода, а также теми технологиями, которые присущи данной семье и конкретными субъектами и объектами управления репродуктивного труда,

вовлеченными в репродуктивный процесс формирования и развития будущих человеческих ресурсов.

Перед родителями стоит жесткий выбор – тратить деньги на собственное потребление, либо инвестировать в своих детей.

На уровень родительских инвестиций в человеческий капитал своих детей влияет целая *система факторов*: 1) собственный человеческий капитал родителей; 2) экономические факторы; 3) медико-физиологические факторы; 4) генетические факторы; 5) морально-нравственные; 6) социально-психологические факторы; 7) демографические; 8) педагогические; 9) экологические.

По мнению В. Слободчикова¹⁰¹, чем более членораздельны речи матери даже в пренатальный период, тем выше душевно-духовное здоровье объекта РТ. Меньше и риски безродности и сиротства, наблюдаемое и при наличии живых родителей, если не сложилась событийная общность и разрушилась субъект-объектная связь в процессе воспитания. Структура личности, формирующаяся в детском возрасте по-разному определяется в различных психологических школах: «зеркальное Я» Ч. Кули, Я-концепция Э. Эриксона и Р. Бернса, навыки, формирующиеся на сенсомоторной стадии когнитивного развития в концепции Ж. Пиаже. Установлено, что самый важный период в формировании поведения человека – первые 5 лет жизни, что в первые 3–4 года в большой мере формируются умственные способности. Причем если до 9–10 месяцев дети по своим возможностям в основном равны, то в период между 10 месяцами и 1,5 годами в психике и сознании ребенка происходит нечто важное, определяющее его дальнейшее интеллектуальное развитие. Любовь и безграничное доверие ребенка к родителям, общий психологический климат семьи формируют микромодель общества, адаптация в которой обеспечивает органическую интеграцию ребенка в большой и сложный мир общественных отношений. Однако, как отмечает Э. Фромм, родители способны на чудеса любви – и никто не может причинить такого вреда, как они. Таким образом, особенность вклада семьи в формирование личности ребенка

¹⁰¹ Слободчиков В. И. Психологические проблемы становления внутреннего мира человека // Вопросы психологии. 1986. № 6. С. 14-23.

заключается в ее социализирующей функции, которую семья реализует совершенно уникально, не имея аналогов в других социальных институтах.

В сфере продуктивного труда есть классический подход, рекомендующий изменять стили управления (в нашем случае взаимодействовать «субъект–объект») в зависимости от профессиональной компетенции объекта управления (в нашем случае будущей личности).

Двумерная трактовка лидерства «человек–производство», разработанная в университете штата Огайо, была модифицирована и популяризована Блэйком и Моутоном, которые построили решетку (схему), включавшую 5 основных стилей руководства (рисунок 23).

Вертикальная ось этой схемы ранжирует «заботу о человеке» по шкале от 1 до 9. Горизонтальная ось – «заботу о производстве» также по шкале от 1 до 9. Стиль руководства определяется обоими критериями. Всего мы получаем 81 позицию (9 x 9), т.е. 81 вариант стиля управления. Каждый из вариантов при управлении компанией может быть сравнен с любым другим из данной матрицы. Безусловно, нельзя четко определить, к какому именно квадранту матрицы относится конкретный вид руководства. В действительности делать это и не обязательно, т.к. нельзя извлечь конкретный смысл номера квадранта. Блейк и Моутон описали пять крайних и наиболее характерных позиций матрицы (рисунок 23):

- 1.1. - страх перед бедностью (примитивное руководство);
- 1.9. - дом отдыха (социальное руководство);
- 9.1. - авторитет - подчинение;
- 5.5. - организация (производственно-социальное управление);
- 9.9. - команда.

Блейк и Мутон исходили из того, что самым эффективным стилем руководства - оптимальным стилем - было поведение руководителя в позиции 9.9. По мнению ученых, такой руководитель сочетает в себе высокую степень внимания к своим подчиненным и такое же внимание к производительности. Они также поняли, что есть множество видов деятельности, где трудно четко

и однозначно выявить стиль руководства, но считали, что профессиональная подготовка и сознательное отношение к целям позволяет всем руководителям приближаться к стилю 9.9, тем самым, повышая эффективность своей работы.

В сфере репродуктивного труда, так как наука находится в стадии становления, эти вопросы не ставились вообще. Взяв за основу графическое изображение управленческой решетки Блейка - Моутона можно предложить следующие типы регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда (рисунок 24):

1.1. «Нищета репродуктивного труда»

Роль родителей здесь сводится к минимальной заботе о детях. Зачастую из возможных процессов (уход, обучение, воспитание, социализация) в лучшем случае реализуется «Уход». Кредо субъектов РТ данного типа: «Наше дело – родить. Наша заслуга – мы жизнь тебе подарили. Теперь ты наш должник». Свой вклад в репродуктивный процесс им видится только как необходимость реализовать функцию репродукции – родить ребенка.

Фиксируется количественный аспект. Вопрос о дальнейшей роли в формировании личности не ставится. По большому счету: продукт репродуктивной деятельности данных субъектов РТ – потенциальный сирота, воспитанник детского дома.

1.9. Духовная близость

Субъекты репродуктивного труда сосредотачиваются на хороших, теплых взаимоотношениях с ребенком. Их мало заботит развитие и рост его личностных качеств. Они не способствуют формированию собственно индивидуальных качеств личности, не учат ответственности, самоорганизованности. Для них главное атмосфера доверия, любви, взаимопонимания, возможность органично влиться в социум не как лидер, а как член команды, умение идти на компромисс, адаптироваться в обществе, быть одним из многих, не быть белой вороной. К сожалению – розовые очки, любовь в семье может привести к инфантильности, во всем полагаюсь на родителей – «великовозрастные недоросли» (перегиб одностороннего воспитания). Эта проблема, с которой столкнулись западные страны.

9.1. Индивидуализация

Субъекты репродуктивного труда озабочены развитием качеств отдельно взятого индивида. Им не интересно – впишется ли он в социум! Пусть будет белой вороной, пусть у него на все будет свое мнение. Они посвящают себя этому чаду, руководствуясь принципом «лучше меньше, да лучше». вкладывая всю душу в одного единственного ребенка. Однако, зачастую, не достигают задуманного. Через n лет у них часто возникает мысль: «И это мой ребенок? И стоило положить жизнь?»

ЗАБОТА О ЛЮДЯХ	9	СОЦИАЛЬНОЕ РУКОВОДСТВО				КОМАНДНОЕ РУКОВОДСТВО			
		Особое внимание к нуждам людей, дружная атмосфера в коллективе, размеренный темп работы				Выполнение работы обеспечивается совместными усилиями всего коллектива, развита система поощрения, высока производительность труда			
	8								
	7								
	6				5.5.				
	5	ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОМАНДНОЕ УПРАВЛЕНИЕ							
		Успех производства обеспечивается эффективным сочетанием заботы о людях							
	4								
	3								
	2	ПРИМИТИВНОЕ РУКОВОДСТВО				АВТОРИТАРНОЕ РУКОВОДСТВО			
Минимум усилий прилагается для налаживания эффективного производства и заботы о людях				Эффективность производства является результатом жесткого управления и ущемления прав рабочих					
1									
высокая степень									

низкая степень

выс
ока
я
сте
пен
ь 9.
1.

1.1.
низк
ая
степе
нь

**ЗАБОТА О ПРОЦЕССЕ
ПРОИЗВОДСТВА**

Рисунок 23 – Модель Блейка – Моутона

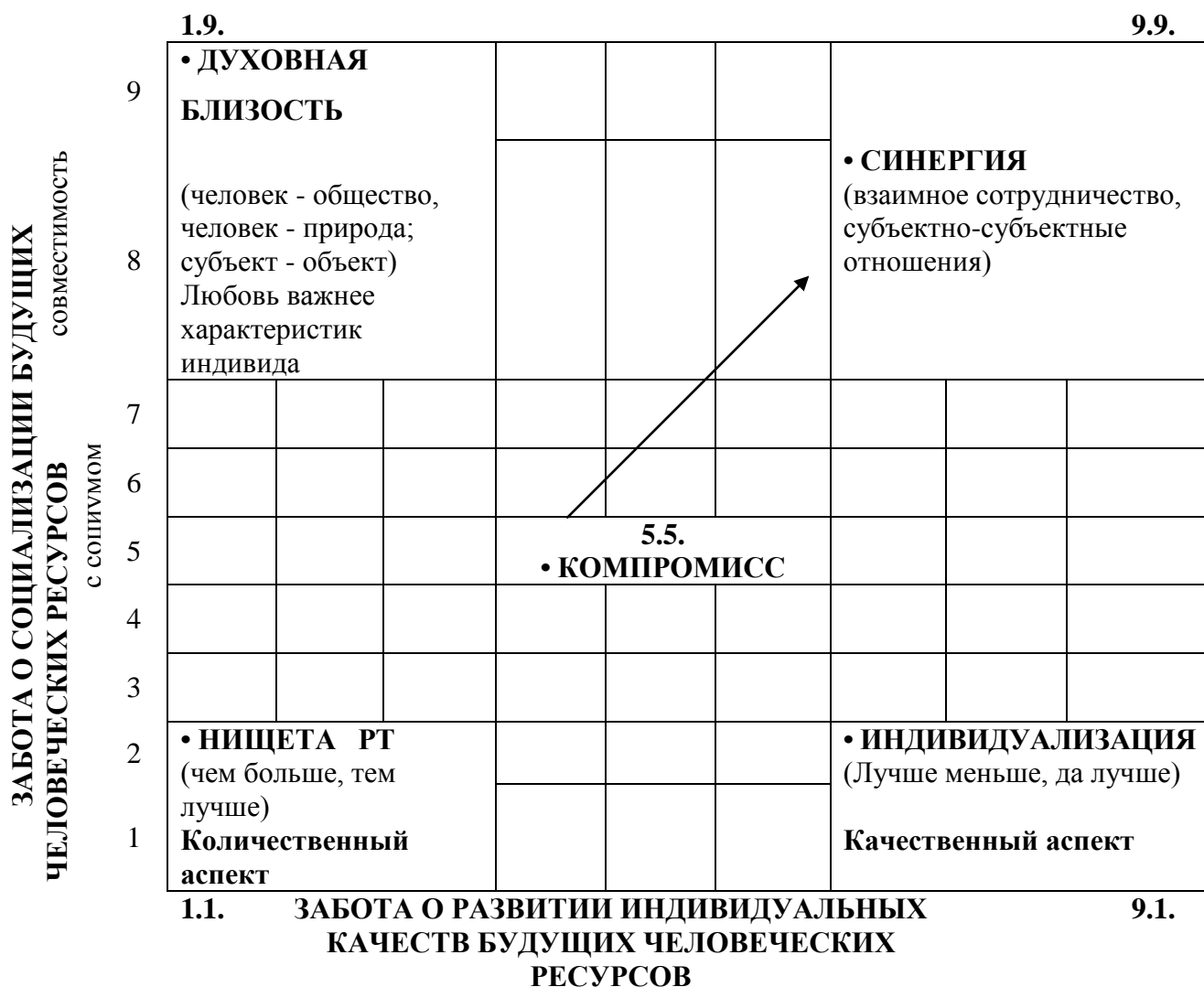


Рисунок 24 - Предлагаемая модель регулирования качеством репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда

Они, как правило, черствы, эгоистичны, эгоцентричны, думают о себе, не уживчивы. Если не занимают лидерские позиции и не находят последователей – не могут существовать в коллективе. Ломаются. Среди них много творческих личностей, но склонных к нетрадиционной ориентации, что опять в свою очередь не способствует количественному аспекту репродуктивного труда. Они не станут продолжателями рода человеческого. По некоторым данным, таких мужчин фертильного возраста порядка 20 %. Обычно это высокообразованные интеллектуалы. Как следствие, генофонд теряет качественный потенциал.

5.5. Компромисс

Субъекты РТ пытаются найти приемлемый уровень качества выполнения репродукции, сбалансировав развитие индивидуальных качеств личности и ее социализации. Умело сочетают заботу о развитии индивидуальных качеств будущих человеческих ресурсов и их совместимость с обществом. Такие субъекты репродуктивного труда считают, что это лучшее решение, основа возвращения качественных человеческих ресурсов. Решения принимаются субъектами репродуктивного труда, но при обязательном согласовании с объектом репродуктивного труда. Положительными чертами являются постоянство, заинтересованность в успехе репродуктивного процесса. Ценятся инициативность объекта репродуктивного труда, нестандартность мышления. Однако, выслушав, субъекты репродуктивного труда не всегда дают применить инновации объекту на практике. Классика демократичного стиля управления: «Вы подумали, и я решил». В теории объекту репродуктивного труда предоставляется полная свобода действий. На практике – возможны ограничения, инициатива, возможно, наказуема, ребенок загнан в определенные рамки.

9.9. Синергия

Субъект репродуктивного труда планомерно подводит объект репродуктивного труда к осознанию, что он творец своей жизни. «Без труда не вынешь и рыбку из пруда», иначе проживешь не свою жизнь, а жизнь, навязанную обществом и родителями. Возвращенные при использовании такого стиля управления человеческие ресурсы, как правило, позитивно относятся к репродуктивному труду, и сами творят качественные человеческие ресурсы, активно участвуя в формировании себя как личности.

В отличие от 5.5. данный субъект репродуктивного труда не останавливается на полпути. Он стремится приложить максимум усилий как в сфере социального развития, так и развития индивидуальных качеств личности, активно вовлекая объект репродуктивного труда в репродуктивный процесс. Это позволяет повысить удовлетворенность трудом всех участников процесса, учесть их потребности, интересы. Как следствие, максимально повысить качество репродуктивного труда.

Однако, на наш взгляд, применять стиль 9.9. с первой же стадии нецелесообразно. Человек не сразу стремится быть активным участником репродуктивного процесса. На ранних стадиях он пассивен.

По мнению В. Слободчикова «субъект – это специфический уровень духовного развития, до которого еще надо дожить. Субъектами сразу не рождаются». Надо еще получить шанс стать личностью. Это как по теории Д. МакГрегора «Х», «У». Ребенок, получив полную свободу действий, может испугаться: «Бросили на произвол судьбы, ничему не научили». У него еще не разбужено стремление к самоактуализации.

На наш взгляд, в ходе репродуктивного процесса проходя от стадии к стадии у него формируется мировоззрение, и явно прослеживаются 4 фазы его стиля поведения в ходе формирования и развития человеческих ресурсов в зависимости от сочетаний профессиональной (могу/не могу) и психологической (хочу/не хочу) зрелостей.

I фаза. На первом этапе становления личности у объекта репродуктивного труда нет ни желания, ни способностей осознанно включиться в процесс репродуктивного труда. Это фаза соответствует состоянию «не могу и не хочу». Во временном периоде, с нашей точки зрения, это соответствует пренатальной и младенческой стадиям репродуктивного труда.

II фаза. При переходе от младенческой стадии к ранней дошкольной (а при высоком качестве репродуктивного труда может быть и раньше) у объекта репродуктивного труда должно быть сформировано желание познавать мир. И задача субъектов репродуктивного труда на данном этапе осуществлять поддержку в данном направлении, так как для объекта репродуктивного труда характерно стремление к психологической зрелости, но не хватает профессиональной (знаний, умений, навыков). Для него характерно состояние: «Хочу, но не могу». Эта фаза достаточно продолжительная и соответствует, на наш взгляд, диапазону стадий от раннего дошкольного до школьного подросткового.

Что касается роли субъектов репродуктивного труда, то с течением времени (по мере взросления объекта) рекомендуется все больше времени и сил отдавать социализации и развитию ребенка, чем процессам «Уход», «Обучение», акцентируя внимание на более сложных процессах становления личности. Пик удельного веса значимости субъекта репродуктивного труда приходится, на наш взгляд, на третью стадию репродуктивного труда (ранний дошкольный).

III фаза. К сожалению, наступает момент, когда, освоив ряд навыков и умений, объект РТ начинает к ним относиться как к чему-то обыденному, рутинному. Нет радости первооткрывателя, объект репродуктивного труда перестает ощущать прелесть новизны: «Да, я умею читать. Все умеют. Да, я умею писать. Все умеют. Что отличает меня от других? Ничего. Я – повторение родителей». Наступает подростковая «ломка» и во временном аспекте соответствующая пятой стадии РТ: школьная подростковая.

Для мальчиков и девочек она наступает в разные возрастные периоды (с 14 и с 12 лет соответственно) и характеризуется состоянием: «Могу, но не хочу». Здесь объекты репродуктивного труда наиболее ранимы. От субъектов репродуктивного труда требуется толерантность. Способные, но не желающие совершенствоваться подростки нуждаются в партнерстве со стороны субъектов репродуктивного труда, чтобы быть более мотивированными на содействие созданию более качественных человеческих ресурсов.

Качество репродуктивного труда тем выше, чем короче время по реализации данной стадии. Субъекты репродуктивного труда должны приложить все усилия, чтобы эта фаза прошла для подрастающего поколения максимально безболезненно и быстро. В идеале отсутствовала вовсе. Если субъекты репродуктивного труда затрачивали немалые усилия на предыдущих стадиях и действовали системно и целенаправленно в формировании человеческих ресурсов, то отчуждения и непонимания не должно возникнуть и подросток со второй фазы «Хочу, но не могу» сразу перейдет в четвертую: «Хочу и могу».

IV фаза. Объект репродуктивного труда готов взять на себя максимум ответственности по своему развитию. Субъекты репродуктивного труда своим качественным трудом подвели его к этому способу развития.

К сожалению, это может произойти у отдельных объектов либо на стадиях профессионального образования (как правило в ВУЗе), а у некоторых еще позже - на инкорпоративной стадии репродуктивного труда. Если качество репродуктивного труда было низким (стиль 1.1.), а риски высокими, то вероятность, что объект репродуктивного труда перейдет к IV фазе восприятия действительности близка к нулю. Он так и останется пассивным участником событий, хотя речь идет о формировании его качества - он конечный результат репродуктивного труда, он показатель его качества.

С момента перехода к IV фазе роль субъекта репродуктивного труда начинает снижаться, удельный вес значимости его труда падает, так как уровней профессиональных и психологических зрелостей объекта РТ становится достаточно для саморазвития личности, сохранения накопленного человеческого потенциала и его дальнейшего укрепления.

Выводы по 3 главе

1. Проведена адаптация экономико-математических методов анализа и оценки к новому объекту - репродуктивные риски, с целью обеспечения вероятности наилучшего результата при наименьших затратах и потерях (ущербах) в соответствии с задачами минимизации риска репродуктивного труда.

2. В качестве математических средств принятия решений в условиях риска РТ рекомендуется использовать методы принятия решений без использования численных значений вероятностных исходов и с их использованием, теорию вероятностей, математической статистики, теории статистических решений, математического программирования.

3. Для решения проблемы агрегирования индивидуальных предпочтений участников репродуктивного труда, и разрешения противоречий, возникающих в части минимизации рисков РТ и повышения качества РТ предлагается использовать теорию эффективности В.Парето (первая и вторая теорема благосостояния). Исследование эффективности принятия решений в минимизации риска РТ по В.Парето учитывает наличие трех условий: эффективность в обмене участников РТ, эффективность в реализации РТ, эффективность в структуре инфраструктуры.

4. Оптимальное множество Парето удовлетворяет следующему критерию: если мероприятия по снижению риска РТ одного из участников репродуктивного процесса не увеличивают риска других участников репродуктивного процесса, то они целесообразны. Однако, в данном случае, мы не сможем учесть варианты позитивного роста риска репродуктивного труда.

5. Парето-эффективное состояние (первая теорема благосостояния) может быть достигнуто в условиях общего конкурентного равновесия и неискажающего перераспределения благ, осуществляемого через неискажающиеся налоги и трансферты, размер которых не зависит от поведения домохозяйств. К неискажающим также относится налог постоянной величины на

всех людей от 20 до 60 лет и соответствующие выплаты постоянной величины всем старше 60 лет.

6. Применение второй теорема благосостояния привело к выводу, что, несмотря на возможность неискажающих налогов эффективнее осуществлять перераспределение благ через трансферты, чем за счет субсидирования низких цен, поскольку экономические агенты дезориентируются при принятии решений, что приводит к искусственно завышенному спросу на эти блага (пример – материнский капитал). Кроме системных рисков, активно проявляют себя несистемные риски (субъективные, зависящие от конкретного индивидуума – вредные привычки, отсутствие или наличие видов деятельности по социально-ответственному родителству, профессиональные деформации). Поэтому при оценке рисков репродуктивного труда немаловажную роль играет поведенческий фактор, мотивация субъектов и объектов репродуктивного труда.

7. Яркие примеры профессиональной и психологической девиаций доказывают, что психологические профессиональные риски ничуть не уступают производственному травматизму, а то и перегоняют его по масштабу последствий. Изменения, происходящие с личностью, плавно перетекают во все сферы жизни человека и неблагоприятно на ней сказываются, что, в свою очередь, может повлечь за собой вереницу проблем вплоть до суицида, что в свою очередь, напрямую увеличивает риски репродуктивного труда.

8. Анализ использования общеизвестных методов анализа рисков, анализ и оценку рисков РТ целесообразно проводить в контексте принятия оптимальных решений в поведении «человека экономического» и человека «социального», причем данные методы являются взаимодополняемыми.

9. Отличительной чертой методологии рисков РТ, на наш взгляд, является составляющая «атомистичность». Атомистичность не применима по отношению к РТ. Все участники репродуктивного процесса находятся во взаимосвязи и взаимозависимости и представляют большую сложную систему. В этом особенность методологического анализа регулирования рисков и качества РТ. С этой точки зрения нам ближе социологический подход. Однако,

экономический подход к обществу основан на ценностном представлении, что нет ничего выше интересов индивида, что несомненно является приоритетным и для нашего случая.

10. Анализ риска репродуктивного труда представляет собой процесс получения информации, необходимой для предупреждения негативных последствий. Для его проведения необходимо разбить весь процесс на пять этапов: планирование и организация работ по проведению плановых мероприятий по оценке риска (диагностика проблемы, выявление ключевых факторов влияния, которые станут ключевым предметом анализа); идентификация опасностей и предварительная оценка их характеристик; оценка риска, включающая анализ частоты, последствий и неопределенности; разработка мероприятий по управлению риском; информационный обмен о РРТ между всеми заинтересованными сторонами.

11. Оценку репродуктивного риска необходимо проводить поэтапно, с учетом мнения всех заинтересованных сторон, по всем факторам риска, характерным для субъектов репродуктивного труда, репродукционного процесса и объекта репродуктивного труда. При этом следует помнить, что влияние факторов различно в зависимости от стадии репродуктивного процесса. Необходимо подходить к оценке риска репродуктивного труда дифференцировано в зависимости от стадии формирования человеческих ресурсов.

12. Реализацию мониторинга риска РТ, производить в несколько этапов : анализ риска РТ; принятие решений по мерам по устранению или минимизации риска с обоснованием предельно допустимых уровней риска; выбор методов снижения риска; формирование вариантов рискового вложения капитала, оценку их оптимальности на основе сопоставления ожидаемой отдачи; сбор и обработка данных по аспектам риска.

13. На основе предложенных категорий рисковых ситуаций разработана матрица «вероятность – тяжесть последствий». К категориям рисковых ситуаций относятся :

А – обязателен количественный анализ рисков репродуктивного труда и требуются особые меры обеспечения безопасности;

В – желателен количественный анализ рисков репродуктивного труда и требуются принятие определенных мер безопасности;

С – рекомендуется проведение качественного анализа рисков репродуктивного труда и принятие некоторых мер безопасности;

Д – анализ и принятие специальных мер безопасности не требуется.

14. Предложен комплекс теоретико-методологических подходов к моделированию идентификации рисков репродуктивного труда: ресурсно-процессно-результативный подход, стадийный подход, морфологический подход, субъект-субъектный подход, экспертный подходы.

15. В основе ресурсно-процессно-результативного подхода лежит изучение состояние ресурсов «на входе» (физическое и психологическое состояние субъектов репродуктивного труда, духовный потенциал, доходы и жилищные условия), особенности проведения репродуктивного процесса (качественно-количественный состав делегированного репродуктивного труда, материально-техническая база, состояние инфраструктуры) и состояние объекта репродуктивного труда «на выходе»).

16. Стадийный подход к разработке и реализации модели оценки рисков и качества репродуктивного труда основывается на предлагаемых автором 14 стадиях репродуктивного процесса от социально-ответственного родительства до инкорпоративной стадии включительно. Все существующие разработки направлены на расчет стоимости с учетом доходов и расходов, не принимая во внимание качества полученного результата - объекта репродуктивного труда. При этом внимание уделяется преимущественно стадиям профессионального образования (НПО, СПО, ВУЗ), аспирантуре, повышению квалификации и переподготовке кадров, инкорпоративной стадии. За кадром остаются перенатальная, пренатальная, младенческая, дошкольная, школьная доподростковая и школьная подростковая стадии. А ведь именно, начиная с подготовки субъектов репродуктивного труда к социально-ответственному

родительству, формируются будущие человеческие ресурсы – объект репродуктивного труда.

17. Морфологический подход к разработке фундаментальных признаков оснований качества репродуктивного труда позволил разработать многоаспектную классификацию оценочных показателей качества репродукции с учетом рисков репродуктивного труда по фундаментальным признакам – основаниям.

18. Предложен инновационный подход к формированию интегрированного механизма регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда на микро- уровне в рамках которого разработана модель регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков РТ, включающая 5 стилей управления: нищета РТ, индивидуализация, духовная близость, компромисс, синергия.

19. В рамках субъект-субъектного подхода в ходе репродуктивного процесса выявлены четыре фазы стиля поведения объекта репродуктивного труда в ходе его формирования и развития в зависимости от возраста и профессиональной зрелости в терминах «могу , не могу» и психологической зрелости в терминах «хочу, не хочу».

ГЛАВА 4. КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА

4.1. Сравнительный анализ программ социально-экономических предпочтений участникам репродуктивного труда: страновой обзор

Конструктивное решение конфликтных ситуаций между трудовой деятельностью и семейными отношениями возможно лишь при осуществлении репродуктивно-ориентированной политики. По мнению И. В. Лаврентьевой репродуктивно-ориентированный анализ или репродуктивно-ориентированная политика (далее РОП) – это «совокупность специфических монетарных и немонетарных видов действий и отношений между участниками репродуктивного труда, заключающихся в разработке и реализации программ социально-экономических предпочтений участникам репродуктивного труда».

В осуществлении РОП на первое место выходит необходимость устранения конфликтной ситуации между участниками репродуктивной деятельности, а также важность снижения рисков репродуктивного труда различных программ социально-экономических предпочтений. Таким образом, концептуальный подход развития эффективной репродуктивной политики направлен, прежде всего, на нахождение главной идеи – идеи, которая будет обеспечивать эффективное воспроизводство человеческих ресурсов интенсивного и экстенсивного типа, за счет внедрения репродуктивной трудовой деятельности в реальный сектор российской экономики.

Для внедрения данной идеи необходим ряд экономических инструментов, речь идет о системах управления, контроля, учета, финансирования, планирования и мониторинга. Также необходимо учитывать институциональные и правовые рамки государственной политики.

Рассмотрим основные направления РОП, уже реализуемые в РФ и других странах. Отметим, что не все факторы исследуемых политик и программ определяются как репродуктивные, в связи с этим, они редко могут иметь

количественное измерение. Поэтому исследование элементов РОП рационально, по нашему мнению, проводить в комплексе: с демографической, социальной и экономической государственной политикой, семейной политикой.

Так, для большинства западных стран на определенном этапе развития, а теперь и в России, возникли следующие проблемы:

- изменились нормы семьи и детности,
- появились альтернативные формы и структуры семьи,
- актуализировалась контрацептивная революция,
- поменялся «фокус общественного контроля»,
- увеличился возраст, вступающих в брак, и возраст матерей, зачавших первенца.

Для решения этих проблем сформированы министерства, правительственные организации по делам семейных отношений. В частности:

- Министерство по делам детей, школ и семей (Великобритания),
- Министерство семейной политики (Италия),
- Министерство семьи и социального единства (Люксембург),
- Министерство семьи и потребительских проблем (Дания),
- Министерство здравоохранения, семьи и молодежи (Австрия),
- Министерство по делам семьи, пожилых, женщин, молодежи (Германия),
- Министерство труда, социальных отношений, семьи и солидарности (Франция) [108, 291].

Стержневые направления репродуктивно-ориентированной политики (кроме субсидий на ребенка) заключаются в осуществлении гендерного разделения семейных обязанностей с предоставлением отпуска по уходу за ребенком как матери, так и отцу новорожденного ребенка (по выбору).

К эффективной репродуктивно-ориентированной политике относится и формирование сервисной поддержки. Речь идет о создании целой сети детских воспитательных и учебных заведений, а также о развитии инфраструктур, позволяющих продвигать образовательные, оздоровительные, воспитательные и прочие направления. Актуально для стран Балтии и Европы.

Рассмотрим таблицу 17, где представлен уровень образования и объемы затрат на него в России, Швеции, Дании и Финляндии.

Таблица 17 – Уровень образования и объемы затрат на него в России, Швеции, Дании и Финляндии

Страна	Россия	Швеция	Дания	Финляндия
Уровень образования (Education index)	0,933 (71 место в мире)	0,974 (7 место в мире)	0,993 (16 место в мире)	0,993 (12 место в мире)
Объемы затрат на образование (процентное соотношение от ВВП)	3,8	7,7	8,5	6,4

Индексный показатель (Education index) измеряется, исходя из достигнутого уровня образования по следующим показателям:

1. Индексный показатель грамотности половозрелого населения (2/3).
2. Индексный показатель общей численности обучающихся, которые получили начальное, среднее и высшее образования (1/3).

Отличительной чертой формирования человеческого капитала различных стран является стабильное увеличение его уровня образования. Значительный образовательный уровень рабочей силы существенно облегчает ее адаптацию к непрерывно меняющимся условиям производственной деятельности, а также к постоянному движению в экономике. Индексный показатель формирования человеческого потенциала представлен в таблице 18.

Таблица 18 – Индексный показатель формирования человеческого потенциала (данные актуальны на 2011 год)

Страна	Место в рейтинге	ИЧП
Швеция	10	0,904
Дания	16	0,895
Финляндия	22	0,882
Россия	66	0,755

Как показывает практика, именно те страны, которые обладают значительным уровнем человеческого капитала, могут достигнуть определенных высот в экономической деятельности и обеспечить себе стабильный темп роста ВВП¹⁰². Ярким примером развития и формировании качества человеческого капитала является модель получения молодежного образования в Дании.

По утверждению Датского правительства, вся молодежь в Дании обязана получать молодежное образование для того, чтобы в будущем была готова к рынку труда и смогла продолжать обучение. По данным правительства Дании к 2015 году более 95 % молодежи должны были получить общепрофессиональное образование. Подростки, завершающие программу профподготовки, обладают высоким уровнем занятости. И, как правило, профподготовка позволяет молодым людям получить высокую степень квалификации¹⁰³. Для этого разработана методика, которая состоит из 38 инициатив, сконцентрированных на реализацию всех вышеназванных промежуточных задач и целей.

Итак, образовательная политика в Дании – это продолжение датской методики по воспитанию детей, основанной на предоставлении детям безопасных и развивающих условий.

Семейная политика Франции представляет собой разветвленную систему семейных субсидий, которая содействует репродуктивной деятельности населения. Главная особенность французской семейной модели¹⁰⁴ – это возможность сделать выбор способа воспитания ребенка и сервисного обслуживания, исходя из нужд семьи. Субсидии выплачиваются только тем семьям, которые имеют 2-х и более детей (за двоих – 133 евро, с каждым следующим ребенком прибавляется 144 евро). Кроме этого, дети, рожденные

¹⁰² Корчагин Ю. А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации?: Монография. Воронеж: ЦИРЭ, 2005. С.: 252.

¹⁰³ Бертель Хаардер. Молодежная политика в Дании // Копенгаген, 2011.

¹⁰⁴ Авдеева М. А. Семейная политика во Франции // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2008. № 4. С. 33-44.

в официальном браке, имеют большие возможности по части получения льгот, в отличие от внебрачных детей¹⁰⁵.

Во Франции вопросу семейного финансирования уделяется огромное внимание. Речь идет не только о количественном отношении, но и о взгляде на социальную политику в целом (во Франции семейная политика рассматривается не как корректирующая государственная функция, а как независимая сфера общественной и государственной деятельности¹⁰⁶).

Семейная политика во Франции характеризуется тем, что она оказывает помощь родителям, чтобы у родителей была возможность совмещать профессиональную и воспитательную деятельность. Что, в свою очередь, говорит о большой значимости репродуктивного труда. При рассмотрении вероятных последствий семейной политики во Франции, необходимо учитывать демографическую ситуацию в стране (показатели¹⁰⁷ представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Демографическая ситуация во Франции (за 2010 год)

Число рожденных детей	828 тыс. чел.
Коэффициент рождаемости	2,01 (ребенка на 1 женщину)
Численность населения страны	60 млн. чел.

Демографическую ситуацию во Франции можно охарактеризовать «парадоксом рождаемости», т.е. совмещением значительной степени экономической активности женщин-матерей и большой рождаемости в сравнении с другими странами Европы¹⁰⁸. Качественная система ухода за ребенком дает возможность 80 % женщин Франции (в возрасте от 25 до 39 лет) работать полный трудовой день. В связи с вышесказанным, значительные показатели рождаемости во Франции, в некоторой степени, достигнуты за счет программ семейной

¹⁰⁵ Le Goff J.M. Cohabiting unions in France and West Gemany: Transitions to first birth and first marriage // Demografic Research. Vol. 7 . artical 18. Pp. 593–623.

¹⁰⁶ Федоров С.М. Социальная политика во Франции в последней четверти XX - начале XXI века : Занятость, трудовые отношения, социальное обеспечение». М., 2006.

¹⁰⁷ Зубченко Л. А. Семейная политика Франции Актуальные проблемы Европы. Сборник научных трудов // РАН ИНИОН. Ред. кол.: Т. Г. Пархалина (гл. ред.) и др. М.: ИНИОН, 2009. № 2. С. 72-92.

¹⁰⁸ Там же

политики. Практически 60 % детей (до 6 лет) воспитываются в семьях с 2 трудящимися родителями¹⁰⁹.

Также следует отметить, что образование во Франции является одним из лучших в мире. Усиленное обучение в средней школе и специализированные занятия в выпускных классах дает возможность ученикам приобрести фундаментальные познания в основных предметах и уже сознательно прийти к выбору своей специальности. Так, в 2008 году бюджетный уровень Министерства здравоохранения, молодежи, спорта и ассоциативной жизни составил 1,048 млн. евро. Только на программы для молодежи и ассоциативной жизни было выделено 134 млн. евро. Данные программы реализовывались по 5 направлениям:

- формирование программ коммунального образования (47 млн. евро);
- обеспечение безопасности молодежи (1,7 млн. евро);
- формирование ассоциативной жизни молодежи (18,3 млн. евро);
- развитие программ молодежных вопросов (57,35 млн. евро);
- формирование ассоциативной молодежной трудовой и управленческой деятельности (9,75 млн. евро)¹¹⁰.

Семейная политика Франции дает возможность не только улучшить качественный показатель жизни, но и развить систему содействия молодежи и населения в целом, за счет чего снижается уровень риска репродуктивного труда (Приложение 21).

Особенное внимание следует уделить странам Балтии, в частности, Эстонии, отличающейся подходом комплексного и интегративного характера, который концентрирует свое внимание на всем спектре репродукционного процесса. Это касается перинатального, младенческого, дошкольного, школьного, юношеского и инкорпоративного этапа развития человека.

Рассмотрим зарубежную практику введения социальных и экономических предпочтений для субъектов репродуктивной трудовой деятельности (таблица 20).

¹⁰⁹ Pison G. La population de la France en 2007 // Population et societies (в переводе на русский язык). 2008. N 443. P. 2.

¹¹⁰ Доклад Яна Диевра, директора по делам молодежи и коммунальному образованию Франции. Политика в отношении молодежи и коммунального образования во Франции.

Зарубежная практика введения социальных и экономических преференций для субъектов репродуктивной трудовой деятельности

Страна	Сущность программ
Германия	<ol style="list-style-type: none"> 1. При содействии Еврофонда осуществляются программы бесплатного образования для матерей-одиночек. 2. Учреждаются фонды помощи предпринимательских инициатив для нетрудоустроенных женщин с семейными обязательствами. 3. Предоставляются целевые кредиты и ссуды
Англия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создаются программы помощи одиноким родителям. 2. Формируются рабочие места. 3. Учреждаются центры спецслужб по содействию матерей-одиночек. 4. Предоставляется так называемая «сжатая рабочая неделя» (т.е. недельное рабочее время отрабатывается за 3-4 рабочих дня, работники получают длительные выходные). 5. Предоставляется поддержка по уходу за членами семьи (за счет гибкого графика работы, длительных перерывов во время трудовой деятельности)
США	<ol style="list-style-type: none"> 1. Предоставляется возможность использовать так называемый режим «деления рабочего места». 2. Предоставляется возможность использовать режим альтернативной рабочей недели (женщины работают посменно, сменяют друг друга каждую неделю). 3. Предоставляются различные налоговые льготы для предпринимателей, образующих индивидуальные центры для детей своих сотрудников
Скандинавские страны	<ol style="list-style-type: none"> 1. Формируется идеология рабочего места, которое может быть совместимо с домашней трудовой деятельностью (вводятся особые требования к рабочему графику). 2. Внедряются стандарты гендерного равенства на стадии выбора персонала и профподготовки
Франция	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вводятся различные льготы и надбавки к пособиям. 2. Формируются законодательные нормы, которые обеспечивают право женщинам на спецподготовку после декретного отпуска
Балтийские страны	<ol style="list-style-type: none"> 1. Формируются условия для целесообразного разделения времени между трудовой деятельностью и семейными обязательствами. 2. Предоставляется социальная помощь семье и учащимся в школе детям. 3. Предоставляется «родительская зарплата». 4. Осуществляется подготовка молодежи к семейной жизни

Источник: [3, 4, 11, 108, 120, 169, 291].

В странах Восточной и Центральной Европы также реализуются программы адаптации механизмов социальной поддержки репродуктивного труда, которые были сформированы еще в 70-80 гг. Однако на тот момент эти программы концентрировались как на выборе способа улучшения материальной базы семьи, так и на анализе направлений эффективной репродукционной политики в целом. Кроме того, внедрялись различные меры, которые были направлены, прежде всего, на помощь семьям с детьми.

Исследование практического опыта стран Восточной и Центральной Европы дает возможность определить факторы, влияющие на развитие эффективной господдержки, а также на стимуляцию репродукционного процесса в РФ:

1. Ежемесячные денежные выплаты на детей в форме различных надбавок к зарплате.
2. Социальные выплаты на детей и подростков до момента достижения ими трудоспособного возраста (в некоторых странах – до получения диплома о высшем образовании).
3. Предоставление более высоких пособий семьям с 2-3 детьми.
4. Предоставление более продолжительных декретных отпусков при рождении 2-го и последующих детей.

Исследование опыта зарубежных стран в реализации социальных программ может оказаться весьма полезным при разработке и внедрении государственной политики в отношении регулирования рисков и качества репродуктивного труда в РФ. Кроме того, для эффективной репродукционной политики огромное значение имеет исследование человеческих ресурсов в историческом аспекте, исходя из возрастно-половой принадлежности. Рассмотрим периоды:

1. Годы НЭПа (1921–1927). Период характеризуется формированием высоких трудовых стимулов у населения страны. В 1926 году смертность населения снижается до 20,7 на тыс. чел.
2. Коллективизация, раскулачивание и голод (1932–1933). В этот период отмечается провал в численности населения страны. Наблюдается высокий уровень смертности.

3. Хрущевская «оттепель» (1953–1964). Период характеризуется масштабным жилищным строительством, повышением зарплаты низкооплачиваемым рабочим и служащим. Снижение трудовой мотивации сопровождается ростом смертности и снижением продолжительности жизни.

4. Брежневский период (1964–1982). В 1970 году наблюдается катастрофически низкий уровень рождаемости, лишь после 1970 года начинается постепенный подъем. Наибольшая численность детей пришлась на 1984 год.

5. Горбачевская «перестройка» (1986–1987). Период характеризуется высоким уровнем показателей продолжительности жизни населения страны (показатель соответствовал 70,1 году). Также следует отметить массовое стремление людей участвовать в различных кооперативах. Что, несомненно, позволило населению увеличить свою материальную базу.

6. «Шоковая стратегия» (1992–1993). Наблюдается резкое ухудшение качественных показателей жизни населения, потеря трудовой мотивации. Население страны поглощает социальный стресс. Также период характеризуется стремительным ростом уровня смертности, снижением рождаемости и сокращением продолжительности жизни населения.

7. Кризисный и посткризисный период (1998–2007). Отмечается снижение продолжительности жизни мужчин (до 2006 года – составляла меньше пенсионного возраста). Следует также отметить, что продолжительность жизни населения в России на этот период была меньше на 12–15 лет, чем в экономически развитых странах. Детская смертность в 2,4–3,5 раза выше.

На протяжении всех социальных и экономических реорганизаций уровень смертности трудоспособного населения оставался выше, нежели населения в целом. Например, в 1992 году общая смертность населения в РФ выросла на 7 %, а смертность трудоспособного населения – на 6 %, в 2007 году – на 28 % и 40 %.

Таким образом, в РФ вопрос смертности в большей степени касается трудоспособного населения, т.к. именно на нем лежит бремя ответственности, именно оно всегда должно приспосабливаться к новой жизни и новым условиям.

Стремительное снижение числа трудоспособного населения довольно сильно затрудняет экономическое развитие, а также замедляет рост качественных показателей жизни в стране. Население нашей страны не только уменьшается, но и приобретает статус все менее и менее здорового. В связи с этим, оно уже не может быть движущей силой экономики. К тому же вопросы демографии – это вопросы, прежде всего, экономической и национальной безопасности страны.

В сформировавшемся системном подходе общего регулирования репродукционными процессами применяются, главным образом, следующие методы:

1. Государственное регулирование.
2. Идеологическое и моральное воздействие.
3. Экономическое регулирование.

Если рассматривать область реализации социальных проектов и программ, мы можем с уверенностью сказать, что большинство из них не имеют ничего общего с жизнью коммерческих компаний и предприятий. Различные бизнес-сообщества, как правило, полностью отстраняются от вопросов репродукции человеческих ресурсов, при этом предпочитают применять в трудовой деятельности уже подготовленных работников.

Исследование динамики предоставления компенсаций для работников промышленных компаний показывает уменьшение числа компаний, которые используют разные виды льгот, а также всевозможные единовременные экстренные выплаты. Отрицательным фактором послужила отмена ряда пособий регулярного характера, практически в 12 раз уменьшилось количество компаний, которые осуществляли льготные надбавки к пенсиям. В 2 раза подорожала оплата медицинских услуг, в 1,7 раза – оплата транспортных услуг¹¹¹.

На сегодняшний день в России существует эффективная методика взаимодействия главных субъектов репродуктивного процесса. Так, например, во многих регионах, специализирующихся на добыче сырья, созданы всевозможные фонды (фонд «Будущих поколений», фонд «Развития поколений» и т. д.).

¹¹¹ Экономика промышленных предприятий: занятость, доходы, льготы для работников. М.: Институт экономики РАН, 2001.

«Исполнительная дирекция Регионального государственного Фонда поколений Ханты-Мансийского автономного округа» является специализированной организацией, функционирующей в рамках ФЗ Ханты-Мансийского автономного округа «О региональном государственном Фонде поколений Ханты-Мансийского автономного округа» № 9-ОЗ от 15.12.1994.

В Тюменской области, а также в ее автономных округах внедряется социальная программа под названием «Государственная поддержка улучшения демографической ситуации и развития трудовых ресурсов на территории Тюменской области». Основная цель данной программы – сбалансировать рынок труда посредством кадрового обеспечения компаний и решения всех популяционных кризисных ситуаций.

В республике Коми создаются центры развития и формирования топливных отраслей. На их основе будут создаваться фонды будущих поколений¹¹².

В Приложении 22 представлены выдержки из программ по обеспечению полноценным питанием беременных женщин разных регионов России.

Большое значение приобретают действия представителей социально ответственного бизнеса, в частности, предложение о содействии репродуктивной политики в России. Например, руководство ОАО «Норильский никель» разработало уникальные социальные программы, реализация которых призвана обеспечить трудовой коллектив компании твердой уверенностью в своем будущем. С 1998 года для всего персонала действует социальная программа «Материнское право», позволяющая сотрудницам компании, у которых есть дети до 7 лет, заниматься только воспитанием; действует ежемесячная фиксированная материальная помощь. Появление такого рода социального эксперимента указывает на то, что отношение власти и бизнес-сообществ к вопросам репродуктивного труда меняется. Встает вопрос присоединения репродуктивного труда к реальному сектору национальной экономики России.

Разрабатываются новые профильные законы и социальные программы, нацеленные на повышение статусного показателя и общественной роли детства,

¹¹² Ханты-Мансийский банк приобрел крупнейшего партнера. URL: <http://www.ugra-tv.ru/news/readnews.php?nn=347>.

родительства и семьи. Рассматриваются программы по понижению налоговых вычетов и ставок для семей с детьми (речь идет о снижении налогов на покупку жилья, образование и т. д.). В осуществлении репродуктивных программ основное внимание уделяется материальной поддержке (предоставление материнского капитала, оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком, выплаты пособий на ребенка и т. д.).

На уровне регионального масштаба, по нашему мнению, необходимо сформировать направление, которое бы регулировало всю деятельность участников репродуктивного труда. Целью этого направления стало бы формирование наилучших условий для сочетания семейных и трудовых обязанностей работника, на иждивении которого находятся дети.

Возможными задачами направления стали бы:

- внедрение налоговых льгот и преференций для работника компании, имеющего детей;
- формирование у населения общественного мнения о важности субъектов репродуктивного труда;
- предоставление консультаций и образовательных программ по проблеме воспитания, обучения, а также социализации;
- воссоздание наставничества и рабочих династий на предприятиях.

Таким образом, все репродуктивные программы будут не только помогать преодолеть дисбаланс, но позволят выстроить взаимовыгодное сотрудничество для всех участников репродуктивного труда. Все это, несомненно, приведет к более эффективному регулированию социально-трудовых взаимоотношений.

Страновой обзор позволяет сделать вывод, что многие страны достаточно активно содействуют созданию социально-экономических преференций для материнства и детства. Однако, все эти предложения разбросаны по различного рода политикам (социальной, экономической, демографической, семейной), по различным министерствам и ведомствам. Отправной точкой являются различные исторические условия, верования, ценности, ментальность. Основным лейтмотивом появления различных преференций является активность различных партий и направлений, в частности, гендерные и феменистские движения.

Проведенный анализ свидетельствует, что в публикациях практически не встречается мотив построения политик, которые были бы основаны на системном видении формирования репроориентированной политики в целом, системно решающей проблемы регулирования качества репродуктивного труда, тем более, нигде не учитываются риски репродуктивного труда.

4.2. Сущность концепции социально-экономического регулирования рисков и качества и репродуктивного труда

Следуя выводам о необходимости гуманизации труда в социально-трудовых отношениях и социально-экономических отношений в целом, а также согласно предлагаемой таксономии рисков репродуктивного труда, предложенному комплексу моделей идентификации и регулирования рисков и качества репродуктивного труда основных участников репродукционного процесса нам видится целесообразным разработать концепцию социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда.

Наша Конституция (ст.7) провозглашает: «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Эта норма обязывает государство: охранять труд и здоровье людей; устанавливать минимальный гарантированный размер оплаты труда; обеспечивать государственную поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и пожилым гражданам; развивать систему социальных служб; устанавливать государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. Существует мнение, что социальное государство «плодит иждивенцев и тунеядцев», что оно крайне «неэффективно», что единственное его достижение - это «дележ природной ренты», что оно понижает конкурентоспособность нации.

Другая важнейшая составляющая социальной справедливости формируется способностями и созидательными усилиями самого человека в различных сферах

общественно-полезной деятельности. И в этом видится социальная направленность гуманизации труда через регулирование рисков репродуктивного труда, суть принципов которой, подробно описаны в главе 1.

Именно они положены в основу предлагаемой авторской концепции регулирования рисков и качества репродуктивного труда (далее Концепция).

Напомним, что внедрение «стратегии гуманизации трудовой деятельности», обуславливающих реализацию репродуктивных установок в семейной жизни и реализацию трудового потенциала в продуктивном секторе экономики с учетом рисков репродуктивного труда на микро-, мезо- и макро- уровнях, а также комплексность охвата воспроизводственного цикла человеческих ресурсов позволит повысить эффективность труда в производственном секторе экономики, достичь высокого уровня производительности труда, образования и воспитания работника нового типа; специалиста - профессионала - интеллектуала с прочным запасом духовности.

Концепция является методологической основой реализации социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда.

Предлагаемая **Концепция**, на наш взгляд, **представляет систему взглядов реализации социально-экономической стратегии регулирования рисков и качества репродуктивного труда с целью формирования и развития человеческих ресурсов страны с максимальным использованием творческого потенциала субъектов и объектов репродуктивного труда в процессе репродуктивной деятельности.**

Цель концепции – создать условия для формирования, развития и роста ценности (полезности) человеческих ресурсов с учетом рисков РТ – совокупности гармоничных личностей, удовлетворяющих как свои потребности, так и потребности субъектов репродуктивного труда, бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

Концепция представляет ценностно-нормативную основу взаимодействия всех участников репродуктивного труда – возвращаемой личности, родителей, семьи и рода в целом, учреждений здравоохранения, образования, культуры

и спорта, министерств и ведомств, органов федеральной, региональной и местной уровней власти, религиозных объединений, средств массовой информации.

Целью этого взаимодействия является создание условий для роста ценности (полезности) формируемых и развиваемых человеческих ресурсов страны.

Концепция устанавливается в системе фундаментальных понятий экономики репродуктивного труда, представленных в списке терминов диссертационного исследования.

Качество репродуктивного труда ориентировано на достижение определенного национального идеала, то есть образа человека, который имеет приоритетное значение для роста конкурентоспособности нашей страны и благосостояния населения.

Современный национальный идеал, определяющий качество репродуктивного труда – это физически здоровая, интеллектуально развитая, духовно зрелая личность, ведущая здоровый образ жизни, постоянно совершенствующая свою компетентность, реализующая творческий потенциал для повышения качества жизни, укрепления духовности, гражданской ответственности, развитие национальной культуры и страны в целом.

Идеальное качество репродуктивного труда достигается при максимальной сонаправленности и наличии синергетического эффекта ценности и полезности человеческих ресурсов, при этом риски репродуктивного труда нулевые. В силу недостижимости нулевых рисков репродуктивного труда при регулировании рисков и качества РТ рекомендуется применять одну из двух стратегий:

- либо максимизация роста ценности (полезности) человеческих ресурсов при допустимом уровне рисков репродуктивного труда;

- либо при требуемом уровне ценности (полезности) человеческих ресурсов минимизировать риски репродуктивного труда.

Концепция зиждится на следующих ролях участников, через осуществление которых на должном уровне создаются условия для идеального качества репродуктивного труда:

- самоактуализирующаяся личность;
- социально-ответственное родительство;

- социально-ответственный делегированный репродуктивный труд (количественно-качественный состав персонала и материально-техническая база учреждений здравоохранения (центры планирования семьи, родительские дома, поликлиники, больницы), образования (дошкольные и школьные общеобразовательные учреждения, учреждения дополнительного образования, школы развития), культуры и спорта (театры, музеи, выставки, кинотеатры);

- социально-ответственный бизнес (материальная помощь, финансирование детско-оздоровительных лагерей, санаториев, культурно-массовых мероприятий);

- социально-ответственное государство (репроориентированная государственная политика на федеральном, региональном и местном уровнях);

- социально-ответственное общество (духовно-нравственное развитие и возрождение ценности семьи, используя средства массовой информации).

Реализация интегрированной программы по регулированию рисков и качества репродуктивного труда создаст условия для:

- ведения здорового образа жизни;
- реализации интеллектуального и раскрытия творческого потенциала человеческих ресурсов (семьи, организации, муниципалитета, региона, страны);
- духовно-нравственного воспитания человеческих ресурсов;
- улучшение качества жизни населения;
- формирования и развития гармоничных личностей нового типа, национальных человеческих ресурсов, способных решать задачи повышенной сложности в условиях инновационной экономики.

Для получения максимального эффекта все участники репродуктивного труда вносят свой вклад в формирование человеческих ресурсов страны. У каждого свое ролевое участие, действия каждого оказывают влияние на изменение рыночной, социальной, экономической и репродуктивной составляющей воспроизводимых человеческих ресурсов.

В связи с вышесказанным, предлагается следующая схема Концепции. Основные элементы, прямые и обратные связи представлены на рисунке 25.

Изучать вышеназванные риски предлагается во взаимосвязи прямых и обратных связей всех участников репродукционного процесса.

В рамках концепции при идентификации рисков и качества репродуктивного труда предлагается анализировать риски, связанные со всеми участниками репродукционного процесса на микро-, мезо-, макро- уровнях: объектом репродуктивного труда (ORT), субъектами репродуктивного труда (мать, отец объекта репродуктивного труда, SRT), делегированным родительским трудом (дедушки, бабушки, тети, дяди и другие родственники, представители рода, а также представители делегированного родительского труда – учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта (DRT), представители бизнес-сообщества, вовлеченные в процесс репродуктивного труда в лице предприятий, сотрудниками которых на ранних стадиях является отец и мать, на поздних – сам объект репродуктивного труда (BS), государство, осуществляющая социально-ориентированную политику (G), общество в целом (S). Каждый из участников репродуктивного процесса вносит свой вклад в формирование, развитие и становление человеческих ресурсов страны посредством различных социально-ответственных действий. При этом их действия по регулированию рисков репродуктивного труда направлены на источники репродуктивного риска, связанные так или иначе, в той или иной степени с физическим здоровьем (H), интеллектуальным потенциалом (I), духовным развитием (D) и качеством жизни (Q).

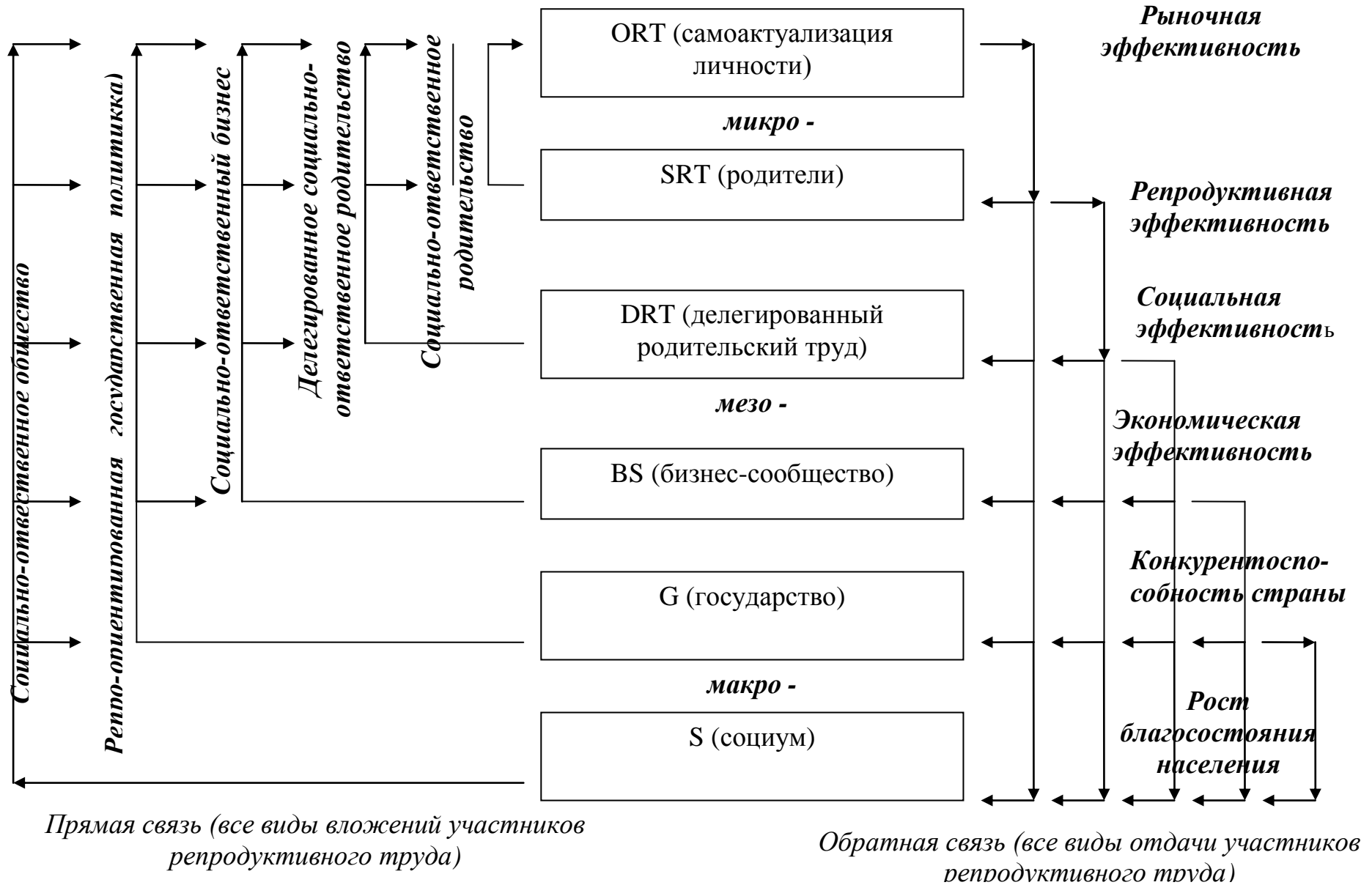


Рисунок 25 – Схема концепции

Объект репродуктивного труда (ORT) влияет на данный процесс посредством самоактуализации, развития и вовлеченности в процесс своего становления как родителя (поддержка физического здоровья, интеллектуального потенциала, духовного развития и качества жизни). Причем, степень участия тем выше, чем больше стадия развития человеческого ресурса (смотри подраздел 3.2 и главу 5).

Субъекты репродуктивного труда (SRT) – родители (мать, отец) посредством социально-ответственного родительства: подготовки к родам своего здоровья хотя бы за полгода до зачатия, проведение всех необходимых обследований, ведение здорового образа жизни, посещение центров планирования семьи, репроориентированных центров, подготовка к родам, интеллектуальное и духовное развитие, улучшение жилищных условий, качества жизни в целом.

Субъекты делегированного репродуктивного труда (DRT) оказывают влияния приоритетно каждый в сфере своей деятельности: здравоохранение, образование, культура, спорт посредством делегированного социально-ответственного родительства. Целесообразно учитывать материально-техническую базу данных учреждений, уровень квалификации персонала, доступность инфраструктуры.

Бизнес-сообщество (BS) оказывает влияние на риски репродуктивного труда посредством уровня социально-ответственного бизнеса (насколько развита социальная политика на предприятии, степень защищенности сотрудников, предоставление жилья, ипотеки, материальная помощь на социальные нужды, стоматологические услуги, проезд в общественного транспорте, бесплатное горячее питание, оплата санаторно-курортного лечения сотрудников и их детей, оздоровительные лагеря, путевки в детский сад, финансирование обучения в школах развития и тому подобное, повышение квалификации сотрудников, проведение культурно-массовых мероприятий, формирование корпоративной культуры). Насколько особое внимание уделено сотрудницам, находящимся

в декретном отпуске, молодым работающим мамам и другим работникам с семейными обязанностями. Социальная корпоративная ответственность и ведение социально-ориентированного бизнеса в сферах здравоохранения, образования, культуры и спорта отражается на снижении рисков репродуктивного труда и ведет к росту экономической эффективности бизнеса. В этом проявляется обратная связь отдачи со стороны субъекта репродуктивного труда и объекта репродуктивного труда (на более поздних стадиях развития) бизнес-сообществу.

Государство (G), в свою очередь, проводя репроориентированную государственную политику, несомненно, влияет на уровень рисков репродуктивного труда и способствует росту конкурентоспособности страны за счет укрепления количественной и качественной составляющей человеческих ресурсов.

Социум (S) в лице общественных организаций, действующих от имени формирующегося гражданского общества, а также средства массовой информации будучи социально-ответственным обществом формируют общественное мнение, укрепляющее образ крепкой дружной семьи, возрождают ее ценность в обществе, возводят в ранг национальной идеи, укрепляют духовность и веру посредством всевозможных акций и передач на данную тематику, увеличивают в эфире удельный вес передач, посвященных здоровому образу жизни, культурно-просветительских и познавательных.

Из схемы видно, что, в конечном итоге, все процессы репродуктивного труда направлены на формирование и развитие физически развитой, интеллектуальной, высоконравственной личности, которая, в свою очередь, в дальнейшем обеспечивает отдачу всем участникам репродуктивного процесса как в продуктивной (преимущественно), так и в репродуктивной сферах, что в итоге приводит к росту конкурентоспособности страны и росту благосостояния общества.

Как следствие, растет рыночная эффективность объектов репродуктивного труда (востребованность их на рынке труда) в связи с ростом ценности человеческих ресурсов посредством учета рисков репродуктивного труда в национальной экономике, увеличивается репродуктивная эффективность субъектов репродуктивного труда (благодаря заботе о физическом, интеллектуальном и духовном развитии), улучшается социальная эффективность делегированного репродуктивного труда (благодаря улучшению материально-технической базы и повышению квалификации персонала, а также более тщательному их подбору и аттестации). Как было отмечено выше, повышается экономическая эффективность бизнес-сообщества за счет взаимовлияния рисков репродуктивного и продуктивного труда. Как следствие, при благоприятном течении обстоятельств, повышается конкурентоспособность страны (решается проблема с демографическим коллапсом и инновационным скачком к шестому технологическому укладу) и растет благосостояние населения, что является первостепенной задачей развития любого цивилизованного общества.

Автором предлагается выявлять социальные, экономические и репродуктивные критерии регулирования рисков и качества репродуктивного труда, что в совокупности составит комплексную результативность регулирования рисков и качества репродуктивного труда. Предлагаемая автором методика определения будет представлена в пятой главе.

Логическая взаимосвязь разработанных инструментов, методов, методик идентификации рисков репродуктивного труда в реальном секторе национальной экономики и механизмов их регулирования с учетом интересов всех участников рисков репродуктивного труда на макро- (мезо-) и микро-уровнях в целях создания условий для реализации эффективной репроориентированной политики страны (региона, организации) представлена в таблице 21.

Таблица 21 – Закономерности и взаимосвязи участников РТ

Основные направления вложений участников репродуктивного труда	Прямая связь (основные направления вложений)	Обратная связь (основные направления отдачи)
Социально-ответственное родительство	<p><i>Снижение риска прямой репродуктивной эффективности:</i> здоровье родителей (мама, папа), Подготовка к родам; <i>Снижение риска косвенной репродуктивной эффективности:</i> Жилищные условия</p>	<p>Рост качества и количества человеческих ресурсов (<i>снижение риска рыночной эффективности</i>); Улучшение качества жизни участников репродуктивного труда (<i>снижение риска косвенной репродуктивной эффективности</i>)</p>
Социально-ответственный делегированный родительский труд Социально-ответственный бизнес	<p><i>Снижение риска социальной эффективности:</i> вложения в инфраструктуру образования, здравоохранения, культуру и спорт</p>	<p>Развитие высоконравственной, физически здоровой и интеллектуальной личности (<i>снижение риска рыночной эффективности и косвенной репродуктивной эффективности</i>)</p>
	<p><i>Снижение риска социальной и прямой репродуктивной эффективности:</i> вложения в безопасность производства, в безвредность производства. <i>Снижение риска косвенной репродуктивной эффективности:</i> соцпакеты, материальная помощь детям и родителям (санаторно-курортное лечение, оздоровительные лагеря)</p>	<p>Рост прибыли в производственном секторе (<i>снижение риска экономической эффективности</i>)</p>

<p>Репро-ориентированная государственная политика</p>	<p><i>Снижение риска прямой репродуктивной эффективности:</i> мероприятия, направленные на развитие здравоохранения <i>Снижение риска социальной и экономической эффективности:</i> мероприятия, направленные на финансирование образования, науки, культуры, спорта, социальную защиту населения (пособия по временной нетрудоспособности и родам, материнский капитал, питание беременных женщин и др.)</p>	<p>Рост конкурентоспособности страны <i>(снижение риска рыночной эффективности)</i> и развитие инфраструктуры <i>(снижение риска косвенной репродуктивной эффективности)</i></p>
<p>Социально-ответственное общество</p>	<p><i>Снижение косвенной репродуктивной эффективности:</i> создание условий для роста качества и количества человеческих ресурсов</p>	<p>Рост благосостояния общества <i>(снижение риска прямой и косвенной репродуктивной эффективности)</i></p>

Основные инструменты, предлагаемые для внедрения Концепции в практику регулирования рисков и качества репродуктивного труда, а также логика их применения представлены на рисунке 26. Более подробно каждый из них будет изложен в подразделе 4.3.

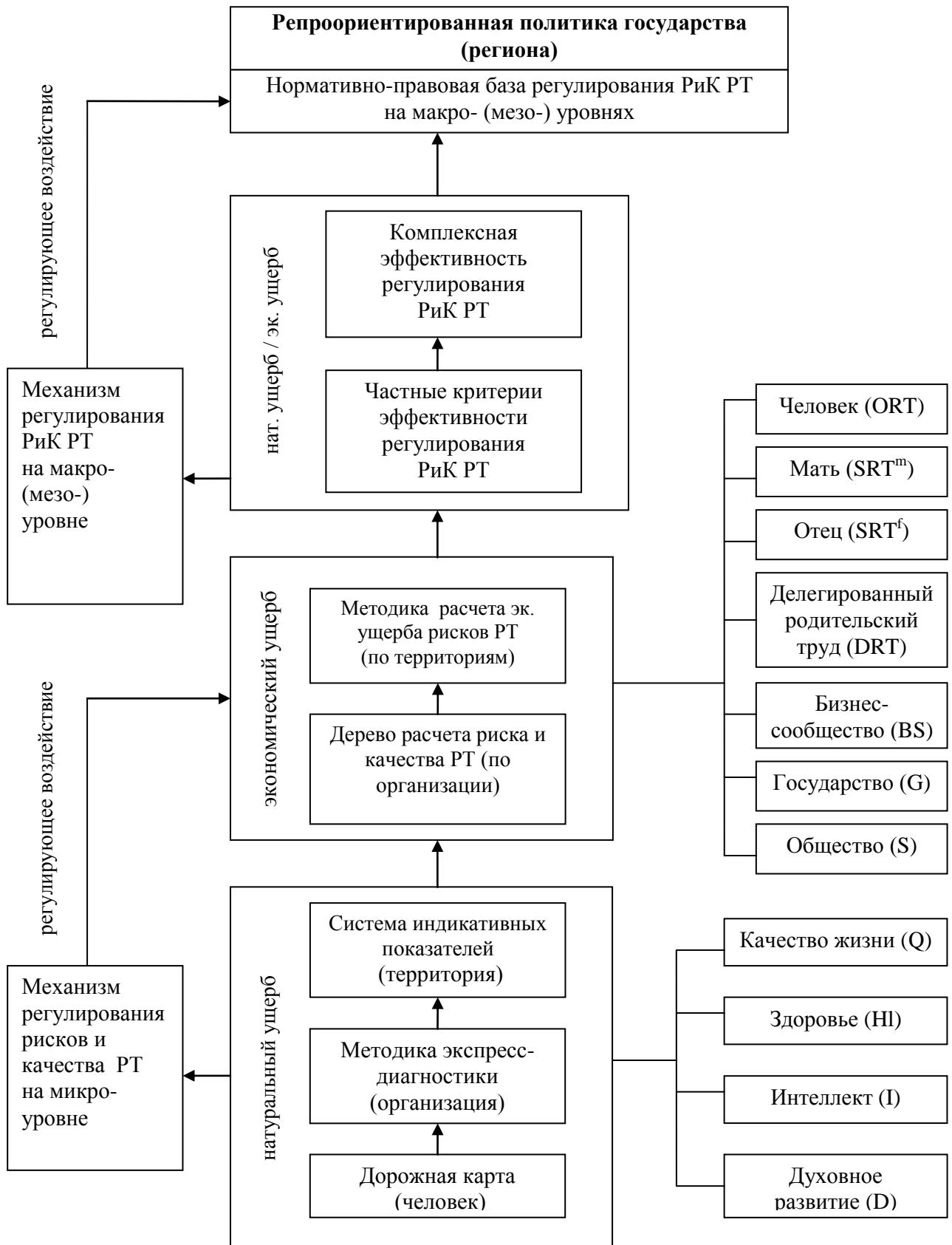


Рисунок 26 – Концепция социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда

Следуя предлагаемой концепции, план мероприятий по регулированию рисков и качества репродуктивного труда разрабатываем, корректируем и согласовываем сверху вниз, а процесс реализации начинаем снизу вверх, руководствуясь консолидированным видением сверху.

Необходимо интегрировать регулирование рисков и качества репродуктивного труда в одну комплексную систему в рамках репроориентированной политики страны. Репроориентированная политика региона, муниципального образования должна органически вписываться в реализацию политики более высокого уровня. Реализация концепции на уровне представителей бизнес-сообщества и организаций делегированного родительского труда в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта, в свою очередь, являются составной неотъемлемой частью политики социально-экономического развития региона. Ячейка общества – семья - составная часть консолидированного видения, ядро этой системы.

В случае отсутствия построенной системы репроориентированной политики на уровне государства, с инструментальной точки зрения реализация Концепции универсальна и может быть реализована и в частном порядке на уровне отдельно взятых предприятий, хотя эффект от внедрения, безусловно, значительно проигрывает в масштабах.

На наш взгляд, необходимо обратить внимание на нижеследующие этапы внедрения системы регулирования рисков и качества репродуктивного труда на базе предлагаемой Концепции.

Этап 1. Диагностика

В результате этого анализа должно быть установлено, насколько следующие требования соответствуют положению дел в стране, регионе, организации, семье:

- регулирование рисков и качества репродуктивного труда (РиК РТ) интегрированы в другие процессы управления персоналом;

- регулирование РИК РТ интегрированы в процессы стратегического и бизнес-планирования;
- все группы заинтересованных сторон вовлечены в создание, разработку и внедрение РИК РТ;
- процессы прозрачны, справедливы и беспристрастны;
- извлечение выгоды из регулирования РИК РТ за счет обратной связи, поддержки в развитии своего потенциала по всем составляющим (здоровью, интеллектуальному потенциалу и духовному развитию), а также создание условий для его раскрытия (качество жизни);
- процедуры регулирования РИК РТ дают людям почувствовать их ценность и полезность;
- направлены на выявление резервов роста полезности человеческих ресурсов для страны, региона, города, организации, семьи.

Этап 2. Планирование

Для планирования и внедрения Концепции регулирования РИК РТ необходимо:

- обобщить результаты диагностического анализа, определить общий подход и необходимые изменения в организационной и функциональной структуре;
- определить цели, которых необходимо достичь при введении новых требований (поддержка базовых ценностей, развитие навыков, профессиональных компетенций, создание базы для системы оплаты труда);
- оценить ресурсы, которые потребуются для внедрения (человеческие и финансовые средства);
- оценить издержки и выгоды от предлагаемой системы внедрения.

Этап 3. Обучение

Обучить заинтересованные стороны (лиц, несущих ответственность за принятие решения и воплощение задуманного в жизнь) участников репродуктивного труда:

- определять ответственность и основные показатели деятельности (как и зачем);
- идентифицировать и применять критерии эффективности регулирования РИК РТ;
- предоставлять и получать обратную связь;
- передавать свои знания и опыт по данной Концепции вновь вовлекаемым в процесс (наставничество);
- применять инструментарий по регулированию РИК РТ, который представлен на рисунке и подробно будет описан в подразделе 4.3.

Этап 4. Пилотное тестирование

Внедрить либо по какому либо структурному подразделению, либо по какой-то возрастной группе, либо в рамках организации делегированного труда (по поликлинике, образовательному учреждению), муниципальному образованию.

Этап 5. Мониторинг и оценка внедрения, включая сроки

Основополагающий момент для эффективного функционирования системы и получения информации о ее полезности, достоинствах, недостатках, выявлении узких мест и оперативное реагирование на совершенствование Концепции.

4.3. Разработка инструментария для реализации концепции социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда

Комплекс разработанных автором инструментов, методик оценки и регулирования рисков и качества репродуктивного труда по всему репродукционному процессу на микро-, мезо- и макро- уровнях включает:

- модель компетенций субъектов репродуктивного труда;
- дорожную карту объектов репродуктивного труда;
- методику экспресс-диагностики рисков и качества репродуктивного труда организации;
- дерево решений «среднеожидаемые расходы на финансирование мероприятий на качество репродуктивного труда участников репродуктивного труда»;
- систему индикативных показателей оценки рисков и качества репродуктивного труда (РиК РТ) для региона (страны));
- методику расчета экономического ущерба, возникающего при регулировании рисков и качества РТ.

Сначала строим дорожные карты рисков и/или качества репродуктивного труда работников организаций. Пример такой карты представлен в приложении 23. Ее значимость была описана во второй главе диссертационного исследования.

Оценку рисков осуществляем на основе разработанной автором эталонной модели компетенций субъектов репродуктивного труда (таблица 22), по которой предлагается принимать решения об уровне риска объекта репродуктивного труда на основе регулирования рисков и качества РТ по уровню здоровья, образования, по уровню духовного развития и качества жизни. По каждому направлению предлагается идентифицировать четыре уровня риска по уровню осознанности участников репродуктивного труда:

- высокий риск – 4 балла – неосознанное поведение (не задумываются о последствиях соответствующих факторов рисков, плывут по течению);
- выше среднего – 3 балла – пассивное осознание (понимают, что проблема существует, но не предпринимают никаких действий по снижению рисков РТ);
- ниже среднего – 2 балла – активное осознание (понимают, что проблема существует и предпринимают активные действия по снижению рисков РТ);
- низкий – 1 балл – саморегулирующее поведение (постановка перспективных целей и активная реализация мероприятий, направленных на регулирование рисков и качества репродуктивного труда).

Выводы предлагается делать на основе описанных в модели поведенческих, позитивных и негативных индикаторов по каждому уровню. Такой подход позволит снизить субъективность экспертной оценки лица, принимающего управленческое решение.

Далее на основе методики экспресс-диагностики определяем уровень натурального ущерба рисков репродуктивного труда для организации в целом. Рассчитываем экономический ущерб при помощи дерева расчета рисков репродуктивного труда по объекту репродуктивного труда, организации и территории. Применяя механизм регулирующего воздействия на микро-уровне переходим на макро-, мезо- уровень, регулируя отношение натурального и экономического ущербов. Используя систему индикативных показателей, частные критерии эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда, а также комплексную эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда внедряем механизм регулирования рисков и качества репродуктивного труда на макро- и мезо- уровнях. О механизмах регулирования более подробно будет изложено в пятой главе.

Остановимся более подробно на каждом предлагаемом инструменте регулирования рисков и качества репродуктивного труда.

Таблица 22 – Модель компетенций субъектов репродуктивного труда

Критерии регулирования рисков и качества репродуктивного труда				
Уровни	По уровню здоровья			
	Высокий риск (4)	Выше среднего (3)	Ниже среднего (2)	Низкий риск (1)
Поведенческие индикаторы	<i>Неосознанное поведение</i> Не задумывается о здоровье (пьет, курит, наркоман)	<i>Пассивное осознание</i> Понимают, что уровень здоровья не на высоте, но ничего не делают (что есть, то есть)	<i>Активное осознание</i> Постановка перспективных целей, направленных на укрепления уровня здоровья	<i>Саморегулирующее поведение</i> Вкладывание существенных ресурсов с целью достижения роста уровня здоровья
Позитивные индикаторы	Нет	Есть хронические заболевания (сердечно-сосудистые, аллергические), но следуют инструкциям врача	Отсутствие хронических заболеваний	Ведет здоровый образ жизни, Делает все возможное, чтобы добиться здоровья наилучшим образом
Негативные индикаторы	Способствует прогрессированию снижения уровня здоровья (алкоголь, наркомания, табакокурение)	Есть неизлечимые заболевания с нарушением репродуктивной функции (паротит (мужской пол), гепатит, ВИЧ), онкология, Наличие инвалидов в семье	Наличие травм, сердечно-сосудистых заболеваний, пассивное ожидание государственной поддержки	Нет
	По уровню образования			
Поведенческие индикаторы	Не умеет и не хочет учиться, не умеет высказать свои мысли	Иногда не совсем ясно излагает свои мысли	Ясно выражает свои мысли, но не всегда по делу	Выдвигает логически обоснованные, применяемые на практике управленческие решения

Позитивные индикаторы	Образование не выше НПО. Неохотно реагирует на побуждение других финансировать свое образование	Образование не выше СПО. Проходит повышение квалификации согласно требованиям, но без особого энтузиазма	Высшее образование. Активно реагирует на финансирование участия в повышении квалификации	Два высших образования, Аспирантура, докторантура. Затрачивает финансовые ресурсы на повышение квалификации сам
Негативные индикаторы	Не повышает квалификацию и всячески отстраняется от предложений такого рода	Повышение квалификации по минимуму, лишь бы не уволили, неохотно делиться информацией	Проходит повышение квалификации согласно требованиям, но без особого энтузиазма	Активно реагирует на финансирование участия в повышении квалификации
По уровню духовного развития				
Поведенческие индикаторы	Игнорирует изучение основ репродуктивного труда, духовных верований и ценностей	Поверхностно знаком с ценностями, верованиями, которым следует от случая к случаю	Разбирается в основных вопросах, затрагивающих духовное развитие (мировая культура), оценивает приоритеты	Досконально изучает культуру, традиции, ценности страны (мировой культуры), основы репродуктивного труда
Позитивные индикаторы	Изредка действует в соответствии с общепринятыми ценностями и посещает театры, выставки, музеи, другие культурные и спортивные мероприятия	Часто действует в соответствии с общепринятыми ценностями, Иногда посещает театры, выставки, музеи, другие культурные и спортивные мероприятия	Действует в соответствии со своими ценностями, Периодически посещает театры, выставки, музеи, другие культурные и спортивные мероприятия	Активно продвигает ценности, самостоятельно изучает данную сферу, Действует в соответствии с ценностями, Систематически посещает театры, выставки, музеи, другие культурные и спортивные мероприятия

Негативные индикаторы	Не следует никаким ценностям, верованиям, не делает ничего для формирования своего мировоззрения	Не предпринимает никаких действий по улучшению духовного развития	Не совершенствует имеющиеся знания и навыки	Не способен своевременно применять знания в случае необходимости
	По уровню качества жизни			
Поведенческие индикаторы	Не задумывается об улучшении жилищных условий и улучшения финансового благосостояния	Участвует в развитии процессов улучшения, но пассивно предлагает эффективные методы ближайшему окружению (жене, родителям, предприятию, государству)	Участвует в управлении изменениями, осознает необходимость поиска идей	Постоянно совершенствует и поддерживает инновационные решения для улучшения своего материально-технического и финансового благополучия
Позитивные индикаторы	Побуждает других оказать содействие в улучшении материальных условий	Жилищные условия на человека составляют от 5 до 12 кв.м.	Жилищные условия на человека составляют более 12 кв.м. на человека, предпринимает меры для улучшения условий	Жилищные условия на человека составляют более 30 кв.м., готов принимать риск
Негативные индикаторы	Съемное жилье, общежитие, Не стремиться к улучшению качества жизни	Пассивное восприятие жилищных, финансовых и материально-технических условий, не рассматривает возможность каких-либо изменений	Принимает существующее положение вещей	Нет

Для того, чтобы расчет рисков репродуктивного труда имел практическое значение и применялся повсеместно, ниже предлагается **методика экспресс-анализа рисков репродуктивного труда**, основанная на экспертных оценках и не требующая сложных вычислений (рисунок 27).

Используя данную методику по мере накопления статистического материала во всех службах на всех уровнях федеральном, региональном, местном можно будет с легкостью прогнозировать изменения рисков и качества репродуктивного труда по определенным категориям лиц и возрастным группам и принимать наиболее эффективные решения по регулированию рисков репродуктивного труда. Применяя накопленный опыт предшествующих поколений, можно прогнозировать изменения в динамике для последующих поколений.

Предлагаемую матрицу рекомендуется выстраивать на любом уровне, чтобы получать в динамике информацию о рисках репродуктивного труда: в организации (представителе бизнес-сообщества), по всем сотрудникам организации, по учреждению здравоохранения по всем детям, посещавшим когда-либо это учреждение (родильному дому, поликлинике, больнице), по образовательному учреждению (по детскому саду, школе, техникуму, институту), по администрации района по всем учреждениям делегированного родительского труда в сфере здравоохранения, образования, культуры и спорта, города, региона, страны. Такой подход не требует наличия в штате программистов высокой квалификации. Владения Excel достаточно, чтобы получить в руки мощный инструмент по регулированию рисков и качества репродуктивного труда. Даже при отсутствии общей базы, организация с легкостью может создать такую матрицу по своим сотрудникам и их детям.

Внедрение этих инструментов повсеместно и наличие консолидированной базы, с ограниченным доступом для чтения, например, на сайте Росстата, позволит всем заинтересованным сторонам принять активное участие в выработке мероприятий по регулированию рисков репродуктивного труда, в том числе широкой общественности, представителям зарождающегося гражданского общества в стране.

Наряду с внутренними факторами влияния объекта репродуктивного труда (ORT), есть огромный пласт факторов, которые формируются под воздействием родителей (SRT) (мама (SRTm), папа (SRTf), качество их здоровья (Hl), интеллектуального капитала (I), духовного развития (D)), делегированного родительского труда (DRT) (бабушек, дедушек, тетя, дядя, рода в целом, и профессиональных образовательных учреждений (DRTi), здравоохранения (DRThl) , школ развития, культуры и спорта (DRTd)), бизнес-сообщества (BS), государства (G) и социума (S).

Для удобства анализа рисков репродуктивного труда с учетом степени риска и вероятности участия каждого участника репродуктивного процесса, а также применения в последующем регулирующих воздействий предлагается ввести коды от 1 до 4 по каждому участнику репродуктивного процесса, перечисленным выше по четырем параметрам:

Hl – риск, сопряженный со здоровьем участника репродуктивного процесса (врожденные, генетически заложенные, предрасположенность к сердечно-сосудистым заболеваниям и приобретенные в результате травм и прочих страховых случаев);

I – риск, сопряженный с интеллектуальным капиталом (наследственные патологии , отсутствие саморазвития);

D – риск, сопряженный с отсутствием духовного развития;

Q – риск, сопряженный с качеством жизни (жилье, уровень дохода).

Предлагается ввести следующие коды:

1 – низкий риск (0–25 %),

2 – ниже среднего (25 до 50 % включительно),

3 – выше среднего (от 50 до 75 %),

4 – высокий риск (вероятность возникновения рискового события свыше 75 %).

Тогда, риск объекта репродуктивного труда будет выглядеть как код из четырех цифр, где каждая варьируется от 1 до 4, где каждая цифра отвечает за риск определенного параметра в следующей последовательности:

H1, I, D, Q.

Таким образом, риск репродуктивного труда записывается как

$$RRT = \frac{H1\ I\ D\ Q}{RORT} \frac{H1\ I\ D\ Q}{RSRT} \frac{H1\ I\ D\ Q}{RDRT} \frac{H1\ I\ D\ Q}{RBS} \frac{H1\ I\ D\ Q}{RG} \frac{H1\ I\ D\ Q}{RS}, \quad (64)$$

где RSRT формируется с учетом риска репродуктивного труда матери RSRTm {H1, I, D, Q} и риска репродуктивного труда отца RSRTf {H1, I, D, Q}.

Можно, брать максимум из этих значений, но тогда мы получаем грубую оценку сверху. Если один из участников имеет код {4444}, это приведет к такому значению RRT по данному участнику на данной стадии развития, что существенно усложнит сравнение рисков репродуктивного труда по каждому из них. Поэтому рекомендуется брать среднее, исходя из предположения, что вклад каждого родителя составляет 50 %.

Так, если код риска репродуктивного труда матери равен {3123} – выше среднего риск нездоровья (предрасположенность к раковым заболеваниям), низкий риск падения интеллектуального капитала (закончила математическую школу, имеет высшее образование), ниже среднего риск духовности (она занималась в художественной школе, но не посещала спортивную секцию), выше среднего риск качества жизни (живут в однокомнатной квартире с двумя детьми и бабушкой – 5 человек).

А код риска репродуктивного труда отца {1343} – низкий риск по здоровью (генетических заболеваний нет), выше среднего риск по интеллектуальному капиталу (рабочий на заводе), высокий риск по духовному развитию (книг в свободное от работы время не читает), выше среднего риск качества жизни (проживает там же).

Тогда код риска субъектов репродуктивного труда (матери и отца) будет равен $RSRT = \{2233\}$, что идентифицирует наиболее вероятный риск объекта репродуктивного труда, заложенный его родителями: по здоровью, интеллектуальному потенциалу на данном этапе (ниже среднего). Проблему в данном случае, составляет духовное развитие и качество жизни, где риск выше среднего.

Если брать максимальный риск, то получим $\{3343\}$, что свидетельствует о том, что очень высокий риск сопряжен с духовным развитием, так как ребенок, не взирая на успехи матери, может пойти по дороге отца.

Однако, при желании, эту методику легко модифицировать. Если родители проживают отдельно (находятся в разводе), то 50 % влияния целесообразно брать по здоровью (хотя здесь тоже можно учитывать заболевания, передающиеся по женской и мужской линии). По другим составляющим нужно учитывать вовлеченность родителей в процесс обучения, воспитания и ухода. Если папа воскресный – 1 к 7 равно 0,14. Если не появляется вовсе – можно учесть только интеллектуальные врожденные патологии, в противном случае – степень участия равна 0. Также касается духовного потенциала.

Качества жизни полностью определяется матерью, если речь идет о жилье. Если отец помогает финансово – его влияние может быть внесено в этот параметр. Таким образом, лицо, принимающее решение (ЛПР) – эксперт оценки риска репродуктивного труда экспертным путем определяет степень влияния. Допустим, у нас получилось вероятность участия матери – 80 %, отца – 20 %. Тогда $RSRT$ равен $\{3 \times 0,8 + 1 \times 0,2 \quad 1 \times 0,8 + 3 \times 0,2 \quad 2 \times 0,8 + 4 \times 0,2 \quad 3 \times 0,8 + 3 \times 0,2\} = \{2,6 \quad 1,4 \quad 2,4 \quad 3\}$.

Мы получили более точные данные по направлениям снижения риска.

Как видим, риск нездоровья ребенка повышается, интеллектуального и духовного развития падает (так как мы снизили участия отца по процессу воспитания), качества жизни сохраняется на том же уровне. Как было сказано

выше, возможно дифференцированное определение вероятности участия в зависимости от параметра.

Это базовые цифры для расчета RORT. С возрастом, по мере вовлеченности объекта репродуктивного труда в репродукционный процесс RORT начинает отличаться от RSRT, так как вносит свою лепту (здоровье ухудшается, одевает очки, читает книги, развивается, вовлекается в процесс самореализации).

Тогда становится актуальным принимать во внимание риски репродуктивного труда, связанные собственно с объектом репродуктивного труда. В этом случае, он становится уже не объектом, а полноправным субъектом в формировании рисков репродуктивного труда. Предлагаемая модель субъект-субъектных отношений будет представлена в главе 3 диссертационного исследования.

Аналогично осуществляется расчет риска делегированного труда:

$$RDRT = \{RDRT_r, RDRT_{hl}, RDRT_i, RDRT_d, RDRT_q\}, \quad (65)$$

где $RDRT_r$ – риски репродуктивного труда рода (родственники) – аналогично субъектам репродуктивного труда $\{Hl, I, D, Q\}$;

$RDRT_{hl}$ – риски репродуктивного труда учреждений здравоохранения на стадии изучения объекта репродуктивного труда $\{Hl, I, D, Q\}$, где Hl, I, D – параметры качества персонала, влияющие на снижение рисков объекта репродуктивного труда преимущественно в сфере здоровья, Q – материально-техническая оснащенность учреждения здравоохранения.

$RDRT_i$ – риски репродуктивного труда учреждений образования на стадии изучения объекта репродуктивного труда $\{Hl, I, D, Q\}$, где Hl, I, D – параметры качества персонала, влияющие на снижение рисков объекта репродуктивного труда преимущественно в сфере образования и развития, Q – материально-техническая оснащенность учреждения образования;

$RDRT_d$ – риски репродуктивного труда учреждений культуры и спорта на стадии изучения объекта репродуктивного труда $\{Hl, I, D, Q\}$, где Hl, I, D – параметры качества персонала, влияющие на снижение рисков объекта

репродуктивного труда преимущественно в сфере образования и развития, Q – материально-техническая оснащенность учреждений культуры и спорта.

Можно изучать дифференцированно влияние каждого учреждения, вовлеченного в репродуктивный труд и участвующего в сфере формирования и развития объекта репродуктивного труда (человеческого ресурса, его ценности). Можно изучать комплексно объекты культуры и отдельно спорта.

Эта методика универсальна и позволяет переходить от микро- уровня, к мезо- и макро-уровню. Изучать как на уровне инфраструктуры образования, здравоохранения, культуры и спорта региона, так и страны в целом.

Оценка может опять же осуществляться сверху – по максимальному значению в коде всех участников делегированного репродуктивного труда или как среднее (наиболее вероятностное).

По аналогии с субъектами репродуктивного труда степень вовлеченности участника делегированного репродуктивного труда может быть либо равновероятностной, либо дифференцированной в зависимости от мнения эксперта. Главное, чтобы выполнялось условие, что сумма вероятности всех исходов равно 1.

Если принять равновероятностную оценку, то при значениях

$$RDRT_{hl} = \{1132\},$$

$$RDRT_i = \{1111\},$$

$$RDRT_d = \{4444\}$$

RDRT равен $\{2 \ 2 \ 2,7 \ 2,3\}$, что свидетельствует о необходимости в первую очередь обратить внимание на риск, связанный с вовлеченностью объекта репродуктивного труда в культурно-массовые развлекательные и спортивные мероприятия (театры, музеи, спортивные секции).

RBS – риск со стороны бизнес-сообщества складывается из риска репродуктивного труда работодателя матери (RBS_m) и отца (RBS_m) на ранних стадиях и самого объекта репродуктивного труда на поздних стадиях репродукции, зависящий от четырех параметров {Hl, I, D, Q},

где Π – степень риска здоровья объекта и субъекта репродуктивного труда в связи с затратами со стороны организации на оздоровительные мероприятия как самого работника, так и их детей (санаторно-курортное лечение, оздоровительные лагеря, абонементы в бассейн, материальная помощь на стоматологические услуги и тому подобное);

I – степень риска интеллектуального потенциала объекта и субъекта репродуктивного труда в связи с затратами со стороны организации на образовательные мероприятия как самого работника, так и их детей (повышение квалификации, образовательные программы, финансирование посещений школ развития);

D – степень риска духовного развития объекта и субъекта репродуктивного труда в связи с затратами со стороны организации на формирование корпоративной культуры и эстетического воспитания – посещение театров, музеев, абонементы в бассейн и тому подобное);

Q – степень риска в связи с качеством материально-технической оснащенности и финансовых возможностей организации работодателя.

RBS при $RBSm = \{1131\}$ и $RBSf = \{3343\}$ равен $\{2\ 2\ 3,5\ 2\}$.

При оценке максимального риска (оценка сверху) составляет максимум из обоих значений $\{3\ 3\ 4\ 3\}$ При реализации методики надо следить, что оценка риска всех участников репродуктивного процесса осуществляется по единому правилу. В противном случае, это приведет к искажению полученных оценок и выводов лица, принимающего решение.

Аналогично уровню затрат определяется уровень риска по участникам G и S .

В результате свертки,

RRT будет выглядеть следующим образом (формула 66):

$$\begin{aligned}
 RRT &= \frac{\{2233\}}{RORT} \frac{\{2233\}}{RSRT} \frac{\{2\ 2\ 2,7\ 2,3\}}{RDRT} \frac{\{2232\}}{RBS} \frac{\{2222\}}{RG} \frac{\{3343\}}{RS} = \\
 &= \{10\} \quad \{10\} \quad \{9\} \quad \{9\} \quad \{8\} \quad \{13\} \quad (66) \\
 &\quad \text{Микро-} \quad \quad \quad \text{Мезо-} \quad \quad \quad \text{Макро-} \\
 &\quad \quad 20 \quad \quad \quad 18 \quad \quad \quad 21
 \end{aligned}$$

RRT равно 59 баллов.

Минимально возможное количество баллов по каждому коду составит $\{1111\} = 4$. Следовательно, минимальное по шести участникам составляет 24 балла (4×6).

Это и понятно, так как нулевого риска не существует. Общество, как было сказано выше, выбирает приемлемый уровень риска.

Максимальное количество баллов, если риски по всем участникам репродуктивного процесса равны $\{4444\}$ составляет 96 баллов (16×6).

Если исследование проводить автономно по отцу и матери, то участников станет семь и минимальные и максимальные баллы составят, соответственно, 28 и 112 баллов.

Таким образом, в нашем случае RRT изучаемого объекта составляет 0,61 ($59/96$) – что соответствует уровню выше среднего.

Можно пойти дальше по обобщению и присвоить RRT код 3. Однако, такая степень обобщения может быть целесообразна только при больших выборках. При изучении отдельного объекта репродуктивного труда и изменения риска, связанного с ним по стадиям его формирования и развития нам достаточно цифры 59 для изучения динамики его изменения. А также дифференцированное влияние участников репродуктивного труда по каждому из параметров.

Действуем по следующему алгоритму:

1. Сначала, исследуем те коды, величина которых составила больше 12 баллов. Это свидетельствует о том, что 3 из 4-х параметров находятся в зоне высокого риска и требуется срочное вмешательство, ранжируя их по баллам.

2. Затем исследуем те коды, величина которых составит от 8-12 баллов. Это свидетельствует о том, что 2 из 4-х параметров находятся в зоне максимального риска.

3. В оставшихся кодах участников смотрим, где есть 4 – зоны максимального риска.

4. Если имеются дополнительные финансовые, интеллектуальные и временные возможности – изучаем дальше, воздействуя по убывающей.

Однако, руководствуемся правилом Парето (20 % причин устраняют 80 % проблем), чтобы затраты на процесс регулирования рисков и качества РТ не превзошли результаты.

В нашем случае, можно сделать следующие выводы:

1. Изменить набор передач для просмотра ребенка и родителей (больше о здоровом образе жизни, возрождении ценности семьи, верованиях, традициях, ценностях, познавательные передачи, меньше рекламы, исключить фоновый режим просмотра телевизора).

2. Родителям подумать о духовном развитии ребенка (чаще водить в театры, музеи, начать водить в спортивную секцию).

3. Подумать о жилищных условиях.

Для наглядности можно свертку не осуществлять, чтобы сразу видеть влияние всех участников репродуктивного процесса, выстроив все объекты репродуктивного труда, попавших в выборку от минимального риска репродуктивного труда до максимального или наоборот.

И изучать изменение показателей в динамике либо по стадиям, либо по периодам, представляющих интерес для исследователя (месяцам, кварталам, полугодиям, годам).

Можно углублять по любым интересующим параметрам, оставляя другие на корневом уровне.

Допустим, Вас интересуют риски, связанные с родителями и рисками делегированного репродуктивного труда. Тогда матрица кодов по всем детям,

проживающих на территории района и пользующихся его инфраструктурой в сфере здравоохранения, образования, спорта и культуры принимает вид (67):

$RRT_{min} =$

$$\{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\}$$

$$RORT \quad RSRT_m \quad RSRT_f \quad RDRThl \quad RDRTi \quad RDRTd \quad RBS \quad RG \quad RS$$

$RRT_n =$

$$\{2\ 1\ 1\ 2\} \{1\ 1\ 1\ 2\} \{4\ 1\ 1\ 2\} \{1\ 1\ 1\ 2\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{1\ 1\ 1\ 1\} \{2\ 2\ 2\ 1\} \{3\ 3\ 3\ 3\} \{2\ 2\ 2\ 2\}$$

$$RORT \quad RSRT_m \quad RSRT_f \quad RDRThl \quad RDRTi \quad RDRTd \quad RBS \quad RG \quad RS \quad (67)$$

$RRT_{max} =$

$$\{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\} \{4\ 4\ 4\ 4\}$$

$$RORT \quad RSRT_m \quad RSRT_f \quad RDRThl \quad RDRTi \quad RDRTd \quad RBS \quad RG \quad RS$$

Тогда, баллы будут варьироваться от равно или больше 36 баллов до меньше или равно 144 балла (так как в рассмотрение дифференцировано попало 9 участников РТ).

Наш n-ый представитель будет иметь 51 балл, что составляет 0,35 – риск ниже среднего.

В предлагаемом примере на рисунке 28 выявлена следующая последовательность регулирования рисков репродуктивного труда: IA, IB, ПА, ПБ, ША, ШБ.

Имея такую матрицу на период t и $t+1$ или $t+n$, можно получить достаточно точную картину изменений в рисках и качестве репродуктивного труда. Кроме того, подобные сравнения можно проводить до и после внедрения какого-либо мероприятия по снижению рисков и тоже делать соответствующие выводы о их влиянии на изменение рисков и качества репродуктивного труда. Если возникает необходимость получить более детальную раскладку по конкретному объекту репродуктивного труда по всем 14 стадиям формирования и развития, то можно матрицу дополнить дорожной картой, сформированной на каждого объекта репродуктивного труда из выборки.

№ стр.	RORT					RSRT ^m					RSRT ^f					RDRT					RBS					RG					RS					Сум. бал	Вер- сть RRL	Уровень риска
	H	I	D	Q		H	I	D	Q		H	I	D	Q		H	I	D	Q		H	I	D	Q		H	I	D	Q		H	I	D	Q				
1	1	1	1	1	4	1	1	1	1		1	1	1	1		1	1	1	1		1	1	1	1		1	1	1	1		28	0,25	низкий					
2	1	2	1	2	6	2	1	1	2		2	1	2	2		1	1	3	1		2	2	3	2		1	1	1	1		44	0,3	ниже среднего					
.					
n-1	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	56	0,5	ниже среднего
n	2,6	1,4	2,4	3	9,4	3	1	2	3	9	1	3	4	3	11	2	2	2,7	2,3	9	2	2	4	2	9,5	2	2	2	2	8	3	3	4	3	13	68,9	0,62	выше среднего
n+1	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	84	0,75	выше среднего
.
N	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	112	1	высокий
(4N, 8N]				(4N, 8N]				(8N, 12N]				(4N, 8N]				(8N, 12N]				(4N, 8N]				(12N, 16N]														
ниже среднего				ниже среднего				выше среднего				ниже среднего				выше среднего				ниже среднего				высокий														

Рисунок 27 – Методика экспресс-диагностики рисков и качества репродуктивного труда организации

Остановимся теперь на предлагаемой **системе индикативных показателей оценки риска и качества репродуктивного труда**. Как было доказано выше, ее целесообразно осуществлять **в сферах здравоохранения, образования, духовного развития и качества жизни** (рисунок 28). Остановимся на каждом блоке показателей.

В сфере образования

Определяющим фактором риска репродуктивного труда является состояние образовательной инфраструктуры, которая способствует формированию, развитию и совершенствованию человеческих ресурсов. Более того, она способствует улучшению социально-экономического развития не только страны в целом, но и отдельных регионов, на территории которых она размещена. Понимание этого обстоятельства и того факта, что регионы России существенно дифференцированы по уровню своего развития, ставит на повестку дня вопрос о методике оценки и определении текущего уровня развития образовательной инфраструктуры. Логачевой Н. М. была предложена методика оценки уровня развития социальной инфраструктуры, в том числе образовательной инфраструктуры региона [84]. В рамках этой методики предполагается формирование системы показателей, отвечающих следующим требованиям: системность, представительность, информационная доступность и достоверность.

В рамках системы показателей, характеризующих уровень развития образовательной инфраструктуры:

1) охват детей дошкольными образовательными учреждениями региона, доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $K_{\partial y}^p$;

2) охват общеобразовательными учреждениями региона, доля учащихся общеобразовательных учреждений от общей численности населения региона –

K_{oy}^p ;

$$K_{oy}^p = ЧУ_p / Ч_p, \quad (68)$$

где $ЧУ_p$ – численность учащихся общеобразовательных учреждениях региона, тыс. чел.;

$Ч_p$ – численность населения региона, тыс. человек;

3) обеспеченность общеобразовательных учреждений региона персональными компьютерами, на 100 учащихся приходится компьютеризированных рабочих мест – $K_{нк}^p$;

4) охват учреждениями профессионального образования региона (НПО, СПО, ВПО), доля студентов НПО, СПО, ВПО от общей численности населения региона – K_{ny}^p :

$$K_{ny}^p = (ЧНУ_p + ЧСУ_p + ЧВУ_p) / Ч_p, \quad (69)$$

где $ЧНУ_p$ – численность студентов учреждений начального профессионального образования региона, тыс. человек;

$ЧСУ_p$ – численность студентов учреждений среднего профессионального образования региона, тыс. человек;

$ЧВУ_p$ – численность студентов учреждений высшего профессионального образования региона, тыс. человек;

5) инвестиции региона в образование на душу населения, тыс. руб. на чел. – K_{uo}^p :

$$K_{uo}^p = ИО_p / Ч_p, \quad (70)$$

где $ИО_p$ – инвестиции в образование региона, млн руб.;

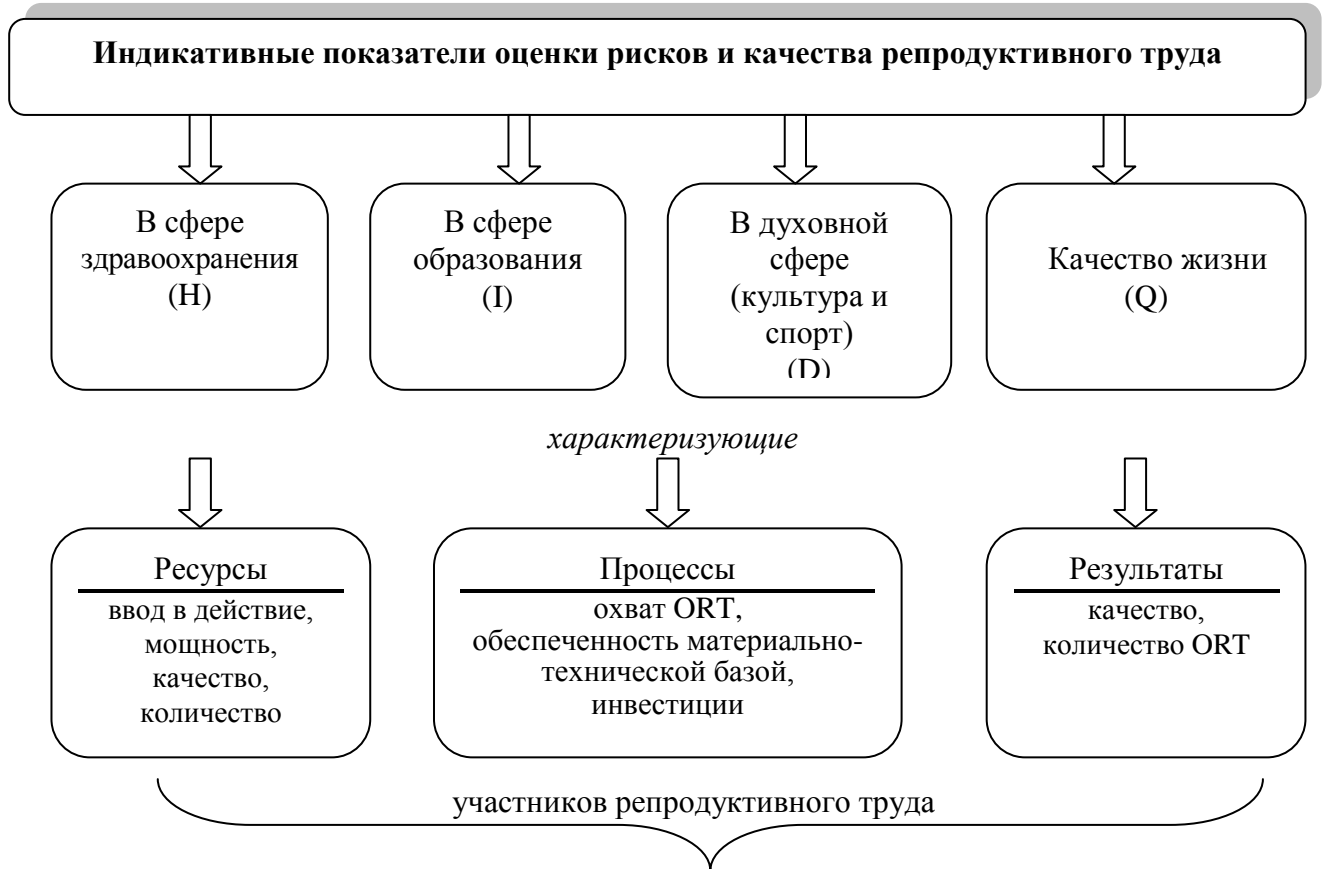
$Ч_p$ – численность населения региона, тыс. чел.;

6) ввод в действие дошкольных учреждений региона, мест на 10 тыс. детей дошкольного возраста региона – $K_{вдy}^p$;

7) ввод в действие общеобразовательных учреждений, ученических мест на 10 тыс. детей школьного возраста региона – $K_{воy}^p$.

Дополнив эту методику показателями, характеризующими качество субъектов и объектов репродуктивного труда, а также качество репродуктивного процесса при вовлечении делегированного репродуктивного труда, государства и общества в целом, можно оценить уровень риска делегированного репродуктивного труда в сфере образования.

$Ч_p$ – численность населения региона, тыс. человек.



SRT	качество количество	
SRTm	H	уровень здоровья
	I	уровень образования
SRTf	D	уровень духовного развития
SRTg	Q	доход на душу населения, жилищные условия

DRT	финансирование объектов социальной сферы
H	укомплектованность
I	качество и количество персонала в учреждении
D	
Q	материально-техническая база

BS	финансирование организацией социальной сферы
H	социальный пакет
I	повышение квалификации
D	культурно-массовые и спортивные мероприятия
Q	МТО организации в репродуктивной сфере

G	господдержка
H	здравоохранение
I	образование
D	культура и спорт
Q	инфраструктура

S	национальная идея
H	здоровый образ жизни
I	научно-познавательные программы
D	просветительские и культурно-массовые мероприятия
Q	уровень благосостояния общества

ORT	удовлетворенность трудом
H	уровень здоровья
I	уровень образования
D	уровень духовного развития
Q	качество жизни

Рисунок 28 – Индикативные показатели рисков и качества репродуктивного труда

На наш взгляд, эти показатели целесообразно разбить на следующие три блока:

1. *Качество и риски, характеризующие субъектов делегированного репродуктивного труда в сфере образования:*

1) ввод в действие репродукционных центров, центров планирования семьи, социально-ответственного родительства, профилактики здорового образа жизни (посещений в смену) на 100 тысяч населения региона – K_{pc}^p ;

2) мощность репродукционных центров, центров планирования семьи, социально-ответственного родительства, профилактики здорового образа жизни (посещений в смену) на 10 тысяч населения региона – K_{mrc}^p ;

2. *Качество и риски, характеризующие процесс делегированного репродуктивного труда в сфере образования:*

3) охват общеобразовательными учреждениями региона, осуществляющих репроориентированную подготовку школьников старших классов от общей численности средних образовательных учреждений региона – $K_{шк}_{oy}^p$;

4) охват общеобразовательными учреждениями региона, осуществляющих репроориентированную подготовку школьников старших классов и студентов от общей численности образовательных учреждений региона – $K_{ст}_{oy}^p$;

5) охват детей образовательными учреждениями дополнительного образования (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания), доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $K_{шp}_{oy}^p$;

6) охват детей спортивными и творческими секциями (танцевальные студии, живопись, актерское мастерство), доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $K_{с}_{oy}^p$;

7) инвестиции в образовательные учреждения дополнительного образования (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания) на численность детей соответствующего возраста в регионе, тыс. рублей на чел. в год - $Ku_{оду}^p$;

8) инвестиции в культурно-массовые мероприятия на 100 тысяч жителей региона, тыс. рублей на чел. в год - $Ku_{пкм}^p$;

3. Качество и риски, характеризующие объект репродуктивного труда в сфере образования:

9) охват послевузовским образованием, доля от численности лиц, имеющих высшее образование на 10 тыс. человек в регионе - $K_{пвв}^p$:

$$K_{пвв}^p = (ЧввУ_p + ЧдоУ_p + ЧкнУ_p + ЧднУ_p) / Ч_{во}, \quad (71)$$

где $ЧввУ_p$ – численность студентов, получающих второе высшее образование в регионе, тыс. человек;

$ЧдоУ_p$ – численность слушателей программ обучения взрослых (МВА, подготовка управленческих кадров РФ) в регионе, тыс. человек;

$ЧкнУ_p$ – численность лиц со степенью кандидата наук в регионе, тыс. человек;

$ЧднУ_p$ – численность лиц со степенью доктора наук в регионе, тыс. человек.

С целью приведения применяемых показателей в сопоставимый вид в качестве базы предлагается использовать соответствующее среднероссийское значение. Для расчета применяется формула 5:

$$I_i = K_i^p / K_i^{pф}, \quad (72)$$

где I_i – индекс i -показателя;

$K_i^p, K_i^{p\phi}$ – i -показатель региона и РФ, соответственно.

Интегрирование индексов осуществляется с помощью метода бальных оценок. Регион получал баллы в соответствие со следующей схемой, если индекс региона равен 0, то регион получал 0 баллов; менее 0,90, то региону присваивался 1 балл; от 0,90 до 1,10 (то есть на уровне среднероссийского показателя плюс/минус 10 %), то регион получал 2 балла; более 1,10, то присваивалось 3 балла.

Далее для получения интегрированного показателя соответствующие баллы, полученные регионом, суммируются.

На основе рассчитанных индексов, используя предложенную выше методику бальной оценки, каждому региону по соответствующему показателю присваиваем баллы и определяем интегрированный показатель.

Полнота охвата стадий репродукции и их дифференциация позволяет разрабатывать и осуществлять необходимые меры по обеспечению высокого качества человеческих ресурсов на всех этапах их формирования и развития: социально-ответственное родительство, дородовый, пренатальный, неонатальный, младенческий, ранний дошкольный, поздний дошкольный, ранний школьный, подростковый школьный, поздний школьный, средний профессиональный, высший профессиональный, инкорпоративный период [71].

При анализе динамических процессов важно понять не только общую тенденцию и структурную динамику по всем регионам, но и то насколько устойчива и не случайна ситуация для определенной стадии репродуктивного процесса в определенном регионе. Такая информация необходима для принятия управленческих решений, с целью корректировки сложившейся в регионе ситуации – где требуется первостепенное вмешательство государства и общества в целом.

Учитывая неблагоприятную демографическую и социальную ситуацию, которая наблюдается в большинстве российских регионов, конкуренцию между ними за человеческие ресурсы будет расти, так как эти факторы предопределяют

дальнейшее экономическое развитие территорий. Все вышеперечисленные факторы требуют, чтобы изучение качества объектов репродуктивного труда в сфере образования, а также рисков РТ, связанных с данным процессом, были поставлены на научную основу и системно изучены. Эффективные мероприятия по регулированию рисков репродуктивного труда, в том числе развитая инфраструктура в сфере образования, способны оказать положительное воздействие на качество человеческих ресурсов, проживающих в регионе.

В сфере здравоохранения

Повышение качества и уровня жизни людей, создание условий для их физического, духовного и интеллектуального развития – одна из важнейших задач, стоящая перед современным обществом. Здоровье населения, его сохранение и укрепление, рост продолжительности жизни и сокращение смертности всегда были и остаются в центре внимания социальной политики государства для формирования и развития качественного человеческого капитала. Увеличение инвестиций в человека становятся государственной стратегией социально-экономического развития общества. Уменьшить заболеваемость и увеличить продуктивный период жизни, тем самым сохранить работоспособность, возможно только путем инвестиций в человеческий капитал. Инвестиции в здоровье обеспечивают нормальный оборот рабочей силы в производстве. От качества предоставляемых услуг здравоохранением, которое сопровождает человека с самого рождения до его глубокой старости, зависит уровень здоровья. Безусловно, чем меньше болезней, тем выше уровень здоровья населения страны и отдача от капиталовложений в здравоохранение.

Состояние здоровья человека - это его естественный капитал, часть которого является наследственной, а другая - приобретенной в результате затрат самого человека и общества. В течение жизни человека происходит износ человеческого капитала. Инвестиции, связанные с охраной здоровья, способны замедлить данный процесс, так как она делает человека способным к более интенсивному и продолжительному труду.

За последнее двадцатилетие численность детей сократилась на 9 млн человек, что составляет 30 %. По прогнозам Госкомстата РФ к 2050 году численность снизится до 10 млн человек, а их доля уменьшится до 12 % (в 1991 году дети в возрасте от 0-17 лет составляли 27 % населения). Как следствие, снижается в той же пропорции и число лиц, вступающих в трудоспособный возраст. Современная семья зачастую не хочет иметь детей, считая их обузой. Данное природой желание продолжить свой род, передать ребенку традиции постепенно уходит в прошлое, уступая место трезвому, прагматическому расчету.

Причины: падение уровня жизни, большой слой бедного населения, поляризация доходов, безработица, рост рождаемости в незарегистрированных браках, рост разводов, неполные семьи (в том числе в связи с высокой смертностью мужчин в трудоспособном возрасте), алкоголизм (2 млн, растет число алкогольных психозов среди женщин, подростков, 0,5 млн наркозависимых на учете, реально потребляющих до 4 млн человек, 2/3 из которых дети и молодежь до 30 лет; курящих – 50 % молодежи, потребляющих спиртные напитки – 80 %). С появлением нового «рыночного» поколения возраст начала потребления табачных изделий снизился на 3,5 года, алкоголя на 2,5 года, наркотиков на 3,5 года. Болезни: туберкулез (2 млн), сифилис, СПИД (ВИЧ, гепатит), 14 миллионов ВИЧ-инфицированы.

Как следствие, инвалидизация общества. Больные дети пополняют ряды инвалидов, которых сегодня 11 миллионов человек, а в 2015 году их численность достигнет 21 миллион или 15 % населения (прогнозы Минтруда), что приведет в дальнейшем к формированию общества инвалидов и росту нагрузки на государственные структуры, на семью, мать - мы теряем полноценного работника. Кроме того, 20 % семейных пар в России — бесплодны. Каждое следующее поколение россиян обладает меньшим потенциалом здоровья, чем предыдущее. Еще причина - культ насилия, жестокости, агрессии в средствах массовой информации. По данным института мозга РАН проблемы с психическим здоровьем имеют 15 % детей, 25 % подростков, 40 % призывников. Каждый третий взрослый нуждается в психологической поддержке, чтобы противостоять

стрессу. Разрушение системы социальной защиты и инфраструктуры, которые существовали в советское время в сферах здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения и отсутствие системного управления данными сферами сегодня, последовательно реализуемой государственной социальной политикой, в полной мере учитывающей интересы всех заинтересованных сторон по формированию компетенций здорового образа жизни не содействует формированию качественного человеческого капитала. Необходимо четко сформулировать социально-демографические проблемы в этой области и определить приоритетность их решения.

Немалую роль в формировании качественного человеческого капитала играет качество репродуктивных ресурсов - здоровье «ресурсов» на входе. Качество родителей определяет качество своих детей. Состояние износа и усталости приводит к тому, что поколение детей не воспроизводит поколение родителей не только количественно, но и качественно, что ведет к угрозе национальной безопасности. Необходимы регулирующие конструкции с оценкой эффективности не только динамики показателей, но и финансирования. Отслеживание и противодействие причинам появления негативных факторов, а не только их последствиям («не только реабилитационное, но и профилактическое лечение»). Требуется разработка механизма консолидации усилий государства, бизнеса и общества, семьи вокруг цели роста благосостояния населения страны, необходимой составляющей решения которой, является наличие качественного человеческого капитала – его формирование и развитие.

Стратегия развития России на период до 2025 года определяет восстановление человеческого капитала как одну из главных целей реформ. Приоритетной задачей России является достижение объема финансирования, обеспечивающего устойчивость социально-демографической ситуации в стране. Хорошее здоровье - это залог большей продолжительности жизни, более высокой производительности труда. Расходы на здравоохранение — это выгодные инвестиции с долгосрочной и постоянно возрастающей отдачей.

Еще одним определяющим фактором риска репродуктивного труда является состояние инфраструктуры здравоохранения, которая способствует формированию, развитию и совершенствованию человеческих ресурсов. Более того, она способствует улучшению социально-экономического развития не только страны в целом, но и отдельных регионов, на территории которых она размещена. Понимание этого обстоятельства и того факта, что регионы России существенно дифференцированы по уровню своего развития, ставит на повестку дня вопрос о методике оценки рисков репродуктивного труда в сфере здравоохранения.

Текущая способность учреждений здравоохранения региона по удовлетворению потребностей населения рекомендуется, по мнению автора, оценивать при помощи следующих индикативных показателей:

1) мощность родильных домов, перенатальных центров на 1000 новорожденных в регионе – K_{pd}^p ;

2) мощность амбулаторных поликлинических учреждений региона, посещений в смену на 10 тыс. чел. населения – K_{mp}^p ;

3) мощность больничных учреждений региона, больничных коек на 10 тыс. чел. населения – K_{mb}^p ;

Уровень развития учреждений здравоохранения региона:

4) ввод в действие родильных домов в регионе, мест на 1000 новорожденных региона – K_{epd}^p ;

5) ввод в действие амбулаторных поликлинических учреждений региона, посещений в смену на 100 тыс. чел. населения – K_{bpy}^p ;

6) ввод в действие больничных учреждений, коек на 100 тыс. человек региона – K_{sby}^p .

7) охват беременных женщин репродуктивными центрами, центрами планирования семьи, центрами подготовки к социально-ответственному родительству, доля от численности беременных женщин в регионе – K_{ob}^p ;

Возможности инвестиционной активности региона в сфере здравоохранения могут быть оценены:

8) инвестиции региона в здравоохранение на душу населения, тыс. руб. на чел. – K_{uz}^P .

Дополнив эти коэффициенты показателями, характеризующими качество субъектов и объектов репродуктивного труда, а также качество репродуктивного процесса при вовлечении делегированного репродуктивного труда, государства и общества в целом, можно оценить уровень риска репродуктивного труда в сфере здравоохранения. На наш взгляд, эти показатели целесообразно разбить на следующие три блока:

1. Качество и риски, характеризующие субъектов репродуктивного труда в сфере здравоохранения:

Характеризует уровень здоровья отца и матери: % железосодержащихся анемий у беременных женщин; % генетических заболеваний у беременных женщин; % алкоголиков; % наркоманов; % ВИЧ – инфицированных беременных женщин; % больных сифилисом; % гепатитом;

2. Качество и риски, характеризующие процесс репродуктивного труда в сфере здравоохранения:

Представлен в показателях, характеризующих инфраструктуру.

Дополнительно:

Характеризует уровень использования современных технологий для выживания и реабилитации новорожденных: % пренатальной смертности; % ранней неонатальной смертности; % младенческой смертности;

3. Качество и риски, характеризующие объект репродуктивного труда в сфере здравоохранения:

Характеризует уровень детской инвалидности: % хронических заболеваний; % способных освоить школьную программу; % алкоголиков; % наркоманов; % ВИЧ – инфицированных; % больных сифилисом; % гепатитом.

С целью приведения применяемых показателей в сопоставимый вид в качестве базы предлагается использовать соответствующее среднероссийское значение. Для расчета применять формулу (75):

$$I_i = K_i^p / K_i^{p\phi}, \quad (73)$$

где I_i – индекс i -показателя;

$K_i^p, K_i^{p\phi}$ – i -показатель региона и РФ, соответственно.

В духовной сфере (культура и спорт)

1) охват детей дошкольными образовательными учреждениями дополнительного образования в регионе, доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $K_{\partial y}^p$;

2) охват школьными общеобразовательными учреждениями дополнительного образования региона, доля учащихся общеобразовательных учреждений от общей численности населения региона – $K_{\partial y}^p$:

$$K_{\partial y}^p = \frac{ЧУ_p}{Ч_p}, \quad (74)$$

где $ЧУ_p$ – численность учащихся общеобразовательных учреждениях региона, тыс. чел.;

$Ч_p$ – численность населения региона, тыс. человек.

3) охват высшими общеобразовательными учреждениями программами дополнительного образования региона, доля учащихся общеобразовательных учреждений от общей численности населения региона – $K_{\partial y}^p$:

$$K_{\partial y}^p = \frac{ЧУ_p}{Ч_p}, \quad (75)$$

где $ЧУ_p$ – численность учащихся общеобразовательных учреждениях региона, тыс. чел.;

$Ч_p$ – численность населения региона, тыс. человек.

4) обеспеченность общеобразовательных учреждений региона тренажерами соответствующего профиля, на 100 учащихся приходится рабочих мест $K_{нк}^p$;

5) инвестиции региона в культуру и спорт на душу населения, тыс. руб. на чел. – K_{uo}^P ;

$$K_{uo}^P = IO_P / Ч_P, \quad (76)$$

где IO_P – инвестиции в образование региона, млн руб.;

$Ч_P$ – численность населения региона, тыс. чел.

6) ввод в действие дошкольных учреждений дополнительного образования региона, мест на 10 тыс. детей дошкольного возраста региона – $K_{вду}^P$;

7) ввод в действие общеобразовательных учреждений, ученических мест на 10 тыс. детей школьного возраста региона – $K_{воу}^P$.

8) ввод в действие программ дополнительного образования в сфере культуры и спорта для студентов, ученических мест на 10 тыс. студентов региона – $K_{воу}^P$.

1. *Качество и риски, характеризующие субъектов делегированного репродуктивного труда в сфере культуры и спорта:*

1) ввод в действие театров, кинотеатров, дворцов культуры, спорта, домов творчества, эстетического воспитания, фитнес-центров, центров здорового образа жизни на 100 тысяч населения региона – K_{pc}^P ;

2) мощность театров, кинотеатров, дворцов культуры, спорта, домов творчества, эстетического воспитания, фитнес-центров, центров здорового образа жизни (посещений в смену) на 10 тысяч населения региона – K_{mrc}^P ;

3) ввод в действие мест лишения свободы на 100 тысяч населения региона – K_{pc}^P ;

4) мощность мест лишения свободы (посещений в год) на 100 тысяч населения региона – K_{mrc}^P ;

2. *Качество и риски, характеризующие процесс делегированного репродуктивного труда в сфере культуры и спорта:*

5) охват детей дошкольными образовательными учреждениями дополнительного образования (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания), доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $Kишр_{\partial y}^p$;

6) охват детей школьными образовательными учреждениями дополнительного образования (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания), доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $Kишр_{\partial y}^p$;

7) охват детей творческими секциями (танцевальные студии, живопись, актерское мастерство), доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $Kс_{\partial y}^p$;

8) охват детей спортивными секциями, доля от численности детей соответствующего возраста в регионе – $Kс_{\partial y}^p$;

9) инвестиции в образовательные учреждения дополнительного образования в области культуры (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания) на численность детей соответствующего возраста в регионе, тыс. рублей на чел. в год – $Kи_{o\partial y}^p$;

10) инвестиции в образовательные учреждения дополнительного образования в области спорта на численность детей соответствующего возраста в регионе, тыс. рублей на чел. в год – $Kи_{o\partial y}^p$;

11) инвестиции в культурно-массовые мероприятия на 100 тысяч жителей.

3. *Качество и риски, характеризующие объект и субъекты репродуктивного труда в сфере духовного развития:*

12) % алкоголиков;

13) % наркоманов;

14) % зависимых от табакокурения;

- 15) % суицидов на 100 тыс. человек в регионе;
- 16) % склонных к суициду (состоящих на учете);
- 17) % состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних;
- 18) % безпризорных (для объекта); % лиц без определенного места жительства (для субъектов);
- 19) % лишенных родительских прав;
- 20) % состоящих или склоняющихся к нацистским течениям, сатанинским течениям, сектам, участников террористических актов, доля от численности детей, соответствующей стадии развития на 10 тыс. человек в регионе – $K_{нев}^P$.

Мониторинг индикаторов во времени позволяет оценивать и, при необходимости корректировать посредством регулирующих мероприятий качество и риски РТ.

Перечень всех индикаторов по вышеназванным направлениям представлен в приложении 24.

Полнота охвата стадий репродукции предполагает выделение младенческой, ранней и поздней дошкольных, доподростковой и подростковой школьных, стадии профессионального обучения, а также инкорпоративную стадию. Такого рода дифференциация позволяет разрабатывать и осуществлять на всех этапах необходимые меры по обеспечению высокого качества человеческих ресурсов (с учетом специфических особенностей каждого периода), способного в будущем эффективно разрешать проблемы социально-экономического развития, стоящие перед обществом.

Дерево расчета экономического ущерба для организации

Если применить модификацию теории общественного благосостояния для рисков репродуктивного труда с учетом неопределенности, то задача трансформируется в следующую:

$$F(RRL_1, RRL_2, RRL_3, \dots, RRL_N) \quad \min, \quad (77)$$

$$\frac{\partial F}{\partial RRL} \leq 0, \quad i = 1, n$$

где RRL_i – риск i -го участника репродуктивного труда.

Мы ищем оптимальное множество Парето, удовлетворяющее следующему критерию: **если мероприятия по снижению риска одного из участников репродуктивного процесса не увеличивают риска других участников репродуктивного процесса, то риски репродуктивного труда снижаются.**

Индивидуальные функции фон Неймана-Моргенштерна для нашего случая будут выглядеть:

$$RORT_N = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n p_j R_j, \text{ где } N = 1, 14, \quad (78)$$

где p_j - вероятность возникновения исхода;

R_j – расходы, сопряженные с данным исходом (определенные расходы, приносящие пользу по снижению рисков по данному критерию участника репродукционного процесса).

$$RORT = \sum_{N=1}^{14} RORT_N \text{ в (A), (B), (C)}. \quad (79)$$

Фиксируется средний ожидаемый расход по показателю степени здоровья (HI), интеллектуального потенциала (I), духовности (D) ORT на данной стадии развития.

$$RORT_{(A)}^{HI} = p_1 \cdot R_d^{HI} + p_2 \cdot R_n^{HI}, \quad (80)$$

$$RORT_{(B)}^I = p_1 \cdot R_d^I + p_2 \cdot R_n^I, \quad (81)$$

$$RORT_{(C)}^D = p_1 \cdot R_d^D + p_2 \cdot R_n^D \quad (82)$$

$$R_{ORT_1} \leq \max \{ RORT_{(A)}^{HI}, RORT_{(B)}^I, RORT_{(C)}^D \}, \quad (83)$$

$$RSRT_4 = RSRT_2^m + RSRT_3^f, \quad (84)$$

где

$$RSRT_2^m \leq \max \{ RSRT_{(D)}^m, RSRT_{(E)}^m, RSRT_{(F)}^m \}, \quad (85)$$

$$RSRT_3^f \leq \max \{ RSRT_{(G)}^f, RSRT_{(H)}^f, RSRT_{(I)}^f \} \quad (86)$$

Наша задача не столько получить сумму, сколько выяснить в какой точке, у какого участника процесса репродуктивного труда и по какому показателю наблюдается существенный риск, требующий устранения. Необходимо выявить 20 % ключевых рисков, устранив которые, или минимизировав их влияние, мы решим 80 % проблем, направленных на повышение ценности человеческих ресурсов. Либо модель позволяет осуществить точный расчет, принимая во внимание оценку эксперта, которая может существенно различаться в зависимости от целей участников репродуктивного труда.

С точки зрения общества целесообразно брать 0,33. Бизнес-сообществу интересен интеллектуальный потенциал и он готов пойти на большие расходы именно на развитие этой составляющей R^I , родителям может быть в большей степени интересно здоровье ребенка (все еще определяется стадией воспроизводства человеческих ресурсов) R^{HI} , сам человек (по умолчанию) стремится к сбалансированной личности в равной степени физически, интеллектуально и духовно развитой. **Расходы на мероприятия по предотвращению рисков репродуктивного труда целесообразны, если не превосходят максимально допустимую величину ущерба в случае отсутствия их проведения.**

$$RRT_N \leq \max \{RORT_1, RSRT_4, DRT_5, BS_6, G_7, S_8\} \in [0,1] \quad (87)$$

RRT за все 14 периодов равно $\max \{RRT_N\}$, где $N = \overline{0,13}$.

Рекомендуется обратить повышенное внимание к исходам, где среднеожидаемые расходы максимальны. Предлагаемое дерево расчета экономического ущерба рисков репродуктивного труда по всем участникам репродуктивного процесса представлено на рисунке 29.

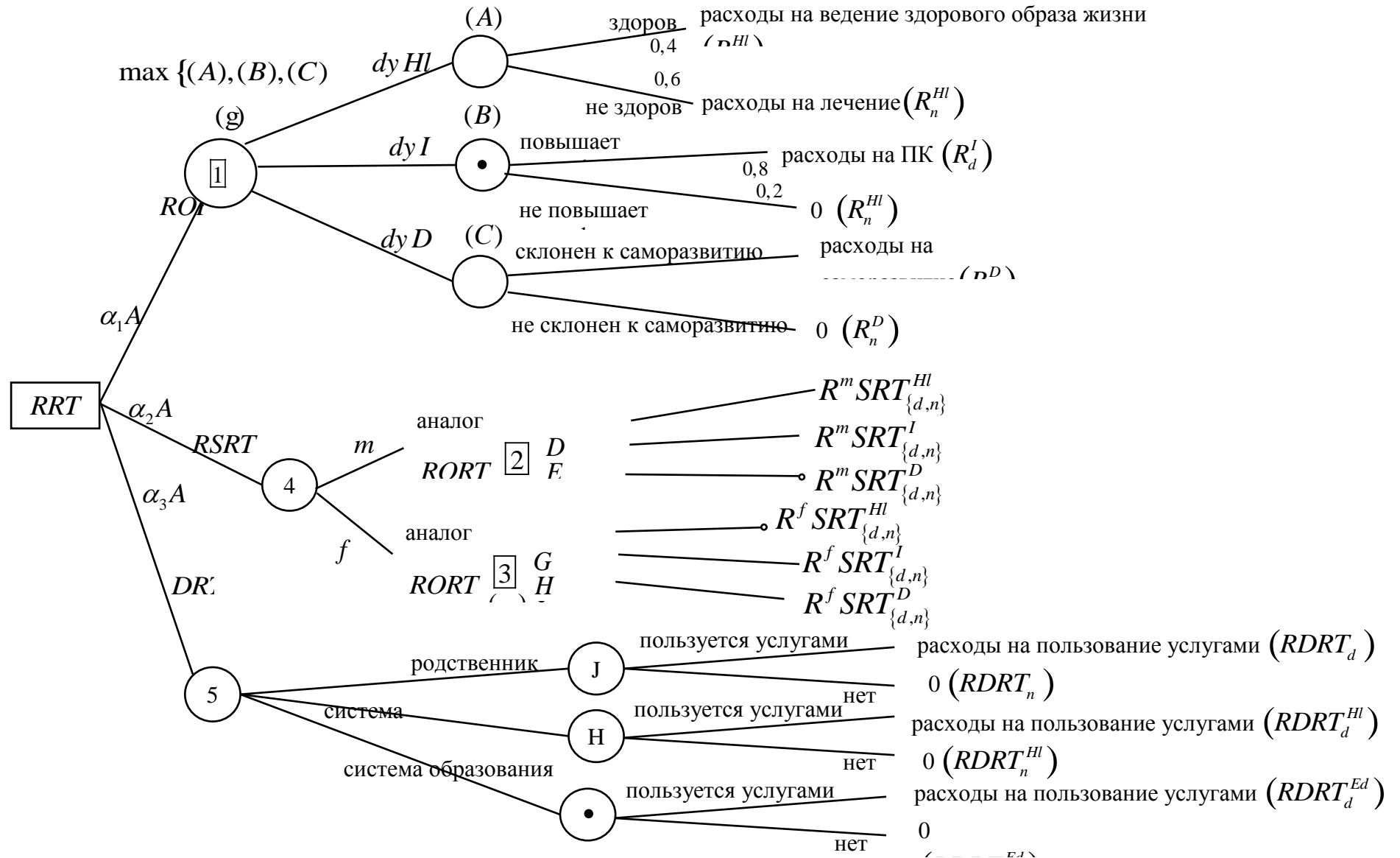


Рисунок 29 – Дерево расчета экономического ущерба рисков репродуктивного труда организации

Методика расчета экономического ущерба для территории

Экономический ущерб (Y) за все периоды ($i = 1, n$) можно рассчитать как сумму ущерба объекта репродуктивного труда (его здоровье, интеллект, духовное развитие), ущерба здоровью субъектов репродуктивного труда (матери и отца), ущерба качества жизни (состояние инфраструктуры здравоохранения, образования, культуры и спорта):

$$Y = \sum_{i=1}^n Y_i \quad (88)$$

Так, экономический ущерб по здоровью объекта репродуктивного труда за период

$$Y_n^i = \sum_{j=1}^m Y_{nj}^i \text{ руб./период,} \quad (89)$$

где m – количество видов предполагаемых j -тых заболеваний за i -й период, влияющих на репродуктивную сферу.

$$Y_{nj}^i = \alpha^{ik} R^{j,k} N^k \text{ руб./период,} \quad (90)$$

где α^{ik} – цена риска потери в области здоровья, образования, культуры и спорта соответственно человека;

k – возраст; где $j = \overline{1, m}$ по всем возможным рисковому случаям (заболеваниям, мероприятиям, направленным на образование, духовное развитие) по всем периодам возвращивания человеческих ресурсов.

$R^{j,k}$ – риск по j -му виду рисковому случая для k -той стадии (возрастная группа на 1 тыс. человек), число случаев риска (пр. болезни/период); N^k – численность k -стадии населения рассматриваемой территории (индивид, семья, род, образовательное учреждение, учреждения здравоохранения, организации, территории, страны), чел.

Таким образом, предлагаемая методика является универсальной и может быть применена для микро-, мезо-, макро- уровней.

Ниже приведем пример на основе сферы здравоохранения.

$$\begin{matrix}
 z^1 & z^2 & z^3 & z^4 & z^5 & z^6 \\
 \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} \\
 \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} \\
 \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} \\
 \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} \\
 \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} \\
 \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} \\
 \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} \\
 \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} \\
 \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} \\
 \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} \\
 \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} \\
 \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} \\
 z^3 & & & & & \\
 \text{назначение} & & & & & \\
 \text{пенсии по} & & & & & \\
 \text{болезни} & & & & & \\
 \text{(инвалидности).} & & & & &
 \end{matrix} \tag{91}$$

где

$$\begin{matrix}
 z^1 & z^2 & z^3 & z^4 & z^5 & z^6 \\
 \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} & \text{расходы на оплату} \\
 \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} & \text{листочков нетрудоспособности} \\
 \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} & \text{заболевшим или} \\
 \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} & \text{отвлеченным от} \\
 \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} & \text{производственной} \\
 \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} & \text{деятельности по} \\
 \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} & \text{уходу за} \\
 \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} & \text{больными} \\
 \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} & \text{членами} \\
 \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} & \text{семьи или по} \\
 \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} & \text{беременности} \\
 \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} & \text{и родам;} \\
 z^3 & & & & & \\
 \text{назначение} & & & & & \\
 \text{пенсии по} & & & & & \\
 \text{болезни} & & & & & \\
 \text{(инвалидности).} & & & & &
 \end{matrix} \tag{92}$$

z^2 – расходы на оплату листков нетрудоспособности заболевшим или отвлеченным от производственной деятельности по уходу за больными членами семьи или по беременности и родам;

z^3 – назначение пенсии по болезни (инвалидности).

$$\frac{\text{расходы на оплату листочков нетрудоспособности}}{\text{расходы на оплату листочков нетрудоспособности}} = \frac{N_{\text{крат}}}{N_{\text{назначен}}}; \tag{93}$$

z^4 – снижение совокупного дохода из-за временной нетрудоспособности;

$R^j = N^j \cdot D^k$, где N^{jk} – количество заболевших у новорожденных;

j -тым заболеванием для k -стадии.

На наш взгляд, целесообразно вводить поправочный коэффициент, учитывающий нарушение репродуктивной функции у k -той возрастной группы по причине j -го заболевания, максимально уделяя внимание тем направлениям, где средний ожидаемый ущерб максимальный. Остальные показатели рассчитываются аналогично.

При анализе динамических процессов важно понять не только общую тенденцию и структурную динамику по всем регионам, но и то насколько устойчива и не случайна ситуация для определенной стадии репродуктивного процесса в определенном регионе. Такая информация необходима для принятия управленческих решений, с целью корректировки сложившейся в регионе ситуации – где требуется первостепенное вмешательство государства и общества в целом.

Учитывая неблагоприятную демографическую и социальную ситуацию, которая наблюдается в большинстве российских регионов, требуется изучение качества объектов репродуктивного труда в сфере здравоохранения, а также репродукционных рисков, связанных с данным процессом. Эффективные мероприятия по регулированию рисков репродуктивного труда, в том числе развитая инфраструктура в сфере здравоохранения, образования, культуры и спорта способны оказать положительное воздействие на качество человеческих ресурсов, проживающих в конкретном регионе.

Выводы по 4 главе

1. Сравнительный анализ программ и политик помощи родителю в процессе реализации репродуктивной деятельности в России и за рубежом показал различную степень активности в оказании социально-экономических преференций для материнства и детства. К выявленным факторам реализации разного рода программ можно отнести исторические условия, уровень экономического развития, культурные и религиозные традиции, активность политических движений, активизация гендерных и феминистских движений и пр. Однако, принятие решения применения той или иной политики или программы социально-экономических преференций не учитывают риски репродуктивного труда и в редких случаях речь идет о качестве репродуктивного труда – диагностика возникновения возможных рисков РТ и их последствий на качество РТ отсутствует, зачастую присутствует бессистемность, в решении проблемы регулирования качества репродуктивного труда. В силу этого наблюдается неэффективность реализации предлагаемых программ по решению существующих проблем.

2. Обоснована необходимость внедрения репродуктивно-ориентированной политики (РОП), основанной на учете возникающих рисков репродуктивной деятельности, реализацию которой целесообразно объединить единым видением (концепцией).

3. Концепция является методологической основой реализации социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда. Концепция представляет ценностно-нормативную основу взаимодействия всех участников репродуктивного труда – возвращаемой личности, родителей, семьи и рода в целом, учреждений здравоохранения, образования, культуры и спорта, министерств и ведомств, органов федеральной, региональной и местной уровней власти, религиозных объединений, средств массовой информации.

4. Идеальное качество репродуктивного труда достигается при максимальной сонаправленности и наличии синергетического эффекта ценности и полезности человеческих ресурсов, при этом риски репродуктивного труда нулевые. В силу недостижимости нулевых рисков репродуктивного труда при регулировании рисков и качества РТ рекомендуется применять одну из двух стратегий:

- либо максимизация роста ценности (полезности) человеческих ресурсов при допустимом уровне рисков репродуктивного труда;

- либо при требуемом уровне ценности (полезности) человеческих ресурсов минимизировать риски репродуктивного труда.

5. Предлагаемая концепция социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда представляет систему взглядов реализации социально-экономической стратегии регулирования рисков и качества репродуктивного труда с целью формирования и развития человеческих ресурсов страны с максимальным использованием творческого потенциала субъектов и объектов репродуктивного труда в процессе репродуктивной деятельности.

6. Цель концепции – создать условия для формирования, развития и роста ценности (полезности) человеческих ресурсов с учетом рисков РТ – совокупности гармоничных личностей, удовлетворяющих как свои потребности, так и потребности субъектов репродуктивного труда, бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

7. Предлагается концепция социально-экономического регулирования рисков репродуктивного труда, согласно которой все процессы репродуктивного труда направлены на формирование и развитие физически развитой интеллектуальной высоконравственной личности, которая, в свою очередь, в дальнейшем обеспечивает отдачу всем участникам репродуктивного процесса как в продуктивной (преимущественно), так и в репродуктивной сферах, что в итоге приводит к росту конкурентоспособности страны и росту благосостояния общества.

8. Элементами, обеспечивающими сбалансированность управления труда в (продуктивной репродуктивных сферах на микро-, мезо- и макро-уровнях являются самоактуализирующаяся личность, социально-ответственное родительство, социально-ответственный делегированный родительский труд, социально-ответственный бизнес, репроориентированная политика, социально-ответственное общество.

9. Автором предлагается идентификация социальных, экономических и репродуктивных элементов эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда в совокупности составляет комплексную эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда. Исследовать вышеназванные риски предлагается во взаимосвязи прямых и обратных связей всех участников репродукционного процесса.

10. В рамках рассматриваемой концепции при идентификации рисков репродуктивного труда предлагается анализировать риски, связанные со всеми участниками репродукционного процесса на микро-, мезо-, макро- уровнях: объектом репродуктивного труда (ORT), субъектами репродуктивного труда (мать, отец объекта репродуктивного труда, SRT), делегированным родительским трудом (дедушки, бабушки, тети, дяди и другие родственники, представители рода, а также представители делегированного родительского труда – учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта (DRT), представители бизнес-сообщества, вовлеченные в процесс репродуктивного труда в лице предприятий, сотрудниками которых на ранних стадиях является отец и мать, на поздних – сам объект репродуктивного труда (BS), государство, осуществляющая социально-ориентированную политику (G), общество в целом (S).

11. Каждый из участников репродуктивного процесса вносит свой вклад в формирование, развитие и становление человеческих ресурсов страны посредством различных социально-ответственных действий. При этом их действия по снижению рисков репродуктивного труда направлены на источники репродуктивного риска, связанные, так или иначе, в той или иной степени, с

физическим здоровьем, интеллектуальным потенциалом, духовным развитием и качеством жизни.

12. Необходимо обратить внимание на нижеследующие этапы внедрения системы регулирования рисков и качества репродуктивного труда на базе предлагаемой Концепции: диагностика, планирование, обучение, пилотное тестирование, мониторинг и оценка внедрения.

13. Предложен теоретико-методологический аппарат, включающий интегрированный инструментарий идентификации качества и рисков репродуктивного труда для принятия эффективных управленческих решений при выборе приоритетов по реализации социальной (репроориентированной) политики на макро-, мезо-, микро- и нано- уровнях, включающий методики регулирования рисков и качества репродуктивного труда по всему репродукционному процессу через эффективную диагностику возникновения рисков репродуктивного труда по стадиям формирования человеческих ресурсов, функциям, местам возникновения, субъектам и объектам репродукционного процесса.

14. Комплекс разработанных инструментов, методик оценки и регулирования рисков и качества репродуктивного труда по всему репродукционному процессу на микро-, мезо- и макро- уровнях включает:

- модель компетенций субъектов репродуктивного труда;
- дорожную карту объектов репродуктивного труда;
- методику экспресс-диагностики рисков и качества репродуктивного труда организации;
- дерево решений «среднеожидаемые расходы на финансирование мероприятий на качество репродуктивного труда участников репродуктивного труда»;
- систему индикативных показателей оценки рисков и качества репродуктивного труда (РиК РТ для региона (страны));
- методику расчета экономического ущерба, возникающего при регулировании рисков и качества РТ.

ГЛАВА 5. МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ И КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА

5.1. Основные элементы механизма регулирования рисков и качества репродуктивного труда

В условиях глобализации и перехода к инновационной экономике существенно усиливается влияние рисков репродуктивного труда на сферу продуктивной экономики, что предъявляет повышенные требования к идентификации, оценке и разработке механизмов регулирования возникающих рисков репродуктивного труда, разработку которого необходимо вести с учетом опыта эффективного взаимодействия государственных и негосударственных структур, позволяющих регулировать риски и качество РТ.

В России, начиная с 2006 года тоже развернута мощная демографическая политика, предусматривающая широкий комплекс мер по выходу из демографического кризиса, стимулированию рождаемости и формированию «материнского пакета». Однако, ни за рубежом, ни в России не используется понятие репродуктивный труд. Речь идет лишь о защите материнства и детства. Риски репродуктивного труда вообще не изучаются как экономическая категория. Государство занимает двоякую позицию. С одной стороны, по ряду вопросов без участия других участников репродуктивного процесса пытается взять всю ответственность на себя, с другой – ряд вопросов и ответственность за них полностью переложить на родителей. Появляются так называемые «безбилетники» - представители бизнес-сообщества, которые извлекают полезные свойства из человеческих ресурсов по максимуму, при этом либо, не принимая участия в их формировании и развитии вовсе, либо по минимуму.

Необходимо разработать механизм, который позволит навести соответствие между затраченными усилиями на ликвидацию потерь (экономического ущерба), между затратами на предотвращение возможных потерь (страхование рисков

репродуктивного труда), результатами (снижением или перераспределением рисков репродуктивного труда между участниками репродуктивного процесса) и лицами, несущими ответственность за эти мероприятия с использованием кадровых, материальных, финансовых, временных и информационных ресурсов на всех стадиях формирования и развития человеческих ресурсов.

Предлагаемая схема регулирования рисков и качества репродуктивного труда приведена на рисунке 30.

На наш взгляд, в процессе регулирования рисков репродуктивного труда целесообразно выделять два контура **механизма**:

Risk Assurance (RA) [гарантированный уровень риска] - контроль рисков репродуктивного труда, который призван поддерживать уровень рисков репродуктивного труда всех участников репродукционного процесса не выше заранее определенного уровня и заключается в предоставлении гарантий, дающих уверенность в качестве объекта репродуктивного труда (взращенных человеческих ресурсов).

Risk Improvements (RI) [усовершенствование регулирования рисков] - регулирование уровня рисков репродуктивного труда — предполагает, что уровень рисков репродуктивного труда необходимо не только снижать, но и увеличивать, если это способствует прогрессу социально-экономических отношений в воспроизводственном процессе.

Реализация вышеназванных механизмов во взаимосвязи и взаимозависимости в практике регулирования рисков репродуктивного труда: контроль гарантированного уровня риска и снижение/повышение уровня рисков репродуктивного труда — позволяют «удерживать мяч в игре», то есть постоянно совершенствовать процесс репродуктивного труда, регулируя риски репродуктивного труда, и, как следствие, создавая условия для совершенствования процесса взращивания человеческих ресурсов, увеличивая их ценность для всех заинтересованных сторон: родителей, бизнес-сообщества, государства, социума.

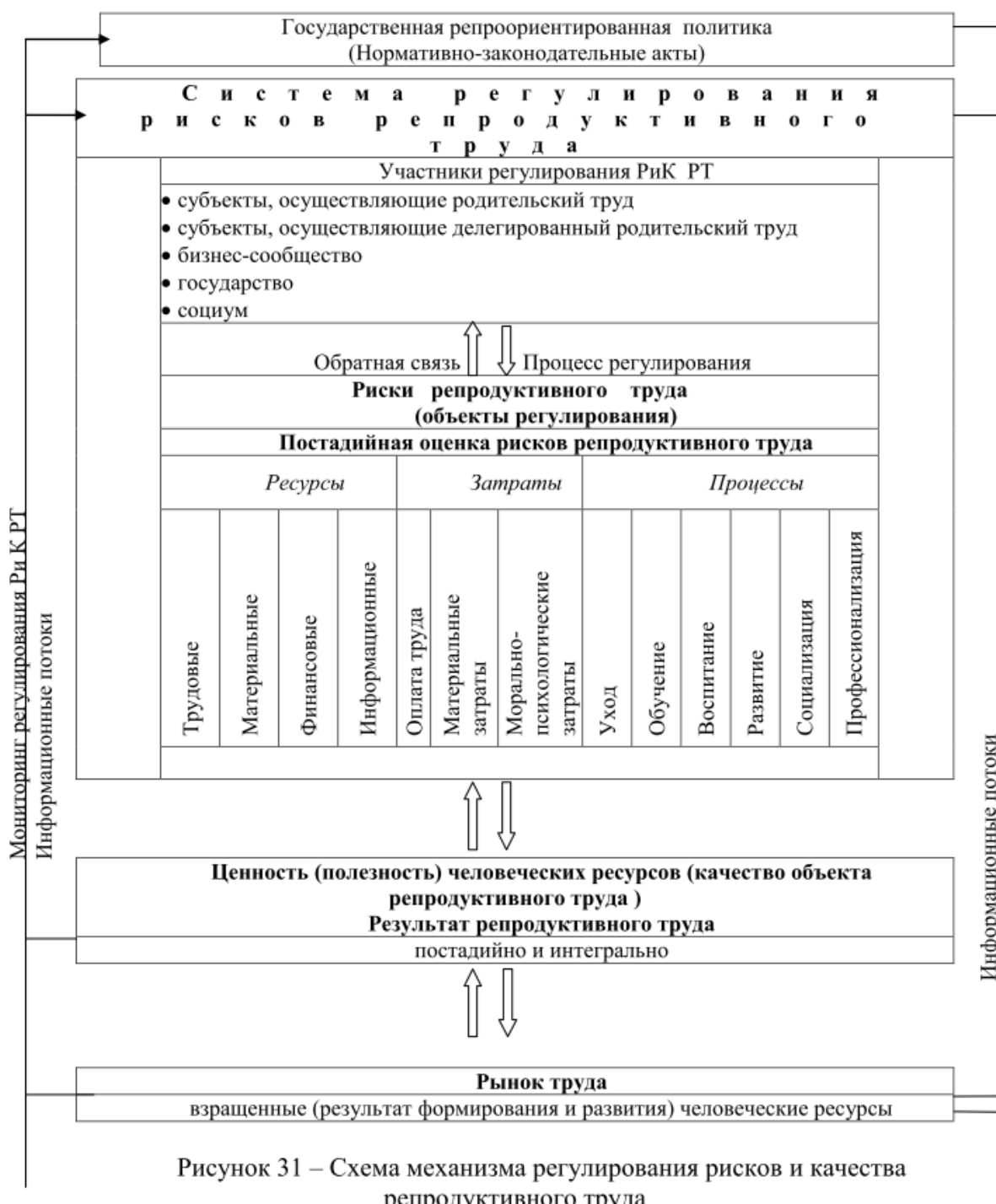


Рисунок 31 – Схема механизма регулирования рисков и качества репродуктивного труда

В зарождающейся **теории регулирования рисков и качества репродуктивного труда**, на наш взгляд, целесообразно будет выделить следующие элементы механизма регулирования.

1. **Цель регулирования** - создать условия для формирования и развития человеческих ресурсов (объектов репродуктивного труда) путем регулирования рисков и качества репродуктивного труда, поддерживая уровень и состояние ценности объекта репродуктивного труда в соответствии с экономическими интересами субъектов репродуктивного труда (затратами, рентабельностью, социальной значимостью, полезностью для общества) и объектов репродуктивного труда (уровнем благосостояния, востребованностью на рынке труда).

2. **Задачи регулирования** – конкретизировать цели по регулированию рисков и качества репродуктивного труда на каждой стадии репродуктивного процесса в соответствии с требованиями к уровню ценности объектов репродуктивного труда заинтересованным субъектом репродуктивного труда в сроки, предусмотренные продолжительностью изучаемой стадии;

3. **Субъект регулирования** - управляющие органы всех уровней и лица, призванные обеспечить уровень риска и качества репродуктивного труда (родители, образовательные учреждения, бизнес-сообщество, государство, общество в целом).

4. **Объект регулирования** - риски и качество репродуктивного труда, которые могут включать как всю совокупность свойств (интегральный показатель), так и определенную их часть, группу или отдельное свойство.

Свойства объекта репродуктивного труда определяют объективные стороны объекта без оценки их важности для потребителя (физическое здоровье, уровень интеллекта, духовное развитие), полезность человеческих ресурсов определяет способностью приносить пользу конкретному субъекту репродуктивного труда и удовлетворять потребности конкретного субъекта репродуктивного труда (родителей, организации, общества в целом, повышая его благосостояние), а также полезность для объекта репродуктивного труда – конкретного представителя выращенного человеческого капитала - индивида или личности. Как следствие, наряду с понятием рисков репродуктивного труда, было введено

понятие ценности (полезности) возвращенных человеческих ресурсов (объектов репродуктивного труда). Следовательно, требуется регулирование рисков репродуктивного труда с целью повышения ценности (полезности) человеческих ресурсов посредством совершенствования регулирования рискологической деятельности рисков и качества репродуктивного труда.

5. Принципы регулирования – правила, которыми мы будем руководствоваться, осуществляя регулирование рисков и качества репродуктивного труда на всех стадиях формирования и развития человеческих ресурсов.

Данные принципы изложены в статье Т. Н. Внуковской «Принципы регулирования рисков репродуктивного труда» [91].

Адаптация общих принципов системно-ситуационного подхода к анализу и регулированию рисков репродуктивного труда позволяет сформулировать следующие принципы:

- 1) принцип иерархичности строения объекта анализа;
- 2) принцип постадийности;
- 3) принцип дифференциации ресурсных, затратных и результативных показателей;
- 4) принцип сбалансированности индивидуальных, групповых и интегральных показателей;
- 5) принцип целеустремленности (ориентация субъектов репродуктивного труда на конечный результат – качество объекта репродуктивного труда);
- 6) принцип неаддитивности – совокупность свойств объекта репродуктивного труда не совпадает с совокупностью свойств субъектов репродуктивного труда. В результате взаимодействия возникает новое преобразующее свойство, уникальное, характерное только для новой личности – приращение ценности (полезности) сформированных человеческих ресурсов (объекта репродуктивного труда) на определенной стадии формирования и развития.
- 7) принцип эмерджентности – каждый элемент системы является необходимым уникальным условием для формирования и развития объекта репродуктивного труда (родители, роддома, дошкольные образовательные учреждения и учреждения здравоохранения, школы развития, общеобразовательные

школьные учреждения и другие (театральная, спортивная, художественная, музыкальная), высшие учебные заведения, организации, государство, социум);

8) принцип мультипликативности – при взаимовлиянии свойства перемножаются, а не складываются;

9) принцип непрерывного мониторинга процесса репродуктивного труда;

10) принцип процессности (набор непрерывных функциональных работ, процесс выполнения которых циклический и бесконечен);

11) принцип синергичности – однонаправленность действий системе, приводящая к усилению результата;

12) принцип функциональной гибкости (приоритет организационно-распорядительных, экономических или социально-психологических методов существенно варьируется в зависимости от стадии управления, объекта воздействия, уровня вовлеченности объекта управления и так далее);

13) обратная связь (активное вовлечение объекта репродуктивного труда процесс его формирования и развития). Особенно характерно для поздних стадий.

Данные принципы целесообразно дополнить принципами, характерными для рискологических наук, аксиоматические постулаты которых изложены во второй главе.

1) принцип всеохватности - любой вид деятельности, осуществляемый системой, несет в себе те или иные риски, которые при определенных условиях проявляются и могут иметь последствия для системы в целом и ее структурных элементов;

2) принцип приемлемости, согласно которому всякая социально-экономическая система оценивает величину риска исходя из своих внутренних критериев и условий окружающей среды, устанавливая для себя пороги приемлемого риска для каждой конкретной ситуации и формируя свое поведение исходя из общепринятых оценок;

3) принцип неповторяемости, согласно которому любое поле рисков изменяется во времени, не повторяясь даже в схожих ситуациях и аналогичных системах, независимо от степени идентичности, то есть каждая ситуация уникальна, повторение возможно только в абстрактных моделях.

б. Функции регулирования – конкретные виды репродуктивного труда на всех стадиях репродукционного процесса (уход, воспитание, обучение, социализация, профессионализация), характеризующиеся однородностью и стабильностью воздействий на объект управления для достижения цели регулирования, реализуемые субъектами регулирования репродукционного процесса, а также конкретные виды рискологической деятельности репродуктивного труда.

О первой составляющей (об уходе, воспитании, обучении, социализации и профессионализации) речь шла в предыдущих главах. На второй составляющей остановимся подробнее, так как ранее этому аспекту в диссертационном исследовании мы внимания не уделяли. На наш взгляд, всю деятельность по регулированию рисков репродуктивного труда можно дифференцировать в зависимости от временного фактора разделить на три вида рискологической деятельности:

– ретроспективная рискологическая деятельность, связанная с анализом уже состоявшихся рисков и построением на их базе моделей, объясняющих причины проявления именно этих рисков на той или иной стадии развития человеческих ресурсов, с тем или иным участием рисков репродуктивного труда, реализующих ту или иную функцию (примеры такой деятельности и построенные модели будут представлены ниже).

– Текущая рискологическая деятельность связана с анализом и оценкой рисков, которые могут проявиться в настоящий момент. Она имеет свои особенности. Здесь наиболее ярко выражено влияние парадокса Алле, а также большая зависимость от склонности к риску лица, принимающего управленческое решение. Модели, используемые в этом виде деятельности подробно изложены в третьей главе диссертационного исследования.

– Перспективная рискологическая деятельность связано с прогнозами возможных оптимистичных, наиболее вероятных, пессимистических сценариев развития ситуации уровня рисков репродуктивного труда, а также какие поля рисков несет в себе каждый из вариантов и чем это грозит в будущем. Эту вопросу будут посвящены последующие параграфы главы.

7. Методы регулирования – совокупность способов и приемов, которыми как субъекты репродуктивного труда, так и объекты репродуктивного труда воздействуют на элементы репродуктивного процесса, обеспечивая достижение и поддержание планируемого состояния и уровня рисков и качества репродуктивного труда с целью формирования и развития ценности (полезности) объекта репродуктивного труда, а также роста рыночной, социальной, прямой и косвенной репродуктивной эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда (РиК РТ), речь о которых пойдет ниже.

В соответствии с широко известным управленческим инструментом Total Quality Management, главная идея которого состоит в том, что субъект управления должен работать не только над качеством продукции, но и над качеством организации работы для эффективного регулирования рисков на текущей стадии и качества РТ предлагается производить функциональное обеспечение и мониторинг 3-х составляющих: качества РТ, качества организации процессов и уровня квалификации, задействованных репродуктивным трудом.

Несомненно, что применение процессного подхода и методов TQM по отношению к регулированию рисков и качества РТ может быть очень полезно и продуктивно для формирования и развития человеческих ресурсов страны на всех стадиях: от социально-ответственного родительства, младенческой, дошкольной, школьной, профессионального обучения до инкорпоративной стадии. Такого рода дифференция позволяет разрабатывать и осуществлять на всех этапах необходимые меры по обеспечению регулирования рисков РТ, способствующие в будущем эффективно разрешить назревшие проблемы социально-экономического развития на микро-, мезо- и макро- уровнях.

Итак, обратимся к анализу ретроспективной рискологической деятельности.

В ходе проведенного авторского исследования методом экспертных оценок выявлена связь между источниками риска репродуктивного труда, функциями репродуктивного процесса (уход, воспитание, обучение, социализация и профессионализация) и стадиями человеческого воспроизводства (рисунок 31).

У – уход	1 – соц. отв. родительство			8 – ранний школьный	
В – воспитание	2 – дородовой			9 – подростковый	
О – обучение	3 – перинатальный			10 – поздний школьный	
П – профессионализация	4 – неонатальный			11 – средний профессиональный	
С - социализация	5 – младенческий			12 – ВПО	
	6 – ранний дошкольный (1-4)			13 - инкорпоративный	
	7 – поздний дошкольный (4-7)			14 – посткорпоративный	
Источники риска	У	В	О	П	С
<i>ORT</i>	$Y_7 - Y_{14}$	$B_9 - B_{14}$	$O_6 - O_{14}$	$П_{11} - П_{14}$	$C_7 - C_{14}$
<i>SRT</i>					
отец	$Y_1, Y_5 - Y_8$	$B_9 - B_{11}$	$O_8 - O_{10}$	–	–
мать	$Y_1 - Y_{10}$	$B_6 - B_{10}$	$O_5 - O_9$	–	–
<i>DRT</i>					
родственники	$Y_6 - Y_8$	$B_8 - B_{11}$	$O_8 - O_9$	–	–
здравоохранение	$Y_1 - Y_{14}$	–	–	–	–
образование	–	$B_8 - B_{12}$	$O_6 - O_{14}$	$П_{11} - П_{13}$	$C_6 - C_{13}$
Спортивные и развлекательные	–	$B_7 - B_9$	$O_7 - O_9$	–	$C_7 - C_9$
<i>BS</i>					
промышленность	Y_{13}	–	O_{13}	$П_{13}$	$C_{13,14}$
сельское хозяйство	Y_{13}	–	O_{13}	$П_{13}$	$C_{13,14}$
торговля	Y_{13}	–	O_{13}	$П_{13}$	$C_{13,14}$
транспорт	Y_{13}	–	O_{13}	$П_{13}$	$C_{13,14}$
строительство	Y_{13}	–	O_{13}	$П_{13}$	$C_{13,14}$
<i>G</i>					
здравоохранение	$Y_2 - Y_{14}$	–	–	–	–
образование	$Y_6 - Y_{12}$	–	$O_7 - O_{12}$	$П_{11} - П_{12}$	$C_8 - C_{10}$
охрана труда	$Y_{11} - Y_{13}$	–	$O_9 - O_{13}$	$П_{11} - П_{12}$	$C_{10} - C_{13}$
социальная защита	$Y_2 - Y_{14}$	–	$O_{11} - O_{12}$	$П_{11} - П_{14}$	$C_1 - C_{14}$
культура и спорт	$Y_6 - Y_{14}$	–	$O_7 - O_9$	–	$C_8 - C_{10}$
<i>S</i>					
культура	–	$B_6 - B_{14}$	$O_7 - O_{14}$	–	$C_6 - C_{14}$
спорт	–	$B_7 - B_{14}$	–	–	$C_7 - C_{14}$
национальная идея	–	$B_8 - B_{14}$	–	–	$C_8 - C_{14}$
СМИ	–	$B_6 - B_{14}$	$O_7 - O_{14}$	–	$C_1 - C_{14}$

Рисунок 31 – Взаимосвязь источников риска, функций и стадий рисков репродуктивного труда (PPT)

В качестве экспертов выступали 12 глав муниципальных образований Свердловской области, 15 представителей высшей школы (ректоры, проректоры, директора филиалов институтов), 17 директоров школ Свердловской области, 7 заведующих детскими садами, 3 представителя Управления образования, 2 начальника отдела Министерства образования Свердловской области, 12 предпринимателей. Таким образом, в экспертную группу из 68 человек попали представители всех рискологических групп участников процесса репродуктивного труда: 25 % чиновников, 22 % представителей высшей школы, 25 % представителей средней школы, 10,3 % представителей дошкольного образования, 17,6 % представителей бизнес-сообщества. Кроме того, каждый из участников в той или иной степени является представителем субъектов репродуктивного труда (либо мать, либо отец, либо бабушка, дедушка, тетя, дядя) и все они являются членами общества.

Задавался вопрос: «На какой стадии воспроизводственного процесса возникают риски того или иного участника репродуктивного труда, на каких стадиях доминируют и прекращают свое влияние по каждой из возможных функций репродукционного процесса (уход, воспитание, обучение, социализация и профессионализация)»? Предполагалось, что мнения независимых экспертов равноценны (равнозначны), весомость мнений экспертов не вводилось.

На базе данных ими экспертных оценок была построена модель «провалов» участия тех или иных субъектов в репродуктивной деятельности (рисунок 32).

«Провалы» по вовлеченности в процесс регулирования рисков и качества репродуктивного труда наблюдаются у объектов репродуктивного труда с 6 по 11 стадию, причем минимальное участие наблюдается на 9 стадии – подростковый период (что закономерно). У субъектов репродуктивного труда – на ранней дошкольной, подростковой и средне профессиональной. Учреждения делегированного родительского труда – от дородовой до раннего дошкольного периода, и опять же, в подростковом периоде. Наиболее ярко выраженными «безбилетниками» оказываются представители бизнес-сообщества, так как они вовлекаются в процесс регулирования рисков репродуктивного труда только на

13 этапе, когда объект управления уже собственно становится их сотрудником. До этого, они как бы и не подозревают откуда берутся трудовые ресурсы на их предприятиях. То есть до выхода объекта репродуктивного труда на рынок труда, они абсолютно не участвуют в его возвращении, формировании и развитии, хотя плоды данного труда пожинают в первую очередь. Что касается государства и общества, то «провал» опять наблюдается на подростковой стадии.

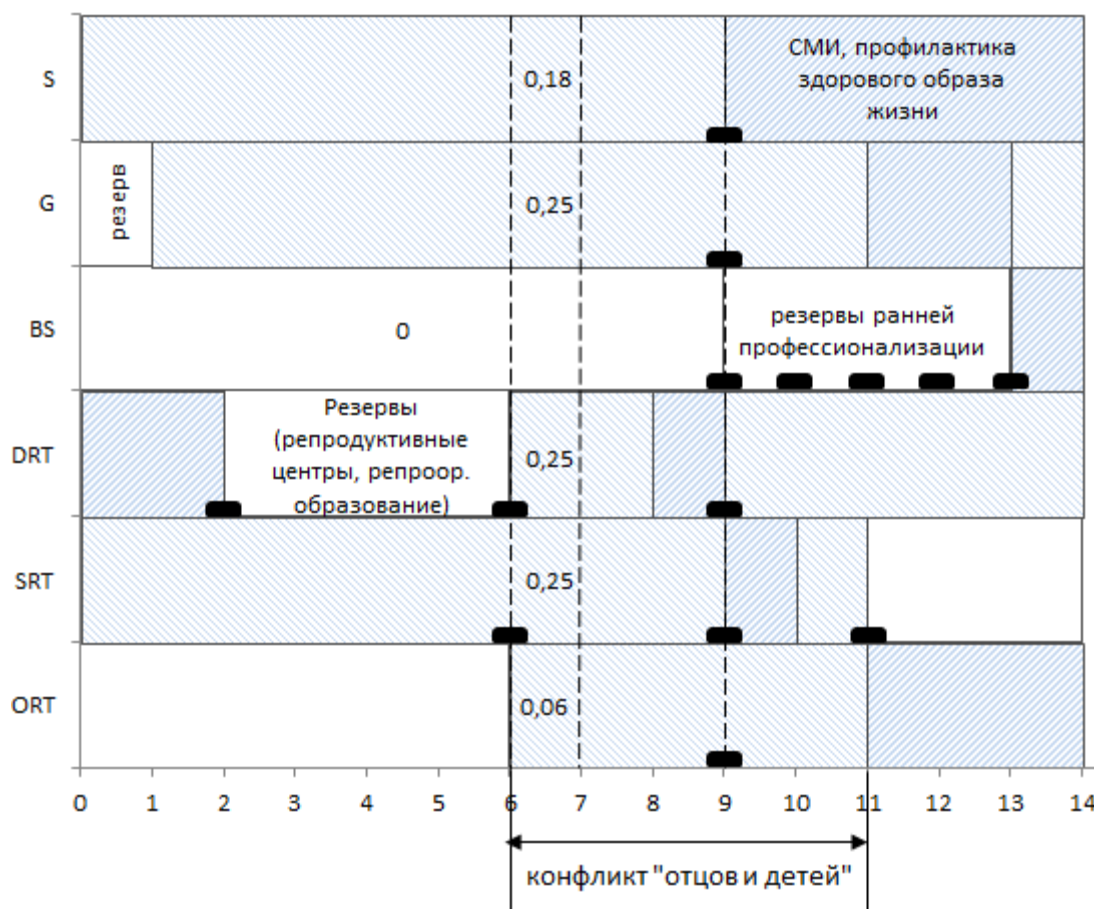


Рисунок 32 – «Провалы» участия субъектов репродуктивного процесса

■ – точки усиления контроля для минимизации рисков.

Таким образом, именно ей, все участники рисков репродуктивного труда должны уделить внимание в первую очередь. На данной стадии имеет место «конфликт отцов и детей», когда «низы» (дети, объекты репродуктивного труда) уже не хотят подчиняться мировоззрению родителей (субъектов репродуктивного труда), а «верхи» - родители уже не могут властвовать беспредельно над детьми.

Из проведенного исследования видно, что у участников государства и бизнес-сообщества есть возможность расширить влияние в воспитательной функции, у социума (S) по функции профессионализации (например, СМИ – расширение круга программ по профориентации), поддержка социально-ответственного родительства (воспитательная функция), причем тех, кто таковыми являются (ведут здоровый образ жизни, достаточно интеллектуальны (семьи с высшим образованием)).

Колоссальный резерв наблюдается у государства на стадии социально-ответственного родительства, что, безусловно решиться при проведении репроориентированной политики государством у бизнес-сообщества – резерв с 1 по 12 стадии. Предлагается хотя бы начать с 9-12 и так поубывающей. Начать с ранней профессионализации подростков и старшеклассников, постепенно переходя к работе с более младшими классами. Представителям делегированного родительского труда обратить внимание на период со 2 по 6. Создание репродуктивных центров, постановка репрообразования на системную основу могло бы решить проблему провала на данных стадиях.

■ – точки усиления контроля для регулирования рисков и качества репродуктивного труда. Обратив внимание на места возникновения «провалов» предлагается:

– Пристальное внимание уделить максимально возможным рискам (где степень участия выше), применяя в случае необходимости упреждающее регулирование рисков репродуктивного труда;

– Мероприятия по использованию резервов проводить по принципу - затраты не должны превосходить эффекты от внедрения.

Предлагается следующая модель вовлечения в процесс регулирования рисков и качества репродуктивного труда субъектов и объектов РТ в зависимости от стадии репродуктивного труда (рисунок 33).

Актуализация личности
 Упор на качество человека
 (интуитивные, психологические, адаптационные)

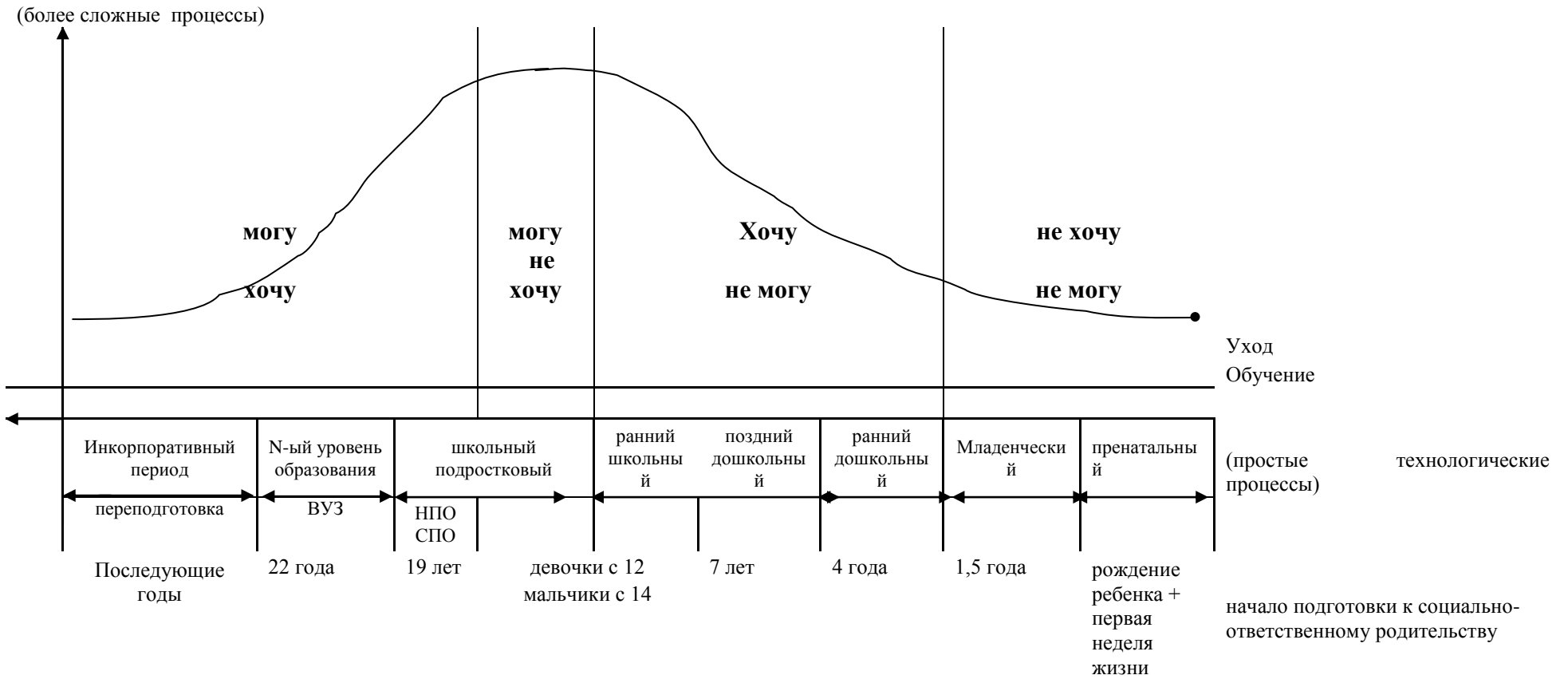


Рисунок 33 – Предлагаемая модель регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда

На первых этапах объект репродуктивного труда практически не участвует в своем становлении, он пассивный участник. Субъекты же управления, напротив, активно вовлечены в процесс возвращения человеческих ресурсов, максимально уделяя внимание простым технологическим процессам – преимущественно Уходу и Обучению. По мере взросления и перехода к следующим стадиям, удельный вес временных затрат на выполнение этих функций сокращается за счет роста внимания к более сложным процессам – Профессионализации и Социализации, направленных на актуализацию личности. В школьный период ребенок наиболее восприимчив к развитию элементов репродуктивного труда (формированию привычки здорового образа жизни, интеллектуальному и духовно-нравственному развитию). В то же время недостатки воспитания в этот период трудно восполнить в последующие годы. По мнению Л. С. Выготского, пережитое и усвоенное в детстве отличается психологической устойчивостью, а основным моментом перехода от возраста к возрасту является «переоценка ценностей».

Самого пристального внимания требует подростковый период со стороны всех участников репродуктивного труда и в количественном, и в качественном аспекте.

Далее, по мере роста степени ответственности объекта репродуктивного труда, его вовлеченности и заинтересованности в самосовершенствовании, степень участия субъектов репродуктивного труда ослабевает по всем функциям, как простым, так и сложным. Временные затраты субъекта управления и затрачиваемые усилия на формирование и развитие объекта сокращаются, а объекта репродуктивного труда, соответственно, растут.

Нам видится, что для достижения наивысшего **качества** репродуктивного труда с учетом регулирования **рисков** репродуктивного труда стиль поведения **субъекта** репродуктивного труда должны трансформироваться, исходя из прогнозирования поведения **объекта** репродуктивного труда на следующей

стадии репродуктивного процесса. Меняются потребности объекта репродуктивного труда – меняется стиль управления субъекта РТ.

При этом в процессе перехода от одной фазы к другой субъекты репродуктивного труда могут столкнуться с двойной опасностью.

Опасность первая – слишком рано переложить свою часть ответственности на ребенка. Если, обучая ребенка кататься на велосипеде, сразу отпустить руль и седло, то он может упасть и у него пропадет желание сесть на велосипед. Второй вариант – слишком долгое и настойчивое участие родителей. Вы одну, две, три недели держите велосипед. Научится ли ребенок ездить? Согласно исследованиям профессора МГУ, известного педагога Ю. Гиппенрейтер, когда среди подростков провели опрос: помогают ли они дома по хозяйству? Большинство учеников 4-6 классов ответили, что нет. При этом дети высказали недовольство тем, что родители не допускают их до домашних дел (стирать, готовить, ходить в магазин). Среди учащихся 7-8 классов процент не вовлеченных в домашнее хозяйство оказался таким же, но число недовольных было в разы меньше! Это наглядно показывает, что желание к самоактуализации, к активному вовлечению в дела взрослых постепенно угасает. И сотворили это субъекты репродуктивного труда, бессмысленно упрекая объекты управления в лени, эгоистичности и несознательности.

Сбалансированное увеличение качества репродуктивного труда (КРТ) предлагается реализовывать планомерно увеличивая все три составляющие: здоровье (Н), интеллектуальный потенциал (I), духовное развитие (D) (рисунок 34).

Например, $H=0,2$; $I=0,5$; $D=0,7$.

Тогда, среднее значение $KPT = (0,2+0,5+0,7) / 3 = 0,46$, то есть в среднем качество объекта репродуктивного труда составляет 46 %. Таким образом, необходимо дотянуть все показатели хотя бы до среднего значения. В данном случае, самым проблемным оказывается здоровье. Необходимо в первую очередь обратить внимание на него, увеличив качество репродуктивного труда, связанного с ним не менее чем на 26 % ($0,46 - 0,2$).

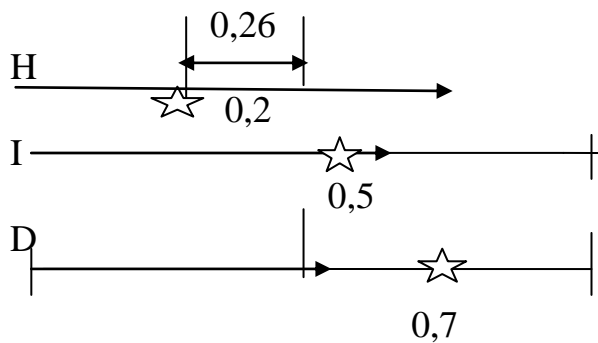


Рисунок 34 – Пример модели сбалансированного увеличения качества репродуктивного труда

Следуя цели формирования и развития человеческих ресурсов наиболее высокого качества необходимо понять, какие социальные группы требуют максимальной поддержки: с каким уровнем дохода, здоровья, интеллектуального потенциала, духовного развития, качества жизни и желанием «иметь детей». Было проведено анкетирование семей с разным уровнем достатка в трех поколениях («дедушки-бабушки», «родители», «дети»).

Ключевой вопрос анкеты и движущий мотив: «родить и вырастить (уход, воспитание, обучение, профессионализация, социализация) здоровую, интеллектуальную, высоко духовную гармоничную личность в благоприятных условиях развития (инфраструктура здравоохранения, образования, спорта, культуры, доходы, жилищные условия)».

В таблице 22 представлены результаты анкетирования (Приложение 13) четырех групп участников репродуктивного труда разного уровня дохода, каждая из которых придерживается разной степени заинтересованности в репродуктивном труде в терминах «могу» и «хочу».

Диапазон риска получен исходя из суммы минимальных и максимальных значений по четырем факторам: уровень риска, связанный со здоровьем (H), интеллектуальным потенциалом (I), уровнем духовного развития (D), уровень качества жизни (Q).

Таблица 22 – Уровень риска, сопряженный с субъектами управления, разного уровня дохода

Доходы / уровень здоровья	Кредо	H	I	D	Q	Диапазон риска
бедные/больные	не хочу, не могу	4	4; 1	4; 2	4	[11,16]
ниже среднего/больные	хочу, не могу	3; 2	3	3; 2	3	[10, 12]
выше среднего/здоровые	хочу, могу	1	2, 1	1, 2	1, 2	[4, 7]
богатые/здоровые	не хочу, могу	1; 2	1; 4	2; 3	1	[5, 10]

Используя критерий Сэйвиджа (минимаксное решение – минимизация максимально возможных потерь) выбираем минимальное значение из максимальных потерь по строкам: $\min(\max(3;4; 2;4))$. Это строка 3.

Согласно расчетам минимальный уровень риска репродуктивного труда характерен для третьей категории лиц с уровнем дохода «выше среднего» и относительно «здоровых» как с репродуктивной точки зрения (отсутствие хронических заболеваний, отражающихся на репродуктивной функции), так и приобретенных заболеваний (сердечно-сосудистых, онкологических, аллергических и венерических). Уровень риска в диапазоне от 4 до 7. Действительно, представители среднего класса, являются независимыми финансово и могут поддерживать уровень своего здоровья самостоятельно, не требуя и не ожидая поддержки со стороны государства.

Вторая предпочтительная альтернатива, как ни странно, «богатые» и «здоровые». Как правило, представители этой социальной группы могут позволить себе многодетную семью, но, к сожалению, даже если здоровье позволяет, к этому стремятся. Как было отмечено в первой главе, существует обратно пропорциональная зависимость между количеством детей в семье и уровнем дохода. Хотя здесь требуется преимущественно развитие духовной составляющей со стороны общества и проблема будет решена. Духовно-просветительская работа со стороны общества (религиозные организации, СМИ) могут создать условия для осознания необходимости не только качественной, но и количественной составляющей для данной категории лиц.

Опять же финансирование со стороны государства в этом случае минимально, а качество репродуктивного труда возрастет в разы. Изменения в сознании в этом направлении уже идут. Появляются примеры обеспеченных семей, которые либо сами начинают более активно реализовывать репродуктивную функцию, выступая в роли субъектов репродуктивного труда, либо берут на себя роль представителей делегированного репродуктивного труда, беря на воспитание приемных детей. Таким образом, несмотря на минимальную поддержку со стороны государства можно получить достаточно весомую отдачу от репродуктивного труда.

Третий уровень предпочтительности по уровню риска характерен для категории «хочу, не могу» - уровень дохода «ниже среднего», состояние здоровья оставляет желать лучшего. В данном случае, есть уже мотивация на осуществление репродуктивного труда. Проблема в финансировании здоровья. В данном случае поддержка со стороны государства была более чем уместна для данной категории лиц.

И на последнем месте по степени эффективности находится альтернатива по поддержке категории «не могу» и «не хочу». Вот здесь основной парадокс. Как ни странно, поддержка именно этой социальной группы находит максимальную поддержку во всех программах социальной помощи, защиты материнства и детства. Группа, материальная поддержка которой, к сожалению, не приводит к

росту количественно-качественной составляющей человеческих ресурсов. Максимальные расходы не приводят к снижению рисков репродуктивного труда и росту его качества. Рост затрат на устранения экономического ущерба не ведет к сокращению потерь в натуральных показателях. Эта ситуация характерна для нашей страны – сценария «критического состояния» (предлагаемые типы сценариев рассмотрены в подпункте 5.3).

Таким образом, приоритетная репроориентированная поддержка со стороны бизнес-сообщества, государства и общества среднего класса и выше, преимущественно осуществляющих свою деятельность в сферах по развитию инфраструктуры (образование, здравоохранение, культуры и спорта) и ведущие здоровый образ жизни, имеющие педагогическое, медицинское образование, осуществляющие свою деятельность в организациях этих же сфер создаст условия для качественно улучшения ценности и полезности человеческих ресурсов с минимальными затратами.

Систематический, интегрированный и организованный процесс регулирования рисков репродуктивного труда, направленный на непрерывное его улучшение позволит решить две главные проблемы, стоящие перед страной – преодолеть демографический коллапс и совершить инновационный скачок страны к шестому технологическому укладу.

5.2. Комплексная эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда

Следуя выводам главы 1 о необходимости гуманизации труда в социально-трудовых отношениях, а также главы 2 согласно предлагаемой таксономии рисков репродуктивного труда, а также стадияльной модели и субъектной модели основных участников репродукционного процесса была предложена концепция социально-экономического механизма регулирования рисков репродуктивного

труда (глава 4). Основные элементы, прямые и обратные связи участников, что в конечном итоге все процессы репродуктивного труда направлены на формирование и развитие физически развитой интеллектуальной высоконравственной личности, которая, в свою очередь, в дальнейшем обеспечивает отдачу всем участникам репродуктивного процесса как в продуктивной (преимущественно), так и в репродуктивной сферах, что в итоге приводит к росту конкурентоспособности страны и росту благосостояния общества.

Автором предлагается выявлять социальные, экономические и репродуктивные критерии эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда, что в совокупности составит комплексную эффективность регулирования РИК РТ. Изучать вышеназванные риски предлагается во взаимосвязи, представленной на рисунке 35.

Показатели экономической эффективности регулирования РИК РТ (далее по тексту $\mathcal{E}_{\text{ORT}}^I$) позволяют дать управленческую оценку в сфере социально-трудовых отношений путем оценки эффективности производительной деятельности объекта репродуктивного труда и эффективности использования человеческих ресурсов. Таким образом, в рамках экономической эффективности преимущественно будет представлять интерес интеллектуальный потенциал человеческих ресурсов, а именно процесс его приращения с течением времени.

Отношение его изменения к затраченным на эти изменения ресурсам (ΔC_{ORT}^I) будет свидетельствовать о росте (снижении) рисков потерь (приобретений) в интеллектуальной сфере (ΔR_{ORT}^I), причем речь идет обо всех участниках репродукционного процесса. Этот риск преимущественно представляет интерес для бизнес-сообщества, так как ведет к изменению финансовых результатов в производственной сфере.

Социальная эффективность регулирования РИК РТ ($(\mathcal{E}_{\text{ORT}}^D)$.) позволяет оценить потребительское (внешнее, объективное) восприятие возвращенных человеческих ресурсов преимущественно с точки зрения государства и социума. Таким образом, преобладающей будет духовная (нравственная) составляющая, а, следовательно, целесообразно учитывать расходы на финансирование

мероприятий по культуре и спорту, пропагандирующих возрождение ценности семьи, гуманизацию социально-трудовых отношений, необходимость реализации репроориентированной государственной политики и формирование и поддержание национальной идеи (ΔC_{ORT}^D).

Прямая репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ (\mathcal{E}_{ORT}^H) связана с внутренним восприятием (субъективным) ценности человеческих ресурсов со стороны субъектов репродуктивного труда и самого объекта репродуктивного труда. Как правило, эти риски сопряжены с уровнем качества социально-ответственного родительства, здоровьем субъектов репродуктивного труда на входе, качеством репродуктивного процесса и физическим здоровьем объекта репродуктивного труда. Таким образом, для расчета прямой репродуктивной эффективности регулирования РИК РТ целесообразно рассматривать отношение изменения потерь человеко-лет за расчетный период времени (год или стадия формирования человеческих ресурсов) (ΔR_{ORT}^H) в результате абортов, младенческой смертности, низкой рождаемости, инвалидности, заболеваемости с временной утратой трудоспособности в связи с изменением состояния здоровья объекта репродуктивного труда в результате несчастного случая на производстве, заболевания, возраста, к приращению затрат на здравоохранение за расчетный период времени в относительных единицах ($(\Delta C_{ORT}^H, \Delta C_{SRT(m)}^H, \Delta C_{SRT(f)}^H)$).

Рыночная репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ (\mathcal{E}_{ORT}^{RR}) является интегральным показателем трех вышеперечисленных и объединяет риск, сопряженный со всеми приобретенными практическими компетенциями, сформированными под воздействием физических, интеллектуальных и духовных данных. Характеризует конкурентоспособность объекта репродуктивного труда:

$$\mathcal{E}_{ORT}^{RR} = \mathcal{E}_{ORT}^I + \mathcal{E}_{ORT}^D + \mathcal{E}_{ORT}^H. \quad (95)$$

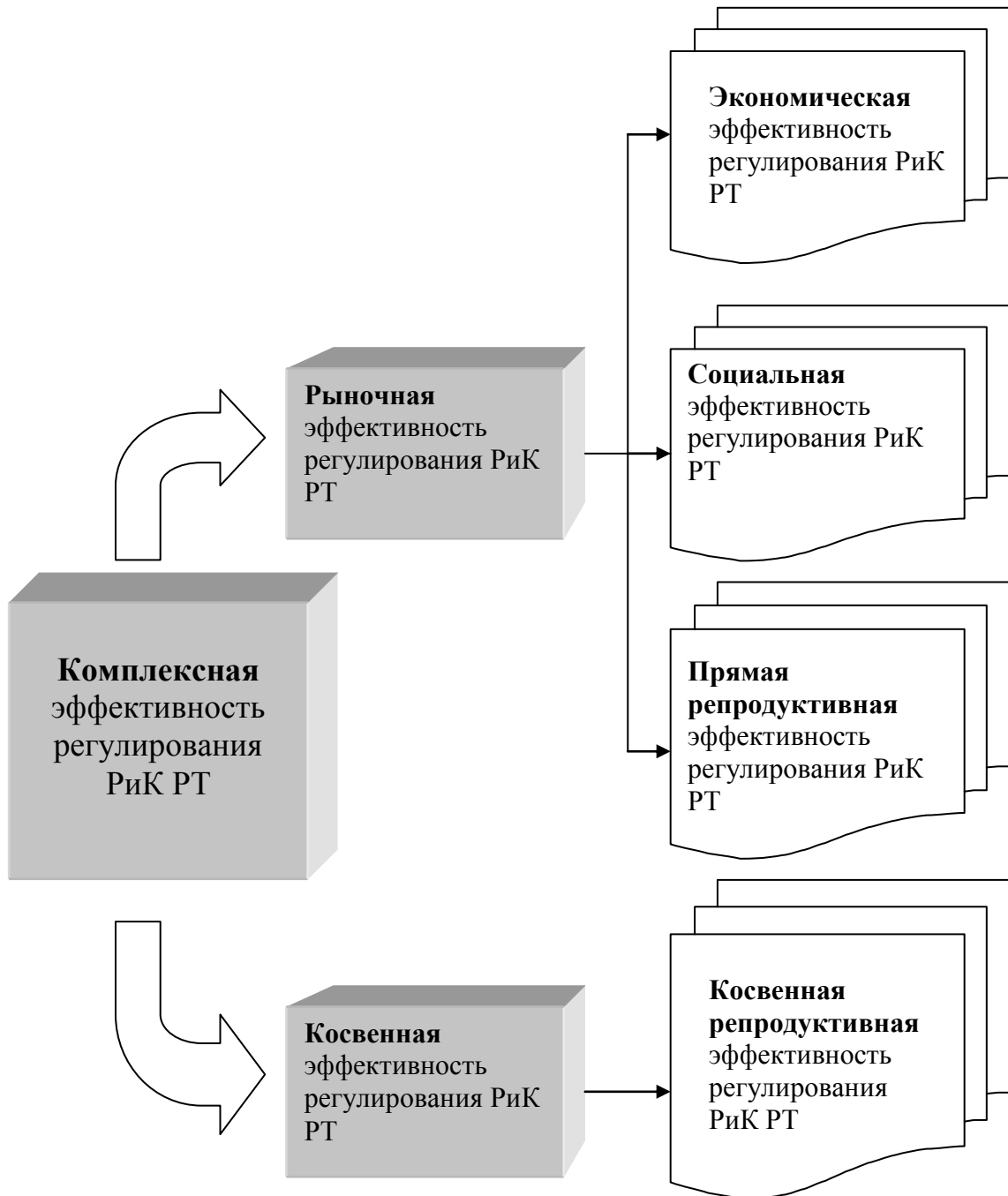


Рисунок 35 – Комплексная эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда (РиК РТ)

Косвенная репродуктивная эффективность ($\mathcal{E}_{\text{ОРТ}}^Q$) РТ принимает во внимание все факторы, неучтенные выше. Преимущественно, он связан с изменением качества жизни (инфраструктуры здравоохранения, образования, культуры и спорта, а также состоянием окружающей среды, уровнем доходов,

обеспеченности жильем и т. д.). Для расчета косвенной эффективности регулирования РНК РТ предлагается брать отношение изменения потерь человеко-лет за расчетный период времени (год или стадия формирования человеческих ресурсов) в результате изменения «качества жизни» за рассматриваемый период в относительных единицах (ΔR_{ORT}^Q) к приращению затрат на изменение «качества жизни» в относительных единицах за тоже время (ΔC_{ORT}^Q).

Комплексную эффективность регулирования РНК РТ предлагается рассчитывать как сумму рыночной и косвенной репродуктивной эффективностей регулирования РНК РТ:

$$\mathcal{E}_{ORT}^K = \mathcal{E}_{ORT}^{RR} + \mathcal{E}_{ORT}^Q . \quad (96)$$

На основе предлагаемых критериев рисков репродуктивного труда предлагается следующий механизм регулирования.

На наш взгляд, для оценки эффективности (результативности) регулирования рисков репродуктивного труда, целесообразно сопоставлять степень изменения (увеличение или уменьшение) потери ценности человеческих ресурсов (в следствии изменения здоровья, интеллекта, уровня духовного развития, качества жизни, что равносильно сопоставлению степени изменения риска репродуктивного труда с изменением затраченных на это ресурсов всеми участниками репродуктивного процесса.

Обозначим, ΔC (costs) – интегрированное приращение затрат на проведение мероприятий по регулированию риска и качества репродуктивного труда (по отношению к каждому участнику репродукционного процесса в сферах здравоохранения, образования, культуры и спорта, социальной защиты и других мероприятий по изменению качества жизни).

ΔRRL – интегрированное приращение риска репродуктивного труда по вышперечисленным параметрам.

Для анализа эффективности регулирования рисков репродуктивного труда на государственном, региональном, муниципальных уровнях, а также уровне предприятий, организаций здравоохранения, образования, культуры и спорта предлагается рассчитать данные коэффициенты по анализируемому кругу участников, входящих в социально-экономическую систему исследования.

Риск комплексной эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда покажет степень изменения (уменьшение или увеличение) потерь (рост) ценности человеческих ресурсов в натуральных показателях (как правило, потерь человеко-лет жизни) с изменением затраченных на это ресурсов здравоохранения, образования, культуры и спорта соответственно за определенный анализируемый интервал временного периода, представляющий интерес для исследователя или лица принимающего управленческое решение (стадия формирования и развития человеческих ресурсов, год, квартал, месяц) при текущем регулировании.

Соответственно вычисляется как отношение приращений потерь человеко-лет жизни ($\Delta RRL/\Delta t$) определенный период времени к приращению затрат ($\Delta C/\Delta t$).

На наш взгляд, комплексный показатель представляет интерес лишь для сравнения эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда по периодам, для относительного анализа. Для того, чтобы оценить реальное положение дел, степень участие в рискологической деятельности каждого из участников репродуктивного процесса, степень эффективности регулирования рисков по каждому из участников на каждой стадии целесообразно изучать все риски по отдельности. По сути это факторный анализ.

Уместно заметить, что при принятии окончательного решения об эффективности регулирования главное значение имеют знаки (плюс или минус) у приращения потерь и затрат. Судить об эффекте можно только по значениям числителя и знаменателя, не принимая во внимание результирующий знак. Он не несет экономического смысла, иначе можно дать ошибочную оценку.

В зависимости от результата, принимается соответствующее управленческое решение.

5.3. Стратегия выбора сценария регулирования рисков и качества репродуктивного труда

Рассмотрим возможные попытки регулирования рисков, направленные рост благосостояния населения, осуществления выравнивания уровня жизни и возможные последствия.

Пример 1. «Шведская модель». Так называемое государство благосостояния. В центре находится система социального страхования. А. Линдбек выделяет следующие характерные черты:

- большинство выплат охватывает все население в целом, хотя многие права приобретаются путем предшествующего или текущего участия в труде;
- обычно выплаты происходят не по единообразной ставке, дополняя доходы до уровня, признаваемого приемлемым;
- значение проверки нуждаемости преуменьшено.

До 1997 года ставки замещения (отношение доходов по соцстраху к заработку, в частности по безработице) достигали 90 %. Весьма щедры были всевозможные пособия семьям (годовая компенсация дохода остающимся дома родителям с новорожденным, ассигнования на поддержку одиноких родителей). Наиболее характерная черта социальных трансфертов Швеции – финансирование социальных услуг по уходу за детьми и престарелых за счет государства (муниципальными и региональными властями). В результате финансируемое за счет налогов потребление социальных услуг составляло около 20 % ВВП, в то время как в среднем по Европейскому Союзу – 10 %.

Наиболее яркая иллюстрация «общественной нагрузки» - отношение числа граждан, которые финансируются за счет налогов (госсектор либо проживающие за счет трансфертов) и тех, кто живет за счет доходов с рынка. Швеция 90-х годов – 1,83, Дания – 1,72, Бельгия -1,43. Они показывают ту часть взрослого населения, которое не заинтересовано в сокращении государственных расходов, поэтому политические партии ограничены в своих возможностях идти на такое сокращение.

Пример 2. Вырождение справедливости в равенство в требовании «одинаковой платы за любую работу». Однако, здесь велика роль профсоюзов и общественных движений, представителей гражданского общества, которые могут противодействовать данной тенденции.

Пример 3. Дестимулирование инвестиций в человеческие ресурсы.

К этому приводит уравнильный принцип заработной платы и наличие резко прогрессивной шкалы налогообложения. Как следствие, падает интерес к высшему образованию, падает интерес к приобретению новых навыков, знаний, умений, что имеет отрицательные последствия для ценности человеческих ресурсов и развития страны в целом.

Пример 4. Снижение нормы сбережения населения, видя их нецелесообразность при щедрых социальных трансфертах и невысоких процентных ставках. Как следствие, большое предложение кредитов. Для нашей страны – это просто бич современного времени. 76 % населения кредитуются, беря потребительские кредиты, доводя себя порой до суицида в силу невозможности рассчитаться по их драконовским условиям. Вызывает катастрофический рост рисков репродуктивного труда и в количественном и качественном аспекте.

Пример 5. Искажение в размещении труда. Расчет подоходного налога индивидуально, а не на основе семейного дохода увеличивает налоговое бремя на домохозяйства с неработающими членами семьи. В результате из семьи вытесняются на рынок (равенство полов) в сферу общественных услуг по уходу

за детьми, престарелыми и инвалидами. При этом складываются абсурдные ситуации, когда одна работает сиделкой в системе социального обеспечения и ухаживает за больным отцом другой, которая в это время сидит с ее детьми. Согласитесь, занятость обеих женщин, одинакового количества ресурсов, одинакового количества финансовых затрат, но поменяв их местами мы получим классический принцип Файоля по специализации работ. Рост эффективности за счет того, что каждый занят любимым делом, ухаживает за своими любимыми детьми и отцом. Общество ничего не проигрывает при оплате данного труда, но выигрывает в росте ценности человеческих ресурсов. Посредством простого перераспределения ролей и ротации кадров мы осуществляем Парето-улучшение.

Пример 6. Усиленная забота государства о справедливости ведет к уменьшению «пирога». Идеи государства благосостояния популярны. Как красноречиво пишет Е.Е. Слуцкий «Каждый рассчитывает ущипнуть кусочек с чужой тарелки (больные - у здоровых, пенсионеры – у работающих, малообеспеченные – у высокооплачиваемых, семьи с детьми у бездетных, безработные – у всех перечисленных). В итоге надеющихся на чужой карман порой оказывается больше, чем тех, кто полагается на собственный труд. Как результат, меры такого рода, наличие социальных трансфертов, чрезмерно активное участие государства в этом вопросе, приводит к обратному эффекту, порождая инфальтильность и паразитизм.

Пример 7. Доминирование натуральных трансфертов. Имеет плюсы и минусы. Положительное влияние, что при наличии натурального пакета питания беременная женщина не сможет истратить эти деньги не по назначению (на табак и алкоголь, если она не социально-ответственный родитель), с другой стороны оценка натуральных трансфертов ниже, чем денежная стоимость и человек лишается свободы выбора между различными благами (в противоположность материнскому капиталу). Положительность еще заключается в том, что вряд ли будет искажаться информация ради получения

натуральной помощи, если доход значительно высок, чего не скажешь о денежной форме.

Пример 8. Категориальность. Многие страны используют принадлежность граждан к той или иной системе трансфертов. Так, в Германии доминируют денежные трансферты и для проверки участия в программах социальной помощи используют принцип индивидуального подхода к каждому потенциальному реципиенту. В США преобладают натуральные трансферты, а правила предоставления помощи детально проработаны и базируются на строго формализованных критериях.

Пример 9. Бюджетный федерализм. Экономическая теория рекомендует преимущественно финансирование на уровне государства, так как в условиях свободной миграции внутри страны региональные программы могут привести к притоку бедных из других регионов, что может привести к негативным последствиям. Американские программы общественной помощи отличаются многочисленностью и разнообразием: помощь семьям с детьми-иждивенцами – на 54,6 % из федерального бюджета, продуктовые талоны – на 93,4 %, дополнительный доход для стариков и инвалидов – на 86,2 %. Соотношение доли федерального бюджета и бюджетов штатов составляет примерно 70 % к 30 %.

Участие федерального бюджета в финансировании общественной помощи в США и Германии осуществляется с помощью категориальных целевых грантов (целевых трансфертов). Это дает рычаги воздействия для распределения дохода в стране в целом.

Таким образом, выявлены ключевые ситуации, которые являются базовыми для последующего принятия решений по регулированию рисков и качества репродуктивного труда.

Возможны четыре ситуации.

1. **Неудовлетворительное регулирование** (потери растут, затраты на регулирование мероприятий риска репродуктивного труда падают). Отсутствие

социально-ориентированной политики и гуманизации труда может привести к существенным потерям человеческих ресурсов и демографическому коллапсу. В случае попадания в эту позицию в частном случае рекомендуется разрабатывать мероприятия для перехода в позицию.

2. Критическое регулирование (затраты на проведение мероприятий по регулированию рисков репродуктивного труда растут, но потери тоже увеличиваются на единицу затрат). Типичная ситуация в РФ на сегодняшний день. С 2006 года страна взяла курс на решение демографических проблем, много реализуется программ по защите детства и материнства, размеры материнского капитала ежегодно увеличиваются, однако, это не мешает росту беспризорности, разгулу наркомании, алкоголизации страны, росту хронических заболеваний и превращению России в общество инвалидов и стариков. Это все следствие неучета рисков репродуктивного труда в национальной экономике. Более того, согласно рассмотренным примерам общего благосостояния рост пособий и льгот ведет к паразитизму и инфантилизации общества, что, несомненно, губительно сказывается на ценности возвращенных человеческих ресурсов и развитии экономики и благосостояния общества в целом. В случае попадания в этот квадрант при решении частной задачи по объекту или субъекту репродуктивного труда, либо по объекту делегированного репродуктивного труда, либо представителю бизнес-сообщества необходимо разрабатывать мероприятия, направленные для перехода в третий квадрант (либо добиваться при том же уровне затрат снижения рисков репродуктивного труда, при этом не увеличивая затрат по другим участникам системы, либо увеличивать расходы, но следить, чтобы риски уменьшались более быстрыми темпами).

3. Допустимое регулирование – максимальное уменьшение рисков репродуктивного труда на единицу затрат. По сути это первый элемент эффективного управления, где включается первый механизм регулирования – гарантированный уровень риска. В этом случае, достигнув определенного уровня

риска репродуктивного труда постараться не снизить (как минимум сохранить данный уровень риска в следующем периоде).

4. **Оптимальное регулирование** - несмотря на уменьшение затрат на финансирование мероприятий по снижению риска, риск репродуктивного труда уменьшается за счет оптимизации регулирования. Более того, благодаря проведению мероприятий по совершенствованию регулирования рисков репродуктивного труда рост некоторых из них рассматривается как положительная тенденция, способствующему развитию системы. Однако, учет позитивных факторов повышает субъективность принимаемых решений, растет риск и неопределенность, так как затруднено количественное вычисление и растет доля использования качественных методов анализа.

Возможные варианты регулирования и авторские названия возможных ситуаций представлены на рисунках 36, 37, 38.

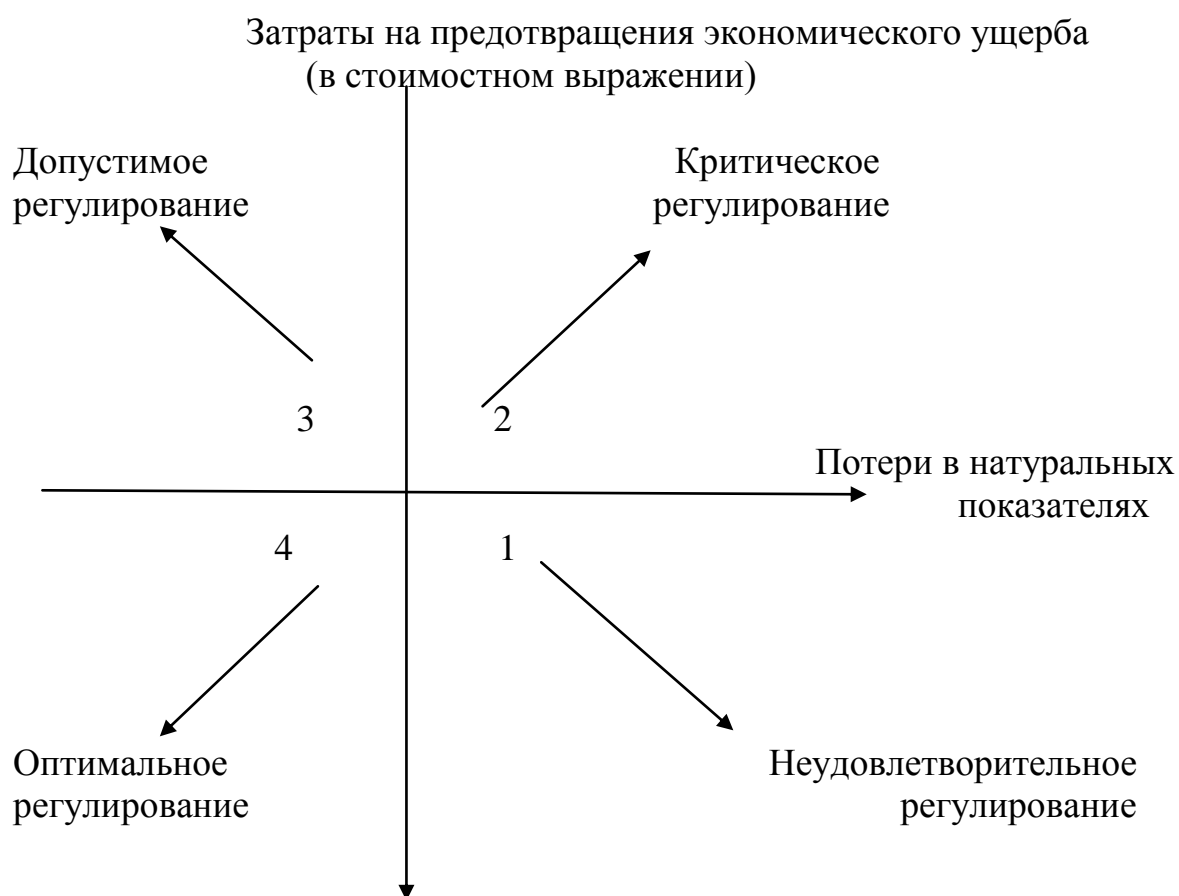


Рисунок 36 - Возможные альтернативы стратегий регулирования качества и рисков репродуктивного труда

На рисунке 37 представлены четыре возможных сценария развития событий в зависимости от направлений изменения потерь в натуральных и стоимостных показателях. В таблице 23 проиллюстрированы 4 сценария регулирования рисков и качества репродуктивного труда, варианты изменения потерь и предлагаемые значения репродуктивной устойчивости:

+1 в случае роста показателя;

-1 в случае снижения значения показателя.

Таблица 23 – Сценарий выбора стратегии регулирования РИК РТ в терминах «экономический ущерб/ натуральный ущерб»

Сценарий выбора регулирования рисков и качества РТ	1	2	3	4
Δ RRL (потери в натуральных показателях)	Растут	Растут	Падают	Падают
Δ С (потери (расходы) в стоимостных показателях)	Падают	Растут	Растут	Падают
Значение репродуктивной устойчивости	(+1; -1)	(+1; +1)	(-1; +1)	(-1;-1)
Сценарий	неудовлетворительное состояние	критическое состояние	допустимое состояние	оптимальное состояние

Вывод о репродуктивной устойчивости можно делать как по каждому критерию эффективности регулирования рисков и качества РТ, так и по интегральному показателю. Это очень простой, наглядный и действенный инструмент для выбора сценария регулирования качества и рисков репродуктивного труда.

На текущий момент времени согласно проведенному исследованию РФ находится в квадранте 2. Благоприятное стратегическое видение развития ситуации по регулированию рисков репродуктивного труда для преодоления демографического кризиса и совершения прорыва к шестому инновационному

укладу - необходимость перехода по крайней мере к третьему этапу регулирования рисков репродуктивного труда как по каждой составляющей, по каждому участнику репродуктивного процесса, по каждой стадии становления человеческих ресурсов, так и по риску репродуктивного труда в целом. Это создаст необходимые условия и предпосылки при благоприятном стечении обстоятельств перейти к ситуации 4 и совершить инновационный прорыв.

Результат / Затраты	$C \geq 0$	$C \leq 0$
RRL ≤ 0	<p>3</p> <p>ДОПУСТИМОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ Максимальное уменьшение риска репродуктивного труда на единицу затрат <i>(практика развитых стран)</i></p>	<p>4</p> <p>ОПТИМАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ Несмотря на уменьшение затрат на проведение мероприятий по снижению риска, риск репродуктивного труда уменьшается за счет оптимизации регулирования <i>(практика передовых развитых стран)</i></p>
RRL ≥ 0	<p>2</p> <p>КРИТИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ Несмотря на увеличение затрат на проведение мероприятий по снижению риска, риск репродуктивного труда увеличивается на единицу затрат <i>(текущая ситуация в РФ)</i></p>	<p>1</p> <p>НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ Недостаток финансирования приводит к потерям человеческих ресурсов <i>(отсутствие социально-ориентированной политики и гуманизации труда в СЭС)</i></p>

(авторская разработка)

Рисунок 37 – Возможные варианты развития событий в процессе регулирования рисков репродуктивного труда

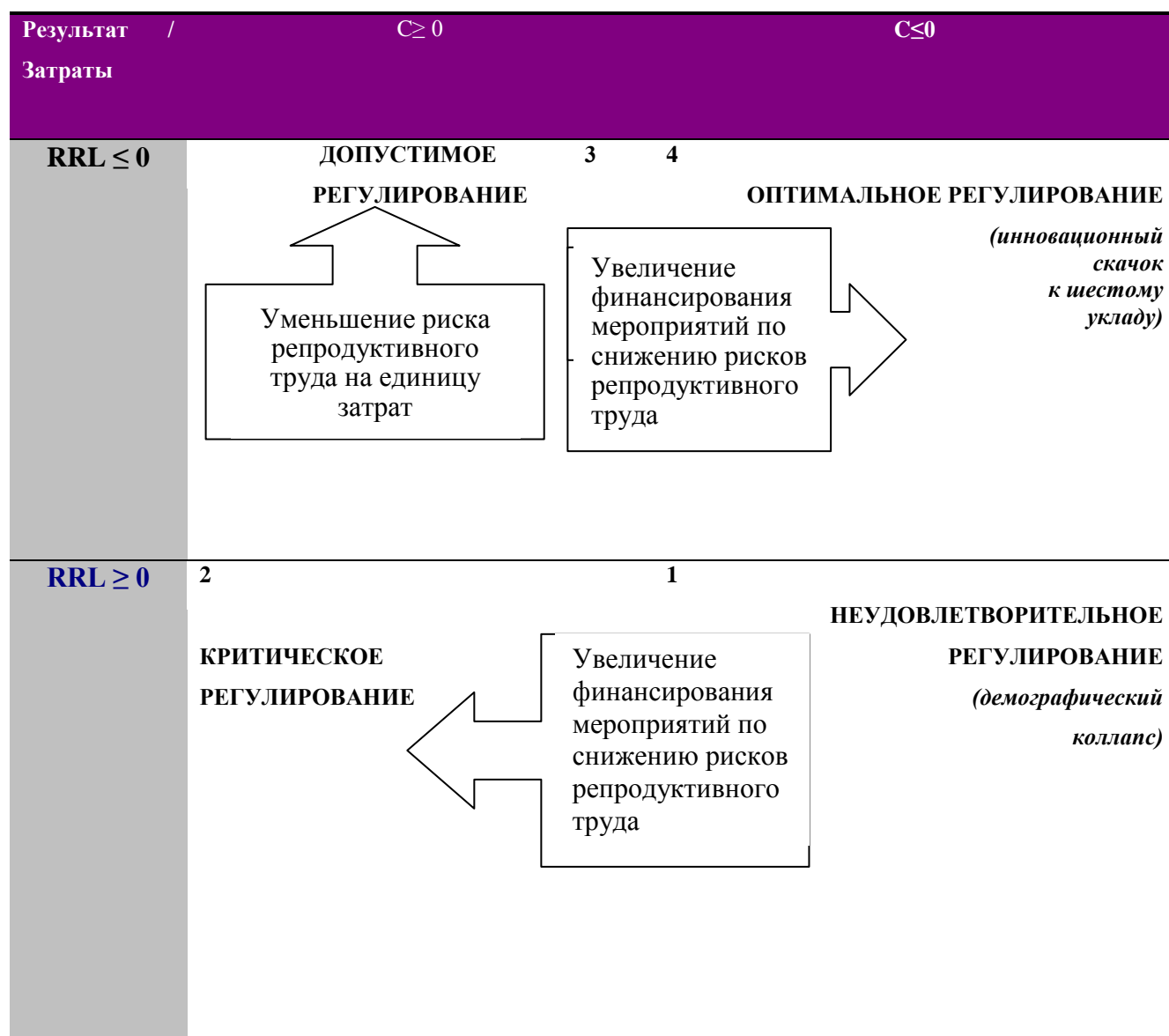


Рисунок 38 – Рекомендуемые направления регулирования рисков репродуктивного труда

Выводы по 5 главе

1. Необходимость выработки механизма регулирования рисков репродуктивного труда, вызвана отсутствием баланса между затраченными усилиями на ликвидацию потерь (экономического ущерба), затратами на предотвращение возможных потерь (страхование рисков репродуктивного труда) и результатами (снижением или перераспределением рисков репродуктивного труда между участниками репродуктивного процесса) и лицами, несущими ответственность за эти мероприятия с использованием кадровых, материальных, финансовых, временных и информационных ресурсов на всех стадиях формирования и развития человеческих ресурсов.

2. С целью регулирования рисков и качества РТ целесообразно выделять 2 контура в механизме регулирования: Risk Assurance (RA) [**гарантированный уровень риска**] - контроль рисков репродуктивного труда, который призван поддерживать уровень рисков репродуктивного труда всех участников репродукционного процесса не выше заранее определенного уровня и заключается в предоставлении гарантий, дающих уверенность в качестве объекта репродуктивного труда (взращенных человеческих ресурсов) и Risk Improvements (RI) [**усовершенствование регулирования рисков**] - регулирование уровня рисков репродуктивного труда — предполагает, что уровень рисков репродуктивного труда необходимо не только снижать, но и увеличивать, если это способствует прогрессу.

3. В предлагаемом механизме регулирования рисков РТ, состоящих из двух контуров, представлена последовательность действий в зависимости от **сценария развития** событий, определены элементы и принципы действия механизма.

4. **Цель механизма регулирования** - создать условия для формирования и развития человеческих ресурсов (объектов репродуктивного труда) путем нивелирования рисков и повышения качества репродуктивного труда,

поддерживая уровень и состояние ценности объекта репродуктивного труда в соответствии с экономическими интересами субъектов репродуктивного труда (затратами, рентабельностью, социальной значимостью, полезностью для общества) и объектов репродуктивного труда (уровнем благосостояния, востребованностью на рынке труда).

5. **Задачи механизма регулирования** – конкретизировать цели по регулированию рисков и качества репродуктивного труда на каждой стадии репродуктивного процесса в соответствии с требованиями к уровню ценности объектов репродуктивного труда заинтересованным субъектом репродуктивного труда в сроки, предусмотренные продолжительностью изучаемой стадии.

6. **Субъект механизма регулирования - управляющие органы** всех уровней и лица, призванные обеспечить уровень риска и качества репродуктивного труда (родители, образовательные учреждения, бизнес-сообщество, государство, общество в целом);

7. **Объект механизма регулирования** - риски и качество репродуктивного труда, которые могут включать как всю совокупность свойств (*интегральный показатель*), так и определенную их часть, группу или отдельное свойство.

8. Выделены принципы регулирования рисков РТ: иерархичности строения объекта анализа; *принцип поэтапности*; дифференциации ресурсных, затратных и результативных показателей; сбалансированности индивидуальных, групповых и интегральных показателей; целеустремленности (ориентация субъектов репродуктивного труда на конечный результат – качество объекта репродуктивного труда); неаддитивности; эмерджентности; мультипликативности; непрерывного мониторинга; синергичности; функциональной гибкости, включение обратной связи. Выявлена непротиворечивость принципам, характерным для для рискологических наук принцип всеохватности, принцип приемлемости, принцип неповторяемости.

9. Проведена дифференциация рискологической деятельности по временному фактору (вторая составляющая механизма): ретроспективная (анализ состоявшихся рисков; текущая (анализ и оценка рисков, которые могут

проявиться в текущий момент; перспективная (прогноз наиболее вероятных сценариев развития ситуации по рискам РТ).

10. В соответствии с широко известным управленческим инструментом Total Quality Management для эффективного регулирования рисков и качества РТ на текущей стадии предлагается производить функциональное обеспечение и мониторинг 3-х составляющих: качества РТ, качества организации процессов и уровня квалификации, задействованных репродуктивным трудом.

11. Острая необходимость в активном подключении в участии в воспроизводственном процессе человеческих ресурсов через анализ «провалов» участия в данном процессе. «Провалы» в деятельности бизнес-сообщества выявлен на всех стадиях воспроизводственного процесса, за исключением, 13 этапа, когда объект управления активно вовлекается в производственную деятельность с уже накопленным человеческим капиталом.

12. «Провал» в участии воспроизводственного процесса у государства и общества наблюдается на подростковой стадии. Хотя колоссальный резерв наблюдается у государства на стадии социально-ответственного родительства, что, безусловно, решиться при проведении репроориентированной политики государством.

13. Представителям делегированного родительского труда обратить внимание на период со 2 по 6 стадии воспроизводственного процесса (с дородового до раннего дошкольного) через создание репродуктивных центров и возможности получения специального репрообразования

14. Автором предлагается выявлять социальные, экономические и репродуктивные показатели эффективности рисков репродуктивного труда, что в совокупности составит комплексную эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда.

15. **Экономическая эффективность регулирования РИК РТ** (Θ_{ORT}^I) отношение приращения интеллектуального потенциала к затраченным на эти изменения ресурсам (ΔC_{ORT}^I).

16. Социальная эффективность регулирования РИК РТ ($\mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{D}}$) – отношение приращения духовной составляющей к расходам на финансирование мероприятий по культуре и спорту, пропагандирующих возрождение ценности семьи, гуманизацию социально-трудовых отношений, необходимость реализации репроориентированной государственной политики и формирование и поддержание национальной идеи ($\Delta C_{\text{ORT}}^{\text{D}}$).

17. Прямая репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ ($\mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{H}}$) – рассматривать отношение изменения потерь человеко-лет за расчетный период времени к приращению затрат на здравоохранение за расчетный период времени в относительных единицах ($(\Delta C_{\text{ORT}}^{\text{H}}, \Delta C_{\text{SRT(m)}}^{\text{H}}, \Delta C_{\text{SRT(f)}}^{\text{H}})$).

18. Рыночная репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ ($\mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{RR}}$) – интегральный показатель трех вышеперечисленных и объединяет риск, сопряженный со всеми приобретенными практическими компетенциями, сформированными под воздействием физических, интеллектуальных и духовных данных, характеризует конкурентоспособность объекта репродуктивного труда:

$$\mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{RR}} = \mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{I}} + \mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{D}} + \mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{H}}.$$

19. Косвенная репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ ($\mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{Q}}$) – отношение изменения потерь человеко-лет за расчетный период времени (год или стадия формирования человеческих ресурсов) в результате изменения «качества жизни» за рассматриваемый период в относительных единицах ($\Delta R_{\text{ORT}}^{\text{Q}}$) к приращению затрат на изменение «качества жизни» в относительных единицах за тоже время ($\Delta C_{\text{ORT}}^{\text{Q}}$).

20. Комплексную эффективность регулирования РИК РТ предлагается рассчитывать как сумму рыночной и косвенной репродуктивной эффективностей регулирования РИК РТ: $\mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{K}} = \mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{RR}} + \mathcal{E}_{\text{ORT}}^{\text{Q}}$.

21. Анализ примеров развития по соизмерению затрат на регулирование мероприятий рисков РТ и эффективности качества РТ позволяет диагностировать текущее состояние осуществить наилучший стратегический выбор по развитию ситуации. Предложенная стратегия выбора сценариев по регулированию рисков РТ. К рассмотрению предложены четыре ситуации: **неудовлетворительное**

регулирование (потери растут, затраты на регулирование мероприятий риска репродуктивного труда падают); **критическое регулирование** (затраты на проведение мероприятий по регулированию рисков репродуктивного труда растут, но потери тоже увеличиваются на единицу затрат); **допустимое регулирование** – максимальное уменьшение рисков репродуктивного труда на единицу затрат; **оптимальное регулирование** - при уменьшении затрат на финансирование мероприятий по снижению риска, риск репродуктивного труда уменьшается за счет оптимизации регулирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного диссертационного исследования сделаны следующие выводы, разработаны следующие рекомендации и предложения:

1. Отсутствие теоретической и методологической основы, определяющей регулирование рисков и качества репродуктивного труда, предопределили и актуализируют проблематику исследования рисков репродуктивного труда в его связи с качеством репродуктивного труда.

2. Существующее противоречие между декларативными заявлениями ценности репродуктивного (родительского) труда, его значимости в воспроизводственном процессе России, с одной стороны, и отсутствие системного подхода в решении задач развития инновационной экономики и демографических проблем с другой стороны, порождает разрыв между экономическим и социальным контекстами, что продуцирует разнообразные качественные и рискологические проблемы в области экономической деятельности и жизнеспособности нации в целом.

3. К факторам, актуализирующим проблему влияния рисков и качества репродуктивного труда на экономику, относятся: продолжающийся демографический кризис, суженый тип воспроизводства, разрывы воспроизводственного цикла человеческих ресурсов; ухудшение качества и грядущий дефицит трудовых ресурсов, угрожающие негативные прогнозы численности населения, рост трудовой нагрузки на экономически активное население; усиление негативных последствий миграционной политики, низкая цена рабочей силы; повышение износа, неэффективность системы восстановления и воспроизводства человеческих ресурсов, неучет результатов родительского труда в системе национального счетоводства; социальное сиротство, третья волна беспризорности; приоритет «экономической целесообразности» над социальным контекстом жизнедеятельности в семье.

4. В условиях глобализации и перехода к инновационной экономике существенно усиливается влияние рисков и качества репродуктивного труда на сферу продуктивной экономики, что предъявляет повышенные требования к идентификации, оценке и разработке механизмов регулирования возникающих рисков репродуктивного труда (РРТ) на макро-, мезо- и микро- уровнях с учетом стадий репродукционного процесса, позволяющих принимать оптимальные социально-экономические решения по смягчению последствий возникновения рисков репродуктивного труда.

5. Игнорирование рисков репродуктивного труда ведет к невозможности осуществить переход страны к шестому технологическому укладу, что, так или иначе, понижает показатель конкурентоспособности страны, ухудшая качественные показатели человеческих ресурсов, которые выражаются в падении интеллектуальных показателей посредством миграции, физического и психологического здоровья, духовного развития и т. д.

6. Для разрешения актуальных вопросов демографического характера, прежде всего, необходимо разрешить проблему идентификации рисков репродуктивного труда, так как показатель конкурентоспособности нашей страны зависит от качественных и количественных показателей состояния человеческих ресурсов, то есть результата репродуктивного труда.

7. Установлено противоречие, которое появляется при пересечении социальных и экономических рисков, и которое заключается в отсутствии идентификации репродуктивных рисков.

8. Объект социальных рисков – это социальные группы, предмет – риск, который возникает на стадии трудовых взаимоотношений (речь идет о возможных производственных травмах, болезнях, смертности и т. д.). Объект экономических рисков – это финансы или материальные ресурсы, предмет – риск, который появляется на стадии трудовых взаимоотношений, и который связан, прежде всего, с потерей прибыли, возможным экономическим ущербом в производственной среде. Исследование экономических и социальных рисков показало, что, как правило, они не рассматриваются в комплексе

с репродуктивными рисками (в частности, воспитательными процессами, образованием, социализацией и т. д.).

8. Анализ обширного объема теоретического, прикладного и методологического материала в области экономики, социологии, в котором исследуются вопросы производственного и профессионального риска, а также небольшое количество исследований в сфере репродуктивной деятельности позволяют сделать вывод о том, что на сегодняшний момент нет четкого понимания и идентификации рисков репродуктивного труда, что влечет за собой снижение качества социально-экономического управления в целом и усиление негативных последствий по ключевым моментам воспроизводства человеческих ресурсов страны. Пренебрежение оценкой риска репродуктивного труда в национальной экономике может привести к снижению эффективности государственной политики федерального, регионального и местного масштабов.

9. Представленная хронологическая цепочка развития термина риск в междисциплинарном подходе, исследование экономических, социальных, предпринимательских, финансовых, деловых и прочих рисков выявило дисбаланс в описании «продуктивной» стороны трудовой деятельности, в ущерб описания рисков, связанных с воспитательными, образованием, социализацией, здоровьесберегающими процессами.

10. Игнорирование учета рисков репродуктивного труда при рассмотрении проблемы гуманизации труда ведет к однобокому изучению проблемы и возможности несостоятельности реализации гуманизации труда в продуктивном секторе экономики. Распространенное современное определение гуманизации труда как процесса очеловечивания труда, который направлен на устранение опасности для жизни и здоровья в процессе производства, устранение монотонности и однообразия труда, повышение его содержательности, создание условий для всестороннего развития работника, расцвета его потребностей, повышение культуры труда требует уточнения. В рамках научного исследования впервые рассматривается проблема гуманизации труда с учетом рисков репродуктивного труда.

11. Авторское понимание гуманизации труда состоит в выделении двух важных характеристик: рассмотрение гуманизации труда как сложного социально-экономического *процесса воспроизводства человеческих ресурсов*, испытывающего негативные, дисфункциональные и травматические последствия и увеличивающей риски как в продуктивном, так и репродуктивном секторах экономики – с одной стороны, и как экономического феномена, широко распространившегося с момента перехода в рыночные условия хозяйствования, с другой стороны.

12. Расширены и дополнены принципы гуманизации труда: принципы безопасности, принцип справедливости, развития личности, принцип демократии в части расширения объекта трудовой деятельности, и присущего им особой функциональной деятельности. Исключение (невключенность) репродуктивного труда в национальную экономику России, увеличивает репродуктивные риски, которые, в свою очередь, влияют на качество продуктивного труда. Игнорирование влияния рисков репродуктивного труда деформирует принципы реализации гуманизации труда, дегуманизирует труд, снижают качество жизни и реализацию трудового потенциала работников, как следствие, снижая эффективность труда в продуктивном секторе экономики.

13. В содержательно-функциональном плане механизм гуманизации труда через призму репродуктивного труда включает в себя институты семьи, образования и воспитания, здравоохранения и социального обеспечения, социальную организацию производства и труда, быта и досуга людей. Таким образом, основными участниками процесса репродукционного процесса являются сам человек (ORT), его родители (SRT), делегированный родительский труд (DRT) (различные дошкольные учреждения образования и здравоохранения (роддома, репродуктивные центры, детдома, школы развития, детсады и т. д.), бизнес-сообщество (BS), государство(G) и общество в целом (S).

14. Риски репродуктивного труда, в узком смысле этого слова, являются ядром всех рисков жизнедеятельности человека, а в широком смысле - охватывают все виды рисков, связанных с жизнедеятельностью человека.

Главнейшая задача, которая стоит сейчас перед обществом – осознание самоценности человеческой жизни, изменения отношения общества к проблеме рискозащищенности человеческой личности, необходимость поднятия на ведомственный, региональный, национальный уровень решение проблем рисков репродуктивного труда.

15. В целях учета развития и влияния техногенных и антропогенных составляющих жизнедеятельности человека доказана необходимость рассмотрения репродуктивного труда через рискологическую категорию (путем создания систем защиты труда) и формирования управляемой и самоорганизующейся системы регулирования рисков РТ, позволяющих оказывать эффективное управляемое воздействие на баланс продуктивного и репродуктивного в трудовой деятельности.

16. Уточнены понятие «репродуктивный труд», «объект репродуктивного труда», «качество репродуктивного труда», «риски репродуктивного труда», «ценность человеческих ресурсов», «полезность человеческих ресурсов», «качество субъекта репродуктивного труда».

17. Исходя из классического понимания результата любого труда, выдвинут тезис о том, что продуктом РТ (благом) является его ценность и полезность, развивающая способности как будущей, так и функционирующей рабочей силы. Результат репродуктивного труда не сам человек, а мера его ценности и (или) полезности для себя, семьи, организации, города, региона, страны, то есть качество объекта репродуктивного труда. Для того чтобы качество объекта репродуктивного труда удовлетворяла все заинтересованные стороны, необходимо оптимально регулировать качество и риски репродуктивного труда.

18. Под полезностью РТ понимается совокупность характеристик объекта РТ, относящихся к способности удовлетворять установленным или предполагаемым требованиям различных заинтересованных сторон. Под ценностью РТ - совокупность физических, интеллектуальных и духовных характеристик объекта репродуктивного труда (вообще, вне зависимости от

заинтересованности определенных участников, как в производственной, так и непроизводственной сферах).

19. Качество репродуктивного труда - мера ценности и полезности репродуктивного труда, произведенная в процессе возвращения человеческих ресурсов (их формирования и развития) с учетом рисков репродуктивного труда.

20. Взаимосвязь и взаимообусловленность рисков и качества выражается обратно-пропорциональной зависимостью: чем выше качество репродуктивного труда, тем ниже риски репродуктивного труда, риски РТ возрастают с понижением качества репродуктивного труда (РИСКИ РТ = 1 – КАЧЕСТВО РТ).

21. **Качество РТ в репродуктивной сфере** характеризуется уровнем приращения ценности объекта репродуктивного труда, а **качество РТ в продуктивной сфере** характеризуется уровнем приращения полезности объекта РТ за определенный период времени, выражающееся формулой:

$$KRT_{\text{в репродуктивной сфере}} = \frac{Цф - Ц_{\min}}{Ц_{\max} - Ц_{\min}},$$

$$KRT_{\text{в продуктивной сфере}} = \frac{П_{\max} - Пф}{П_{\max} - П_{\min}}.$$

22. *Риски репродуктивного труда* в авторской трактовке — это качественно-количественная **мера опасности/последствий** в процессе **воспроизводства** человеческих ресурсов, понимаемая как сочетание двух элементов: 1) частоты или вероятности рискового (опасного, вредного или неблагоприятного/благоприятного) события, связанного с субъектами, объектами и процессами репродуктивного труда в ходе их жизнедеятельности как в производственном, так и непроизводственном секторах экономики и 2) тяжести его последствий (негативных/позитивных) для всех участников репродукционного процесса.

23. Определены предмет и продукт риска РТ. Предметом рисков репродуктивного труда будут являться социально-экономические отношения,

возникающие между участниками репродуктивного труда в процессе формирования, возвращения и развития человеческих ресурсов. Продуктом рисков репродуктивного труда выступают сами человеческие ресурсы, формируемые, возвращаемые и развиваемые в процессе репродуктивного труда участниками репродуктивного процесса.

24. Выявлены ключевые группы участников репродуктивного процесса, оказывающие существенное влияние на качество и риски репродуктивного труда: субъекты репродуктивного труда (родители -мать, отец), объект репродуктивного труда, делегированный репродуктивный труд (род в целом дошкольные, школьные, вузовские и послевузовские учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта), бизнес-сообщество, государство и социум).

25. Введено понятие **качество субъекта РТ** - уровень соответствия индивидуальных характеристик субъекта РТ и его репродуктивной трудовой деятельности запросам формирующейся личности и перспективным потребностям общества по формированию объекта РТ заданного уровня качества.

26. Расширены 7 стадий воспроизводства человеческих ресурсов. Предложены 14 стадий репродуктивного процесса с учетом риска РТ. Принимая во внимание вероятность возникновения риска по всем стадиям репродукционного процесса можно оценить риски РТ по всем участникам репродуктивного процесса на всех его стадиях и упростить процедуру выбора мероприятий по регулированию рисков репродуктивного труда.

27. Введение категорий качества РТ, рисков РТ, качества субъектов РТ позволяет уточнить и расширить понимание категории «репродуктивный труд» – это производительная деятельность, направленная на формирование (возвращение) и развитие человеческих ресурсов (гармонично развитой личности) с целью создания условий для роста их (ее) ценности с учетом интересов самого объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивно труда (родителей, семьи, рода, делегированного родительского труда

(репродукционные центры, роддома, другие учреждения образования, здравоохранения, школы развития)), бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

28. Рассмотрение РТ через альфа- и бета- составляющие трудовой репродуктивной деятельности позволили классифицировать репродуктивный труд как сложный уникальный труд требующий навыков, умений и знаний, как традиционного труда, так и креативного, оригинального, новаторского мышления, в результате качественного выполнения которого создается инновационный продукт – человеческий ресурс нового качества – физически здоровая, интеллектуально развитая, духовно зрелая гармоничная личность.

29. Выделение **аксиом** всеохватности рисков РТ (продуктивной и репродуктивных сфер), аксиоме приемлимости (оценка величины риска, исходя из своих критериев), аксиомы неповторяемости (поле рисков изменяется во времени не повторяясь), а также определение **фундаментальных признаков-оснований** рисков РТ: по месту возникновения, по времени проявления последствий, по виду последствий, по масштабу последствий, по масштабу участников, по стадии возникновения позволили предложить систематизированную **классификацию (таксономию) рисков РТ**: по участникам репродуктивного процесса, по функциям репродуктивного труда по природе происхождения, по содержанию рискового эффекта, по масштабу воздействия, по времени проявления отрицательных последствий, по месту возникновения, по стадии репродуктивного процесса, по виду ущерба, по степени участия объекта репродуктивного труда в процессе возникновения риска, по характеру воздействия на человека, по сложности структуры, по учету временного фактора, по масштабу последствий, позволяющую построить структуру прогнозного риска труда (RRT), включая репродуктивную, рыночную, экономическую, социальную эффективности.

30. Рентабельность репродуктивного труда равна чистой рентабельности, формирующейся за счет приращения ценности и полезности репродуктивного

труда и эффекта регулирующих мероприятий по снижению рисков репродуктивного труда и росту качества репродуктивного труда.

31. Наряду с ростом полезности и ценности РТ немаловажную роль играет синергетический эффект ценности и полезности РТ, позволяющий получить рост качества репродуктивного труда при меньших усилиях и затратах. Для повышения качества репродуктивного труда необходимо внедрять регулирующие мероприятия по снижению риска репродуктивного труда, которые позволят достичь оптимального соотношения между натуральным ущербом (потери человеко-часов) как следствия риска репродуктивного труда на единицу затрат и экономическим ущербом как следствия затрат на финансирование упреждающих мероприятий по предотвращению натурального ущерба.

32. Эффект от внедрения регулирующих мероприятий должен стремиться нивелировать воздействия риска репродуктивного труда и вернуть качество репродуктивного труда к идеальному качеству, равному единице. Таким образом, для восстановления «идеального» качества репродуктивного труда эффект регулирующих мероприятий должен быть равен рискам репродуктивного труда.

33. Проведена адаптация экономико-математических методов анализа и оценки к новому объекту - репродуктивные риски, с целью обеспечения вероятности наилучшего результата при наименьших затратах и потерях (ущербах) в соответствии с задачами минимизации риска репродуктивного труда.

34. В качестве математических средств принятия решений в условиях риска РТ рекомендуется использовать методы принятия решений без использования численных значений вероятностных исходов и с их использованием, теорию вероятностей, математической статистики, теории статистических решений, математического программирования.

35. Анализ использования общеизвестных методов анализа рисков, анализ и оценку рисков РТ целесообразно проводить в контексте принятия

оптимальных решений в поведении «человека экономического» и человека «социального», причем данные методы являются взаимодополняемыми.

36. Предложен комплекс теоретико-методологических подходов к моделированию идентификации рисков репродуктивного труда: ресурсно-процессно-результативный подход, стадийный подход, морфологический подход, субъект-субъектный подход, экспертный подходы.

37. В основе ресурсно-процессно-результативного подхода лежит изучение состояние ресурсов «на входе» (физическое и психологическое состояние субъектов репродуктивного труда, духовный потенциал, доходы и жилищные условия), особенности проведения репродуктивного процесса (качественно-количественный состав делегированного репродуктивного труда, материально-техническая база, состояние инфраструктуры) и состояние объекта репродуктивного труда «на выходе».

38. Стадийный подход к разработке и реализации модели оценки рисков и качества репродуктивного труда основывается на предлагаемых автором 14 стадиях репродуктивного процесса от социально-ответственного родительства до инкорпоративной стадии включительно. Все существующие разработки направлены на расчет стоимости с учетом доходов и расходов, не принимая во внимание качества полученного результата - объекта репродуктивного труда. При этом внимание уделяется преимущественно стадиям профессионального образования (НПО, СПО, ВУЗ), аспирантуре, повышению квалификации и переподготовке кадров, инкорпоративной стадии. За кадром остаются перенатальная, пренатальная, младенческая, дошкольная, школьная доподростковая и школьная подростковая стадии. А ведь именно, начиная с подготовки субъектов репродуктивного труда к социально-ответственному родительству, формируются будущие человеческие ресурсы – объект репродуктивного труда.

39. Морфологический подход к разработке фундаментальных признаков оснований качества репродуктивного труда позволил разработать многоаспектную классификацию оценочных показателей качества репродукции с

учетом рисков репродуктивного труда по фундаментальным признакам – основаниям.

40. Предложен инновационный подход к формированию интегрированного механизма регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков репродуктивного труда на микро- уровне в рамках которого разработана модель регулирования качества репродуктивного труда с учетом рисков РТ, включающая 5 стилей управления: нищета РТ, индивидуализация, духовная близость, компромисс, синергия.

41. В рамках субъект-субъектного подхода в ходе репродуктивного процесса выявлены четыре фазы стиля поведения объекта репродуктивного труда в ходе его формирования и развития в зависимости от возраста и профессиональной зрелости в терминах «могу , не могу» и психологической зрелости в терминах «хочу, не хочу».

42. Сравнительный анализ программ и политик помощи родителю в процессе реализации репродуктивной деятельности в России и за рубежом показал различную степень активности в оказании социально-экономических преференций для материнства и детства. К выявленным факторам реализации разного рода программ можно отнести исторические условия, уровень экономического развития, культурные и религиозные традиции, активность политических движений, активизация гендерных и феминистских движений и пр. Однако, принятие решения применения той или иной политики или программы социально-экономических преференций не учитывают риски репродуктивного труда и в редких случаях речь идет о качестве репродуктивного труда – диагностика возникновения возможных рисков РТ и их последствий на качество РТ отсутствует, зачастую присутствует бессистемность, в решении проблемы регулирования качества репродуктивного труда. В силу этого наблюдается неэффективность реализации предлагаемых программ по решению существующих проблем.

43. Обоснована необходимость внедрения репродуктивно-ориентированной политики (РОП), основанной на учете возникающих рисков

репродуктивной деятельности, реализацию которой целесообразно объединить единым видением (концепцией).

44. Концепция является методологической основой реализации социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда. Концепция представляет ценностно-нормативную основу взаимодействия всех участников репродуктивного труда – возвращаемой личности, родителей, семьи и рода в целом, учреждений здравоохранения, образования, культуры и спорта, министерств и ведомств, органов федеральной, региональной и местной уровней власти, религиозных объединений, средств массовой информации.

45. Идеальное качество репродуктивного труда достигается при максимальной сонаправленности и наличии синергетического эффекта ценности и полезности человеческих ресурсов, при этом риски репродуктивного труда нулевые. В силу недостижимости нулевых рисков репродуктивного труда при регулировании рисков и качества РТ рекомендуется применять одну из двух стратегий:

- либо максимизация роста ценности (полезности) человеческих ресурсов при допустимом уровне рисков репродуктивного труда;
- либо при требуемом уровне ценности (полезности) человеческих ресурсов минимизировать риски репродуктивного труда.

46. Предлагаемая концепция социально-экономического регулирования рисков и качества репродуктивного труда представляет систему взглядов реализации социально-экономической стратегии регулирования рисков и качества репродуктивного труда с целью формирования и развития человеческих ресурсов страны с максимальным использованием творческого потенциала субъектов и объектов репродуктивного труда в процессе репродуктивной деятельности. Цель концепции – создать условия для формирования, развития и роста ценности (полезности) человеческих ресурсов с учетом рисков РТ – совокупности гармоничных личностей, удовлетворяющих как свои потребности, так и

потребности субъектов репродуктивного труда, бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

47. В рамках рассматриваемой концепции при идентификации рисков репродуктивного труда предлагается анализировать риски, связанные со всеми участниками репродукционного процесса на микро-, мезо-, макро- уровнях: объектом репродуктивного труда (ORT), субъектами репродуктивного труда (мать, отец объекта репродуктивного труда, SRT), делегированным родительским трудом (дедушки, бабушки, тети, дяди и другие родственники, представители рода, а также представители делегированного родительского труда – учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта (DRT), представители бизнес-сообщества, вовлеченные в процесс репродуктивного труда в лице предприятий, сотрудниками которых на ранних стадиях является отец и мать, на поздних – сам объект репродуктивного труда (BS), государство, осуществляющая социально-ориентированную политику (G), общество в целом (S).

49. Каждый из участников репродуктивного процесса вносит свой вклад в формирование, развитие и становление человеческих ресурсов страны посредством различных социально-ответственных действий. При этом их действия по снижению рисков репродуктивного труда направлены на источники репродуктивного риска, связанные, так или иначе, в той или иной степени, с физическим здоровьем, интеллектуальным потенциалом, духовным развитием и качеством жизни.

50. Предложен теоретико-методологический аппарат, включающий интегрированный инструментарий идентификации качества и рисков репродуктивного труда для принятия эффективных управленческих решений при выборе приоритетов по реализации социальной (репроориентированной) политики на макро-, мезо-, микро- и нано- уровнях, включающий методики регулирования рисков и качества репродуктивного труда по всему репродукционному процессу через эффективную диагностику возникновения рисков репродуктивного труда по стадиям формирования человеческих ресурсов,

функциям, местам возникновения, субъектам и объектам репродукционного процесса.

51. Комплекс разработанных инструментов, методик оценки и регулирования рисков и качества репродуктивного труда по всему репродукционному процессу на микро-, мезо- и макро- уровнях включает:

- модель компетенций субъектов репродуктивного труда;
- дорожную карту объектов репродуктивного труда;
- методику экспресс-диагностики рисков и качества репродуктивного труда организации;
- дерево решений «среднеождаемые расходы на финансирование мероприятий на качество репродуктивного труда участников репродуктивного труда»;
- систему индикативных показателей оценки рисков и качества репродуктивного труда (РиК РТ) для региона (страны));
- методику расчета экономического ущерба, возникающего при регулировании рисков и качества РТ.

52. Необходимость выработки механизма регулирования рисков репродуктивного труда, вызвана отсутствием баланса между затраченными усилиями на ликвидацию потерь (экономического ущерба), затратами на предотвращение возможных потерь (страхование рисков репродуктивного труда) и результатами (снижением или перераспределением рисков репродуктивного труда между участниками репродуктивного процесса) и лицами, несущими ответственность за эти мероприятия с использованием кадровых, материальных, финансовых, временных и информационных ресурсов на всех стадиях формирования и развития человеческих ресурсов.

53. С целью регулирования рисков и качества РТ целесообразно выделять 2 контура в механизме регулирования:: Risk Assurance (RA) [**гарантированный уровень риска**] - контроль рисков репродуктивного труда, который призван поддерживать уровень рисков репродуктивного труда всех участников репродукционного процесса не выше заранее определенного уровня

и заключается в предоставлении гарантий, дающих уверенность в качестве объекта репродуктивного труда (взращенных человеческих ресурсов) и Risk Improvements (RI) [усовершенствование регулирования рисков] - регулирование уровня рисков репродуктивного труда — предполагает, что уровень рисков репродуктивного труда необходимо не только снижать, но и увеличивать, если это способствует прогрессу.

54. В предлагаемом механизме регулирования рисков РТ, состоящих из двух контуров, представлена последовательность действий в зависимости от сценария развития событий, определены элементы и принципы действия механизма.

55. Выделены принципы регулирования рисков РТ: иерархичности строения объекта анализа; принцип постадийности; дифференциации ресурсных, затратных и результативных показателей; сбалансированности индивидуальных, групповых и интегральных показателей; целеустремленности (ориентация субъектов репродуктивного труда на конечный результат – качество объекта репродуктивного труда); неаддитивности; эмерджентности; мультипликативности; непрерывного мониторинга; синергичности; функциональной гибкости, включение обратной связи. Выявлена непротиворечивость принципам, характерным для для рискологических наук принцип всеохватности, принцип приемлемости, принцип неповторяемости.

56. Автором предлагается идентификация социальных, экономических и репродуктивных элементов эффективности регулирования рисков и качества репродуктивного труда, которая в совокупности составляет комплексную эффективность регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

- **экономическая эффективность регулирования Рик РТ** (\mathcal{E}_{ORT}^I) отношение приращения интеллектуального потенциала к затраченным на эти изменения ресурсам (ΔC_{ORT}^I);
- **социальная эффективность регулирования Рик РТ** (\mathcal{E}_{ORT}^D) отношение приращения духовной составляющей к расходам на финансирование мероприятий по культуре и спорту, пропагандирующих возрождение ценности

семьи, гуманизацию социально-трудовых отношений, необходимость реализации репроориентированной государственной политики и формирование и поддержание национальной идеи (ΔC_{ORT}^D);

- **прямая репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ** (\mathcal{E}_{ORT}^H) - рассматривать отношение изменения потерь человеко-лет за расчетный период времени к приращению затрат на здравоохранение за расчетный период времени в относительных единицах ($(\Delta C_{ORT}^H, \Delta C_{SRT(m)}^H, \Delta C_{SRT(f)}^H)$);

- **рыночная репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ** (\mathcal{E}_{ORT}^{RR}) - интегральный показатель трех вышеперечисленных и объединяет риск, сопряженный со всеми приобретенными практическими компетенциями, сформированными под воздействием физических, интеллектуальных и духовных данных, характеризует конкурентоспособность объекта репродуктивного труда: $\mathcal{E}_{ORT}^{RR} = \mathcal{E}_{ORT}^I + \mathcal{E}_{ORT}^D + \mathcal{E}_{ORT}^H$;

- **косвенная репродуктивная эффективность регулирования РИК РТ** (\mathcal{E}_{ORT}^Q) – отношение изменения потерь человеко-лет за расчетный период времени (год или стадия формирования человеческих ресурсов) в результате изменения «качества жизни» за рассматриваемый период в относительных единицах (ΔR_{ORT}^Q) к приращению затрат на изменение «качества жизни» в относительных единицах за тоже время (ΔC_{ORT}^Q);

- **комплексную эффективность регулирования РИК РТ** предлагается рассчитывать как сумму рыночной и косвенной репродуктивной эффективностей регулирования РИК РТ: $\mathcal{E}_{ORT}^K = \mathcal{E}_{ORT}^{RR} + \mathcal{E}_{ORT}^Q$.

57. Анализ по соизмерению затрат на регулирование мероприятий рисков РТ и эффективности качества РТ позволяет диагностировать текущее состояние и осуществить наилучший стратегический выбор по регулированию рисков и качества РТ. Предложенная стратегия выбора сценариев по регулированию рисков РТ. К рассмотрению предложены четыре ситуации: **неудовлетворительное регулирование** (потери растут, затраты на регулирование мероприятий риска репродуктивного труда падают); **критическое регулирование** (затраты на проведение мероприятий по регулированию рисков

репродуктивного труда растут, но потери тоже увеличиваются на единицу затрат); **допустимое регулирование** – максимальное уменьшение рисков репродуктивного труда на единицу затрат; **оптимальное регулирование** - при уменьшении затрат на финансирование мероприятий по снижению риска, риск репродуктивного труда уменьшается за счет оптимизации регулирования, соответствующие четырем типам репродуктивной устойчивости, предлагаемых автором.

58. Систематический, интегрированный и организованный процесс регулирования рисков и качества репродуктивного труда, направленный на непрерывное его улучшение позволит решить две главные проблемы, стоящие перед страной – преодолеть демографический коллапс и совершить инновационный скачок страны к шестому технологическому укладу.

59. Выявлено, что приоритетная репроориентированная поддержка со стороны бизнес-сообщества, государства и общества среднего класса и выше, преимущественно осуществляющих свою деятельность в сферах по развитию инфраструктуры (образование, здравоохранение, культуры и спорта) и ведущие здоровый образ жизни, имеющие педагогическое, медицинское образование, осуществляющие свою деятельность в организациях этих же сфер создаст условия для качественно улучшения ценности и полезности человеческих ресурсов с минимальными затратами.

60. Для оценки эффективности регулирования рисков и качества РТ в действующем механизме, целесообразно сопоставлять степень изменения (увеличение или уменьшение) потери ценности человеческих ресурсов (в следствии изменения здоровья, интеллекта, уровня духовного развития, качества жизни), что равносильно сопоставлению степени изменения риска РТ с изменением затраченных на это ресурсов всеми участниками репродуктивного процесса. Тогда можно оценить рентабельность РТ:

$$\text{Рентабельность РТ} = \text{Чистая рентабельность РТ} + \text{ЭРМ},$$

где чистая рентабельность РТ формируется за счет ценности и полезности репродуктивного труда, а ЭРМ – есть эффект регулирующих мероприятий по снижению рисков РТ и росту качества РТ.

61. В диссертационном исследовании доказано, что наряду с ростом полезности и ценности РТ немаловажную роль играет синергетический эффект ценности и полезности РТ, позволяющий получить рост качества РТ при меньших усилиях и затратах. Для повышения качества РТ необходимо внедрять регулирующие мероприятия по снижению риска РТ, которые позволят достичь оптимального соотношения между натуральным ущербом (потери человеко-часов), как следствия риска РТ, на единицу затрат и экономическим ущербом (как следствия затрат на финансирование упреждающих мероприятий по предотвращению натурального ущерба).

Эффект от внедрения регулирующих мероприятий в предложенном механизме регулирования должен стремиться нивелировать воздействия риска РТ и вернуть качество РТ к идеальному, то есть 1. Для восстановления «идеального» качества репродуктивного труда эффект регулирующих мероприятий должен быть равен рискам репродуктивного труда.

СПИСОК ТЕРМИНОВ

репродуктивный труд: Производительная деятельность, направленная на формирование (вращивание) и развитие человеческих ресурсов (гармонично развитой личности) с целью создания условий для роста их (ее) ценности с учетом интересов самого объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивно труда (родителей, семьи, рода, делегированного родительского труда (репродукционные центры, роддома, школы развития, другие учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта), бизнес-сообщества, государства и общества в целом.

ценность репродуктивного труда: Качество объекта репродуктивного труда, то есть качество совокупности физических, интеллектуальных, духовных характеристик объекта репродуктивного труда.

полезность репродуктивного труда: Качество совокупности характеристик объекта репродуктивного труда, относящихся к его способности удовлетворять установленным или предполагаемым требованиям (текущим и перспективным, общим и специфическим) различных заинтересованных сторон, как субъектов репродуктивного труда, так и самого объекта репродуктивного труда.

качество репродуктивного труда: Мера ценности и полезности репродуктивного труда, произведенная в процессе вращивания человеческих ресурсов (их формирования и развития) с учетом рисков репродуктивного труда.

риски репродуктивного труда: Качественно-количественная мера опасности/последствий (потенциального источника возникновения ущерба/дохода.) в процессе репродуктивного труда на всех стадиях воспроизводственного цикла человеческих ресурсов (от социально-ответственного родительства до инкорпоративной стадии включительно), понимаемая как сочетание двух элементов: 1) частоты или вероятности рискового (опасного, вредного или неблагоприятного/благоприятного) события, связанного с субъектами, объектами

и процессами репродуктивного труда в ходе их жизнедеятельности как в производственном, так и непроизводственном секторах экономики и 2) тяжести (серьезности) его последствий (негативных/позитивных) для всех участников репродукционного процесса (объекта репродуктивного труда, субъектов репродуктивного труда, делегированного репродуктивного труда, бизнес-сообщества, государства и социума).

репродуктивно-ориентированная политика: Совокупность специфических монетарных и немонетарных видов действий и отношений между участниками репродуктивного труда (объектом репродуктивного труда, субъектами репродуктивного труда (отцом, матерью, родственниками), делегированным родительским трудом (учреждения образования, здравоохранения, культуры и спорта), бизнес-сообществом, государство и социумом, заключающихся в разработке и реализации программ социально-экономических преференций участникам репродуктивного труда, направленных на регулирование рисков и качества репродуктивного труда.

средства рисков репродуктивного труда: Совокупность трудовых, материальных и финансовых ресурсов (а также временных и информационных), задействованных в процессе регулирования рисков репродуктивного труда, а именно: жилищные условия семьи, уровень дохода семьи, уровень образования родителей, материально-техническая база учреждений образования, здравоохранения, культуры и спорта, а также уровень квалификации педагогического, медицинского и прочего состава персонала вышеназванных учреждений, бизнес-сообщества, выделяемых средств государством для осуществления репроориентированной политики, социумом в целом.

предмет рисков репродуктивного труда: Социально-экономические отношения, возникающие между участниками репродуктивного труда в процессе формирования, возвращения и развития человеческих ресурсов.

продукт репродуктивного труда: Ценность (полезность) формируемых возвращаемых и развиваемых в процессе репродуктивного труда участниками репродуктивного процесса.

цель регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

Создать условия для формирования и развития человеческих ресурсов (объектов репродуктивного труда) путем регулирования рисков репродуктивного труда, поддерживая уровень и состояние ценности объекта репродуктивного труда в соответствии с экономическими интересами субъектов репродуктивного труда (затратами, рентабельностью, социальной значимостью, полезностью для общества) и объектов репродуктивного труда (уровнем благосостояния, востребованностью на рынке труда)

задачи регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

Конкретизировать цели по регулированию рисков репродуктивного труда на каждой стадии репродуктивного процесса в соответствии с требованиями к уровню ценности объектов репродуктивного труда заинтересованным субъектом репродуктивного труда в сроки, предусмотренные продолжительностью изучаемой стадии.

субъект регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

Управляющие органы всех уровней и лица, призванные обеспечить уровень риска репродуктивного труда (родители, образовательные учреждения, бизнес-сообщество, государство, общество в целом).

объект регулирования рисков и качества репродуктивного труда: Риски репродуктивного труда, которые могут включать как всю совокупность свойств (интегральный показатель), так и определенную их часть, группу или отдельное свойство.

принципы регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

Правила, которыми мы будем руководствоваться, осуществляя регулирование рисков репродуктивного труда на всех стадиях формирования и развития человеческих ресурсов.

функции регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

Конкретные виды репродукционной деятельности на всех стадиях репродукционного процесса (уход, воспитание, обучение, социализация, профессионализация), характеризующиеся однородностью и стабильностью

воздействий на объект управления для достижения цели регулирования, реализуемые субъектами регулирования репродукционного процесса, а также конкретные виды рискологической деятельности репродуктивного труда.

методы регулирования рисков и качества репродуктивного труда:

Совокупность способов и приемов, которыми как субъекты репродуктивного труда, так и объекты репродуктивного труда воздействуют на элементы репродуктивного процесса, обеспечивая достижение и поддержание планируемого состояния и уровня рисков и качества репродуктивного труда с целью формирования и развития ценности (полезности) объекта репродуктивного труда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин, Л. И. Институционально-эволюционная теория и ее прикладные аспекты / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 4–5.
2. Абалкина, Т. К. Проблемы и опыт создания межрегиональной системы / Т. К. Абалкин, М. А. Цветков // Вопросы статистики. – 2001. – №6. – С. 51–52.
3. Авилова, А.В. Семья и труд женщин в Италии / А. В. Авилова // Труд за рубежом. – 2007. – №2. – С. 44–56.
4. Авдеева, М. А. Семейная политика во Франции / М. А. Авдеева // Вестник Московского университета. – Серия 6. – Экономика. – 2008. – №4. – С.33–44.
5. Автономов, В.С. Модель человека в экономической науке / В. С. Автономов. – СПб.: Экономическая школа, 1998. – 230 с.
6. Алексеев, С.В., Янушанец, О.И., Баранов Г.М. Народонаселение. Роль демографических процессов в экологии человека / в кн. С. В. Алексеев, Ю. П. Пивоваров «Экология человека» // М.: ГОУ ВУНМЦ, 2001. – С. 207–230.
7. Алексеев, С. С. Избранное / С. С. Алексеев // Наука права. Общесоциальные проблемы. Публицистика. – М.: Статус, 2003. – 480 с.
8. Алтухов, Ю.П. Генетические процессы в популяции / Ю. П. Алтухов // М.: ИКЦ Академкнига, 2003. – 431 с.
9. Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин // М.: Мысль, 1989. – 276 с.
10. Андреев, Е. М. Демографическая история России 1927-1959 / Е. М. Андреев, Л. Е. Дарский, Т. Л. Харькова. // М. – 1998. 187 с.
11. Аничкин, А. Б. Демографическая политика в капиталистических странах / А. Б. Аничкин, С. С. Каринский // Демографическая политика в современном мире / отв. ред. А.Г. Вишневский. – М.: Наука, 1989. – С. 96–136.

12. Анохин, К. В. Геном нейронов мозга в организации системных механизмов поведения / К. В. Анохин, К. В. Судаков // Бюлл. эксп. бтол. и мед. – 2003. – Т. 135. – №2. – С. 124–131.

13. Антонов, А. И. Многодетная семья в эру депопуляции / А. И. Антонов // Фамилистические исследования. – Т.2. – Миллион мнений о семье и о себе. – М.: КДУ. – 2009. – С. 357–367.

14. Антонов, А. И. Социология семьи / А. И. Антонов, В. М. Медков. М. : Изд-во МГУ, 1996. – 304 с.

15. Антонов, А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. – М. : Изд. Дом «Грааль», 2000. – 414 с.

16. Антропов, В. А. Модели социальной защиты в странах ЕС // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – №11.

17. Антропов, В. А., Туманова Т. В., Семенко И. Е. Профессиональное становление личности специалиста в период обучения в вузе. Екатеринбург: Урал. гос. ун-т путей сообщ. – 2007. – 277 с.

18. Атаманчук, Г. В. Управление в жизнедеятельности людей. М.: Издательство РАГС, 2008. – 144 с.

19. Аракелова, М.П. Семейная политика в странах Балтии: проблемы и перспективы развития в контексте европейского опыта // Вестник Московского университета. – Серия 21. – Управление (государство и общество). – 2010. – №3. – С.147–165.

20. Армстронг, М. Практика управления человеческими ресурсами / пер. с англ. – СПб. : Питер, 2009. – 846 с.

21. Архангельский, В. Н. Факторы рождаемости. М. : Тезис, 2006. – 399 с.

22. Афанасьев, И. А. Социальный риск: методологические и философско-теоретические аспекты анализа: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.01. Саратов, 2004.

23. Афанасьев, С. Л. Геологические и экономические наноциклы // Тезисы докл. на межд. науч. конф.. посвя. 100-летию со дня рожд. Н.Д. Кондратьева. – секция 6. – М. – 1992. – С. 17-25.
24. Ахмеров, С. Р. Социальный риск: социологический анализ: Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Саратов, 2000.
25. Бабанский, Ю. К. Избранные педагогические труды / сост. М.Ю. Бабанский. – М. : Педагогика. – 1989. – 560 с.
26. Багирова, А.П. Введение в репродуктивистику: Становление науки о воспроизводстве человека. М.: Финансы и статистика. –2009. – 327 с.
27. Багирова, А.П. Концептуальные подходы к оценке репродуктивной эффективности // Вестник УГТУ-УПИ. – Сер.: Экономика и управление. –2009. – №4. – С. 4–13.
28. Багирова А.П. Продуктивный и репродуктивный труд: сравнительный анализ // Человек и труд. – 2008. –№12. – С. 30–32.
29. Багирова А.П. Репродуктивная активность. Экономико-статистический анализ и механизм стимулирования / А. П. Багирова. – Екатеринбург: Ур. гум. Институт. – Институт социально-экономического развития. – 2009. – 176 с.
30. Багирова, А. П. Методология исследования репродуктивной активности как развитие теоретических основ экономики репродуктивного труда : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Багирова Анна Петровна. – Екатеринбург, 2009. – 358 с.
31. Багирова, А. П. Репродуктивный труд и репродуктивная активность как категории экономики труда / А. П. Багирова // Вестник УГТУ–УПИ. Сер. : Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 4–16.
32. Багирова, А. П. Теоретико-методологические проблемы управления репродуктивной активностью / А. П. Багирова. – Екатеринбург : УГТУ–УПИ, 2009. – 220 с.

33. Баранов, А. А., Кучма В.Р., Сухарев Л.М. Состояние здоровья современных детей и подростков и роль медико-социальных факторов в его формировании // Вестник РАМН. – 2009. – №5. – С.6–11.

34. Баранов А. А., Кучма В. Р., Тутельян В. А., Величковский Б. Т. Новые возможности профилактической медицины в решении проблем здоровья детей и подростков России / М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008. – 176 с.

35. Безопасность: Теория, парадигма, концепция, культура : словарь-справочник / авт.-сост. В. Ф. Пилипенко. – М. : ПЕР СЭ-Пресс, 2005. – 192 с.

36. Бек, У. Молчание слов и политическая динамика в глобальном обществе риска : выступление в Государственной Думе Российской Федерации, 28 ноября 2001 [Электронный ресурс] / У. Бек. – Режим доступа : <http://www.laws-portal.ru/lib/silent-words-political.htm> (дата обращения: 22.05.2014).

37. Бек, У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек ; пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой // М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

38. Бек, У. От индустриального общества к обществу риска / У. Бек // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – Вып. 5. – С. 161–168.

39. Бек, У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек ; пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой // М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

40. Бернстайн, П. Л. Против богов: Укрощение риска / П. Л. Бернстайн // пер. с англ. – М. : ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000. – 400 с.

41. Беккер, Г. С. Экономический взгляд на жизнь / Г. С. Беккер // Человеческое поведение. Экономический подход : избранные труды по экономической теории / Пер. с англ. ; сост., науч. ред., послесл. Р. И. Капелюшников ; предисл. М. И. Левин. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 680 с.

42. Беккер, Г.С. Воздействие инвестиций в человеческий капитал на заработки // Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: пер. с англ./ Сост., науч. ред.,

послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 567 с.

43. Беккер, Г.С. Человеческий капитал и личностное распределение доходов: аналитический подход // Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: пер. с англ. / Сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – С. 99.

44. Беккер, Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / пер. с англ.; сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.

45. Беккер, Г.С. Эволюция семьи // Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: пер. с англ. / Сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – С. 59.

46. Беккер, Г.С. Экономика семьи и макроповедение // Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: пер. с англ. / Сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – С. 469.

47. Беккер, Г. С., Мерфи К. М. Семья и государство // Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: пер. с англ./ Сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – С. 442.

48. Белкин, В. Д. Эффективность и качество – основной источник развития экономики / В. Д. Белкин, В. Д // – М. : Экономика. – 1978. – 63 с.

49. Белкин, В. Н. Экономическая теория труда. / В. Д. Белкин, Н.Д. Белкин // М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 352 с.

50. Буянов, В.П. Рискология (управление рисками) / В. П. Буянов, К. А. Кирсанов, Л. М. Михайлов // учеб.пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Экзамен, 2003. – 384 с.

51. Бордовская, Н.В., Реан, А. А. Педагогика: учеб. пособие. – СПб. : Питер, 2006. – 299 с.
52. Борисов, В. А. Демография / В. А. Борисов // М. : ИД NOTA BENE, 1999. – 272 с.
53. Борисов, В. А. Жизнь коротка, потерпите немножко. Почему при европейской рождаемости Россия имеет африканскую смертность / В. А. Борисов // Социальная защита. – 2004. – № 3. – С. 7-10.
54. Борисов, В. А. Перспективы рождаемости / В. А. Борисов // М.: Статистика, 1976. – 247 с.
55. Вальрас, Л. Элементы чистой политической экономии или теория общественного богатства / Л. Вальрас // М., 2000. – 367 с.
56. Величковский, Б. Т. Жизнеспособность нации / Б. Т. Величковский // М. РАМН, 2009. 174 с.
57. Величковский, Б. Т. Жизнеспособность нации. Особая роль трудовой мотивации и социального стресса / Б. Т. Величковский // Материалы VII Всероссийского конгресса «Профессия и здоровье». – М.: Графикон, 2008. – 182 с.
58. Величковский, Б.Т. Значение социального стресса и эффективной трудовой мотивации в формировании образа жизни и состояния здоровья населения России / Б. Т. Величковский // Вестник РАМН. – 2007. – №5. – С. 41–47.
59. Величковский, Б.Т. Патогенетическое обоснование медицинских и социальных приоритетов улучшения здоровья населения России / Б. Т. Величковский // Усп. современн. биол. – 2004. – Т. 124. – №2. – С. 99–108.
60. Величковский, Б.Т. Реформы и демографический кризис / Б. Т. Величковский // Вестник РАМН. – 2002. – №7. – С. 41–46.
61. Величковский, Б.Т. Социальный стресс, трудовая мотивация и здоровье / Б. Т. Величковский // М.: Защита, 2005. – 32 с.

62. Величковский, Б.Т. Стратегия медицины в охране здоровья населения на пороге XXI века / Б. Т. Величковский // Вестник РАМН. – 2000. – №9. – С. 51–56.

63. Вернадский, В. И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский // М.: Наука, 1991. – 230 с.

64. Вишневская, Н.Т. Демографическая политика в развитых странах: социально-экономические проблемы рождаемости / Н. Т. Вишневская // Труд за рубежом. –2007. – №1. – С. 3–22.

65. Вишневский, А. Г. Демографическая модернизация России, 1900-2000 / А. Г. Вишневский // М.: Новое изд-во, 2006. – 601 с.

66. Вишневский, А. Г. Воспроизводство населения и общество: История, современность, взгляд в будущее / А. Г. Вишневский // М. : Финансы и статистика, 1982. – 287 с.

67. Вишневский, А. Г. Демографический потенциал России / А. Г. Вишневский // Вопросы экономики. – 1998. – №5. – С. 103–122.

68. Вишневский, А. Г. О мотивационной основе рождаемости / А. Г. Вишневский // Демографическое развитие семьи: сб. ст. / под ред. А.Г. Волкова. М. : Статистика. – 1979. – С. 126–150.

69. Вишневский, Ю.Р., Шапко В.Т. Социология молодежи: учебник. – Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. – С. 349.

70. Вовк, Е. А. Столкновение ценностей. Многодетность и ответственность. [Электронный ресурс] / Е. А. Вовк. – Режим доступа. : http://www.ng.ru/scenario/2008-03-25/21_values.html (дата обращения 17.03.2013).

71. Власов, Ф. Б. Культурно-нравственный капитал (показатели, оценка и роль в экономике) / Ф. Б. Власов // Человек и труд. – 2005. – №9. – С. 44–47.

72. Внуковская, Т. Н. Управление качеством репродуктивного труда на всех стадиях формирования и развития человеческого капитала: теоретико-методологические проблемы: монография / Т.Н. Внуковская // Екатеринбург: издательство УИЭУиП, 2011. – 181 с.

73. Внуковская, Т. Н. Глава 1. Репродуктивный труд и качество человеческого капитала: мировой опыт и современные проблемы / под ред. Т.Н. Внуковской // Экономика: мировой исторический опыт и современные проблемы. – Ставрополь: Логос, 2012. – 208с.

74. Внуковская, Т. Н. Глава 10. Формирование качественного человеческого капитала: репродуктивный труд и репродукционные риски // Современная экономика: анализ состояния и перспективы развития: монография. Книга 1 / под ред. проф. М. М. Скорева. – Ставрополь: Логос, 2012. – 188 с.

75. Внуковская, Т. Н. Современная экономика: анализ состояния и перспективы развития: монография. Книга 2 / под ред. Т.Н. Внуковской. – Ставрополь : Логос, 2012. – 289 с.

76. Внуковская, Т. Н. Глава 11. Формирование компетенций здорового образа жизни как основа для формирования качественного человеческого капитала // Реализация концепций здорового питания населения: состояние и перспективы: монография. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. – 355 с. – С. 288–306.

77. Внуковская, Т. Н. Глава 1. Актуальные проблемы управления в социально-экономических системах (семья, организация, регион, отрасль, государство) // Управление экономическими системами: монография / под общ. ред. Б.Н. Герасимова. – Вып.4. – Пенза: Приволжский Дом знаний; Самара: СГАУ. – 2012 – 140 с.

78. Внуковская, Т. Н. Глава 2. Качество человеческого капитала как фактор роста конкурентоспособности территорий // Социально-экономическое развитие: монография./ под. ред. Т.Н. Внуковской. – Ставрополь: Логос, 2013. – 179 с.

79. Внуковская, Т. Н. Модель управления и анализа качества репродуктивного труда (субъект-субъективный подход) / Т.Н. Внуковская // Экономический анализ: теория и практика: научно-практический и

аналитический журнал. – Москва: Из-во Финансы и кредит. – 2010. – № 39 (204).

80. Внуковская, Т.Н. Актуализация проблемы оценки качества человеческой репродукции) / Т.Н. Внуковская // Экономический анализ: теория и практика: научно-практический и аналитический журнал. – Москва: Из-во Финансы и кредит. – 2010. – № 39 (204).

81. Внуковская, Т. Н. Ресурсно-процессно-результативные модели оценки качества объекта репродуктивного труда с учетом репродукционных рисков / Т.Н. Внуковская // Национальные интересы: приоритеты и безопасность: научно-практический журнал. – М.: из-во Финансы и кредит. – 2012. – №3 (144). – С.44–54.

82. Внуковская, Т. Н. Методические подходы к оценке рисков репродуктивного труда / Т.Н. Внуковская // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2013. – № 3 (26). – С.46–54.

83. Внуковская, Т.Н. Морфологический подход к разработке фундаментальных признаков оснований качества репродуктивного труда / Т.Н. Внуковская // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – №2 (31). – С.173–178.

84. Внуковская, Т. Н. Теоретико-методологические проблемы оценки рисков репродуктивного труда в сфере образования / Т. Н. Внуковская, Н. М. Логачева // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. – 2013. – №4. – С. 179–183.

85. Внуковская, Т. Н. Качественные и количественные методы анализа риска репродуктивного труда / Т. Н. Внуковская // Казанская наука. Казань: Изд-во «Казанский издательский дом». – 2013. – № 11. – С.97–99.

86. Внуковская, Т. Н. Теоретико-методологические аспекты оценки рисков репродуктивного труда в сфере здравоохранения / Т. Н. Внуковская // Вестник Московского государственного областного университета. – Серия: Экономика. – 2014. – №1. – С.13–20.

87. Внуковская, Т. Н. Механизм гуманизации труда через призму рисков репродуктивного труда при переходе к постэкономическому обществу / И. В. Лаврентьева, Т. Н. Внуковская. // Вестник Университета. – Москва: Государственный университет управления. – 2014. – №6.

88. Внуковская, Т. Н. Концепция социально-экономического механизма регулирования рисков репродуктивного труда / Т. Н. Внуковская // Фундаментальные исследования. – Москва: РАЕ № 5 (часть 6). – 2014. – С. 1289–1293.

89. Внуковская, Т. Н. Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов [Электронный ресурс] / И.В. Лаврентьева, Т. Н. Внуковская. // Современные проблемы науки и образования. –2014. – № 3.– Режим доступа : <http://www.science-education.ru/117-13190> (дата обращения: 22.05.2014).

90. Внуковская, Т. Н. Методика анализа рисков репродуктивного труда / Т.Н. Внуковская. // Перспективы науки (SCIENCE PROSPECTS). – Тамбов. – 2014. – № 18 (57).

91. Внуковская, Т. Н. Принципы регулирования рисков репродуктивного труда [Электронный ресурс]. / Т. Н. Внуковская // Современные проблемы науки и образования. – 2014. –№ 3.– Режим доступа : <http://www.science-education.ru/117-13359> (дата обращения: 04.06.2014).

92. Внуковская, Т. Н. Качество человеческого капитала как критерий инвестирования в экономику знаний / Т. Н. Внуковская, А. Г. Глухих // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы IV международной научно- практической конференция молодых ученых и студентов. – Невинномысск : НИЭУП. – 2011. – С.53–57.

93. Владимирова, В.А. Управление риском. Риск, устойчивое развитие, синергетика. / В.А. Владимирова, Ю. Л. Воробьев, Г. Г. Малинецкий // М.: Наука, 2000. – 452 с.

94. Воробьев, Ю. Л. Стратегические риски России: оценка и прогноз. / Ю.Л. Воробьев, В. А. Акимов, Б. Н. Порфирьев и др. // М.: Деловой экспресс, 2005. – 352 с.
95. Воробьев, Ю.Л. Теория риска и технологии обеспечения безопасности. Подход с позиций нелинейной динамики / Ю. Л. Воробьев, Г. Г. Малинецкий, Н. А. Махутов // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. – 1998. – Вып. 11.
96. Волков, А. Г. О предмете демографии // Место демографии в системе наук / под ред. О.В. Лармина. – М. : Изд-во МГУ, 1975. – С. 3–23.
97. Воронов, Ю. П. Нобелевская премия за рынок с человеческим лицом / Ю. П. Воронов // ЭКО. – 2003. – №1. – С.14–27.
98. Все прогрессы реакционны, если нарушится человек (по данным Минтруда) // Экономика и жизнь. – 2000. – №12. – С. 1.
99. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на первом заседании Патриаршей комиссии по вопросам семьи и защиты материнства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2143731.html> (дата обращения 17.08.2013).
100. Выгодский, Л. С. Собрание сочинений. (Проблема возраста) / Л. С. Выготский // М.: Педагогика, 1984. – С.244–268.
101. Вяткин, А. Р. Демографическая политика в развивающихся странах // Демографическая политика в современном мире / отв. ред. А.Г. Вишневский. М.: Наука, 1989. – С. 137–179.
102. Газиева, И. А. Вопросы образования и воспитания детей в семье в странах Востока // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2010. – №3. – С.65–72.
103. Гальперин, В. М. Микроэкономика / В. М.т Гальперин, С.М. Игнатьев В. И. Моргунов // Т. 2: Учебник для вузов (под общ. ред. Гальперина В.М.). – Изд. 2-е, испр. СПб: Экономическая школа. – 2004. – 503 с.
104. Генкин, Б. М. Экономика и социология труда : учеб. для вузов / Б. М. Генкин // 7-е изд., доп. – М. : Норма, 2007. – 448 с.

105. Гимпельсон, В.Е., Капелюшников, Р.И. Заработная плата в России: эволюция и дифференциация // *Beyond Transition*. – 2007. – №16. – С. 7–8.
106. Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность / Э. Гидденс // *TESIS*. – 1994. – Вып. 5. – 213 с.
107. Гидденс, Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации / Э. Гидденс // М.: Академический проспект, 2005. – 413 с.
108. Гиниятуллин, Р. Н. Социальная защита населения в рыночных условиях (на примере социальной рыночной экономики Германии). Автореферат на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. Челябинск : ЧелГУ, 2001.
109. Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993. – 173 с.
110. Губернаторская программа гарантий бесплатной медицинской помощи беременным, роженицам и новорожденным «Мать и дитя» в медицинских учреждениях Свердловской области: утв. Губернатором Свердловской области 18 апр. 2000 г. // Сайт Правительства Свердловской области.
111. Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев // М.: Айрис-пресс, 2006. 243 с.
112. Гундаров, И. А. Духовное неблагополучие и демографическая катастрофа / И. А. Гундаров // *Общественные науки и современность*. – 2001. – №5. – С. 58–65.
113. Гундаров, И.А. Почему умирают в России? Духовное неблагополучие как причина демографической катастрофы / И. А. Гундаров // М., 1995. – 100 с.
114. Гурко, Т. Россия: социальная политика в отношении молодых родителей / Т. Гурко // *Власть*. – 2008– №6. – С.10–14.
115. Давыдов, М.И. Здоровье детей и подростков - системообразующий фактор государственной политики в сфере здравоохранения и образования, национальной безопасности России / М. И. Давыдов // *Здоровье и образование детей - основа устойчивого развития российского общества и государства*. – Научная сессия академий 5-6 октября 2006 г. – М.: Наука, 2007. – С. 11–18.

116. Давыдов, М.И. Анализ причин смертности населения России / М. И. Давыдов, Д. Г. Заридзе, А. Ф. Лазарев и др // Вестник РАМН. – 2007. – №7. – С. 17–27.
117. Дарский, Л.Е. Рождаемость и репродуктивная функция семьи / Л. Е. Дарский. // Демографическое развитие семьи: сб. ст. / под ред. А.Г. Волкова. – М. : Статистика, 1979. – С. 85–125.
118. Демографическая модернизация России, 1900-2000 / под ред. А.Г. Вишневского. – М. : Новое издательство, 2006. – 608 с.
119. Демографическая политика в современном мире / отв. ред. А.Г. Вишневский. – М. : Наука, 1989. – 180 с.
120. Демографический ежегодник России. Официальное издание. – М.: Госкомстат. – 1998. – 398 с., – 2001. 403 с.; – 2002. 397 с.; Росстат. – 2005. – 595 с.; – 2006. – 561 с, – 2007. – 551 с.
121. Дикарев, А.Д. Демографическая политика в Китае // Демографическая политика в современном мире / отв. ред. А.Г. Вишневский. – М. : Наука, 1989. – С. 55–95.
122. Добрынин, А. И., Дятлов С. А. Методологические проблемы развития трудовой активности в современных условиях // Трудовая активность: мотивация и стимулы: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А.И. Добрынина. – Л. : ЛФЭИ, 1991. С. 5–13.
123. Добрынин, А. И. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования / А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренова. – СПб. : Наука, 1999. – 309 с.
124. Долан, Э.Дж. Рынок. Микроэкономическая модель / Э. Дж. Долан, Д. Е. Линдсей. – М. – 1992. – 496 с.
125. Елизаров, В.В. Перспективы исследования семьи: Анализ, моделирование, управление / В. В. Елизаров. М. : Мысль, 1987. – 174 с.
126. Елизаров, В.В. Стимулирование рождаемости: от теории к практике. Уровень жизни населения регионов России / В. В. Елизаров. М., 2006. – №5/6. – С. 91–104.

127. Ельмеев, В. Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии / В. Я. Ельмеев.– СПб. : С.-Петербург. ун-т, 2007. – 576 с.
128. Ельчанинов, М. С. Социальная синергетика и катастрофы России в эпоху модерна / М. С. Ельчанинов. – М.: КомКнига, 2005. – 214 с.
129. Ершова, И. В. Механизм управления производительностью на машиностроительных предприятиях / И. В. Ершова, Ю. Н. Медведева // Вестник УГТУ УПИ. Сер. : Экономика и управление. – 2007. – №2 (85). – С. 18–24.
130. Журженко, Т. Ю. Женская занятость в условиях переходной экономики: адаптация к рынку или маргинализация? // *Femina Postsovetica*. Украинская женщина в переходный период: от социальных движений к политике / Под ред. И. Жеребкиной. – Харьков: ХЦГИ, 1999. – с.231– 281.
131. Журженко, Т. Ю. Анализ положения женщин в переходной экономике: в поисках феминистской эпистемологии // *Женщина, гендер, культура*. – М.: МЦГИ, 1999. – 213 с.
132. Здравомыслова, Е. А. Женщины без работы // Все люди сестры. Бюллетень ПЦГУ. – СПб.. – 1994. – №3. – с.28– 49.
133. Здравомыслова, Е. А., Мезенцева Е. Б., Арутюнян М. Ю. На пути к разнообразию семейных моделей: экономический вклад супругов и семейная власть // *Россия-99. Социально-демографическая ситуация (IX ежегодный доклад)*. – М.: ИСЭПН РАН, 2000. – с. 252–263.
134. Заработная плата в России: эволюция и дифференциация / под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшниковой. – М. : ГУ-ВШЭ, 2008. – 575 с.
135. Захарова, О. Д. Эволюция рождаемости в России во второй половине XX века: история, современность и перспективы / О. Д.Захарова // *Проблемы прогнозирования*. – 2002. – №6. – С. 94–106.
136. Зверева, Н. В. Семья и воспроизводство человеческого капитала / Н. В. Зверева // *Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика*. – 1998. – №5. – С. 31– 42.

137. Зверева, Н. В. Экономика семьи и дети / Н. В. Зверева // Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика. – 2006. – №2. – С. 79–95.
138. Згонник, Л. В. Оценка человеческого капитала / Л. В. Згонник // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – №1. – С. 100–103.
139. Зеер, Э. Ф. Психология личностно-ориентированного профессионального образования / Э. Ф. Зеер. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. проф. - пед. ун-та, 2000. – С. 45.
140. Зоткина, Н. С. Эффективность труда: основные концепции и перспективы развития / Н. С. Зоткина // Проблемы современной экономики. – 2005. – №1–2. – С. 152–155.
141. Зубок, Ю. А. Феномен риска в социологии / Ю.А. Зубок. – М. : Мысль, 2007. – 186 с.
142. Зубков, В. И. Социологическая теория риска / В. И. Зубков. – М.: Изд-во РУДН, 2003. – 247 с.
143. Иванцов, Г. Б. Продуктивный и репродуктивный труд: антиподы или единое целое / Г. Б. Иванцов, Л. Л. Павлова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №2. – С. 52–55.
144. Разработка «Методики расчета индивидуального профессионального риска в зависимости от условий труда и состояния здоровья работника» и «Методики расчета интегрального показателя уровня профессионального риска в организации» [Электронный ресурс] / Н. Ф. Измеров, Л. В. Прокопенко и др. // Актуальные проблемы медицины труда : сборник трудов ин-та / Под ред. акад. РАМН Н. Ф. Измерова. – М. : ООО Фирма «Реинфор». – 2010. – С. 132–162. – Режим доступа : www.trudcontrol.ru/press/news/216.
145. Ильин, Е. П. Работа и личность. Трудоголизм. Перфекционизм. Лень / Е. П. Ильин. – СПб.: Изд. «Питер», 2011. – 134 с.
146. Илышев, А. М. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека / А.М. Илышев, А.П. Багирова. – М: Финансы и статистика, 2009. – 304 с.

147. Илышев, А. М. Демографическая программа: симптомы неблагополучия / А. М. Илышев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 11.

148. Илышев, А. М. Региональный механизм управления занятостью: чему отдать предпочтение? / А. М. Илышев // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №2. – С. 74–77.

149. Илышев, А. М. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: Монография / Илышев А. М., Лаврентьева И. В. // М. : ИД «Финансы и кредит». – 2005. – 368 с.

150. Илышев, А. М. Популяционный кризис в России: геополитический анализ ситуации / А. М. Илышев, И. П. Варнавская, Л. Л. Павлова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2006. – №5.

151. Илышев, А. М. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека / А. М. Илышев, А. П. Багирова. – М. : Финансы и статистика. – 2009. – 300 с.

152. Илышев, А. М. Демографическая ситуация в России до 2025 года: вызовы времени и альтернативность развития / А. М. Илышев, А. П. Багирова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – №6. – С. 7–19.

153. Илышев, А. М. Оценка положения сферы репродуктивного труда в период кризиса и перспективы его изменения / А. М. Илышев, А. П. Багирова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №16. – С. 2–11.

154. Илышев, А.М. Факторы репродуктивной активности населения: опыт анализа региональной дифференциации / А. М. Илышев, А. П. Багирова // Регион: экономика и социология. – 2009. – №1. – С. 92–110.

155. Илышев, А. М. Демографическая программа: приоритеты и механизм реализации / А. М. Илышев, А. П. Багирова, Л. Л. Павлова // Экономист. – 2008. – №6. – С. 46–51.

156. Илышев, А. М. Работники с семейными обязанностями нуждаются в поддержке на рынке труда / А. М. Илышев, Н. Н. Илышева, И. П. Варнавская // Человек и труд. – 2003. – №10. – С. 37–45.

157. Илышев, А. М. Методологические вопросы формирования статистики репродукционного процесса / А. М. Илышев, И. В. Лаврентьева // Вопросы статистики. — №11. – С. 27–34.

158. Илышев, А. М. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России / А. М. Илышев, И. В. Лаврентьева. – М.: Финансы и кредит. – 2005. – 375 с.

159. Илышев, А. М. Эффективность социальной поддержки в сферах занятости и репродукции / А. М. Илышев, И. В. Лаврентьева // Экономист. – 2003. – №9. С. 49– 57.

160. Илышев, А. М., Спиридонова С.А. Демографическая программа: симптомы неблагополучия и проблема социальной ответственности сферы образования / А. М. Илышев, С. А. Спиридонова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – №12. – С. 7– 16.

161. Илышева, Н. Н. О национальной программе управления человеческой репродукцией / Н. Н. Илышева, А. М. Илышев, Г. Б. Иванцов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2007. – № 3 (12). – С. 48– 52.

162. Илышев, А. М. Экономико-статистическое исследование циклической репродукционной динамики / А. М. Илышев, О. М. Шубат // Вопросы статистики. – 2010. – № 4.

163. Илышев, А. М., Шубат О. М. Детерминанты развития и регулятивные факторы сферы микробизнеса в регионах / А. М. Илышев, О. М. Шубат // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 24.

164. Ильинский, И. В. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном производстве / И. В. Ильинский. – СПб. : СПбУЭФ, 1996. – 163 с.

165. Иноземцев, В. Л. За пределами экономического общества / В. Л. Иноземцев. – М. : Academia – Наука, 1998. – 614 с.

166. Калина, А.В., Криворотов В. В. Экономическая и социально-демографическая безопасность России и территорий Уральского федерального округа: диагностика угроз и направления их нейтрализации / А. В. Калина, В.В. Криворотов // Вестник УГТУ-УПИ. Сер. –2008. – №2. – С. 85–99.
167. Капица, С. Общая теория роста человечества / С. Капица. – М. – Наука, 1999. – С. 153.
168. Капица, С. Синергетика и прогнозы будущего / С. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. – М.: УРСС, 2003. – 285 с.
169. Каширина, Е. Основные аспекты социального обеспечения Германии / Е. Каширина // Власть. – 2009. – № 10. – С.123–126.
170. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Кейнс Дж.М. Избранные произведения. – М.: Экономика. – 1983. – 413 с.
171. Кендрик, Дж. Совокупный капитал США и его формирование / Дж. Кендрик. – М.: Прогресс. – 1978. –275 с.
172. Кенэ, Ф. Население / Ф. Кенэ. Избранные экономические произведения. – М. : Изд-во соц.-эк. Литературы, 1960. – С. 145-219.
173. Кибанов, А. Я. Основы управления персоналом: учебник для студентов вузов / А. Я. Кибанов. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 446 с.
174. Капица, С. П. Общая теория роста человечества / С. П. Капица. – М.: Наука, 1999. – 323 с.
175. Классики кейнсианства: Перевод: В 2т. / Предисл. и сост А.Г. Худокормов. Т.1. К теории экономической динамики / Р. Харрод. Экономические циклы и национальный подход. Ч. 1-2. – М.: Экономика, 1997. – 367 с.
176. Клулт, М. А. Демография регионов Земли / М. А. Клулт. – СПб. : Питер, 2008. – 347 с.
177. Коллонтай, А. Труд женщины в эволюции хозяйства / А. Коллонтай. – М. : Государственное издательство, 1923. – 200 с.
178. Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения / Н. Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 1992. – 341 с.

179. Конечный, Р. Психология в медицине / Р. Конечный, М. Боухал. – Прага : Авиценум, 1974. – 408 с.
180. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/191961/>.
181. Концепция развития здравоохранения до 2020 года (проект) // Экспертная площадка открытого обсуждения Концепции развития здравоохранения до 2020 года.
182. Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС: Предварительные результаты / отв. ред. А.А. Акаев, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. – М. КРАСАНД, 2014. – 392 с.
183. Коробейников, А.М. Методические основы и методика исследования социальной эффективности регионального развития. – Екатеринбург: УрО РАН, 2002. – 53 с.
184. Кравченко, А.И. Социология Макса Вебера: труд и экономика. – М.: На Воробьевых, 1997. – 208 с.
185. Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. – М.: Политиздат, 1989. – 479 с.
186. Кулаков, В.И. Репродуктивное здоровье: Проблемы и решения / В. И. Кулаков // Здоровье и образование детей - основа устойчивого развития российского общества и государства. Научная сессия академий 5-6 октября 2006 г. – М.: Наука, 2007. – С. 57– 63.
187. Лаврентьева, И. В. Стратегия управления человеческой репродукцией – ответ на демографический коллапс / И. В. Лаврентьева // Власть, 2006. – № 9. – С. 24–31.
188. Лаврентьева, И.В. Исследования репродуктивных планов женщин для обоснования гендерных программ / И. В. Лаврентьева // Механизм управления интеллектуальным потенциалом и развитием гендерных отношений в промышленности. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2001. – С. 29–31.

189. Лаврентьева, И. В. Комплексный анализ эффективности репродукционного процесса в регионе / И. В. Лаврентьева // Региональная экономика: теория и практика. – 2005. – №7. – С. 26–32.
190. Лаврентьева, И.В. Проблема включения репродуктивного труда в экономику (региональный аспект) / И. В. Лаврентьева. – М. : Рос. гос. торг.-экон. ун-т, 2003. – 248 с.
191. Лаврентьева, И.В. Репродуктивный труд в гендерной экономике: региональный аспект / И. В. Лаврентьева // – М.: Народонаселение, 2002. – №1. – С. 80–92.
192. Лавров, В.Н. Качественные характеристики трудовых ресурсов: процессы формирования и развития / В. Н. Лавров // Стратегический управленческий анализ. –2008. – № 4 (6). – С. 114–123.
193. Лазариус, Р. Теория стресса и психофизиологические исследования. В кн. Леви Л. (ред.) Эмоциональный стресс. Физиологические и психологические редакции. – Л.: Медицина, 1970. – 206 с.
194. Ламперт, Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь / Х. Ламперт. – М.: Издательство «Дело», 1994. – 224 с.
195. Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // Thesis: теория и история экономических и социальных институтов и систем. –1994. – №5. – С. 135–160.
196. Леонтьев, К. Н. Избранное / К. Н. Леонтьев ; сост., вступ. ст. И. Н. Смирнова. – М. : Рарогъ : Моск. рабочий, 1993. – 397 с.
197. Майбуров, А.И. Парадигма согласованного развития высшей школы и промышленности в регионе / А. И. Майбуров. – Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2003. –516 с.
198. Маленков, Ю.А. Управление развитием человеческого капитала / Ю. А. Маленков // Образование и бизнес. – 2000. – №24–25.
199. Малышева, М. Л., Тюрюканова Е. Женщины в международной трудовой миграции / М. Л. Малышева, Е. К. Тюрюканова // Народонаселение. –2000. – №2. – С. 91–101.

200. Мальтус, Т. Опыт о законе народонаселения / Т. Мальтус. – Петрозаводск : Петроком, 1993. – 139 с.
201. Маркс, К. Заработная плата, цена и прибыль / К. Маркс, Ф. Энгельс. Собрание сочинений. – М.: Политиздат. – Т. 16. – С.101–155.
202. Маркс, К. Капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. – Изд. 2. – М. : Политиздат, 1960. –Т. 23. – С. 77–84.
203. Маркс, К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Критика новейшей немецкой философии в лице ее представителей Фейербаха, Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице его различных пророков / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. – Изд. 2. – М. : Политиздат, 1955. – Т. 3. – С. 7– 544.
204. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – СПб.: Питер, 2006. – 352 с.
205. Медков, В.М. Демография: учебник /В. М. Медков. – М.: ИНФРА-М, 2003. –544 с.
206. Меерсон, Ф.З. Адаптационная медицина. Концепция долговременной адаптации / Ф.З. Меерсон. – М.: Дело, 1993. –138 с.
207. Меерсон, Ф.З. Адаптация, стресс и профилактика / Ф.З. Меерсон – М.: Наука, 1981. – 278 с.
208. Мелехова, Д.Г. Социально-психологические детерминанты имиджа многодетной семьи у российской молодежи : дис. канд. социол.наук. – Москва, 2013.
209. Милль, Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / пер с англ. – М.: ЭКСМО, 2007. – 312 с.
210. Михайлова, Л.С., Давыдова И.В. Место человеческого фактора в воспроизводстве общественной жизни // Трудовая активность: мотивация и стимулы: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А.И. Добрынина.Л. : ЛФЭИ, 1991. – С. 26–31.

211. Мозговая, А. В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве / под. ред. А.В. Мозговой. – М.: Изд-во Института социологии РАН, 2001. – 118 с.

212. Мухин, С.А. Потенциальная и реальная трудовая активность / С.А. Мухин, Г. М. Романова // Трудовая активность: мотивация и стимулы: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А.И. Добрынина. – Л. : ЛФЭИ, 1991. – С. 79–92.

213. Найт, Ф. Понятие риска и неопределенности / Ф. Найт // THESIS, 1994. – Вып. 5.

214. Народонаселение: энциклопедический словарь / гл. ред. Г.Г. Меликьян. – М. : Большая Российская Энциклопедия, 1994. – 640 с.

215. Неганова, В. П., Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения / В. П. Неганова. Екатеринбург : Издательство Уральской государственной сельскохозяйственной академии, 2000. – 76 с.

216. Нельсон, Н. За пределами рационального: неучтенные факторы российской экономической реформы / Н. Нельсон, И. Кудес // Вопросы экономики, 1995. – № 8. – С.35–39.

217. Норт, Д. Институциональные изменения: рамки анализа / Д. Норт // Вопросы экономики. – № 3. – 1997. – С. 6–17.

218. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей: федер. закон Рос. Федерации от 5 декабря 2006 г. №207-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 15 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 нояб. 2006 г. // Рос. газ. – 2006. – 12 дек.

219. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. №81-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апр. 1995 г. (в ред. от 14.07.2008 г.) // Рос. газ. – 1995. – 24 мая.

220. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 2006 г. №256-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2006 г. : одобр.

Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 дек. 2006 г. // Рос. газ. – 2006. – 31 дек.

221. О концепции «Сбережение населения Свердловской области на период до 2015 года»: постановление Правительства Свердл. области от 06.06.2001 г. №393-ПП (ред. от 16.10.2006 г.) // Сайт Правительства Свердловской области.

222. О концепции реализации государственной семейной политики в Свердловской области на период до 2015 года: постановление Правительства Свердл. области от 04.12.2002 г. №1393-ПП (ред. от 10.12.2003 г.) // Сайт Правительства Свердловской области.

223. О мерах по социальной поддержке многодетных семей: указ Президента РФ от 05.05.1992 г. №431 (ред. от 25.02.2003 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – 14 мая.

224. О неотложных мерах по улучшению положению женщин, охране материнства и детства, укреплению семьи: постановление ВС СССР от 10.04.1990 г. №1420-1 (ред. от 24.08.1995 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – 18 апр.

225. О программе демографического развития Свердловской области на период до 2025 года («Уральская семья»): постановление Правительства Свердл. области от 27.08.2007 г. №530-ПП // Сайт Правительства Свердловской области.

226. Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию: федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 2006 г. №255-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 дек. 2006 г. // Рос. газ. – 2006. – 31 дек.

227. Об областной государственной целевой программе «Социальная поддержка семьи с детьми и защита прав детей в Свердловской области» на 2006-2008 годы: закон Свердл. обл. от 27.06.2005 г. №62-ОЗ: принят Обл.

Думой Зак. Собр. Свердл. обл. 31 мая 2005 г. : одобр. Палатой Предст. Зак. Собр. Свердл. обл. 23 июня 2005 г. (в ред. Областного закона от 03.12.2007 г. №154-ОЗ) // Сайт Правительства Свердловской области.

228. Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. №1351 // Собр. законодательства РФ. – 2007. – 5 окт.

229. Об утверждении положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей: постановление Правительства РФ от 30 дек. 2006 г. №865 (в ред. от 16.04.2008 г.) // Рос. газ. – 2007 – 10 янв.

230. Одегов, Ю. Г., Никонова Т.В. Аудит и контроллинг персонала: учебник. – М. : Альфа-Пресс, 2006. – 553 с.

231. Ольсевич, Ю. Институционализм - новая панацея для России ? / Ю. Ольсевич // Вопросы экономики. – 1999. – № 6 – С. 27– 42.

232. Основы теории народонаселения: учеб. пособие / под ред. Д.И. Валентея. – М. : Высшая школа, 1986. – 376 с.

233. Павлов, И.П. Полное собрание сочинений / И. П. Павлов. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1951. – Т. 3. – Кн. 1. – Рефлекс цели. – С. 306– 313.

234. Павлов, И. П. Лекции о работе больших полушарий мозга / И. П. Павлов. Полное собрание сочинений. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951. – , С. 427– 430.

235. Пилипенко, В. Ф. Безопасность: теория, парадигма, концепция, культура: словарь-справочник. – М. : ПЕР СЭ-Пресс, 2005. – 192 с.

236. Политология: Энциклопедический словарь / общ. ред. и сост. Ю.И. Аверьянова. – М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993. – 431 с.

237. Послание президента В. В. Путина Федеральному собранию 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kremlin.ru/news/17118> (дата обращения: 21.01.2013).

238. Порфирьев, Б. Н. Риск и безопасность: определение понятий // Риск в социальном пространстве / под ред. А.В. Мозговой. – М.: Изд-во Института социологии РАН, 2001. – 265 с.

239. Порфирьев, Б. Н. Организация управления в чрезвычайных ситуациях: (Проблема предотвращения и сокращения масштабов последствий технологических и природных катастроф) / Б. Н. Порфирьев. – М.: Знание, 1989. – 178 с.
240. Порфирьев, Б. Н. Государственное управление в чрезвычайных ситуациях / Б. Н. Порфирьев. – М.: Наука, 1991. – 118 с.
241. Пшеничникова, М. М. Оценка репродуктивной ситуации в городах Урало-Сибирского региона и стратегия ее развития / М. М. Пшеничникова, И. В. Полушкина // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №18. – С. 23-28.
242. Пригожин, А.И. Дезорганизация. Причины, виды преодоление / А. И. Пригожин. – М.: Альпина бизнес букс, 2007. – 213 с.
243. Радаев, В.В. Экономическая социология. Курс лекций: Учеб. пособие. – М.: Аспект Пресс, 2000. – С.210-211.
244. Радаев, В.В. Неформальная экономика и внеконтрактные отношения в российском бизнесе. Подходы к исследованию неформальной экономики/ В. В. РАдаев // Неформальная экономика. Россия и мир / под ред. Теодора Шанина. – М.: Логос, 1999. – С. 35–60.
245. Разнодежина, Э.Н. Человеческие ресурсы: их роль и значение / Э. Н. Разнодежина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 25. – С.14-19.
246. Реан, М. Чем опасны современные риски? / М. Реан // Экспертиза рисков. – 2002. – №2. – С. 27-31.
247. Ревич, Б.А. Оценка риска смертности населения России от техногенного загрязнения атмосферного воздуха / Б. А. Ревич, А. А. Быков // Вопросы прогнозирования, 1998. – №3. – С. 147–162.
248. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. – М.: Росстат, 2009. – 999 с.
249. Регионы России: Статистический сборник, 2009год. – М.: 2010. – 847 с.

250. Ремизов, К.С. Основы экономики труда / К. С. Ремизов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 208 с.
251. Римашевская, Н. М. Российский генофонд: качество будущих поколений / Н.М. Римашевская // Народонаселение, 2000. – №4. – С. 97–101.
252. Римашевская, Н. М. Человек и реформы: секреты выживания. / Н.М. Римашевская. – М.: РИЦ ИСЭПН, 2003. – 392 с.
253. Римашевская, Н. М. Население и глобализация / Н.М. Римашевская, В.Ф. Галецкий, А.А. Овсянников и др. – М.: Наука, 2002. – 322 с.
254. Роик, В. Д. Социальный бюджет России и основы социального бюджетирования: учебное пособие. – М.: Издательский дом «АТИСО», 2008. – 284 с.
255. Российская энциклопедия по медицине труда / гл. ред. Измеров Н.Ф. – М.: ОАО Издательства «Медицина», 2005. – 656 с.
256. Росстат. Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc.
257. Рофе, А.И. Труд: теория, экономика, организация / А. И. Рофе. – М. : МИК, 2005. – 600 с.
258. Рофе, А.И. Экономика труда / А. И. Рофе. – М. : КноРус, 2010. – 400 с.
259. Рощин, С.Ю., Разумова Т.О. Экономика труда (экономическая теория труда): учеб. пособие. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 398 с.
260. Рубин, Я.И. Наследники Мальтуса. – М.: Политиздат, 1983. – 77 с.
261. Руткевич, М.Н. Воспроизводство населения и социально-демографическая ситуация в России // Социологические исследования. – 2005. №7. –С. 22–30.
262. Рыбаковский, Л.Л. Стратегия демографического развития России на ближайшие 20 лет / Л. Л. Рыбаковский // Международная экономика. – 2006. – №9. – С. 31–42.

263. Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К. Керне. – М., 1991. – 312 с.
264. Савченко, В. В. Человеческий капитал как цель региональной социально-экономической политики // Народонаселение. – 2008. – №1. – С. 93–101.
265. Сбережение народа / В. К. Бочкарева, Г. Ф. Войтенкова, Г. Н. Волкова и др.; под ред. Н.М. Римашевской. – М. : Наука, 2007. – 325 с.
266. Сорокин, П. Из речи на собрании в Петербургском университете 22 февраля 1922 г./ П. Сорокин // Дальняя дорога. – М., 1992. – 46 с.
267. Слезингер, Г. Э. Труд в условиях рыночной экономики / Г. Э. Слезингер. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 300 с.
268. Слободчиков, В. И. Психологические проблемы становления внутреннего мира человека / В. И. Слободчиков // Вопросы психологии. – 1986. – №6. – С. 14–23.
269. Смит, А. Теория нравственных чувств / А. Смит. – М. : Республика, 1997. – 351 с.
270. Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – М. : Ридерз Дайджест, 2004. – 960 с.
271. Соколова, М. И. Управление человеческими ресурсами: учебник / М. И. Соколова, А. Г. Дементьева – М. : Проспект, 2007. – 238 с.
272. Социально-демографическая безопасность России / под ред. Черешнева В.А., Татаркина А.И. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2008. – 864 с.
273. Социологический словарь / отв. ред. Г.П. Давидюк. – М. : Университетское, 1991. – 528 с.
274. Стародубов, В.И.. Здоровье населения России в социальном контексте 90-х годов: проблемы и перспективы / В. И. Стародубов, Ю. В. Михайлова, И. А. Иванова. – М.: Медицина, 2003. – 288 с.
275. Степанова, Н.М. Государственная семейная политика в странах западной Европы (1990 – 2000-е годы) / Н. М. Степанова // Полис (Политические исследования). – 2010. – №5. – С.88–95.

276. Струмилин, С.Г. Проблемы экономики труда / С.Г. Струмилин. – М. : Наука, 1982. – 472 с.
277. Теория и методология гендерных исследований / О.А. Воронина, Е.Б. Мезенцева и др. – М.: ИСЭПН, 2000. – 172 с.
278. Томпсон, Дж. Неустойчивости и катастрофы в науке и технике. / Дж. Томпсон. – М.: Мир, 1985. – 247 с.
279. Тоффлер, О. Будущее труда. Новая технократическая волна на Западе / О. Тоффлер. – М. : Прогресс, 1986. – 312 с.
280. Тулупов, А.С. Теория ущерба. Общие подходы и вопросы создания методического обеспечения / А. С. Тулупов. // Ин-т проблем рынка РАН. – М.: Наука, 2009. –284 с.
281. Труд и социальное развитие: словарь / под ред. Е.С. Строева. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 266 с.
282. Трунов, Л.К. Экономический эквивалент жизни человека / Л. К. Трунов, А.А. Трунова. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 114 с.
283. Управление персоналом: энциклопедия / под ред. проф. А.Я. Кибанова. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 554 с.
284. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т. / пер. с нем. Russisches etymologisches Wörterbuch / перевод и дополнения О.Н. Трубачева. – 4-е изд., стереотип. – М.: Астрель – АСТ, 2004. – Т. 3. – 830 с., с. 485.
285. Фогель, Ф. Генетика человека / Ф. Фогель, А. Мотульский. – М.: Мир, 1989. – Т. 1. –312 с. – Т. II. –378 с. – Т. III. –366 с.
286. Хабермас, Ю. Модерное сознание времени и его потребность в самоудовлетворении / Ю. Хабермас // Философские науки, 1997. – № 2.– С. 29-37.
287. Харчев, А. Г. Социология воспитания: о некоторых актуальных социальных проблемах воспитания личности / А. Г. Харчев. – М. : Политиздат, 1990. – 222 с.

288. Харисов, Г. Х. Основы обеспечения безопасности жизнедеятельности человека. Курс лекций. – М.: МИПБ МВД России, 1998. – 89 с.
289. Хенли, Э.Дж., Кумамото Х. Надежность технических систем и оценка риска / Э. Дж. Хенли, Х. Кумамото. – М.: Машиностроение, 1984. – 528 с.
290. Чангли, И.И. Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования / И. И. Чангли. – М. : Центр социального прогнозирования, 2002. – 451 с.
291. Чернова, Ж.В. Семейная политика в России и в Европе: гендерный аспект / Ж. В.Чернова. – СПб. Норма, 2008. – 245 с.
292. Шевчук, А.В. О будущем труда и будущем без труда / А. В. Шевчук // Экономическая социология: электрон. журн. – 2005. – Т.6. – №3. – С. 11–24.
293. Штомпка, П. Социология социальных изменений // П. Штомпка / пер. с англ. – М. Аспект Пресс, 1996. – 230 с.
294. Шумпетер, Й. Капитализм, Социализм и Демократия // Й. Шумпетер. пер. с англ. – М. : Экономика, 1995. – 540 с.
295. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
296. Эберштадт, Н. Демографические парадоксы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : ИноСМИ.Ru.
297. Эволюция семьи и семейная политика в СССР / отв. ред. А.Г. Вишневский. – М. : Наука, 1992. – 140 с.
298. Экономика и социология труда: учебник / под ред. А.Я. Кибанова. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 584 с.
299. Экономика труда и социально-трудовые отношения / под ред. Г. Г. Меликьяна, Р. П. Колосовой. – М.: Изд-во МГУ; ЧеРо, 1996. – С. 46.
300. Экономика труда: учеб. пособие / под ред. А.А. Сарабского. – Екатеринбург : Урал. гос. экон. ун-та, 2001. – 223 с.
301. Экономика труда: учеб.-метод. пособие / Институт труда Минтруда России (НИИ труда). – М.: Финстатинформ, 2001. – 490 с.

302. Экономика труда: учебник / под ред. П.Э. Шлендера и Ю.П. Кокина. – М. : Юристъ, 2003. – 592 с.
303. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Изд. 2. – М. : Политиздат, 1961. – Т. 21. – С. 24–179.
304. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // К.Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. – М.: Политиздат, 1979. – С. 273–274.
305. Ядов, В. Б. Труд в системе жизненных ценностей / В. Б. Ядов // Человек и труд, 2000. – №1. – С.14-21.
306. Яницкий, О.Н. Социология политического «перехода»: механизмы самосохранения рискогенных политических систем // Социологический журнал, 2001. – №2. – С. 19-27.
307. Яницкий, О.Н. Экономическая политика в «обществе всеобщего риска» / О. Н. Яницкий. // Природа и люди. – 1997. – №2–3.
308. Яницкий, О. Н. Социология риска / О. Н. Яницкий. – М.: Издательство LvS, 2003. – 278 с.
309. Beck,U. The Brave New World of Work / U. Beck . – Oxford : Polity Press, 2000. – 202 p.
310. Becker, G.A. Treatise on the Family / G.A. Becker. – Harvard. – Cambridge. – Mass. –1981. – 432 p.
311. Becker, G. S., Murphy K. M. A Theory of Rational Addiction // Journal of Political Economy. – 1988. – Vol. 96. – N 4. – P. 347 –382.
312. Ben-Porath, Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings / Y. Ben-Porath // Journal of Political Economy. –1967. – Vol. 75. – P. 352–365.
313. Ben-Porath, Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings / Y. Ben-Porath. –N.Y.; L.; 1970. – 357 p.
314. Births: Final Data for 2003 // National Vital Statistics Reports. – 2005. – Vol. 54. – No. 2. – September 8. – 116 p.

315. Bowen, H.R. Investment in Learning / H.R. Bowen. – San Francisco etc. : Jossey-Bass, 1978. – 423 p.
316. Braverman, H. Labor and Monopoly Capital / Braverman, H. // New York, Monthly Review, 1974. – 312 p.
317. Caldwell, J.C. Toward a restatement of demographic transition theory / J.C. Caldwell // Population and Development Review. – 1976. – Vol. 2. – No. 3– 4. – P. 321– 366.
318. [Data and Statistics by International Monetary Fund \(IMF\) // International Monetary Fund \[Electronic resource\]. – Mode of access : <http://www.imf.org/external/data.htm> \(дата обращения: 08.08.2009\).](http://www.imf.org/external/data.htm)
319. Seligman, D. How much money is your life worth? / D. Seligman // Fortune magazine. – 1986. – 3 March. – P. 39– 41.
320. Family Planning Helps Promote Social Development [Electronic resource]. – Mode of access : <http://China.org.cn>
321. Gershuny, J. Social Innovation and the Division of Labour / J. Gershuny – Oxford : Oxford University Press, 1983. – 191 p.
322. Giddens, A. Modernity and Self-Identity: Self and Society in Late Modern Age / A. Giddens. – Cambridge: Polity Press, 1991. – 264 p.
323. Gronau, R. Leisure, Home Production and Work – the Theory of the Allocation of Time Revisited / R. Gronau // Journal of Political Economy. – 1977. – Vol. 85. – No. 6. – P. 1099–1123.
324. Le Play, La reforme sociale en France / Le Play. – Paris, 1864. – V. 1. – 333 P.
325. Luhmann, N. Soziologie des Risikos / N. Luhmann. – Berlin; N.Y. – 1991. – 263 p.
326. Handy, C. The Future of Work. A Guide to a Changing Society / Handy C. – Oxford : Basil Blackwell, 1984. – 216 p.
327. Hayek, F. Law, Legislation and Liberty / F. Hayek. London and Chicago : University of Chicago Press, 1973—1979. – Vol. 1. – 215 p.

328. Hayek, F. *Law, Legislation and liberty* / F. Hayek. – London and Chicago: University of Chicago Press, 1978. – P. 67–68.
329. Hayek, F. *New Studies in Philosophy, Politics and Economics* / F. Hayek. – Chicago: University of Chicago Press, 1978. – 345 p.
330. Henry, S. *The Working Unemployed: Perspectives on the Informal Economy and Unemployment // Sociological Review* / S. Henry – 1982. – No. 3. – P. 102-135.
331. Nelson, J. A. *Economic theory and feminist theory: Comments on chapters by Polachek, Ott and Levin: Out of the margin: Feminist perspectives on economics* / J. A. Nelson – London, Routledg, 1995. – P. 120–125.
332. Nelson, J.A. *Feminism, objectivity and economics* / J.A. Nelson.– London, Routledg, –1996. – 352 p.
333. Folbre, N. *Who pays for kids? Gender and stractures of constraints* / N. Folbre. – New York, Routledge. – 1994. – 215 p.
334. Pahl, R.E. *Employment, Work and the Domestic Division of Labour* / R.E. Pahl, // *International Journal of Urban and Regional Research*. – 1980. – No. 4. – P. 311– 348.
335. Prioux, F. *Recent Demographic Developments in France: Fertility at a More Than 30-Year High* / F. Prioux // *Population-E*. – 2007. – № 62 (3). – P. 415–456.
336. *Principles and Actions of Estonian Population policy. 2009-2013. P.3– 6.* [Electronic resource]. – Mode of access : http://www.monitoringris.org/documtnts/imp_nat/Main_princihles_of_population_policy/pdf.
337. Renooy, P.H. *The Informal Economy: Meaning, Measurement and Social Significance* / P.H. Renooy. – Amsterdam : Regioplan,1990. – 198 p.
338. Rifkin, J. *The End of Work. The Decline of the Global Labor Force and the Dawn of the Post-Maket Era* / J. Rifkin – N.Y.: Tarcher; Updated edition, 2004. – 400 p.

339. Rose, R. Getting By In Three Economies: The Resources of the Official, Unofficial and Domestic Economy / R. Rose – Glasgow : University of Strathclyde, 1983. –118 p.

340. Thurow, L. Investment in Human Capital / L.Thurow. – Belmont, 1970. – 516 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Самооценка женщинами влияния дополнительных мер
государственной помощи семьям с детьми на решение о рождении ребенка
(%)**

<i>Год рождения ребенка</i>	<i>Если у Вас родился ребенок в 2007-2009 гг., то повлияло ли на Ваше решение о рождении ребенка то обстоятельство, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми?</i>			
	<i>Не повлияло</i>	<i>Повлияло, появился ребенок, рождение которого до этого откладывали</i>	<i>Эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить</i>	<i>Трудно сказать</i>
Первый ребенок				
2007	92,6	3,7	–	3,7
2008	87,8	4,9	–	7,3
2009	89,3	3,6	3,6	3,6
2007–2009	89,6	4,2	1,0	5,2
Второй ребенок				
2007	92,3	3,8	3,8	–
2008	50,0	25,0	15,6	9,4
2009	78,6	14,3	7,1	–
2007–2009	70,8	15,3	9,7	4,2

Приложение 2

Оценка помех к рождению желаемого числа детей (%)

<i>Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, что и в какой мере мешает Вам их иметь?</i>	<i>Очень мешает</i>	<i>Мешает</i>	<i>Не мешает</i>
Женщины			
Материальные трудности	47,8	37,2	15,0
Неуверенность в завтрашнем дне	44,5	37,6	17,9
Жилищные трудности	33,3	29,3	37,4
Отсутствие мужа / партнера	23,0	15,9	61,1
Отсутствие работы	22,5	24,8	52,7
Неудовлетворительное состояние собственного здоровья	13,1	33,6	53,3
Нежелание мужа / партнера	11,9	18,2	69,9
Большая занятость по работе	11,8	37,0	51,2
Стремление должным образом вырастить и воспитать уже имеющегося ребенка (детей)	11,6	26,0	62,4
Неудовлетворительное состояние здоровья мужа / партнера	8,7	25,1	66,2
Стремление достичь успехов в работе	8,5	26,4	65,1
Сложности во взаимоотношениях в семье	7,5	24,1	68,4
Боязнь ущемить интересы имеющихся детей	6,9	18,7	74,4
Имеющиеся дети против	4,3	7,8	87,9
Трудности в уходе за имеющимися детьми	3,6	19,4	77,0
Стремление интереснее проводить досуг	3,1	15,9	81,0
Мужчины			
Материальные трудности	47,7	37,3	15,0
Неуверенность в завтрашнем дне	42,9	40,2	16,9
Жилищные трудности	36,1	29,2	34,7

Продолжение таблицы

Отсутствие работы	25,4	21,3	53,3
Большая занятость по работе	13,3	37,3	49,4
Нежелание жены	12,8	25,6	61,6
Стремление должным образом вырастить и воспитать уже имеющегося ребенка (детей)	10,4	23,8	65,8
Неудовлетворительное состояние здоровья жены	9,0	30,5	60,5
Неудовлетворительное состояние собственного здоровья	8,7	26,5	64,8
Стремление достичь успехов в работе	8,5	24,1	67,4
Боязнь ущемить интересы имеющихся детей	5,0	17,7	77,3
Стремление интереснее проводить досуг	4,6	20,0	75,4
Сложности во взаимоотношениях в семье	4,1	19,1	76,8
Имеющиеся дети против	3,5	5,5	91,0
Трудности в уходе за имеющимися детьми	3,4	18,7	77,9

Приложение 3

Ранжирование ответов женщин по роли мер демографической политики (в %)

Меры	1 место	2 место	3 место
Пособие по беременности и родам	7,9	5,7	9,9
Единовременное пособие при рождении ребенка	5,7	12,7	12,7
Предоставление "материнского капитала"	26,7	22,7	12,4
единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности в его нынешнем размере	10,3	4,1	1,5
Оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет	9,0	15,5	15,7
Ежемесячное пособие на ребенка в его нынешнем размере	3,9	6,6	7,1
Предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях	33,7	20,4	13,1
Компенсация затрат родителей на оплату посещения детских дошкольных учреждений	2,0	9,8	20,5
Налоговые льготы родителям в их нынешнем размере	0,9	2,4	7,1

Приложение 4

Ранжирование ответов мужчин по роли мер демографической политики (в %)

Меры	1 место	2 место	3 место
Пособие по беременности и родам	6,5	3,9	9,9
Единовременное пособие при рождении ребенка	6,5	9,5	11,5
Предоставление "материнского капитала"	28,2	22,7	10,5
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности в его нынешнем размере	16,2	2,2	1,3
Оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет	4,3	16,4	13,8
Ежемесячное пособие на ребенка в его нынешнем размере	2,1	7,1	6,5
Предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях	33,6	22,1	13,2
Компенсация затрат родителей на оплату посещения детских дошкольных учреждений	1,2	13,0	18,0
Налоговые льготы родителям в их нынешнем размере	1,4	3,0	15,3

Приложение 5

Междисциплинарные подходы к понятию «гуманизация труда»

Используемый термин	Область науки (источник)	Содержание термина
Гуманизация	Психологический словарь	Реализация принципа мировоззрения, в основе которого лежит уважение к людям, забота о них, убеждение в их больших возможностях к самосовершенствованию. Отношения равенства, справедливости и человечности - норма отношений между людьми
Гуманизация труда	Психологический словарь	Это система нравственных, психологических, эстетических, правовых, экономических и технических мер с целью превращения труда в источник субъективного удовлетворения и развития личности
Гуманизация труда	Душков Б. А., Королев А.В., Смирнов Б.А. Энциклопедический словарь: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика, 2005	Такая организация труда, которая направлена на профилактику переутомления, профессиональных заболеваний, предупреждение производственного травматизма и профессиональной деформации личности, повышение содержательности труда, создание условий для всестороннего развития работника, расцвета его способностей (для решения этих задач могут применяться технические, технологические, санитарно-гигиенические, организационные мероприятия)
Эргология (СССР) Термин « эргономика » был принят в Великобритании в 1949 году, когда было организовано Эргономическое Исследовательское Общество. До этого в разных странах эта наука называлась по-разному: «эргология» (СССР), «исследование человеческих факторов» (США), антропотехника (Германия), «технопсихология» (Франция)	В 1921 году состоялась Первая Всероссийская инициативная конференция по научной организации труда, где было предложено создать научную дисциплину - эргологию. В.М. Бехтерев и В. Н. Мясичев На основе комплексного изучения отдельных видов трудовой деятельности человека разработали первую содержательную концепцию эргономики, которую тогда называли эргологией или эргонологией, и сформулировали положение об основных задачах эргономики в социалистическом обществе	В социалистическом производстве человек рассматривается не только как работник, но и как творческая личность. Поэтому задачи эргономики в социалистическом обществе определяются не только необходимостью повышения производительности труда и улучшения качества промышленной продукции, но, прежде всего, общественной потребностью в сохранении здоровья и развития личности работника

<p>Научная организация труда (нот):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. внедрение новых, усовершенствованных орудий труда (улучшение организации рабочих мест и их обслуживания); 2. изменение условий применения труда (рациональная организация труда в упорядочениями между элементами и процессами компании); 3. повышение продуктивности живого труда (повышение квалификации, интенсификация труда, качественное улучшение условий труда, развитие мер материального и морального стимулирования, укрепление трудовой дисциплины 	<p>Развитие и становление эргономики в 20-е годы 20 в. в СССР связано с возникновением научной организации труда (НОТ), видными деятелями которой были: А. К. Гастев (который в дальнейшем организовал Центральный Институт Труда (ЦИТ)), А. А. Богданов, О. А. Ерманский</p>	<p>Перспективные подходы к изучению и управлению трудовой деятельностью развивал Н. А. Бернштейн, который в 20-е гг. заведовал лабораторией биомеханики Центрального института труда. В 1926 г. ученый разработал и передал в Управление московских городских железных дорог проект переустройства рабочего места вагоновожатого трамвая. Проект был принят и осуществлен.</p> <p>Н. М. Добротворский в 1930 г. опубликовал анализ кабины летчика и приборной доски с позиций человеческого фактора, который не утратил своей актуальности и в наши дни, а исследователями Г. Н. Скородинским и Е. Э. Менделеевой были выполнены работы по изучению машин, применявшихся на различных заводах; завершилось данное исследование разработкой предложений по совершенствованию подъемно-транспортных механизмов.</p> <p>Развитие эргономики во многом связано с модернизацией и усовершенствованием военной техники</p>
<p>Человеческая инженерия, инженерная психология, исследования личного состава и др.</p>	<p>В 1938 г. лаборатория по изучению человеческих факторов была создана в компании "Белл Телефон Лабораториес" (США)</p>	<p>В это же время начались исследования по выявлению оптимальных условий деятельности человека, а также его предельных возможностей. Физиологи, психологи, анатомы, инженеры и дизайнеры все чаще работали вместе и с взаимной пользой</p>
<p>Гуманизация эргономики</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. осуществление такой потребности, как удовлетворенность трудом, приводит к повышению производительности труда; 2. многие современные производства могут функционировать только в том случае, если учтены общечеловеческие потребности работника; <p>в связи с ростом уровня развития технологий и конкуренции интеллектуального труда все чаще заказчиками эргономических исследований и адаптации среды выступают люди, заказывающие их для себя лично</p>	<p>Уменьшения предельности нагрузок, разрыва между возможностями человека и требованиями к нему, то есть, согласования человека и техники, оптимизация условий труда</p>

Эргономика жизни	психологи-эргономисты на кафедре гигиены труда МГУ им. М. В. Ломоносова Чернышевой О. Н., Черничковой Н. В. и Черторыгиным А. Б.	<p>Идея их подхода заключается не только в оценке соответствия антропометрических параметров тела человека метрическим параметрам предметной среды, но и степени влияния отдельных проявлений соматической и психосоматической напряженности на эффективность деятельности в целом, объективизации этих оценок на основе психотестов, физиологических и антропологических измерений.</p> <p>Кроме того, было обращено внимание на несоответствие формирования предметно-пространственной среды человека его эволюционному развитию. Предположительно, при должном развитии в этом направлении, эргономика способна серьезно повлиять на качество и продолжительность жизни людей</p>
------------------	--	--

Приложение 6

Эволюционный подход к гуманизации труда в теории управления

Период активного использования в науке	Сущность подхода	Роль человеческих ресурсов
на рубеже XIX–XX вв.	Технократический подход: развитие производства: совершенствование техники, технологии, увеличением продолжительности рабочего времени.	Человек рассматривался как винтик системы, производство превыше всего, человек – средство достижение цели, придаток технической системы
1900–1920 Школа научного управления (Ф.Тейлор)	Принципы научного управления На основе этого проводилась рационализация рабочих мест, инструмента и оборудования, улучшались санитарно-гигиенические условия труда.	Эффективность производства стала связываться с необходимостью считаться с характерными особенностями работников (антропометрическими, биомеханическими, физиологическими). Однако, работник оставался рядовым звеном организационно-технической системы: с одной стороны, он лишался возможности проявления творчества, а с другой – управление работником не предполагало возможности учитывать и использовать знания о личности человека (его ожиданиях, потребностях, характере и т. д.).
1920–1950 Административная школа (А.Файоль)	Предложен набор функций менеджера и 14 принципов управления (специализация работ, власть и ответственность, разделение труда, дисциплина, порядок, скалярная цепь..., стабильность пребывания персонала в должности, принцип справедливости, корпоративный дух)	То же

<p>1925–1960 Школа человеческих отношений (Э.Мейо)</p>	<p>Знаменитые Хотторнские эксперименты (1927–1932), проводившиеся в американской компании «Вестерн Электрик» Изучая влияние различных факторов (условия и организация труда, заработная плата, межличностные отношения и стиль руководства) на повышение производительности труда на промышленном предприятии, Э. Мэйо пришел к открытию роли человеческого и группового факторов в процессе трудовой деятельности ; предприятие представляет собой социальную систему, состоящую из неформальных групп, саморегулирующих поведение своих членов. На смену модели «экономического человека», который ради высокого заработка готов терпеть плохие условия труда, продолжительный рабочий день, высокую интенсивность и монотонность труда, пришла концепция «человеческих отношений». Во главу угла были поставлены интересы, потребности и экспектации (ожидания) индивида.</p>	<p>. Это открытие доказало, что социальные и психологические факторы оказывают на рост производительности труда значительно большее влияние, чем физические условия труда (однако в том случае, если сама его организация уже в достаточной мере рациональна и эффективна, т.е. технократична).</p>
<p>1960-1980 Школа науки о поведении (бихевиористическое направление)</p>	<p>Концепция «человеческих отношений» положила начало новому этапу в развитии зарубежной науки управления. В науку было введено понятие «человеческого фактора» и осознание необходимости строить работу организации с учетом его.</p>	<p>Во главу угла были поставлены интересы, потребности и экспектации (ожидания) индивида, а также групповые нормы и ценности.</p>
<p>П. Друкер «Энциклопедия менеджмента», в которой выражены взгляды автора, сформировавшиеся в 30–40-е гг. XX века</p>	<p>Концепция «социальной ответственности» организации, в которой он обосновал положение о том, что у компании есть не только экономическая цель, но и социальные обязательства. В основе ее лежит идея самоуправления трудового коллектива. Единственным основанием для истинной гордости и чувства значимости является активное и ответственное участие в оценке своей собственной работы и в управлении своим коллективом. Это, по мнению П. Друкера, повышает ответственность рабочих за дела фирмы</p>	<p>В соответствии с ней рабочие и служащие должны избирать специальный орган, занимающийся решением социальных проблем. Рабочий постарается достичь максимальной производительности в работе только в том случае, если он видит проблему с точки зрения руководителя, если он почувствует, что от его работы зависит успех и выживание предприятия. Такой взгляд он может приобрести, если у него будет опыт управления предприятием, на котором он работает. В то время такая идея показалась чуждой, поэтому была отвергнута. Однако сегодня многие ее положения находят применение в практике «социального партнерства»</p>

<p>Конец 60-х гг. НИИ труда</p>	<p>Если производительность труда человека, работающего с желанием и в соответствии со способностями, принять за 100 %, то, работая по специальности, но без желания, он даст 65 %; с желанием, но без способностей – 50 %, а без того и другого – всего лишь 30 % эффективности своего труда</p>	<p>В советское время социальная деятельность организаций строилась не на принципе эффективности, а на принципе «компенсации». Например, тяжелый ручной труд или работа в сложных и вредных условиях более высоко оплачивалась. Работникам, занятым таким трудом, предоставлялись предпочтительные права в отдыхе, потреблении и т. п. В то время недостатком политики улучшения условий труда являлось то, что нередко соответствующие планы не содержали показателей, характеризующих экономические и социальные последствия работы в неблагоприятной среде. Как это скажется на здоровье человека после выхода на пенсию или после длительной работы в данных условиях, на продолжительности жизни, подрастающем поколении – такие исследования и расчеты практически не осуществлялись</p>
<p>1970-е гг. XX века М. Палацци и Дж. Старчер</p>	<p>показали, что вопрос социальной ответственности «вернулся в повестку дня многих руководителей компаний. Кроме того, теперь он стоит перед органами государственного управления, ... гражданского сообщества»</p>	<p>Существует четыре способа, которыми можно попытаться достичь формирования ответственности рабочего: правильное назначение, высокие стандарты производительности, обеспечение рабочего необходимой информацией для самоконтроля, возможность участия в управлении, что позволит смотреть на вещи с позиции руководства. Вместе с тем существуют и десятки направлений деятельности, которые касаются непосредственно коллектива, а не экономической деятельности компании. К ним относятся так называемые в настоящее время «корпоративы», или неформальное проведение досуга коллегами, подмена заболевших товарищей, охрана труда, организация кафетерия, жилищные проблемы работников и т. д. Принимая участие в управлении предприятием через организацию общественной жизни компании, рабочие и служащие повышают свою мотивацию и обучаются навыкам управления</p>

Продолжение таблицы

<p>1980-е гг. Первые исследования, направленные на изучение влияния социальных условий организации на ее экономическую эффективность (А. Л. Иванов)</p>	<p>Было обнаружено, что в увеличении производительности труда в 1,5 раза ведущую роль сыграли социальные и психологические факторы (38,7 %), роль технико-технологических факторов – 32,2 %, организационных – 29,1 %</p>	<p>Приведенные данные подтверждают мнение специалистов, что удельный вес социальных резервов повышения эффективности производства в общем объеме оценивается в 30–40 %</p>
<p>1990-е гг. Исследования Института экономики РАН</p>	<p>Создание комплекса благоприятных социальных условий повышает производительность и снижает потери от недобросовестного отношения к труду (лояльность к организации). Исследования показывают, что до 60 % выпускников средних и высших учебных заведений останавливают свой выбор на организациях, где социальные условия существенно отличаются в лучшую сторону, при сопоставимом и даже более низком уровне заработной платы</p>	<p>Необходимость социальной ориентации экономического развития за счет «превращения социальных факторов в мощный рычаг воздействия на экономические преобразования»</p>

Приложение 7

Неомарксистский, неоклассический и институциональный подходы через призму гендерных отношений

Неомарксистский подход			
1.	1984	К. Дельфи	<u>Концепция семейного способа производства</u> Домохозяйки - производственный класс, включенный в домашний репродуктивный труд. Мужья - непроизводственный класс, присваивающий плоды труда своих жен. Подлинный источник эксплуатации - семья, а капитализм дополняет «естественную дискриминацию», объединяя женщин в единый угнетенный класс в рамках семейного производства
2.	1973		<u>Концепция семьи как способа минимизации издержек по воспроизводству рабочей силы</u> Семья - корень угнетения женщин. Семья кредитует капитал за счет экономически эффективного бытового обслуживания работающих членов семьи и воспроизводства человеческих ресурсов.
3.			<u>Исследования положения женщин на рынке труда</u> Женщины - подчиненная и маргинальная группа работников, повышенная эксплуатация которых - источник дополнительной выгоды работодателей
4.	1976	Р. Милкман	<u>Женщина - резервная армия труда</u> Женщины выходят на рынок труда в экономического подъема и покидают сферу общественного производства в период спада
5.	1974	Г. Браверман	<u>«Труд и монополистический капитализм»</u> Снижение квалификационных требований к рыночным местам, занятым женщинами. Доля доли труда снижается в результате организации рыночного производства ряда товаров, производимых семьями
6.	1979	Х. Хартман А. Янг	<u>«Теория двойственных систем»</u> Основы угнетения женщин формируются гендерным разделением труда: мужчины - работники оказываются в привилегированном положении из-за поддержки выгодной для капитала модели «профессиональной сегрегации по признаку пола (негласное соглашение с мужчинами - капиталистами)»

Неоклассический подход			
1.		К. Морети У. Джевонс Л. Вальрас А. Маргиал	Анализ экономического исследования агентов рынка в условиях свободной конкуренции
2.	60-е гг. XX в	Г. Беккер	Разделение труда внутри семьи, принятие решения о выходе на рынок труда, распределение доходов семьи. Проблема оценки домашнего труда - время членов семьи (социальные роли внутри семьи)
Институциональный подход			
1.	80-е гг. XX в		«Фиаско» рынка. Государственное вмешательство в экономику целесообразно. Семья - особый институт, обеспечивающий индивидам возможность создания стабильной среды для жизни и воспитания детей. Необходимость государственного регулирования гендерных отношений. Брак и семья - закрепляют подчиненное положение женщин
Неоинституционализм			
1.	1999 г.	Л. И. Абалкин	Создание нормативно-законодательной базы гендерных трансформаций («правил игры»), соответствующих профессиональных учреждений («институтов»), функционирующих по этим правилам организаций (игроков) и осуществлению эффективного взаимодействия всех заинтересованных сторон

Приложение 8

Индивидуальный риск общего травматизма ($R_{\text{травм}}$) и травматизма с летальным исходом ($R_{\text{см}}$) по отраслям экономики РФ

Отрасли экономики	$R_{\text{травм}}$, 1/ГОД	$R_{\text{см}}$, 1/ГОД
Сельское хозяйство	$7,2 \cdot 10^{-3}$	$2,0 \cdot 10^{-4}$
Авиационный транспорт	$6,8 \cdot 10^{-3}$	$3,1 \cdot 10^{-4}$
Промышленность	$5,0 \cdot 10^{-3}$	$1,2 \cdot 10^{-4}$
Строительство	$5,0 \cdot 10^{-3}$	$3,2 \cdot 10^{-4}$
Автомобильный транспорт	$2,1 \cdot 10^{-3}$	$2,0 \cdot 10^{-4}$
Связь	$2,1 \cdot 10^{-3}$	$5,0 \cdot 10^{-5}$
Железные дороги	$7,5 \cdot 10^{-4}$	$1,0 \cdot 10^{-4}$
Транспорт (весь)	$3,7 \cdot 10^{-3}$	$1,6 \cdot 10^{-4}$
<i>Всего по России</i>	$4,5 \cdot 10^{-3}$	$1,4 \cdot 10^{-4}$

Приложение 9

Индивидуальный риск ($R_{см}$) летального исхода в год, обусловленный различными причинами, для населения США

Причины	$R_{см}$, 1/год
Автомобильный транспорт	$3 \cdot 10^{-4}$
Падение	$9 \cdot 10^{-5}$
Пожар и ожог	$4 \cdot 10^{-5}$
Утопление	$3 \cdot 10^{-5}$
Отравление	$2 \cdot 10^{-5}$
Огнестрельное оружие	$1 \cdot 10^{-5}$
Станочное оборудование	$1 \cdot 10^{-5}$
Водный транспорт	$9 \cdot 10^{-6}$
Воздушный транспорт	$9 \cdot 10^{-6}$
Падающие предметы	$6 \cdot 10^{-6}$
Электрический ток	$6 \cdot 10^{-6}$
Железная дорога	$4 \cdot 10^{-7}$
Молния	$5 \cdot 10^{-7}$
Ядерная энергия	$2 \cdot 10^{-10}$
Все прочие	$4 \cdot 10^{-5}$
<i>Общий риск</i>	$6 \cdot 10^{-4}$

Приложение 10

Ключевые репродукционные риски, влияющие на качество объекта репродукционного труда на разных стадиях его формирования

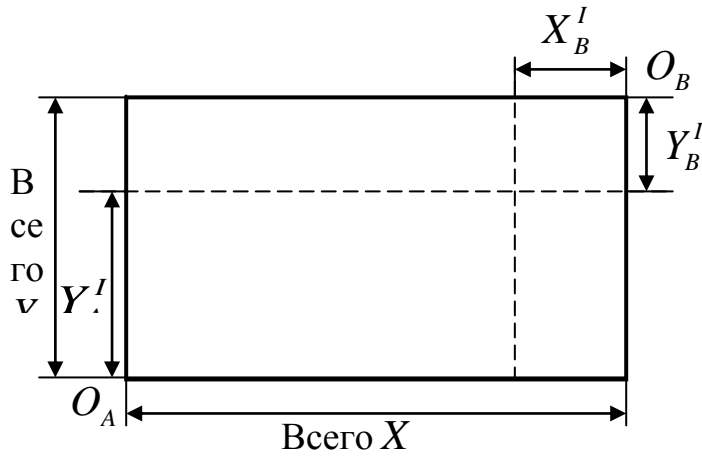
	Периоды	Основные факторы риска репродуктивного труда, влияющие на качество объекта репродуктивного труда в каждом периоде	Ключевые риски периода
1.	социально-ответственное родительство [0;t ₁] начало, зачатие, подготовка	- подготовка к родам. Социально-ответственное родительство	RS_{PT}^M, RS_{PT}^f
2.	дородовый [t ₁ ;t ₂] зачатие 28 недель	- % железосодержащихся анемий у беременных женщин, % генетических заболеваний у беременных женщин, % алкоголиков, наркоманов, сифилис, ВИЧ, гепатит	$RS_{PT}^M, RS_{PT}^d, RKPT_{S^d}, RKPT_{S^g}$
3.	пренатальный [t ₃ ;t ₄] 28 недель 168 часов после родов	- пренатальная смертность	$RS_{PT}^M, RS_{PT}^d, RKPT_{S^d}$
4.	неонатальный [t ₄ ;t ₅] 168 часов 7 суток после родов	- ранняя неонатальная смертность	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^d}$
5.	младенческий [t ₅ ;t ₆] 7 суток 1 год	- младенческая смертность. Уровень использования современных технологий для выживания и реабилитации новорожденных. Уровень оснащения педиатрических учреждений	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^d}$
6.	ранний дошкольный [t ₆ ;t ₇] 1 год 4-5 лет	- % хронических заболеваний. Уровень детской инвалидности	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^m}, RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d}$
7.	поздний дошкольный [t ₇ ;t ₈] 4-5 лет 6-7 лет	- % хронических заболеваний. Уровень детской инвалидности данного периода	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^m}, RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d}$
8.	ранний школьный [t ₈ ;t ₉] 7 лет 10-12, 12-14 лет	- способность освоить школьную программу; % хронических заболеваний. Уровень детской инвалидности; % алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; ВИЧ-инфицированные	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^m}, RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d}$

Продолжение таблицы

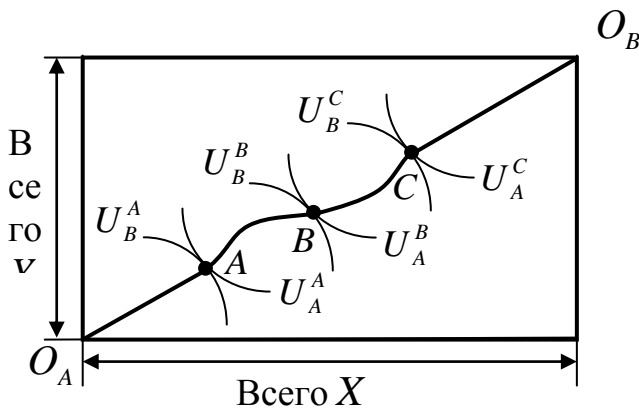
9.	<p>подростковый школьный</p> <p>[t₉;t₁₀]</p> <p>10-12, окончание</p> <p>12-14 лет 9 кл.</p>	<p>- способность освоить школьную программу; % хронических заболеваний. Уровень детской инвалидности; % алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные</p>	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^m},$ $RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d}$
10.	<p>поздний школьный</p> <p>[t₁₀;t₁₁]</p> <p>9 класс 11 класс, СПО</p>	<p>- способность освоить школьную программу; % хронических заболеваний. Уровень детской инвалидности; % алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные</p>	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^m},$ $RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d}$
11.	<p>средний профессиональный</p> <p>[t₁₁;t₁₂]</p> <p>НПО СПО, ВУЗ</p>	<p>% алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные</p>	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^m},$ $RKPT_{S^f}, RKPT_{S^d},$ $RKPT_{S^i}$
12.	<p>высший профессиональный</p> <p>[t₁₂;t₁₃]</p> <p>ВУЗ бакалавр, магистр, аспирант</p>	<p>% алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные</p>	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^d},$ $RKPT_{S^i}$
13.	<p>инкорпоративный</p> <p>[t₁₃;t₁₄]</p> <p>повышение квалификации до достижения пенсионного возраста</p>	<p>% алкоголиков, наркоманов, % больных сифилисом; гепатитом, ВИЧ-инфицированные, % повышающих квалификацию в организации, % средств из бюджетов различных уровней, выделяемых на образование, здравоохранение, науку, % получающих дополнительное образование за счет бюджетов различных уровней, организации и добровольной основе (например, участие в программах «Президентская программа по подготовке управленческих кадров РФ, МВА и так далее)</p>	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^d},$ $RKPT_{S^b}, RKPT_{S^g},$ $RKPT_{S^o}$
14.	<p>посткорпоративный</p> <p>[t₁₄;t₁₅]</p> <p>повышение квалификации от выхода на пенсию до конца жизни</p>	<p>% получающих дополнительное образование на добровольной основе; % работающих внештатными сотрудниками в организациях</p>	$RS_{PT}^d, RKPT_{S^d},$ $RKPT_{S^b}$

Приложение 11

Коробка Эджурта



Горизонтальная сторона показывает общее количество блага X , а вертикальная – общее количество блага Y . Любая точка внутри коробки характеризует размещение данных благ между индивидами и если в точке I индивид B обладает благами X_B^I и Y_B^I , тогда индивид A обладает всеми оставшимися. То есть в коробке все возможные способы размещения благ между двумя индивидами. Какие же из них Парето-эффективны? В экономической теории для этого строятся кривые безразличия. На каждой кривой безразличия одного из индивидов нужно найти точку, в которой полезность другого индивида максимальная.



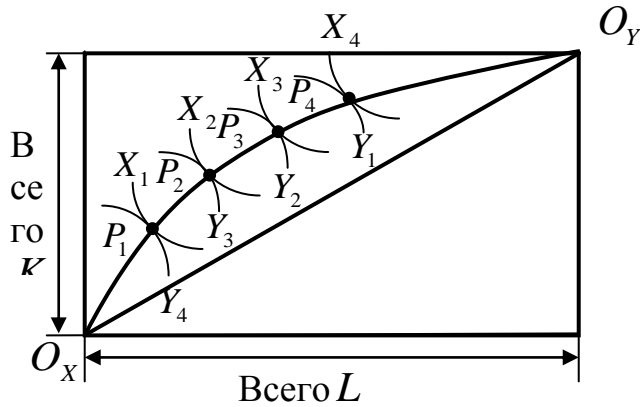
Контрактная кривая

Множество точек касания кривых безразличия двух индивидов задает все возможные Парето-эффективные размещения. Множество этих точек составляет контрактную кривую ABC . На множестве точек данной кривой каждое размещение парето-эффективно, то есть увеличение полезности одного индивида достигается только за счет уменьшения полезности другого. Поэтому контрактную кривую называют конкурентной.

Приложение 12

Эффективное размещение в производстве

Проиллюстрируем при помощи коробки Эджурта эффективное размещение в производстве :



Для выявления парето-эффективных решений используется карта изоквант. Местоположение парето-эффективных способов размещения K и L представлено точками $P(P_1, \dots, P_4)$ касания изоквант производства $X(X_1, X_2, \dots, X_4)$ и изоквант производства $Y(Y_4, Y_3, \dots, Y_1)$. Множество таких точек касания образуют линию, аналогичную контрактной кривой. Во всех точках данной линии предельные нормы замены для обоих видов деятельности равны.

$$MRTS_{LK}^X = MRTS_{LK}^Y$$

Задача заключается в том, чтобы максимизировать количество блага X при заданном уровне блага Y с черточкой:

Таким образом, имеются ресурсные ограничения:

$$\bar{L} = L_X + L_Y$$

$$\bar{K} = K_X + K_Y$$

Производственные функции:

$$X = X(K_X, L_X)$$

$$Y = Y(K_Y, L_Y)$$

И цель – максимизировать $X = X(K_X, L_X)$

При ограничении $\bar{Y} = Y(\bar{L} - L_X, \bar{K} - K_X)$. Составим функцию Лагранжа:

$$FL_0 = X(K_X, L_X) + \lambda [\bar{Y} - Y(\bar{L} - L_X, \bar{K} - K_X)]$$

Дифференцируем по K_X и L_X и приравниваем к нулю:

$$\frac{\partial FL}{\partial K_X} = \frac{\partial X}{\partial K_X} - \lambda \frac{\partial Y}{\partial K_X} = 0$$

$$\frac{\partial FL}{\partial L_X} = \frac{\partial X}{\partial L_X} - \lambda \frac{\partial Y}{\partial L_X} = 0$$

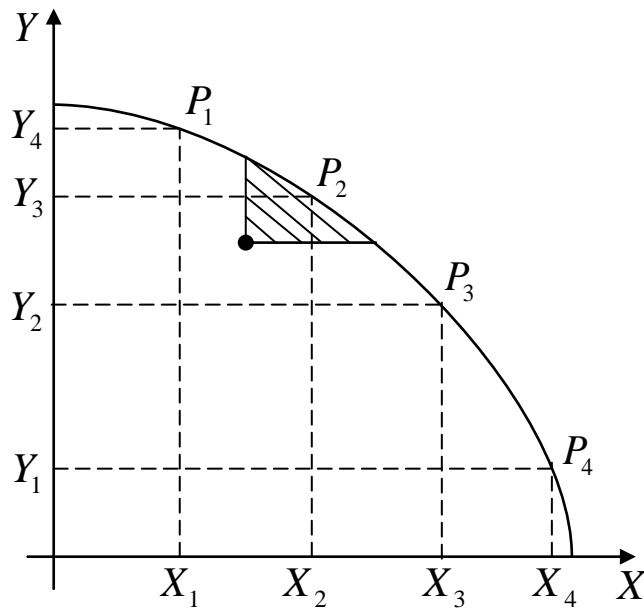
, так что)

$$\frac{\partial X / \partial K_X}{\partial Y / \partial K_X} = \lambda = \frac{\partial X / \partial L_X}{\partial Y / \partial L_X}$$

В итоге

$$MRTS_{LK}^Y = \frac{MP_L^Y}{MP_K^Y} = \frac{\partial Y / \partial L_X}{\partial Y / \partial K_X} = \frac{\partial X / \partial L_X}{\partial X / \partial K_X} = \frac{MP_L^X}{MP_K^X} = MRTS_{LK}^X$$

Проиллюстрируем на границе производственных возможностей для двух благ:



Предпочтительные уровни благ.

$$P(P_1, \dots, P_4)$$

Точки на рисунке 11 соответствуют аналогичным на рисунке 10. Заштрихованная область показывает предпочтительные уровни выпуска благ X и Y, являющиеся предпочтительными относительно выделенной точки.

Наклон границы производственных возможностей показывает, в какой пропорции выпуск одного блага может быть заменен выпуском другого блага при условии, что общее количество используемых ресурсов остается постоянным и применяется эффективно. Величина, показывающая на сколько единиц нужно сократить производство одного блага, чтобы увеличить производство другого на единицу, называется предельной нормой трансформации:

$$MRT_{XY} = -\frac{\partial Y}{\partial X}$$

При чем, трансформация одного продукта в другой происходит не в результате обмена, а в результате изменения структуры выпуска в следствии перемещения ограниченных ресурсов между производством одного и другого продукта.

Приложение 13

**Анкетирование участников репродуктивного труда по уровню физического здоровья,
интеллектуального уровня, духовного развития, качеству жизни**

Приложение 14

Методологический пример расчета индекса риска профессиональных заболеваний

Индекс риска профессиональных заболеваний рассчитывается по следующей формуле:

$$I_{ПЗ} = \frac{I}{KP \times KT},$$

где KP – категория риска (1-я категория: более 10 % случаев профзаболеваний; 2-я категория: 1–10 %; 3-я категория: до 1 %);

KT – коэффициент тяжести профзаболеваний.

Величины $I_{ПЗ}$ соотнесены с классами условий труда, категориями профессиональных рисков и показателями срочности мероприятий по снижению риска (приложение 15).

Величина профессионального риска R рассчитывается по матрице определения рисков (МОР). Определение и оценка рисков производится на основе двух показателей:

- тяжести возможного ущерба для здоровья и безопасности работника;
- вероятности нанесения этого ущерба.

Значения тяжести последствий на вертикальной шкале серьезности имеют цифру, указывающую ранг и букву, обозначающую уровень тяжести:

(1) N (Negligible – англ. незначительный): отсутствие травм, незначительные повреждения, воздействием можно пренебречь;

(2) Mi (Minor – англ. неопасный): малые повреждения, незначительные травмы, воздействие на здоровье и безопасность – незначительно: последствия легко устранимы, затраты на ликвидацию последствий не велики;

(3) Mo (Moderate – англ. умеренный): воздействие на здоровье и безопасность – не велико, повреждения средней тяжести, травмы с временной потерей трудоспособности, происшествие с умеренными результатами: наличие аварийных выбросов, ликвидация последствий не связана с крупными затратами;

(4) S (Serious – англ. серьезный): несчастные случаи с длительной потерей трудоспособности, воздействие на здоровье и безопасность персонала ощутимо, происшествие с серьезными последствиями: небольшие разрушения, существенные нарушения функций оборудования, ликвидация последствий связана со значительными затратами;

(5) C (Critical – англ. критический): смертельные случаи, критическое воздействие на здоровье и безопасность персонала, значительные разрушения, полное нарушение функций оборудования, ликвидация последствий требует значительных ресурсов.

На горизонтальной шкале матрицы расположена субъективная (предположительная) шкала вероятности наступления того или иного события. Характеристики значений данной шкалы:

(1) A – событие практически никогда не произойдет – частота в год 10^{-4} – 10^{-6} (неправдоподобное);

(2) B – событие случается редко – частота в год 10^{-2} – 10^{-4} (маловероятное);

(3) C – вероятность события за рассматриваемый промежуток времени около 0,5 (50 на 50 %) – частота в год 10^{-1} – 10^{-2} (случайное);

(4) D – скорее всего событие произойдет – частота в год 1 – 10^{-1} (вероятное);

(5) E событие почти обязательно произойдет – частота в год > 1 (частое)¹¹³.

Для того, чтобы определить уровень профессионального риска необходимо перемножить ранг тяжести последствия и значение вероятности наступления события, и соотнести их в (приложение 16). Величина риска, определенная по этой матрице варьируется в пределах $1 < R < 25$. Исходя из практики, риски поделены на 3 категории: низкие (1–4), средние (5–12) и высокие (15–25).

Полученный «код» можно расшифровать и получить оценку заявленному риску и указания к дальнейшему действию с помощью таблицы, представленной в приложении 17.

¹¹³ Измеров Н. Ф., Прокопенко Л. В. и др. Разработка «Методики расчета индивидуального профессионального риска в зависимости от условий труда и состояния здоровья работника» и «Методики расчета интегрального показателя уровня профессионального риска в организации», 2012. URL: www.trudcontrol.ru/press/news/216.

Приложение 15

Классы условий труда, категории профессионального риска и срочность мер профилактики

Класс условий труда по руководству Р 2.2.755-99	Индекс профзаболеваний $I_{ПЗ}$	Категория профессионального риска	Срочность мероприятий по снижению риска
Оптимальный – 1	–	Риск отсутствует	Меры не требуются
Допустимый – 2	$< 0,05$	Пренебрежимо малый (переносимый) риск	Меры не требуются, но уязвимые лица нуждаются в дополнительной защите*
Вредный – 3.1	$0,05–0,11$	Малый (умеренный) риск	Требуются меры по снижению риска
Вредный – 3.2	$0,12–0,24$	Средний (существенный) риск	Требуются меры по снижению риска в установленные сроки
Вредный – 3.3	$0,25–0,49$	Высокий (непереносимый) риск	Требуются неотложные меры по снижению риска
Вредный – 3.4	$0,5–1,0$	Очень высокий (непереносимый) риск	Работы нельзя начинать или продолжать до снижения риска
Опасный (экстремальный)	$> 1,0$	Сверхвысокий риск и риск для жизни, присущий данной профессии	Работы должны проводиться только по специальным регламентам**

*К уязвимым группам работников относят несовершеннолетних, беременных женщин, кормящих матерей, инвалидов (№ 184-ФЗ).

**Ведомственные, отраслевые или профессиональные регламенты работ с мониторингом функционального состояния организма работника до начала или в течение смены.

Источник: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=130907>

Приложение 16

Матрица оценки рисков на рабочих местах

С (5)	С5	С10	В15	В20	В25
S (4)	Н4	С8	С12	В16	В20
Mo (3)	Н3	С6	С9	С12	В15
Mi (2)	Н2	Н4	С6	С8	С10
N (1)	Н1	Н2	Н3	Н4	С5
Серьезность	А (1)	В (2)	С (3)	D (4)	Е (5)
Частота в год	Событие почти никогда не произойдет	Событие случается редко	Вероятность события ≈ 0,5	Событие скорее всего произойдет	Событие обязательно произойдет
	<i>Неправдоподобное</i> $10^{-4}-10^{-6}$	<i>Маловероятное</i> $10^{-2}-10^{-4}$	<i>Случайное</i> $10^{-1}-10^{-2}$	<i>Вероятное</i> $1-10^{-1}$	<i>Частое</i> > 1

Приложение 17**Оценка риска по величине и степени риска**

Степень риска	Величина риска	Допустимость (приемлемость)	Необходимые действия
Низкая (Н)	1–4	Безусловно допустимый	Применяются обычные процедуры управления
Средняя (С)	5–12	Ограниченно допустимый (приемлемый)	Требуется снижение риска до минимально возможного. Необходимо определение ответственных лиц
Высокая (В)	15-25	Недопустимый (чрезмерный)	Требуется немедленное вмешательство

Приложение 18

Примеры профессиональных деформаций личности

У некоторых *учителей* формируется излишняя обобщенность в восприятии учеников, их деперсонализация. Такие учителя рассматривают конкретного ученика только как типичного представителя, абстрагируясь от индивидуальных особенностей, что снижает эффективность воздействия на него. Монологичность, жесткая структурированность и формализованность коммуникативных процессов снижает у учителей самокритичность, формирует компенсаторное ощущение превосходства над окружающими. Они привыкли навязывать свою точку зрения окружающим и не умеют подчиняться другому человеку. У них формируются мнительность и педантичность, происходит снижение живости, эмоциональности и самообладания, растут импульсивность и интенсивность самоконтроля;

У практикующих психологов с годами работы наступает равнодушие к пациентам. Степень развития данного синдрома зависит от стажа работы, от интенсивности графика, от проблем, с которыми работает данный психолог, от его личностных особенностей и от многих других факторов;

Специфические профессиональные деформации присущи и *медицинским работникам*¹¹⁴. Например, если врач или медсестра при больном дискутируют о неблагоприятном исходе его болезни. Или в анатомическом зале шутят над трупами, рассказывают анекдоты. Другой деформацией *медицинских* работников является приборный фетишизм, когда они видят перед собой показания приборов, анализов, но не видят больного¹¹⁵.

Т. И. Бондаренко (1987) отмечает деформации работников государственного аппарата: «нетерпимость и враждебно-агрессивное отношение к критике, деформация нравственно-жизненных установок и устремлений,

¹¹⁴ Конечный Р., Боухал Н. Психология в медицине. М.-Прага, 1974.

¹¹⁵ Батрак Г. Е. Аспекты, средства и методы формирования личности врача. Днепропетровск, 1969.

карьеризм, корыстные амбиции, замазывание недостатков, стремление к вседозволенности, зазнайство, чиновничество, беспринципность, приспособленчество»¹¹⁶.

Характерной особенностью общения и деятельности *сотрудников органов внутренних дел* является то, что им приходится постоянно иметь дело с преступниками, нарушителями общественного порядка. В следствие этого работники испытывают воздействие отрицательной информации и эмоций, что может вызвать профессиональную деформацию личности. Происходит привыкание к негативу, что ведет к формализму, бездушию сотрудников ОВД.

¹¹⁶ Бондаренко Т. И.// Советская Россия. 1987 . №302. С. 2.

Приложение 19

Сравнительная таблица адаптивного и дезадаптивного перфекционизма

Адаптивный перфекционизм	Дезадаптивный перфекционизм
Способность испытывать удовлетворение или удовольствие	Неспособность испытывать удовольствие от работы
Изменение стандартов в соответствии с ситуацией	Жесткие высокие стандарты
Достижимые стандарты	Нереалистичные или неразумно высокие стандарты
Высокие стандарты подстраиваются к ограничениям и силам человека	Чрезмерная генерализация высоких стандартов
Стремление к успеху	Страх неуспеха
Фокус на том, чтобы все делать правильно	Фокус на избежание ошибки
Спокойное, но тщательное отношение к заданиям	Напряженное/тревожное отношение к заданиям
Разумное соответствие между достижимым деятельностью и стандартами	Большой разрыв между выполнением качеством выполнения деятельности и стандартами
Ощущение независимости своего Я от выполнения деятельности	Ощущение зависимости ценности своего Я от выполнения деятельности
Своевременное выполнение деятельности	Оттягивание действий
Наличие мотивации достижения	Наличие мотивации избегания негативных последствий
Цели достигаются для блага общества	Цели достигаются для увеличения собственной значимости
Неуспех связан с разочарованием и новыми усилиями	Неуспех ведет к жесткой самокритике
Уравновешенное мышление	«Черно-белое» мышление
Сильное желание достичь совершенства	Убежденность человека в том, что он должен достичь совершенства
Разумная уверенность в своих действиях	Компульсивные тенденции и сомнение

Приложение 20

Морфологическая таблица фундаментальных признаков-оснований

А. Ресурсы	Группы структурообразующих признаков	Элементы	Подгруппы показателей по признаку				
			1. Стадия процесса РТ	2. Степень обобщенности показателя	3. Уровень иерархичности	4. Составляющие качественного уровня репродукции	5. По различным аспектам РТ
1. Кадровые (субъекты РТ)	А.1.1.1	ответственному родителю (пренатальный)	Стадии профессионализации				
	А.1.1.2	1.2. Младенческий (от 6 дней до 1,5 лет)					
	А.1.1.3	1.3. Ранний дошкольный (от 1,5 до 4 лет)					
	А.1.1.4	1.4. Поздний дошкольный (4-7 лет)					
	А.1.1.5	1.5. Ранний школьный (7-(12-14 лет))					
	А.1.1.6	1.6. Поздний школьный ((12-14)-18 лет)					
	А.1.1.7	1.7. Уровни профессионального образования (НПО, СПО, ВУЗ)					
	А.1.1.8	1.8. Аспирантура					
	А.1.1.9	1.9. Докторантура					
		1.10. Инкорпоративный					
	А.1.2.1	2.1. Интегральные					
	А.1.2.2	2.2. Групповые					
	А.1.2.3	2.3. Частные (Локальные)					
	А.1.3.1	3.1. Страна (федеральный уровень)					
	А.1.3.2	3.2. Регион (региональный уровень)					
	А.1.3.3	3.3. Область(областной уровень)					
	А.1.3.4	3.4. Город (муниципальный уровень)					
	А.1.3.5	3.5. Учреждение					
	А.1.3.6	3.6. Семья					
	А.1.4.1	4.1. Физические характеристики					
	А.1.4.2	4.2. Уровень психического развития					
	А.1.4.3	4.3. Интеллектуальные характеристики					
	А.1.4.4	4.4. Общекультурное развитие					
	А.1.5.1	5.1. Уход					
	А.1.5.2	5.2. Обучение					
	А.1.5.3	5.3. Воспитание					
	А.1.5.4	5.4. Социализация					
2. Материальные	А.2.1.1						
	А.2.1.2						
	А.2.1.3						
	А.2.1.4						
	А.2.1.5						
	А.2.1.6						
	А.2.1.7						
	А.2.1.8						
	А.2.1.9						
	А.2.2.1						
	А.2.2.2						
	А.2.2.3						
	А.2.3.1						
	А.2.3.2						
	А.2.3.3						
	А.2.3.4						
	А.2.3.5						
	А.2.3.6						
	А.2.4.1						
	А.2.4.2						
	А.2.4.3						
	А.2.4.4						
	А.2.5.1						
	А.2.5.2						
	А.2.5.3						
	А.2.5.4						
3. Финансовые	А.3.1.1						
	А.3.1.2						
	А.3.1.3						
	А.3.1.4						
	А.3.1.5						
	А.3.1.6						
	А.3.1.7						
	А.3.1.8						
	А.3.1.9						
	А.3.2.1						
	А.3.2.2						
	А.3.2.3						
	А.3.3.1						
	А.3.3.2						
	А.3.3.3						
	А.3.3.4						
	А.3.3.5						
	А.3.3.6						
	А.3.4.1						
	А.3.4.2						
	А.3.4.3						
	А.3.4.4						
	А.3.5.1						
	А.3.5.2						
	А.3.5.3						
	А.3.5.4						

L. Эффектив- ность	D. Производи- тельность	C. Результат				B. Затратные		
		4. По себестоимости	3. Альтернативная (или аналогии)	2. Рыночная оценка	1. Оценка в натуральных измерителях	3. Другие виды затрат (моральные в том числе)	2. Материальные затраты	1. Оплата труда
E.1.1.1	D.1.1.1	C.4.1.1	C.3.1.1	C.2.1.1	C.1.1.1	B.3.1.1	B.2.1.1	B.1.1.1
E.1.1.2	D.1.1.2	C.4.1.2	C.3.1.2	C.2.1.2	C.1.1.2	B.3.1.2	B.2.1.2	B.1.1.2
E.1.1.3	D.1.1.3	C.4.1.3	C.3.1.3	C.2.1.3	C.1.1.3	B.3.1.3	B.2.1.3	B.1.1.3
E.1.1.4	D.1.1.4	C.4.1.4	C.3.1.4	C.2.1.4	C.1.1.4	B.3.1.4	B.2.1.4	B.1.1.4
E.1.1.5	D.1.1.5	C.4.1.5	C.3.1.5	C.2.1.5	C.1.1.5	B.3.1.5	B.2.1.5	B.1.1.5
E.1.1.6	D.1.1.6	C.4.1.6	C.3.1.6	C.2.1.6	C.1.1.6	B.3.1.6	B.2.1.6	B.1.1.6
E.1.1.7	D.1.1.7	C.4.1.7	C.3.1.7	C.2.1.7	C.1.1.7	B.3.1.7	B.2.1.7	B.1.1.7
E.1.1.8	D.1.1.8	C.4.1.8	C.3.1.8	C.2.1.8	C.1.1.8	B.3.1.8	B.2.1.8	B.1.1.8
E.1.1.9	D.1.1.9	C.4.1.9	C.3.1.9	C.2.1.9	C.1.1.9	B.3.1.9	B.2.1.9	B.1.1.9
E.1.2.1	D.1.2.1	C.4.2.1	C.3.2.1	C.2.2.1	C.1.2.1	B.3.2.1	B.2.2.1	B.1.2.1
E.1.2.2	D.1.2.2	C.4.2.2	C.3.2.2	C.2.2.2	C.1.2.2	B.3.2.2	B.2.2.2	B.1.2.2
E.1.2.3	D.1.2.3	C.4.2.3	C.3.2.3	C.2.2.3	C.1.2.3	B.3.2.3	B.2.2.3	B.1.2.3
E.1.3.1	D.1.3.1	C.4.3.1	C.3.3.1	C.2.3.1	C.1.3.1	B.3.3.1	B.2.3.1	B.1.3.1
E.1.3.2	D.1.3.2	C.4.3.2	C.3.3.2	C.2.3.2	C.1.3.2	B.3.3.2	B.2.3.2	B.1.3.2
E.1.3.3	D.1.3.3	C.4.3.3	C.3.3.3	C.2.3.3	C.1.3.3	B.3.3.3	B.2.3.3	B.1.3.3
E.1.3.4	D.1.3.4	C.4.3.4	C.3.3.4	C.2.3.4	C.1.3.4	B.3.3.4	B.2.3.4	B.1.3.4
E.1.3.5	D.1.3.5	C.4.3.5	C.3.3.5	C.2.3.5	C.1.3.5	B.3.3.5	B.2.3.5	B.1.3.5
E.1.3.6	D.1.3.6	C.4.3.6	C.3.3.6	C.2.3.6	C.1.3.6	B.3.3.6	B.2.3.6	B.1.3.6
E.1.4.1	D.1.4.1	C.4.4.1	C.3.4.1	C.2.4.1	C.1.4.1	B.3.4.1	B.2.4.1	B.1.4.1
E.1.4.2	D.1.4.2	C.4.4.2	C.3.4.2	C.2.4.2	C.1.4.2	B.3.4.2	B.2.4.2	B.1.4.2
E.1.4.3	D.1.4.3	C.4.4.3	C.3.4.3	C.2.4.3	C.1.4.3	B.3.4.3	B.2.4.3	B.1.4.3
E.1.4.4	D.1.4.4	C.4.4.4	C.3.4.4	C.2.4.4	C.1.4.4	B.3.4.4	B.2.4.4	B.1.4.4
E.1.5.1	D.1.5.1	C.4.5.1	C.3.5.1	C.2.5.1	C.1.5.1	B.3.5.1	B.2.5.1	B.1.5.1
E.1.5.2	D.1.5.2	C.4.5.2	C.3.5.2	C.2.5.2	C.1.5.2	B.3.5.2	B.2.5.2	B.1.5.2
E.1.5.3	D.1.5.3	C.4.5.3	C.3.5.3	C.2.5.3	C.1.5.3	B.3.5.3	B.2.5.3	B.1.5.3
E.1.5.4	D.1.5.4	C.4.5.4	C.3.5.4	C.2.5.4	C.1.5.4	B.3.5.4	B.2.5.4	B.1.5.4

Приложение 21

Система семейных пособий во Франции

Вид пособия	Типы пособия	Условия получения	Средний размер пособия
1. Пособия на рождение, усыновление и уход за детьми, или Пособие по приему малышей.	1.1. Единовременная премия за рождение или усыновление ребенка	Беременная женщина, претендующая на получение данной премии, должна обратиться в КСП или в первичную кассу медицинского страхования в течение первых 14 недель беременности. На нее имеют право родители, намеренные усыновить ребенка (в возрасте до 20 лет)	863,79 евро, а для усыновления - 1727,59. Пособие выплачивается начиная с седьмого месяца беременности или в течение месяца, следующего за датой усыновления
	1.2 Базовое пособие	Если семья имеет ребенка в возрасте до трех лет, рожденного после 1 января 2004 г., или усыновила ребенка моложе 20 лет после этой даты и эти дети находятся на ее иждивении, она имеет право на базовое пособие. Обязательным условием его получения являются три медицинских осмотра ребенка: 1) в течение первых восьми дней после рождения; 2) в возрасте 9-10 месяцев; 3) в возрасте 24-25 месяцев	172,77 евро
	1.3. Дополнительное пособие при свободном выборе способов ухода за ребенком	Если семья имеет ребенка моложе шести лет, рожденного или усыновленного после 1 января 2004 г., она может иметь право на пособие по выбору способов ухода за ребенком. При этом возможны два случая: семья пользуется услугами аккредитованной государством няни; семья пользуется услугами няни бэби-ситтера	Если родитель живет один, он может иметь минимальную профессиональную занятость, которая обеспечивает ему доход в 374,12 евро; доход для пары должен составлять не более 748,24 евро

	1.4. Дополнительное пособие при свободном выборе деятельности	На него имеют право, семьи, где один родитель не работает или имеет частичную занятость, чтобы осуществлять уход за ребенком. При этом семья должна иметь не менее трех детей, последний из которых родился или был усыновлен после 1 июля 2006 г.	Если родитель не работает, он может получать дополнительное пособие по свободному выбору деятельности в таком размере: 363,27 евро, если он получает базовое пособие РАЈЕ, и 536,03 евро, если он такого пособия не получает. При выплате пособия по способам ухода за ребенком данное дополнительное пособие не выплачивается
2. Детские пособия	2.1. Семейные пособия	Выплачиваются в том случае, если в семье на иждивении находятся по крайней мере два ребенка в возрасте до 20 лет. Семья имеет право на такое пособие, независимо от семейного положения и уровня дохода	120,32 евро, если в семье два ребенка; 274,47 евро, если в семье три ребенка; 154,15 евро на каждого последующего ребенка
	2.2. Дополнительное пособие	Выплачивается, если в семье на иждивении находятся по крайней мере три ребенка (все они старше трех лет) и при этом доход семьи не превышает определенного предела. Это пособие выплачивается с месяца, следующего за датой исполнения трех лет третьему, четвертому и т. д. ребенку	156,60 евро
	2.3. Ежедневное пособие на присутствие родителей	Выплачивается, если один из детей, находящихся на иждивении семьи, серьезно болен, явился жертвой несчастного случая или инвалид и если врач считает необходимым присутствие родителя рядом с ребенком, что естественно заставляет его прекратить свою профессиональную деятельность. Право на такое пособие предоставляется на шесть месяцев, затем оно может возобновляться в течение трех лет. За три года семья может получить максимум 310 ежедневных пособий. За месяц можно получать максимум 22 ежедневных пособия	39,97 евро, если родители живут парой, и 47,49 евро - если родитель живет один

3. Школьные пособия		Выплачиваются каждому школьнику, студенту или обучающемуся в профучилище, родившемуся в период с 16 сентября 1989 г. до 31 января 2002 г.	Сумма пособия на каждого ребенка составляет 272,57 евро. Она выплачивается, если в 2006 г. доход на одного ребенка не превышал 21 991 евро, на двух детей - 27066 евро, на трех - 32141 евро и на каждого последующего - дополнительно по 5075 евро. Если доход семьи ненамного превышает установленный потолок, пособие к началу учебного года снижается. Пособие детям в возрасте от 6 до 16 лет выплачивается автоматически в конце августа. Детям в возрасте от 16 до 18 лет выдается после подтверждения их учебы
4. Пособия одиноким или разведенным родителям	4.1. Пособия одиноким родителям	Одинокое родители - одиночки, разведенные, вдовы - должны быть одинокими в течение последних 18 месяцев	Пособие на жилье, составляющее 53,90 евро, если женщина ждет ребенка, 107,35 евро при наличии одного ребенка и 133,03 евро при наличии двух и более детей
	4.2. Пособие по семенной поддержке	Если ребенок потерял мать или отца или если один либо оба родителя не участвуют в содержании ребенка в течение по крайней мере двух последовательных месяцев	84,60 евро в месяц, если ребенок лишен поддержки одного из родителей, и 112,80 евро, если он лишен поддержки обоих родителей
5. Пособие на обучение ребенка-инвалида		Семья, имеющая на иждивении ребенка-инвалида в возрасте до 20 лет, может получать пособие на образование детей-инвалидов	121,72 евро на ребенка-инвалида. Она может быть дополнена с учетом таких факторов, как уровень инвалидности, прекращение профессиональной деятельности одним из родителей и др. Сумма дополнительного пособия разделена на шесть категорий, составляя от 89,79 до 999,83 евро

Приложение 22

Выдержки из программ по обеспечению полноценным питанием беременных женщин разных регионов России

Регион	Нормативный документ	Рекомендуемый перечень продуктов / размер ежемесячной выплаты
Свердловская область	<p>Постановление правительства Свердловской области от 2 марта 2011 года N 167-ПП «О реализации мер социальной поддержки проживающих в Свердловской области беременных женщин, кормящих матерей, детей в возрасте до трех лет по обеспечению полноценным питанием, детей, страдающих фенилкетонурией, галактоземией, лейцинозом, адренолейкодистрофией, тяжелыми формами пищевой аллергии с непереносимостью белков коровьего молока, и детей с экстремально низкой массой при рождении специализированными продуктами лечебного питания за счет средств областного бюджета»</p>	<p>Меры социальной поддержки проживающих в Свердловской области беременных женщин... по обеспечению полноценным питанием, в том числе через специальные пункты питания и магазины,...специализированными продуктами лечебного питания предоставляются:</p> <p>1) беременным женщинам в сроке беременности с 20 недель, имеющим факторы риска развития осложнений беременности и родов, неблагоприятных перинатальных исходов (юная беременная женщина в возрасте до 18 лет, первородящая в возрасте старше 35 лет, женщины с дефицитом массы в начале беременности (при индексе массы тела менее 18.5), анемия, задержка развития внутриутробного плода, многоплодная беременность), и кормящим матерям в течение первых трех месяцев жизни ребенка по обеспечению специальными питательными смесями...</p>
Ульяновская область	<p>Закон Ульяновской области № 181-ЗО от 02.11.2011 «Об обеспечении полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет в Ульяновской области»</p>	<p>Правом на получение полноценного питания по медицинским показаниям наделяются:</p> <p>беременные женщины при сроке беременности не менее 12 недель, имеющие доход, не превышающий величину прожиточного минимума в расчете на душу населения, установленного в Ульяновской области; ...</p> <p>Ежемесячная денежная выплата устанавливается в размере 500 рублей...</p>

Продолжение таблицы

Орехово-Зуевский район	Приказ о предоставлении полноценного питания беременным женщинам, кормящим матерям, а также детям в возрасте до 3-х лет в Орехово-Зуевском районе в 1 квартале 2011 года от 13.01.2011г. №4	Принять к исполнению утвержденные нормы финансирования на 1 чел. по обеспечению бесплатным полноценным питанием на 2011г.: ...Беременным женщинам – 212 руб./мес. ... 4.5. Обеспечить ежемесячную выписку бесплатных рецептов на получение бесплатного полноценного питания согласно следующим месячным нормам: - Беременным: Творог 100 гр. № 5 Кефир 200 мл. № 8...
г. Улан-Удэ	Постановление от 3 июня 2011 г. № 271 г. Улан-Удэ «О порядке обеспечения полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет по заключению врачей в Республике Бурятия»	Полноценное питание включает обеспечение: ... - специальными витаминизированными сбалансированными молочными смесями или витаминными комплексами для дополнительного обогащения питательными веществами (макро- и микронутриентами) рациона питания беременных женщин и кормящих матерей...
Шатурский муниципальный район МО	Постановление администрации Шатурского муниципального района МО от 07.05.2010 N 1176 «Об обеспечении полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до 3-х лет»	...Главному врачу муниципального учреждения здравоохранения "Шатурская центральная районная больница" Захаровой А.Б. обеспечить необходимое количество натуральных продуктов для полноценного питания через детскую молочную кухню из расчета: ... г) беременным женщинам - 212 руб. в месяц на одного человека
Тверская область	Постановление от 2 марта 2006 г. № 28-па «Об обеспечении полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до 3-х лет» (в ред. Постановлений администрации Тверской области от 28.04.2007 № 125-па, от 19.02.2008 № 29-па)	2.5. Рекомендуемый перечень продуктов и норм обеспечения категории граждан, указанных в пункте 1.1 (в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 25.09.1992 № 256): ... – для беременных женщин – по медицинским показаниям витаминизированные сухие смеси (2 пачки, банки в месяц) или поливитамины;

Продолжение таблицы

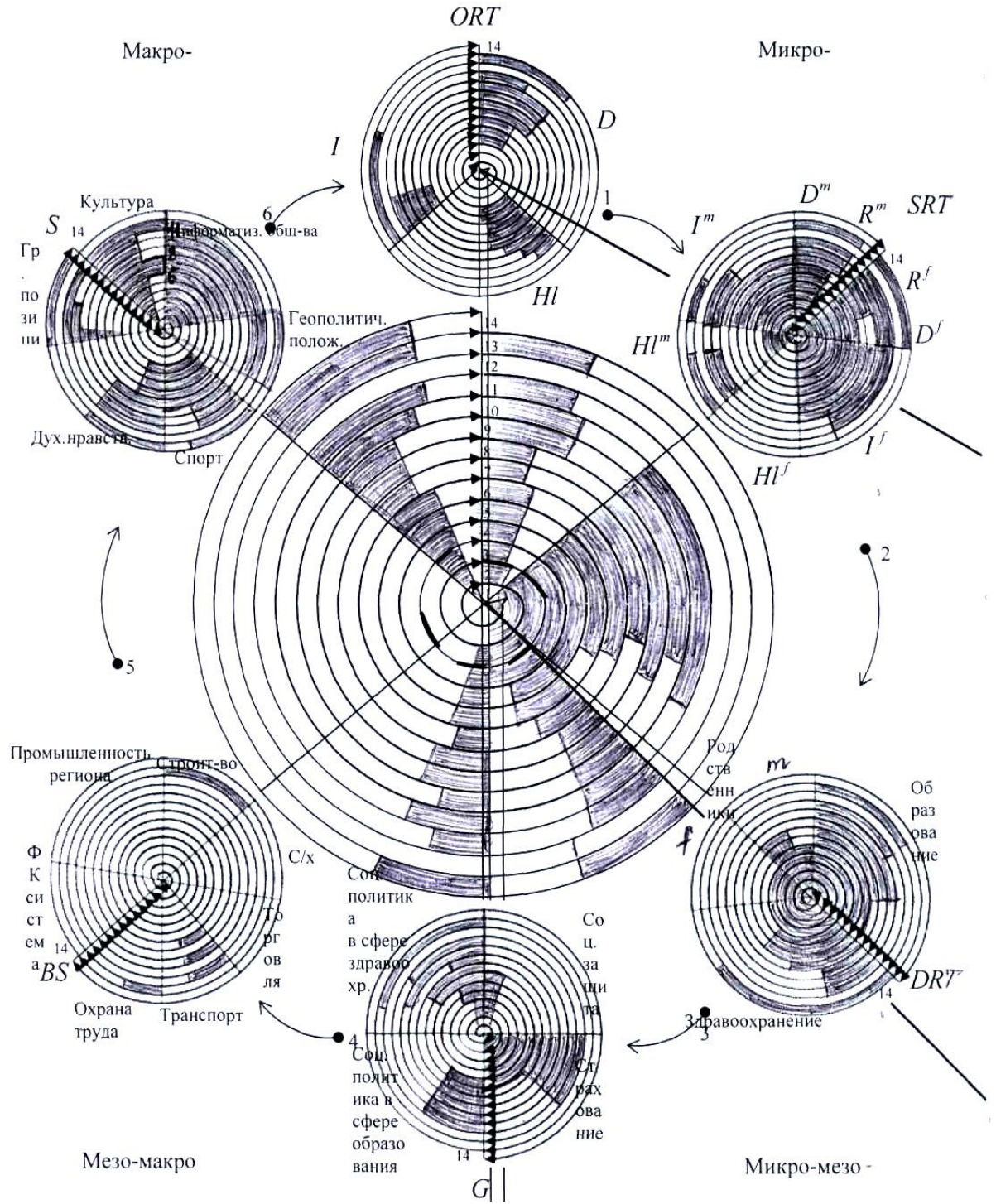
Сергиево-Посадский район МО	Постановление от 5 марта 2007 г. N 294 «Об обеспечении полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до 3-х лет»	... 1. Управлению здравоохранения (Гришина М.В.) обеспечить организацию полноценного питания беременных женщин, кормящих матерей, ... по обеспечению полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет", из расчета: ... беременным женщинам - 180 рублей в месяц на одного человека
Костромская область	Закон Костромской области от 28.01.2011 № 34-5-ЗКО, «Об обеспечении полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до 3-х лет и установлении размера денежной компенсации на питание»	... Статья 7. Перечень продуктов, нормы обеспечения полноценным питанием и размер денежной компенсации на питание 1. Перечень продуктов и нормы обеспечения полноценным питанием лиц, указанных в статье 4 настоящего Закона, утверждаются администрацией Костромской области. 2. Денежная компенсация на питание назначается ежемесячно в размере 400 рублей: 1) беременным женщинам
Камчатский край	Постановление правительства Камчатского края от 01.07.2011 г. № 275-П г. Петропавловск-Камчатский «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Камчатского края от 05.02.2008 №16-П «О расходных обязательствах Камчатского края по обеспечению полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет, проживающих на территории Камчатского края»	... Перечень и нормы выдачи продуктов питания для обеспечения полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет, проживающих на территории Камчатского края 1. Беременные женщины Молоко 5,0 л Соки 5,5 л Масло сливочное 0,4 кг Сыр 0,3 кг

Продолжение таблицы

г. Протвино МО	Постановление главы города Протвино от 30.12.2010 № 1019 «Об утверждении Перечня продуктов питания, входящих в месячный набор продуктов для обеспечения полноценным питанием детей в возрасте до трех лет, беременных женщин и кормящих матерей на 2011 год»	Наборы продуктов питания для беременной женщины (до 212 руб. в месяц) № 1 Молоко для беременных и кормящих женщин «Агуша» 2,5 % 1л -1 уп. «Фр.няня» сок ябл.-груш. с мякотью обогащенный (для кормящих) 0,5 л – 4 уп. № 2 Молоко для беременных и кормящих женщин «Агуша» 2,5 % 1л -3 уп. «Фр.няня» сок ябл.-груш. с мякотью обогащенный (для кормящих) 0,5 л – 1 уп.
Астраханская область	Постановление Правительства Астраханской области от 4 мая 2006 № 141-П «О порядке обеспечения полноценным бесплатным питанием беременных женщин, кормящих матерей, детей в возрасте до 3-х лет» (в ред. Постановлений Правительства Астраханской области от 23.01.2007 № 13-П, от 16.08.2007 № 354-П, от 27.02.2008 № 85-П, от 25.07.2008 № 400-П, от 13.04.2010 № 162-П, от 18.11.2011 № 480-П)	Дополнительное питание - сухой молочный напиток для беременных и кормящих женщин упаковка, 400-450 г одной женщине в месяц 3 упаковки

Приложение 23

Дорожная карта рисков репродуктивного труда



Приложение 24

Система индикативных показателей уровня риска и качества репродуктивного труда

Показатель	Методика расчета
В сфере образования	
<i>Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие субъектов делегированного труда в сфере образования</i>	
Ввод в действие репродукционных центров, центров планирования семьи, социально-ответственного родительства, профилактики здорового образ жизни	Количество в год
Мощность репродукционных центров, центров планирования семьи, социально-ответственного родительства, профилактики здорового образ жизни	(Посещений в смену) на 10 тыс. населения региона
Ввод в действие дошкольных учреждений региона	Мест на 10 тыс. детей дошкольного возраста региона
Ввод в действие общеобразовательных учреждений	Ученических мест на 10 тыс. детей школьного возраста региона
<i>Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие процесс делегированного репродуктивного труда в сфере образования</i>	
Охват общеобразовательными учреждениями региона, осуществляющих репроориентированную подготовку школьников старших классов	Доля от общей численности средних образовательных учреждений региона
Охват общеобразовательными учреждениями региона, осуществляющих репроориентированную подготовку студентов	Доля от общей численности высших образовательных учреждений региона
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями региона	Доля от численности детей соответствующего возраста в регионе
Охват общеобразовательными учреждениями региона	Доля учащихся общеобразовательных учреждений от общей численности населения региона
Обеспеченность общеобразовательных учреждений региона персональными компьютерами	На 100 учащихся приходится рабочих мест с ПК
Инвестиции региона в образование на душу населения	Тыс. руб. на человека

Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие объект репродуктивного труда в сфере образования	
Охват послевузовским образованием всего: (обучающихся в аспирантуре, докторантуре, дополнительное образование взрослых, президентская программы по подготовке управленческих кадров рф, МВА)	Доля от численности лиц, имеющих высшее образование на 10 тыс. человек в регионе
По каждому из вышеперечисленных направлений	Доля от численности лиц, имеющих высшее образование на 10 тыс. человек в регионе
В сфере здравоохранения	
Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие субъектов репродуктивного труда в сфере здравоохранения	
Уровень здоровья матери	% железосодержащихся анемий у беременных женщин; % генетических заболеваний у беременных женщин; % алкоголиков; % наркоманов; % табакозависимых; % ВИЧ – инфицированных беременных женщин; % больных сифилисом; % гепатитом, % сердечно-сосудистых заболеваний
Уровень здоровья отца	% табакозависимых, % алкоголиков; % наркоманов; % ВИЧ инфицированных; % больных сифилисом; % гепатитом, % сердечно-сосудистых заболеваний
Уровень детности семьи	% рождения второго и последующих детей
Уровень семейственности	Число аборт, число зарегистрированных браков, число разводов
Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие субъектов делегированного труда в сфере здравоохранения	
Ввод в действие родильных домов в регионе	Количество в год на 1000 новорожденных в регионе (Посещений в смену) на 10 тысяч населения региона Количество в год на 100 тыс. населения в регионе Посещений в смену на 100 тыс. чел. населения Коек на 100 тыс. чел. региона Посещений в смену на 10 тыс. чел. населения
Мощность родильных домов, перенатальных центров	
Ввод в действие амбулаторных поликлинических учреждений региона,	
Мощность амбулаторных поликлинических учреждений региона	
Ввод в действие больничных учреждений	
Мощность больничных учреждений региона	

Продолжение таблицы

Охват беременных женщин репродуктивными центрами, центрами планирования семьи, центрами подготовки к социально-ответственному родительству	Доля от численности беременных женщин в регионе
Инвестиции региона в здравоохранение на душу населения	Тыс. руб. на чел.
<i>Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие объект репродуктивного труда в сфере образования</i>	
Удельный вес детского населения региона	Доля от численности лиц, имеющих высшее образование на 10 тыс. человек в регионе
Уровень использования современных технологий для выживания и реабилитации новорожденных	% пренатальной смертности; % ранней неонатальной смертности; % младенческой смертности
Уровень здоровья детей	% инвалидности % хронических заболеваний; % способных освоить школьную программу; % ВИЧ-инфицированных; % больных сифилисом; % гепатитом; % онкологических заболеваний; % заболеваний органов дыхания; % аллергий % больных сахарным диабетом
В духовной сфере (культура и спорт)	
<i>Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие субъектов делегированного труда в сфере культуры и спорта</i>	
Ввод в действие театров, кинотеатров, дворцов культуры, спорта, домов творчества, эстетического воспитания, фитнес-центров, центров здорового образа жизни	Количество в год на 100 тыс. населения региона
Мощность театров, кинотеатров, дворцов культуры, спорта, домов творчества, эстетического воспитания, фитнес-центров, центров здорового образа жизни -	(Посещений в смену) на 10 тыс. населения региона
Ввод в действие мест лишения свободы	Количество на 100 тыс. населения региона
Мощность мест лишения свободы	(Посещений в год) на 100 тысяч населения региона
Ввод в действие дошкольных учреждений дополнительного образования	Мест на 10 тыс. детей дошкольного возраста региона
Ввод в действие программ дополнительного образования в сфере культуры и спорта	Мест на 10 тыс. детей школьного возраста региона

Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие процесс делегированного репродуктивного труда в сфере культуры и спорта	
Охват дошкольными общеобразовательными учреждениями дополнительного образования в регионе (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания, спортивные секции)	Доля от общей численности детей соответствующего возраста
Охват школьными общеобразовательными учреждениями дополнительного образования региона (школы развития, музыкальные школы, школы эстетического воспитания, спортивные секции)	Доля от общей численности учащихся в общеобразовательных учреждениях
Охват детей творческими секциями (танцевальные студии, живопись, актерское мастерство)	Доля от численности детей соответствующего возраста в регионе
Обеспеченность учреждений дополнительного образования тренажерами соответствующего профиля	На 100 учащихся приходится рабочих мест
Инвестиции региона в культуру и спорт на душу населения	Тыс. руб. на человека
Индикаторы качества и риска РТ, характеризующие объект репродуктивного труда в сфере духовного развития	
Удельный вес духовного развития	% алкоголиков; % наркоманов; % зависимых от табакокурения; % суицидов на 100 тыс. человек в регионе; % склонных к суициду (состоящих на учете); % состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних; % безпризорных (для объекта); % лиц без определенного места жительства (для субъектов); % лишенных родительских прав; % состоящих или склоняющихся к нацистским течениям, сатанинским течениям, сектам, участников террористических актов (доля от численности детей, соответствующей стадии развития на 10 тыс. человек в регионе)