На правах рукописи

МИНТУСОВ ВАДИМ КОНСТАНТИНОВИЧ

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность:

08.00.14 – Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре мировой экономики ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор кафедры торговой политики НИУ «Высшая школа экономики»
Данильцев Александр Владимирович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор кафедры международных экономических отношений и внешнеэкономических связей ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
Ревенко Лилия Сергеевна

кандидат экономических наук, советник Департамента социально-трудовых отношений и социального партнерства Учреждения общественного объединения «Аппарата ФНПР»
Укуев Мирлан Максатбекович

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»**

Защита состоится «**19**» **сентября** 2016 г. в **16:30** часов на заседании Диссертационного Совета Д 212.049.11 в ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, 99, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Государственного университета управления» и на официальном сайте ГУУ http://www.guu.ru. Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на сайте ВАК Министерства образования и науки РФ http://vak3.ed.gov.ru.

Автореферат разослан «_____»_____ 2016 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 212.049.11

кандидат экономических наук, доцент А.В. Пасько

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что для экономики любой страны производство и состояние рынка продовольственной продукции являются сферой стратегических интересов государства, требующей особого внимания. Это также область, которая имеет особое социальное значение, как с точки зрения доступности продовольствия для населения, так и занятости и социального благополучия жителей аграрных областей, что в совокупности крайне важно для поддержания социальной стабильности в обществе в целом. Дополнительные риски могут возрастать по причине нестабильности политической и социально-экономической ситуаций, а также ввиду неблагоприятных изменений климата.

Регулирование рынка продовольственных товаров неразрывно связано с практикой государственного регулирования импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, которое, как показывает опыт развитых стран, является надежной основой формирования эффективных национальных продовольственных рынков и продовольственной независимости. Кроме того, регулирование импорта в данной области неразрывно связано с мерами поддержки внутреннего производства сельскохозяйственной продукции, которое является одним из ключевых факторов обеспечения международной конкурентоспособности на этих рынках и поддержания разумного баланса между производством, импортом и экспортом. Наиболее успешно продвинулись в плане эффективного использования мер регулирования импорта продовольствия страны ЕС и США.

Для экономики нашей страны исследование проблем государственного регулирования импорта продовольствия является актуальным, поскольку в нем конкретизируются ключевые направления внешнеэкономической политики государства в условиях либерализации мирохозяйственных связей, отражены формирующие тенденции развития продовольственного комплекса РФ и его роль и место на зарубежных рынках.

Рассмотрение особенностей государственного регулирования импорта продовольствия в РФ невозможно без анализа и оценки основных направлений развития аграрной политики страны, подходов к государственному программированию развития сельского хозяйства и регулированию рынков сельскохозяйственного сырья. Устойчивое развитие и высокий уровень конкурентоспособности обозначены в качестве основополагающих параметров развития продовольственного комплекса РФ в различных государственных программах и стратегиях РФ. Данное обстоятельство также повышает актуальность и научно-практическую значимость темы исследова-

ния.

Состояние изученности темы исследования. Проблемы, анализируемые в диссертации, затрагивались в трудах многих зарубежных ученых, в частности: Вэйта Р., Гордона Д., Занта В., Кенэ Т., Клаппа Дж., Конвэя Г., Лиферта У., Мальтуса Т., Маршала А., Риккардо Д., Смита А., Трейси М. и пр.

В России изучением проблем развития продовольственного рынка занимались Алтухов А., Аносова Л., Анфиногенов В., Ахметшина А., Белхароев Х., Буздалов И., Боброва В., Войтюк М., Гайсин Р., Голубев А., Гордеев В., Ефимов А., Зинина Л., Зотова Н., Ишханов А., Кадомцева М., Киселев С., Кизим А., Коваленко Н., Кононов Д., Крылатых Э., Мазлоев В., Макаров И., Маковеев С., Назаренко В., Новожилова М., Панкова В., Папцов А., Писарев С., Ревенко Л., Рожкова Л., Савельева А., Сидоренко О., Сиптиц С., Скляров И., Соколова Ж., Укуев М., Ушачев И., Хромов Ю., Хутин А., Эмануэль И., Яшина М. и др.

Исследование национального рынка продовольствия тесно связано с изучением таких вопросов, как региональные аспекты обеспечения регионов продовольствием, анализ тенденций развития рынков продовольствия в России и за рубежом.

Проблема выбора оптимальных инструментов государственного регулирования импорта продовольствия обостряется ввиду дополнительных явлений и факторов, в частности, к ним мы относим: присоединение к ВТО (и соответствующее выполнение требований по уровню государственной поддержки сельскохозяйственного производства и доступа на рынок); действующие антироссийские санкции (и необходимость выбора оптимальных ограничительных инструментов регулирования импорта продовольствия), создание Евразийского экономического союза (решение задач формирования и развития единого продовольственного рынка).

Цель диссертационного исследования – научное обоснование и разработка направлений использования инструментов государственного регулирования импорта продовольствия в РФ для обеспечения сбалансированного развития производства и рынка продовольствия в РФ в целях обеспечения доступности продовольствия для населения и снижения зависимости от импорта в современных условиях ограниченности финансовых ресурсов на фоне повышения нестабильности мирового рынка продовольствия и роста влияния неблагоприятных политических факторов на развитие внешней торговли РФ и международной торговли в целом. В соответствии с заявленной целью в работе ставились и решались следующие **задачи**:

- теоретически обосновать инструментарий государственного регулирования продовольственных рынков в современной мировой экономике;

- проанализировать состояние обеспеченности населения РФ продовольствием;

- проанализировать современное состояние производства продовольствия в РФ и показать его роль в обеспечении потребностей внутреннего рынка;

- оценить современные тенденции изменения роли и места России на мировом рынке продовольственных товаров;

- обобщить зарубежный опыт применения мер государственного регулирования импорта продовольствия и господдержки аграрного сектора в ключевых развитых странах;

- проанализировать и показать взаимосвязь мер регулирования импорта продовольствия и мер поддержки его производства в РФ;

- дать оценку основным направлениям государственной политики регулирования импорта продовольствия в России;

- выявить пути повышения конкурентоспособности основных отраслей продовольственного сектора РФ с учетом используемого инструментария государственного регулирования импорта;

- обосновать влияние участия России в ВТО и ЕАЭС на импортную политику РФ на продовольственном рынке;

- разработать комплекс эффективных мер регулирования импорта продовольствия в условиях действия продовольственного эмбарго как нетипичного инструмента регулирования импорта, связанного с политическими факторами и имеющего высокую степень неопределенности и предложить перспективные меры по совершенствования государственного регулирования импорта продовольствия в России.

Объект исследования – импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Россию.

Предмет исследования – сложившийся комплекс инструментов государственного регулирования импорта продовольствия в России.

Теоретико-методологическая основа исследования включает труды российских и зарубежных исследователей по проблемам развития мирового и российских рынков продовольствия, регулированию аграрных и продовольственных рынков в зарубежных странах и в России; международные и национальные нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы устойчивого развития продовольственных рынков. Для разработки предложений по совершенствованию государственного регулирования импорта продовольствия были использованы статистический, логический, расчетный и экспертный методы.

Информационной и источниковедческой базой исследования явились труды и разработки ведущих научно-исследовательских организаций и вузов страны по анализируемым в диссертации проблемами (Российский аграрный университет им. К.А. Тимирязева, Институт аграрных проблем РАН, Институт конъюнктуры аграрного рынка, Московский государственный университет им. Ломоносова, Институт аграрного маркетинга, Всероссийская академия внешней торговли, Российский университет дружбы народов, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД РФ, Российская таможенная академия). В качестве статистической базы исследования использовались материалы Всемирной продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Всемирной торговой организации (ВТО), Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

Научная новизна исследования: рассмотрены и обоснованы возможности и направления развития системы регулирования импорта в комплексе с мерами поддержки производства в условиях действия продовольственного эмбарго на основе сочетания мер, направленных на экстенсивное и интенсивное развитие производства и с учетом таких факторов как необходимость обеспечения гарантированного доступа населения к продовольствию, ограниченность финансовых ресурсов и выполнение обязательств РФ в рамках ВТО.

Основные **научные результаты** исследования, раскрывающие научную новизну:

1. Разработаны направления и предложен инструментарий регулирования импорта и поддержки производства сельскохозяйственной продукции в зависимости от сохранения или прекращения действия продовольственного эмбарго, т.е. в условиях неопределенности влияния политических факторов на развитие торговли продовольствием. Предлагаемые подходы основаны на сочетании инструментария, направленного на модернизацию и совершенствование производства продовольствия в долгосрочном плане и мер поддержки конкурентоспособности уже существующих производств, ориентированных на поддержание текущего благоприятного соотношения импорта и внутреннего производства в условиях ограниченности финансовых ресурсов и выполнения обязательств в рамках ВТО.

2. Рассмотрены особенности использования такого «нетипичного» инструмента регулирования торговли, как продовольственное эмбарго, который отличается такими параметрами, как избирательное применение и временный характер действия с высокой степенью неопределенности времени действия. Выявлены возможности импортозамещения и реализации экспортного потенциала по основным видам продовольствия в условиях действия продовольственного эмбарго. Показано, что действие продовольственного эмбарго как создает некоторые преимущества для реализации мер по развитию сельского хозяйства, так и повышает риски осуществления долгосрочных программ развития.

3. Показано, что основой достижения долгосрочных стратегических целей в области обеспечения рационального баланса между импортом и внутренним производством и гарантированного доступа населения к продовольственным ресурсам независимо от конъюнктуры мирового рынка и политических факторов является техническая и технологическая модернизация сельскохозяйственного производства.

4. Обосновано проведение политики избирательной поддержки производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции с учетом структуры внутреннего рынка продовольствия РФ, зависимости от импорта по видам продовольствия, низких темпах модернизации АПК, уровнем и недостатками развития инфраструктуры аграрного сектора, дефиците частных инвестиций в отрасли, уровня диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Показана принципиальная значимость органичной комбинации государственного регулирования продовольственного рынка и формирования условий для самоуправляемости инновационным развитием агропродовольственного бизнеса в стране.

5. Предложены направления использования мер регулирования импорта и поддержки производства продовольствия на основе разделения инструментария регулирования и мер поддержки на ориентированные на интенсификацию и модернизацию производства («интенсивные») и расширение производств на существующей технологической базе («экстенсивные») на основе повышения их ценовой конкурентоспособности.

6. Показано, что в условиях неопределенности, связанной с действием продовольственного эмбарго, необходимо проведение гибкой политики сочетания «интенсивных» и «экстенсивных» мер поддержки в отношении производства отдельных видов продукции сельского хозяйства для использования возможностей модернизации производств при снижении рисков, связанных с неопределенностью действия продовольственного эмбарго как инструмента регулирования, связанного с политическими факторами.

7. Выявлены возможности импортозамещения и реализации экспортного потенциала по основным видам продовольствия в условиях действия международных санкций.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования. Основные идеи и результаты исследования дополняют известные положения теории международной торговли применительно к аграрной экономике и развитию продовольственных рынков. Прикладное значение исследования заключается в возможности его использования для разработки стратегии развития продовольственного комплекса в условиях действия антироссийских санкций и при разработке соответствующих программ развития в регионах. Методические положения работы могут использоваться в учебном процессе при изучении учебных дисциплин «Мировые товарные рынки», «Конъюнктура и ценообразование на мировом рынке», «Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности», «Торговая политика».

Диссертационное исследование подготовлено и выполнено в рамках следующих пунктов **паспорта** научных специальностей ВАК РФ **08.00.14 – «Мировая экономика»:**

17 – Мировой рынок товаров и услуг: тенденции развития, отраслевая и фирменная структура. Организация и техника международной торговли.

21 – Развитие ресурсной базы мирового хозяйства. Экономические аспекты глобальных проблем – экологической, продовольственной, энергетической. Мирохозяйственные последствия глобальных процессов, пути и механизмы их решения.

29 – Участие России в международном разделении труда. Формирование и перспективы развития экспортного потенциала и импортных потребностей российской экономики. Возможности улучшения международной производственной специализации России.

Апробация результатов исследования. Работа прошла апробацию на заседаниях и методических семинарах кафедры мировой экономики ФГБОУ ВПО «Государственного университета управления. По теме диссертации опубликовано 6 статей общим объемом 3,79 п.л., из которых 4 статьи общим объемом 2,01 п.л. – в рецензируемых изданиях ВАК Минобрнауки РФ.

Структура и объем работы. Структура работы построена в соответствии с логикой исследования, его основной целью и задачами. Текст основной части работы изложен на 157 страницах. Иллюстративный материал представлен 23 таблицами и 16 рисунками. Библиографический список включает 172 наименования.

Структура работы

ВведениеОшибка! Закладка не определена.

ГЛАВА 1. Теоретические аспекты современных исследований мирового и российского продовольственных рынков

1.1.Теоретические основы и методы анализа мирового рынка продовольствия

1.2. Обеспечение продовольственной безопасности как фактор развития мирового рынка продовольствия

1.3. Значение продовольственного сектора РФ для обеспечения потребностей внутреннего рынка

ГЛАВА 2. Развитие импорта продовольствия в РФ и особенности его регулирования

2.1. Роль России в международной торговле продовольствием на современном этапе

2.2. Меры государственного регулирования импорта продовольствия и внутренних рынков продовольствия в развитых странах

2.3. Инструменты и направления государственной политики в области регулирования импорта продовольствия в РФ

ГЛАВА 3. Актуальные проблемы и пути совершенствования регулирования импорта продовольствия в РФ в условиях продовольственного эмбарго

3.1. Направления повышения конкурентоспособности подотраслей продовольственного сектора РФ в современных условиях

3.2. Участие России в ВТО и ЕАЭС и их воздействие на импортную политику РФ

3.3. Государственная политика регулирования импорта продовольствия в условиях продовольственного эмбарго

3.4. Меры по совершенствованию регулирования импорта продовольствия в РФ

Заключение

Литература

Основное содержание работы

Во **введении** диссертации обоснована актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности, сформулирована цель и поставлены задачи, объект, предмет исследования, теоретико-методологические основы, научная новизна и основные научные результаты, и их практическая значимость.

В рамках **первой группы проблем** изучены теоретические аспекты развития современного мирового и российского продовольственных рынков.

Современный мировой рынок продовольствия является специфическим рынком и его исследование связано с применением междисциплинарного подхода. Вместе с ценовой большое значение на мировом рынке продовольствия играет неценовая конкуренция, а также то, что для спроса на продовольственные товары характерна низкая эластичность. Указанные обстоятельства определяют необходимость государственного регулирования данного рынка. Акценты государственного регулирования продовольственного рынка необходимо постепенно смещать в сторону их структурных преобразований и технологической модернизации.

Проведенный анализ структуры и динамики развития мирового рынка продовольствия показал, что, по крайней мере, в среднесрочной перспективе следует ожидать роста производства основных видов продовольствия (табл. 1).

Таблица 1. **Производство основных видов продовольствия и цен на них в 2012-2024 гг. в мире**

Наименование	Показатель	2012-2014	2015	2016	2018	2020	2022	2024	Тр
Пшеница	производство, млн. т	700,4	723,8	723,8	740,3	756,4	771,6	786,7	1,03
	цена, долл. за т*	302,0	246,6	249,0	249,5	258,5	266,3	271,8	-0,83
Рис	производство, млн. т	494,0	506,3	509,2	523,3	538,2	552,2	564,1	1,18
	цена, долл. за т**	518,9	369,8	374,9	399,4	416,0	438,8	449,4	-1,12
Масличные культуры	производство, млн. т	425,2	451,4	455,6	468,7	486,8	501,8	516,4	1,78
	цена, долл. за т***	511,2	400,3	396,9	434,3	435,2	446,7	459,6	-0,83
Сахар (белый)	производство, млн. т	182,2	180,6	181,7	194,5	200,9	209,8	220,5	1,75
	цена, долл. За т****	452,4	415,3	467,3	440,8	429,7	451,6	434,0	-0,34
Мясо (говядина и свинина)	производство, млн. т	67,1	68,1	68,2	69,8	72,0	73,9	75,4	1,03

Примечание: 2012-2014 гг. – приведен среднегодовой показатель объема производства; 2015-2024 г. – совместный прогноз ОЭСР и ФАО; Тр – среднегодовой темп роста, %; * - цена FOB-порт США; ** - цена FOB-Бангкок; *** - средневзвешенная цена (европейский порт); **** - фьючерсная цена на белый сахар, Euronext, Лондон.

Источник: составлено и рассчитано по данным: OECD-FAO Agricultural Outlook 2015-2024. – OECD Publishing, Paris, 2015. – PP. 132-136.

В целом в мире Европа остается крупнейшим экспортером продовольствия (правда, с учетом внутрирегионального экспорта), однако в международной торговле наблюдается расширение позиций стран Азии (см. табл. 2).

Таблица 2. **Экспорт продовольствия в мире, в разрезе крупнейших регионов-экспортеров, 2010-2014 гг.**

Регион	Объем, млрд. долл. США	Доля в мировом экспорте, %		Среднегодовое изменение, %		
		2010 г.	2014 г.	2010-2014 гг.	2013 г.	2014 г.
Мир в целом, в том числе	1486	100,0	100,0	7	6	2
Европа	692	43,3	41,8	6	9	2
Азия	321	20,0	21,6	9	3	6
Северная Америка	224	14,9	15,1	8	3	5
Латинская Америка	192	13,1	12,9	7	6	-2
Африка	51	3,7	3,4	5	8	3

Источник: составлено по: International Trade Statistics 2015. – WTO, 2015. – P.80.

В страновой структуре международной торговли продовольствием мы отмечаем несколько характерных тенденций и особенностей:

- во-первых, США, ЕС и Китай являются крупнейшими как экспортерами, так и импортерами продовольствия, причем наиболее сильно укрепляются позиции в международной торговле Китая (как по экспорту, так и по импорту), а доля ЕС продолжает существенно снижаться; однако отрицательное сальдо торгового баланса Китая в международной торговле продовольствием еще весьма существенно;

- в мировом экспорте продовольствия появилась новая группа быстрорастущих экспортеров из развивающихся стран (кроме Китая это Бразилия, Индия, Индонезия и Таиланд);

- в мировом импорте наблюдается ослабление позиции Японии, однако, например, Россия, Южная Корея стали заметными импортерами продовольствия.

Вместе с тем, в мировой экспорт и импорт продовольствия вовлекаются все новые игроки, существенно изменились география производства и потребления на рынке. Экономики зарубежных стран, которые занимают ведущие позиции в мировой торговле продовольственными товарами, обладают высокой производительностью и эффективностью, что свидетельствует об их сбалансированной и продуманной политике внешней торговли, а также четкой организации внутреннего агропродовольственного производства. Указанные преимущества обеспечивают стабильные позиции этих стран в рейтингах глобальной конкурентоспособности и продовольственной обеспеченности.

В работе показано, что агропромышленные комплексы зарубежных стран достаточно устойчивы к влиянию экономических рецессий и кризисных проявлений: уменьшение цен на аграрную продукцию, снижение производства и потребления, обусловленное снижением доходов, по всей вероятности, будет умеренным, если восстановление экономики начнется в краткосрочной перспективе (до трех лет). Вместе с тем, правительства развитых стран по-разному реагируют на волатиль-

ность мировых цен на сельскохозяйственное сырье и давление финансовой сферы, вызванное кризисом. Ряд стран применил снижение таможенного тарифа и использование экспортных барьеров для продовольственных товаров, пытаясь таким образом смягчить воздействие высоких цен мирового рынка на потребителя. Некоторые страны прибегли к снижению таможенного тарифа на импорт сельскохозяйственного сырья и ресурсов, а также ввели субсидии для импортных ресурсов, либо оказали прямую господдержку конкретным субсекторам сельского хозяйства.

В целом, современный *мировой рынок продовольствия испытывает радикальную трансформацию*, что подтверждается следующими **обстоятельствами**:

- в последние три десятилетия существенно изменились методы и структура производства продовольствия, география международной торговли, расстановка основных сил на рынке (и указанные тенденции продолжают набирать силу);

- по причине первого обстоятельства большинству субъектов мирового хозяйства (и экспортерам, и импортерам) необходимо реформирование национальной продовольственной политики;

- трансформация мирового рынка продовольствия подтверждается вестернизацией потребления, ростом спроса на биотопливо, ростом в мировой торговле удельного веса продовольствия с высокой добавленной стоимостью, превращением многих развивающихся стран из экспортеров в импортеров продовольствия, увеличением доли стран СНГ и Китая на мировом рынке продовольствия;

- в международной торговле растет доля овощей и фруктов, что обусловлено совершенствованием технологий перевозки и хранения продуктов, перестройкой рационов населения развитых стран, ростом численности платежеспособного населения в мире;

- существенно изменились товаропотоки в международной торговле продовольствием, что было связано со смещением спроса на определенные виды продукции;

- производство продукции животноводства с высокой добавленной стоимостью постепенно имеет тенденцию к смещению из развитых стран в развивающиеся, и в течение следующего десятилетия эта тенденция продолжится (уже к 2018 г. по темпам роста объемов экспорта мяса птицы, говядины, масла сливочного, сухого молока и сыра развивающиеся страны обгонят развитые);

- совершенствование инфраструктуры и транспортных средств привело к сокращению издержек транспортировки, за счет чего структура международной торговли испытала дополнительную трансформацию;

- важнейшим фактором развития современного мирового продовольственного рынка является повышение внимания к проблемам международной продовольственной безопасности, что связано с хотя и имеющей тенденцию к снижению, все еще сохраняющейся высокой численностью голодающих людей в мире.

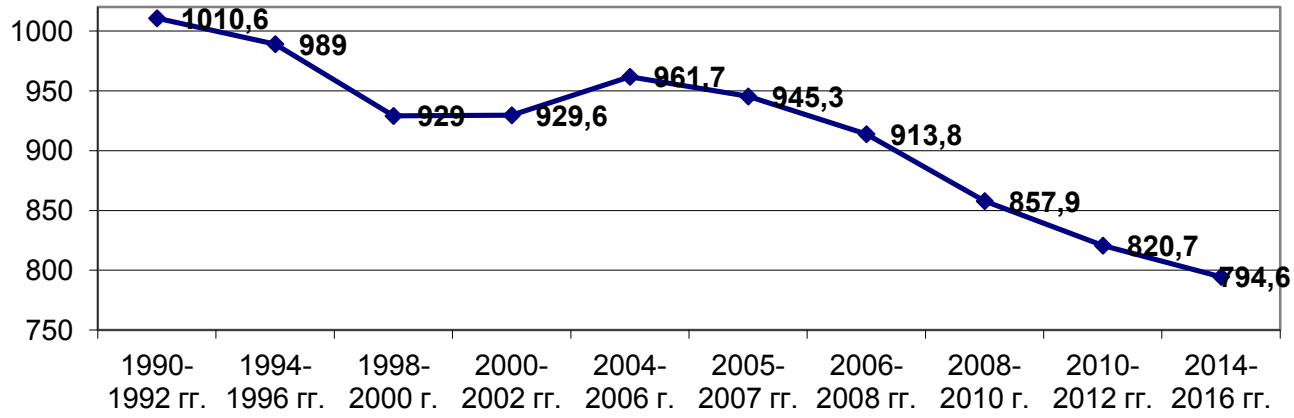


Рис. 1. **Динамика численности голодающего населения мира в 1990-2016 гг., млн. чел.**

Примечание: 2014-2016 гг. – оценка ФАО.
Источник: Недоедание в мире в 2015 году. Глобальные тенденции. – ФАО, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fao.org/3/a-i4646r/i4646r01.pdf (дата обращения: 16.11.2015).

К дополнительным факторам, способствующим обострению проблем продовольственной безопасности в мире, в работе отнесены неустойчивость развития мирового рынка энергоносителей, динамичное развитие экономик ряда развивающихся стран, снижение уровня мировых запасов продовольствия, а также глобальный кризис 2008-2009 гг. Эффективное решение глобальной продовольственной проблемы усложняется по мере дифференциации между развитыми странами, для которых характерно интенсивное сельское хозяйство, и развивающимися странами, становящимися все более зависимыми от основных экспортеров продовольствия. Основным препятствием для развития продовольственных рынков в развивающихся странах необходимо считать весьма высокий уровень субсидирования производителей сельскохозяйственной продукции, установленный в некоторых развитых странах.

В целом, крайняя сложность и специфика мирового рынка продовольствия обуславливает необходимость его государственного регулирования с целью поддержания рыночного равновесия (в том числе за счет поддержания цен путем субсидирования производителей и потребителей).

Именно поэтому в экономике развитых и развивающихся стран сельское хозяйство является одной из отраслей, подверженных усиленному регулированию со стороны государства. Данное обстоятельство объясняется различными причинами.

Во-первых, с позиции государства состояние сельскохозяйственного рынка определяет решение задачи обеспечения продовольственной безопасности страны и социальной защиты населения. Во-вторых, необходимо компенсировать «провалы рынка», специфичные для данного рынка: диспаритет цен на продукцию АПК и потребляемые в сельскохозяйственном производстве промышленные ресурсы, т.е. «ножницы цен»; непредсказуемая динамика цен; проблемы развития фермерского сектора экономики и т.п.

В качестве наиболее удачного определения государственного регулирования сельского хозяйства следует отметить следующее: это воздействие государства на рынок агропромышленной продукции, а также на материальное и производственное обеспечение АПК, вызванное необходимостью равновесия рынка с целью достижения максимальной социально-экономической эффективности АПК и продовольственной безопасности государства[1]. Следует особо подчеркнуть, что инструментарий регулирования торговли продовольственной продукцией всегда включает как меры регулирования доступа на рынок, так и меры поддержки внутреннего произвоства. Только их сочетание позволяет обеспечить как внутреннюю, так и внешнюю конкурентоспособность на глобальном рынке продовольствия.

В российском законодательстве изначально под государственным регулированием понималось некоторое экономическое воздействие со стороны государства на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, продовольствия и сырья и на обслуживание (материально-техническое и производственно-техническое) агропромышленного производства[2]. В данной связи в современной литературе под государственным регулированием АПК понимаются специальные меры правового и экономического воздействия на отрасль, направленные на обеспечение ее сбалансированного и стабильного функционирования[3], а также на достижение рациональных производственных и агропродовольственных пропорций.

---

[1]Парамонов, П. Организационно-экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования / П.Ф. Парамонов. – Краснодар: КГАУ, 2002. – С. 427-482.

[2]Федеральный закон от 14.07.1997 г. № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15203/ (ныне документ утратил силу).

[3]Халяпин, А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики / А.А. Халяпин // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 79 (05) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ej.kubagro.ru/2012/05/pdf/07.pdf

Решение проблем развития отечественного рынка продовольственных товаров обостряется сложной трудоресурсной и демографической ситуацией, а также ухудшением характеристик кадров агропромышленного комплекса. Одновременно наметился и ряд положительных тенденций. Например, в последние годы Россия стала все более активным участником международной торговли продовольствием как экспортер некоторых видов сельскохозяйственной продукции.

В последние годы в сельском хозяйстве России наблюдался устойчивый рост. Если судить по показателю добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве, то в 2005-2014 гг. она возросла в 3,3 раза[4]. Однако, даже с учетом такого интенсивного роста, по отношению к импорту продовольствия, который субсидируется, продукция отечественных производителей пока оказывалась неконкурентоспособной и продолжала вытесняться с внутреннего рынка. В условиях действия антироссийских санкций и ответного продовольственного эмбарго импорт продовольствия снизился, но не был в полной мере восполнен (замещен) отечественными товарами опять же по причине их низкой конкурентоспособности.

К числу основных **причин** сравнительно медленного развития отечественного сельского хозяйства следует отнести:

- невысокие темпы структурной и технологической модернизации АПК, обновления основных фондов и воспроизводства потенциала его развития;

- неблагоприятные условия функционирования отрасли (главным образом, неудовлетворительное развитие инфраструктуры, которая затрудняет доступ производителей продовольствия к рынкам различных ресурсов);

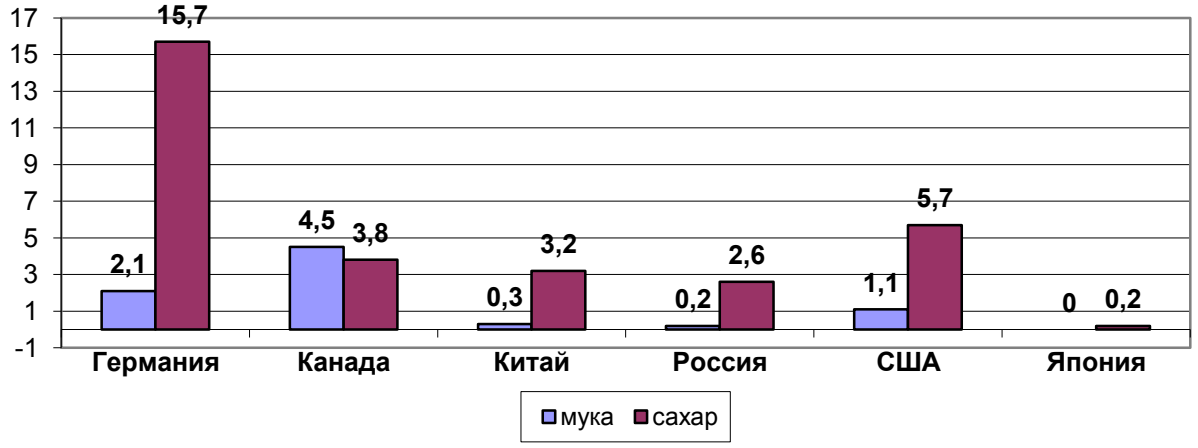
- неблагоприятное и неустойчивое состояние отрасли, обусловленное нестабильным развитие рынков аграрной продукции и продовольствия, накопленным уровнем декапитализации, дефицитом частных инвестиций в развитие отрасли, слабым уровнем развития страхования производства продукции;

- нехватка квалифицированных кадров, вызванная невысоким качеством и уровнем жизни на селе.

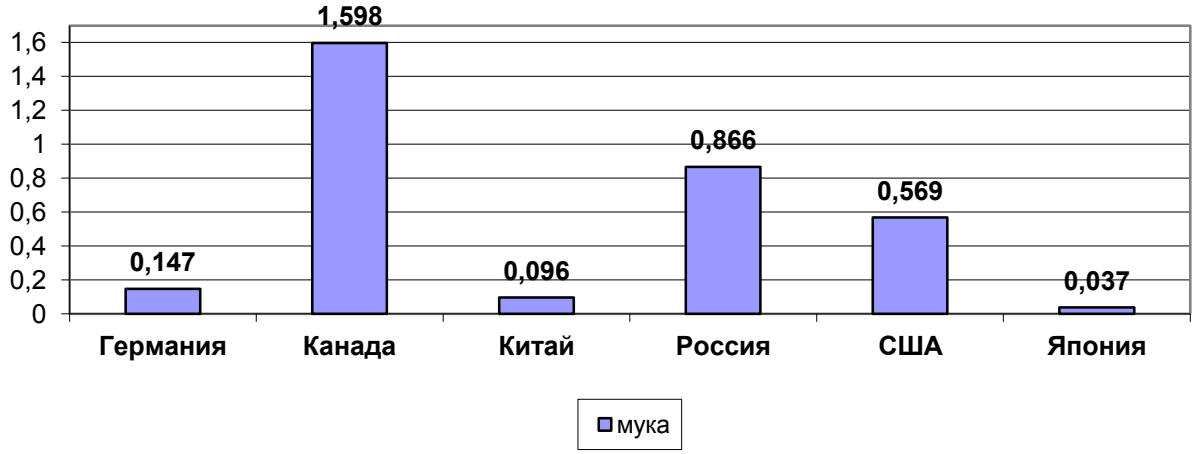
На следующих рисунках нами было проведено сравнение некоторых индикаторов зависимости от импорта продовольствия в России и зарубежных странах, которое еще раз показывает уязвимые позиции нашей страны, если брать, например, отношение импорта к потреблению по таким ключевым товарам, как мука и сахар. Здесь Россия уступает всем обследуемым странам, за исключением Японии и Ки-

[4] Рассчитано автором по данным: Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. Стат. Сборник. – М.: Росстат, 2015. – С. 30.

тая. По рассчитанному нами показателю обеспеченности пахотными землями Россия, напротив, - в числе лидеров, что еще раз подчеркивает высокий потенциал для ведения сельского хозяйства в нашей стране.



1. Отношение импорта товара к его потреблению в стране



2. Обеспеченность пахотными землями в стране, га на 1 тыс. чел.

***Рис. 2-3.* Сопоставление некоторых индикаторов зависимости от импорта продовольствия России и ведущих стран мира**

Источник: составлено автором по данным ФАО: Food and Agriculture Organization of the United Nations Statistics Division. – UN, FAO, 2016 [Electronic resource]. – Mode of access: http://faostat3.fao.org/home/E (дата обращения: 16.03.2016).

В рамках **второй группы проблем** показаны особенности динамики импорта продовольствия в РФ и его регулирования на современном этапе.

Российская внешняя торговля продовольственными товарами продолжает сводиться с высоким отрицательным сальдо, которое в 2014 г. составило 20,8 млрд. долл. В различные годы эта величина была отрицательной, однако, например, в посткризисный 2010 год оно составило 27,6 млрд. долл., в 2011 г. – 29,2 млрд. долл. (рис. 4) и только в последующие годы стало снижаться. Однако, по мнению автора, надежд на преодоление отрицательного сальдо во внешней торговле продовольст-

вием нет даже в среднесрочной перспективе, поскольку даже с учетом санкций будет иметь место географическая диверсификация импорта продовольствия и объем этого импорта будет находиться на высоком уровне. Не следует ожидать и увеличения среднегодовых темпов прироста экспорта, которые, по нашим расчетам, в 2000-2014 гг. составили лишь 7,72%, что недостаточно для преодоления сложившихся структурных перекосов во внешней торговле продовольствием.

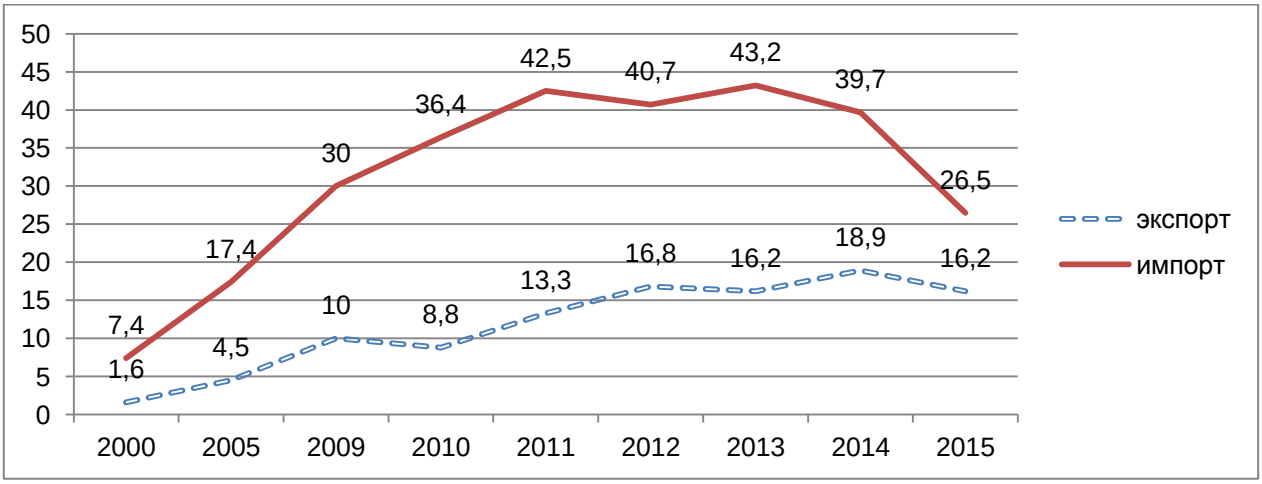


Рис. 4. **Динамика экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в РФ в 2000-2015 гг., млрд. долл. США (в фактически действовавших ценах)**

Источник: составлено по: Россия в цифрах – 2015: статистический ежегодник. Раздел 27: Внешнеэкономическая деятельность. – М.: Росстат, 2015. – С.519, 523; Россия в цифрах – 2016: статистический ежегодник. Раздел 27: Внешнеэкономическая деятельность. – М.: Росстат, 2016. – С.520, 524;

Если рассматривать удельный вес импорта продовольствия в совокупной структуре товарного импорта, то этот показатель в 2014 г. составил 13,9%. Неоднозначна и географическая структура импорта продовольствия в России. За 2000-2014 гг. доля стран СНГ в импорте продовольствия в Россию снизилась в два раза, однако импорт продовольствия из стран дальнего зарубежья все еще остается высоким – 34,2 млрд. долл. в 2014 г. На страны дальнего зарубежья приходится 85,9%, хотя для рационализации географической структуры импорта продовольствия необходимо стремиться к импорту продовольствия из стран постсоветского пространства, поскольку этому способствуют региональные интеграционные объединения, в частности, ЕАЭС. Тем не менее, Россия предпочитает географически диверсифицировать импорт, все более уклоняясь на рынки стран дальнего зарубежья. Автор считает, что без учета влияния политических факторов, Украина и Белоруссия могли бы стать серьезными экспортерами продовольствия в Россию.

Внешняя торговля основными видами продовольствия в России, кроме зерна, сводится с большим отрицательным сальдо, которое остается стабильно высоким

по всем основным видам продовольствия на протяжении рассматриваемого периода 2000-2015 гг. Для оценки степени зависимости от импорта и экспортной ориентации по отдельным группам продовольствия в следующей таблице по ним были посчитаны показатели экспортной квоты и отношения импорта к производству продовольствия в рамках анализируемого периода.

Таблица 3. **Изменение экспортной и импортной квот по основным видам продовольствия в 2000-2015 гг., %**

Вид продовольствия	Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерно	Q_e	2,0	15,7	22,8	19,4	31,7	20,6	28,6	29,3
	Q_I	6,7	1,9	0,7	0,7	1,7	1,6	0,9	0,7
Картофель	Q_e	0,0	0,1	0,4	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
	Q_I	1,9	1,8	5,0	4,5	2,4	2,5	3,2	3,5
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	Q_e	1,5	7,4	4,1	5,3	5,5	4,1	4,4	4,4
	Q_I	16,7	22,5	19,2	16,2	14,9	14,9	14,8	15,1
Фрукты и ягоды	Q_e	1,6	3,6	2,3	1,5	3,1	4,1	3,9	3,8
	Q_I	47,1	62,9	73,3	70,4	70,7	68,1	65,5	64,3
Мясо и мясопродукты	Q_e	0,8	1,3	1,4	1,0	1,6	1,4	1,5	1,0
	Q_I	32,0	38,4	28,5	26,5	25,1	22,5	17,7	13,7
Молоко и молокопродукты	Q_e	1,6	1,6	1,4	1,9	2,0	2,1	2,0	1,9
	Q_I	12,8	18,8	20,4	20,0	21,2	23,6	22,9	22,7
Яйца и яйцепродукты	Q_e	1,0	0,5	0,6	0,7	1,0	1,0	0,7	0,7
	Q_I	3,3	2,3	2,2	2,8	3,1	2,8	2,9	3,0

Примечание: Q_E- экспортная квота; Q_I- импортная квота.
Источник: рассчитано автором.

Из рассчитанных нами данных следует, что в 2000-2015 гг. наиболее сложная картина наблюдается по импорту фруктов и ягод, мяса и мясопродуктов, а также частично по молоку. По этим товарным позициям зависимость от импорта особенно высока. Самая низкая импортная зависимость наблюдается по зерну, которая, к тому же, продолжает снижаться (аналогичная динамика наблюдается по мясу).

В целом, проведенный анализ показывает существенное перенасыщение внутреннего рынка импортным продовольствием: за счет импорта внутренний спрос на продукты питания обеспечен на одну треть. По некоторым продуктам питания доля импорта составляет до 70% совокупного потребления, что показывает существенное превышение порогового значения (20%). При этом в некоторых случаях имеет место сокращение объемов собственного производства, что обусловлено отсутствием возможностей у российских производителей эффективно конкурировать с зарубежными импортерами продовольствия.

Оценка и анализ зарубежного опыта государственного регулирования продовольственных рынков ведущих стран актуальны для экономики нашей страны. Например, государственное регулирование продовольственного рынка в США предполагает комплекс разных направлений: обеспечение продовольствием наиболее бедных слоев населения; прямую поддержку аграрного производства (противоцикличе-

ские и погектарные платежи, сельскохозяйственное страхование, залоговые кредиты); стимулирование почвовосстанавливающих и почвосберегающих мероприятий; комплексное развитие биоэнергетики на основе биомассы; содействие экспорту сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Основными направлениями государственного регулирования продовольственного сектора России в ближайшие годы должны стать: регулирование цен; ужесточение контроля над торговой и посреднической деятельностью; унификация методов оказания господдержки производителям продовольствия; комплексное развитие сельскохозяйственного страхования; стимулирование развития кооперации в АПК; формирование и развитие инфраструктуры села; содействие экспорту избытков продовольствия; дальнейшее ограничение импорта.

Ниже в таблице проведено сравнение основных показателей государственной поддержки аграрной сферы в России и зарубежных странах на основе методики ОЭСР и более ранних работ отечественных исследователей.

Таблица 4. **Сравнение показателей структуры и направлений господдержки сельского хозяйства в России и зарубежных странах**

№ п.п.	Показатель	Сравнение
1.	Уровень совокупной государственной поддержки	В ВВП страны доля совокупной поддержки в России выше, чем в ЕС и США, однако в совокупной добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве – ниже в 1,5-2 раза.
2.	Структура государственной поддержки	В России порядка 80% средств идет на поддержку производителей сельскохозяйственной продукции, а в США – на потребителей и инфраструктуру.
3.	Источники средств для государственной поддержки	В ЕС и США – это бюджет, а в России – трансферты со стороны потребителей.
4.	Уровень государственной поддержки производителей сельхозпродукции	В России выше, чем в США и ниже уровня ЕС.
5.	Механизмы государственной поддержки	В России превалирует связанная ценовая, продуктовая, ресурсная поддержка; в ЕС и США – преимущественно несвязанная.
6.	Номинальный коэффициент защиты производителя	В ЕС и США – около 1; в России: в животноводстве – 1,5-2; в растениеводстве – 0,7-0,9.

Источник: составлено по данным: OECD's Producer Support Estimate and Related Indicators of Agricultural Support: Concepts, Calculations. Interpretation and Use. – Paris: OECD, The PSE Manual, Sept. 2010 [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.oecd.org/dataoecd/52/5/46193164.pdf; Узун, В. Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО / В.Я. Узун // Вопросы экономики. – 2012. – № 10. – С. 132–149; Узун, В. Особенности господдержки сельского хозяйства в России / В.Я. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 7. – С. 57–64.

В российской практике совершенно не учтен зарубежный опыт распределения рисков в сельском хозяйстве, что реализуется путем страхования частными и государственными компаниями. В последние годы активная роль государства и реализация ряда инновационных целевых программ позволили эффективнее и шире ис-

пользовать зарубежные и отечественные достижения, привлекать иностранные инвестиции, наращивать производство и улучшать качество сельскохозяйственного сырья и продовольствия в соответствии с потребностями внутреннего рынка. Однако переходным моментом дальнейшего развития АПК является его разворот на инновационно-инвестиционный путь развития, базирующийся на применении передовых методов управления и новейших технологий с целью повышения конкурентоспособности российских продовольственных товаров. Именно поэтому нужна реструктуризация отрасли в соответствии с требованиями и зарубежными стандартами качества.

Третья группа проблем связана с разработкой направлений совершенствования регулирования импорта продовольствия в России.

В работе установлено, что развитие АПК России должно сопровождаться созданием конкурентных рынков продовольствия, совершенствованием нормативно-правовой базы, всемерным развитием инфраструктуры, формированием надежных механизмов защиты российских производителей продовольствия от неблагоприятной конъюнктуры мирового рынка. Оптимизация межотраслевых связей в дальнейшем будет способствовать достижению такого соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, которое будет стимулировать, а не тормозить рост аграрного производства. Также в качестве факторов роста эффективности производства продовольствия выступают совершенствование систем долгосрочного кредитования (цель которого – доступ к кредитам для сельхозпроизводителей); формирование условий для роста инновационной активности и повышения инвестиционной привлекательности в АПК); развитие и дальнейшее совершенствование систем гарантирования качества российского и импортного продовольствия, которое поступает на внутренний рынок, за счет ужесточения контроля над используемыми технологиями по всей продовольственной цепи.

На современном этапе наиболее остро стоит проблема импортозамещения на продовольственном рынке для мяса и молочной продукции, а потребление данных продуктов является критически важным вопросом, поскольку речь идет о качестве этих товаров. Уровень самообеспеченности по мясу (77,5%) и молоку (76,6%) в 2013 г. значительно уступал пороговым показателям, обозначенным в Доктрине продовольственной безопасности (85 и 90% соответственно), а также показателям СССР в 1990 г. (87 и 83%) соответственно. Проблема импортозамещения на рынке продовольствия связана с инвестиционным климатом в отрасли. В соответствии с Государственной программой на 2013-2020 гг. объем инвестиций в сельское хозяйство

должен возрасти на 365%[5] (заметим, что аналогичный показатель за 2008-2013 гг. составил лишь 8,5%). Тем не менее, в 2013-2015 гг. не наблюдается прорывного роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства страны. Также не наблюдается устойчивой положительной динамики с ростом доходности и рентабельности производителей сельскохозяйственной продукции.

После присоединения России к ВТО для ее аграрной сферы наметилась следующая ключевая тенденция: импорт продовольствия снизился лишь после ввода продовольственного эмбарго, а уменьшения ставок по кредитам и потребительских цен так и не наблюдается. Ввиду роста поголовья птицы и свиней возросло производство мяса в стране, что способствовало дальнейшему уменьшению импорта данной продукции. С конца 2014 г., ввиду введенных против России экономических санкций, обострилась проблема импортозамещения, что в долгосрочной перспективе в целом, по мнению автора, может позволить направить больший объем поддержки на модернизацию сельскохозяйственного производства, а не на текущее обеспечение ценовой конкурентоспособности российских производителей.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 11.10.2014 г. за № 20-28[6] был утвержден план мероприятий по реализации Концепции. На первом этапе (в 2014-2015 гг.) предполагалось разработать и принять правовые акты, сформировать систему управления продовольственной помощью, развить ее производственную и логистическую инфраструктуру. На втором этапе (в 2016-2020 гг.) будет проведена работа по совершенствования системы продовольственной помощи, в частности, будут приняты, реализованы и оценены региональные программы. Даже беглый анализ показывает, что по первому этапу основные направления Концепции фактически не реализуются, что подтверждают статистические данные, показывающие, что все большая численность населения в стране находится за чертой бедности. При этом действие продовольственного эмбарго, которое связано с трудно предсказуемыми политическими факторами, повышает уровень нестабильности условий для реализации программ поддержки развития сельского хозяйства.

---

[5] Подробнее см.: Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. – М.: Министерство сельского хозяйства, 2012.

[6] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. N 2028-р // Российская газета. 20.10.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rg.ru/2014/10/20/prod-pomosch-site-dok.html

Членство России в ВТО может способствовать усилению конкуренции со стороны иностранных поставщиков продовольствия. Так, уменьшение таможенных пошлин на некоторые виды продовольствия (особенно на мясо и молоко) и открытие российского продовольственного рынка для ведущих зарубежных агропроизводителей может способствовать усилению зависимости страны от импорта.

В соответствии с обязательствами и практикой ВТО меры поддержки рассматриваются как меры «желтой» и «зеленой» корзины в зависимости от их непосредственного влияния на объемы производства и уровень цен в краткосрочном плане. Распространенным направлением является перевод субсидирования в механизмы, соответствующие критерию «зеленой» корзины. В целом это ведет к расширению поддержки инфраструктуры производства, что представляется полезным с точки зрения создания условий для перспективного развития сельского хозяйства. Однако, следует отметить, что попытка формального переноса части господдержки в «зеленую корзину» не обеспечивает в полной мере потребности модернизации сельскохозяйственного производства, особенно в условиях его технического и технологического отставания, которое сказывается на конкурентоспособности. Это в частности, касается субсидирования приобретения современного оборудования, материалов и т.п.

Также для решения проблемы модернизации производства важно решение задачи поддержки доходов, которое исчезло из всех документов. В то же время без обеспечения достаточного уровня доходности в хозяйствах не будут накоплены ресурсы для самостоятельно инвестирования, а без этого процесс технической модернизации производства не сможет развиваться на основе закономерностей рынка и будет целиком зависеть от вложений и возможностей государства. Также не обеспечивается возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ, что является важной целью субсидий для создания долгосрочных предпосылок для развития производства. В результате может быть нарушена взаимосвязь между объемами поддержки и внедрением новейших технологий.

Для рационализации использования механизмов поддержки сельского хозяйства в рамках обязательств ВТО и при ограниченных финансовых ресурсах и в условиях политической нестабильности целесообразно рассматривать механизмы поддержки также с точки зрения их ориентированности на достижение целей обеспечения краткосрочной конкурентоспособности производства и его долгосрочного развития на основе технической модернизации. Разделение субсидий на «зеленые» и «желтые» только частично отражает такой подход, т.к. в основу в данном случае по-

ложены только критерии взаимосвязи субсидии с краткосрочной ценовой конкуренцией на рынке. Более рациональным представляется критерий взаимосвязи мер поддержки с развитием экстенсивных и интенсивных факторов роста производства. Меры, которые направлены на поддержку краткосрочной конкурентоспособности, позволяют расширить возможности использования имеющихся ресурсов, т.е. являются по своей природе экстенсивными. Меры, направленные на достижение долгосрочных целей модернизации способствуют качественным изменениям в производстве, т.е. стимулируют факторы интенсивного развития.

В условиях действия на импорт таких нестабильных факторов, как продовольственное эмбарго и колебания валютного курса целесообразно обеспечить сочетание «экстенсивных» и «интенсивных» мер поддержки. Так, в периоды ослабления давления импорта целесообразно расширять применение мер, направленных на интенсификацию производства. В случае прекращения или ослабления действия факторов, которые сдерживают импорт, следует активизировать использование поддержки экстенсивного характера для сохранения положительных эффектов интенсификации производства, а меры интенсивного характера могут быть локализованы в наиболее перспективных и стратегически важных областях.

В условиях глобального экономического кризиса и международных санкций против России важным представляется формирование единого рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия в рамках ЕАЭС. Однако уровень продовольственной независимости стран-членов ЕАЭС (за исключением Республики Беларусь) по ряду чувствительных товаров не дотягивает до единицы. Тем не менее, взаимная торговля продовольствием между странами развивается и необходим комплекс *мер государственного регулирования, связанный с оптимальным развитием данного рынка в ЕАЭС*:

- стремиться к снижению неоправданной конкуренции между странами-членами ЕАЭС на рынках;

- способствовать развитию единой товаропроводящей сети для продвижения аграрной продукции как на внутренние, так и на внешние рынки (решаются задачи снижения издержек и координации экспортных операций);

- разработать единую схему специализации и размещения производства продовольствия;

- создать единый стабилизационный фонд аналогично фондам гарантирования в ЕС;

- координировать и разрабатывать планы совместных научных исследований

в области экономики АПК.

В целом, необходимо опираться на два **подхода** к разрешению продовольственной проблемы в условиях действия нестабильных политических факторов и кризисных явления в экономике:

- кластерный подход, который пока слабо проработан в России ввиду недостаточной интеграции сельскохозяйственных производителей, слабого использования современных технологий, низкой эффективности антимонопольной политики;

- формирование экономических ядер роста АПК, для чего необходима смена механизма управления в АПК путем роста числа зон регулирования и привлечения региональных бюджетов в капиталы интегрированных компаний.

На протяжении многих лет Россия была крупнейшим нетто-импортером сельскохозяйственного сырья и продовольствия в мире ввиду неспособности аграрной сферы к обеспечению продовольственной независимости. В современных условиях на решение данной проблемы будут оказывать влияние такие **факторы**, как:

- членство страны ВТО и параллельное ее участие в региональных интеграционных объединениях, что, с одной стороны, значительно повышает открытость отечественного продовольственного рынка, а, с другой стороны, создает дополнительные возможности расширения сбыта на внешних рынках;

- сохранение сложившейся за многие годы экспортно-сырьевой модели внутренней экономики тип «нефть в обмен на продовольствие» и противоречия и проблемы развития отечественного АПК;

- присоединение Крыма, политический кризис на Украине и соответствующее введение антироссийских санкций;

- обострение экономического и политического противостояния России и западных стран, повышенная их агрессивность в ответ на российское продовольственное эмбарго, объявленное Россией 31 стране;

- активизация вовлечения России в систему мирохозяйственных связей, что отражается на сложившейся национального системе обеспечения продовольствием;

- рост монополизации отдельных сегментов продовольственного сектора России ввиду расширения и укрепления присутствия на нем международных ритейловых сетей и ТНК при отсутствии системы упреждающих мер государственного регулирования внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием;

- повышение значения государственного регулирования продовольственного рынка и господдержки сельского хозяйства; формирование развитой товаропроводящей системы и инфраструктуры; осуществление оптимальной государственной

торговой и сбытовой политики;

- существенное обесценение рубля, что создает дополнительные возможности для развития экспорта.

Важными целевыми индикаторами развития сельскохозяйственного производства и его модернизации должны стать:

- рост продуктивности и ускорение темпов роста производства, которые являются основной задачей для выхода из рецессии; применительно к терминологии «зеленой экономики» данная задача трактуется как многофакторная, экологически скорректированная производительность, измеренная соотношением объемов выпуска к общим издержкам, в которые, кроме материальных и энергозатрат включены затраты природных ресурсов и стоимость выброса парниковых газов[7];

- уменьшение ресурсоемкости и экологических издержек, нагрузки на окружающую среду и здоровье человека, что будет благоприятствовать улучшению качества жизни и росту эффективности производства;

- смягчение проблем сельскохозяйственных отходов и комплексное использование ресурсов; исходя из опыта стран БРИКС необходимо использовать имеющиеся в растениеводстве и животноводстве России возможности по производству биотоплива;

- повышение конкурентоспособности отечественной селькохозяйственной продукции с последующим закреплением на новых нишах в глобальных цепочках на мировом рынке продовольственных товаров.

Анализ международного опыта в сфере государственного регулирования рынка продовольствия показывает, что государства обладают значительным потенциалом поддержки. Для российского АПК этот опыт, несомненно, интересен, так как обеспечивает не только устойчивость государственного регулирования внешней торговли продовольствием, но и предстает серьезным аргументом для обоснования того или иного направления господдержки в условиях членства в ВТО.

В табл. 5 приведены ключевые направления совершенствования государственного регулирования рынка продовольственных товаров России, исходя из позитивного международного опыта в данной области.

---

[7] OECD Green Growth Indicators 2014. – Paris: OECD Publishing, 2014. – P. 53-78.

Важным направлением является также институциональное развитие и создание благоприятной макроэкономической среды для роста сельскохозяйственного производства. Следует отметить, что в данной области большинство важнейших мер, как правило, не будет связано с ограничениями в рамках правил поддержки ВТО. При этом данные меры могут быть реализованы на основе проектного подхода.

Таблица 5. **Базовые направления совершенствования институциональной и макроэкономической среды развития сельского хозяйства**

Направление	Ожидаемый эффект
Экстенсивные меры	
Регулирование цен, ужесточение контроля за торговой и посреднической деятельностью	Снижение колебаний рыночных цен, достижение объективности их формирования, уменьшение цен для потребителей
Страхование урожая сельскохозяйственных культур	Гарантирование предсказуемости и стабильности развития сельского хозяйства
Стимулирование внутреннего спроса и применение механизмов продовольственной помощи для малообеспеченных слоев населения	Увеличение платежеспособного спроса и доходов производителей аграрной продукции
Интенсивные меры	
Стимулирование развития кооперации в АПК	Достижение устойчивости связей между переработчиками и производителями аграрной продукции, обеспечение устойчивого развития сельских территорий
Развитие инфраструктуры села	Рост уровня жизни населения на селе
Содействие развитию оптимального экспорта избыточного продовольствия и дальнейшее ограничение импорта	Уменьшение внешней конкуренции на отечественном рынке продовольствия, совершенствование и укрепление экспортного потенциала аграрной сферы
Разработка и скорейшее принятие ряда федеральных законов: «О государственной экспортной продовольственной корпорации», «О товарно-кредитной корпорации»; О контроле за качеством импортного продовольствия и сельскохозяйственного сырья»; «О сертификации продовольствия и сельскохозяйственного сырья»	Стабилизация финансовых условий и финансового состояния аграрного производства
	Улучшение качества продовольственных товаров на внутреннем рынке, за счет этого – наращивание экспортных возможностей, выход российской аграрной продукции на мировой рынок продовольствия
	Сохранение единства экономического пространства страны и формирование равных условий производителям аграрной продукции и продовольствия в разных регионах, уменьшение количества посредников при закупке продовольствия для нужд государства
Унификация методов и подходов к господдержке производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия	Сглаживание и постепенная ликвидация диспаритета цен, комплексное стимулирование работников аграрной сферы к труду, рост заинтересованности в конечном результате производства, сравнительное выравнивание различий эффективности использования ресурсов в регионах

Источник: составлено автором.

Для ускорения импортозамещения **необходимо разрешать проблему роста доходности сельскохозяйственных производителей** путем:

- увеличения доли сельскохозяйственных производителей в розничной цене продовольственных товаров за счет развития сельской кооперации, устранения лишних посредников, совершенствования реализации закупочных и товарных интервенций и использования прочих механизмов для нейтрализации резкой волатильности цен на аграрную продукцию;

- ограничения непомерного роста цен на тарифы и материальные ресурсы для аграрной сферы;

- государственного регулирования географического размещения производств некоторых видов аграрной продукции, стимулирования создания продуктовых территориальных кластеров;

- роста уровня гарантирования господдержки сельского хозяйства, сопоставимого с уровнем развитых стран;

- развития экспорта, в том числе с использованием возможностей механизмов ВТО.

По теме диссертации опубликованы следующие работы общим объемом 3,79 п.л.:

1. Минтусов, В.К. Влияние членства России в ВТО на торговлю сельскохозяйственной продукцией и продовольствием // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – Т. 7. – № 3. – С. 51 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://naukovedenie.ru/PDF/95EVN315.pdf (0,45 п.л.).

2. Минтусов, В.К. Роль продовольственной безопасности в развитии современного мирового рынка продовольствия // Сибирский экономический вестник. – 2016. – № 2. – С. 22-35 (0,89 п.л.).

3. Минтусов, В.К. Теоретические и методические аспекты анализа мирового рынка продовольствия // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 3. – С. 34-39 (0,54 п.л.).

4. Минтусов, В.К. Государственная политика регулирования импорта продовольствия в России // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 4. – С. 37-42 (0,5 п.л.).

5. Минтусов, В.К. Регулирование импорта продовольствия в условиях санкций // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 2. – С. 83-88 (0,52 п.л.).

6. Минтусов, В.К. Зарубежная практика государственного регулирования импорта и внутренних рынков продовольствия // Международный научно-практический журнал «Теория и практика современной науки». Рубрика «Международные экономические отношения». – 2016. – № 6 (12) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://modern-j.ru/domains_data/files/12/Mintusov%20V.K.%20%20(mezhdunarodnye%20ekonomicheskie%20otnosheniya).pdf (0,89 п.л.).