

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



МАРТИРОСЯН МАРТИН РОСТОМОВИЧ

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО
И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Специальность 5.2.6 – Менеджмент

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент Оборин М.С.

Пермь – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К АНТИКРИЗИСНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА.....	11
1.1. Концепции антикризисного управления бизнесом	11
1.2. Модели антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса.....	43
1.3. Формирование механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса в условиях макроэкономической нестабильности	58
Выводы по главе 1	72
ГЛАВА 2. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА	73
2.1. Финансово-экономическое состояние предприятий малого и среднего бизнеса.....	73
2.2. Потенциал эффективности антикризисного управления предпринимательством.....	91
2.3. Особенности формирования механизма антикризисного управления экономическими субъектами малого и среднего предпринимательства	107
Выводы по главе 2.....	128
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА	130
3.1. Моделирование структуры механизма антикризисного управления субъектами предпринимательства.....	130
3.2. Содержание элементов механизма антикризисного управления.....	141
3.3. Особенности адаптации разработанного механизма в условиях макроэкономической нестабильности	153
Выводы по главе 3.....	167
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	169
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	171

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Малый и средний бизнес является экономически оправданным способом ведения предпринимательской деятельности наиболее активной части населения регионов. Многие страны совершенно справедливо связывают решение острых социальных противоречий и проблем потребления с формированием благоприятного делового климата и условий, необходимых для реализации различных видов производства и услуг для населения, которые не охватываются крупными корпорациями и не представляют для них коммерческого интереса. Малые и средние предприятия реализуют инициативы, связанные с актуальными потребностями граждан, органов власти, территорий их непосредственного размещения, практически всегда персонифицированы и имеют отличительные черты, значимые для потребителей. Однако, несмотря на выполнение таких важных социально-экономических функций, как обеспечение занятости и роста доходов, снижение бюджетной нагрузки, насыщение потребительских рынков необходимыми услугами и товарами, следует отметить уязвимость малых и средних предприятий, их зависимость от нестабильных макроэкономических условий и недостаточность ресурсного потенциала для адаптации к сложным геополитическим изменениям и макроэкономическим кризисам.

Попытки разработки и реализации некоторых элементов антикризисного управления субъектами малого и среднего бизнеса, предпринимаемые в российской практике, были недостаточно эффективными. Современный этап государственной политики связан с максимальным содействием предприятиям в их экономическом развитии, в частности, к 2030 году определены такие стратегические ориентиры, как рост занятости в секторе малого и среднего предпринимательства до 35%, увеличение оборота субъектов в 2,5 раза и некоторые другие показатели. Основными ограничениями, обозначенными в законодательстве, являются институциональная незрелость, неготовность власти и финансовых структур предоставлять доступные и относительно недорогие

денежные ресурсы в условиях нестабильности курса и высокой учетной ставки, сохраняющиеся административные барьеры и бюрократические процедуры для предпринимателей.

Положительные организационно-административные предпосылки, формирующиеся на данном историческом этапе, должны стать основой развития инструментов и механизмов антикризисных управления, связанных с обеспечением стабильности функционирования предприятий малого и среднего бизнеса в различных видах экономической деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Управление сложными социально-экономическими системами исследовались в работах В.Н. Овчинникова, Е.И. Лазаревой, Н.П. Кетовой, Г.Б. Клейнера, И.В. Краковецкой, Г.А. Угольницкого. Подходы к управлению кризисами, обеспечение устойчивости и безопасности на макро- и микроуровне исследовались такими учеными, как В.И. Алешникова, Е.Г. Белякова, А.А. Бырбыткин, Н.А. Гаврилова, С.С. Извеков, А.А. Кравченко, О.А. Львова, Д.В. Манушин, Н.Г. Набеева, А.Н. Ряховская, Н.К. Савельева.

Отраслевые и функциональные аспекты антикризисного управления бизнесом и рисками представлены в исследованиях отечественных и зарубежных ученых: Т.В. Богдановой, О.С. Виноградовой, А.А. Зайцева, И.Б. Копелева, Т. Дж. Кэша, и Дж.Р. Даулинга, Р.М. Качалова, Э.М. Короткова, В.А. Левиной, Н.А. Львовой, А.Ф. Маликова, И. Митроффа, В.Н. Обухова, Н.Р. Огастиной, С. Финка, Дж.К.С. Чонга, А.Д. Чудновского, С. Харрисона, М.Б. Щепаккина.

Методические аспекты исследования кризисных состояний субъектов бизнеса изучались Л.М. Алферовой, А.А. Бакулиной, О.А. Балбековой, М.П. Барабиной, Н.А. Иваненко, К.И. Евтеевым, Д.В. Ершовым, Д.А. Козырским, М.С. Обориным, Д.О. Османовой, Ю.Д. Подольским, М.Ю. Рудневым, Д.А. Рыковым, Р.И. Сайфуллиным.

Особенности менеджмента в зависимости от стадий развития кризиса на предприятиях исследованы учеными: Е.В. Броило, А.А. Воробьев, Т. Джакус, К.Р. Джоханссон, Д.С. Зорин, В.М. Исаев, А. Казаза, О.В. Черкасова, Д.В. Петухов, А.Н.

Пыткин, В.А. Рогова, В.Н. Рубан, С. Сахин, А.А. Созинова, Ф. Холмгрен, А.Х. Шагиева, С. Улубейли.

Несмотря на значительный вклад перечисленных выше ученых в теорию антикризисного управления, некоторые аспекты нуждаются в уточнении и дополнении.

Рабочая гипотеза исследования исходит из предположения о том, что эффективность механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса обусловлена компенсацией их ресурсной недостаточности в сочетании с институциональными, организационными и интеграционными инструментами, обеспечивающими устойчивый экономический эффект.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научно-теоретических, методических и практических положений по формированию антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса.

Поставленная цель предполагает реализацию ряда задач:

1. Развить научно-теоретическое знание в сфере антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса на основе обобщения и систематизации научных работ по проблеме исследования.
2. Предложить авторский методический подход к оценке эффективности антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса.
3. Разработать структуру и элементы механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса, адаптированную к текущим макроэкономическим условиям.
4. Спроектировать систему инструментов внедрения антикризисного механизма в управление предприятиями малого и среднего бизнеса.
5. Обосновать целесообразность применения разработанного антикризисного механизма в практике управления предприятиями малого и среднего бизнеса.

Объектом исследования являются предприятия малого и среднего бизнеса России.

Предметом исследования является совокупность управленческих, организационных и экономических отношений, складывающихся в процессе формирования механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса.

Соответствие паспорту научных специальностей ВАК. Исследование соответствует п. 9 «Организация как объект управления. Теория организации. Структуры управления организацией. Организационные изменения и организационное развитие» и п. 34 «Теория и практика антикризисного управления организацией. Развитие моделей антикризисного управления» Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 5.2.6. «Менеджмент».

Научная новизна исследования состоит в теоретико-методическом обосновании, моделировании и апробации механизма антикризисного управления предприятиями субъектами малого и среднего предпринимательства, основанного на дифференциации мер поддержки в зависимости от профиля бизнеса как технологии определения стратегической зрелости, обеспечивающими экономические, конкурентные и рыночные преимущества бизнеса.

В результате диссертационного исследования получены и выносятся на защиту **следующие результаты, содержащие элементы научной новизны:**

1. Разработана авторская классификация концепций организационного кризиса, содержащая систему уточненных и дополненных терминов «неплатежеспособность – несостоятельность – организационный кризис», позволяющая определить глубокие причинно-следственные связи поэтапного развития кризисной ситуации, ее обусловленность разнообразными факторами внешней и внутренней среды ведения бизнеса.

2. Предложен авторский методический подход к оценке эффективности механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса, базирующийся на исследовании макроэкономических условий, влияющих на динамику ключевых финансово-экономических показателей, характеризующих состояние предприятий малого и среднего бизнеса за длительный период, включающий несколько последовательных макроэкономических и

геополитических кризисов.

3. Сформирована структура антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса, состоящая из семи ключевых элементов (институционального, организационного, финансового, налогового, образовательного, социального и интеграционного) и основанная на единстве целей и задач субъектов управления федерального, регионального и локального уровней, применяющих различные инструменты, программы и технологии компенсации ресурсного дефицита в кризисные периоды.

4. Спроектирована система инструментов реализации механизма антикризисного управления, учитывающая специфику реагирования на кризисы и эффективность превентивных мер субъектов малого и среднего предпринимательства, обусловленные дифференциацией ресурсного потенциала, и позволяющая использовать фактор интеграции для компенсации ресурсной недостаточности и дополнительного резерва устойчивости.

5. Обоснована экономическая целесообразность применения разработанного механизма в практике антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса на основе прогнозирования ключевых финансово-экономических показателей, внедрение которого обеспечивает компенсацию недостаточности ключевого ресурса и снижение числа банкротств субъектов малого и среднего бизнеса за счет получения разных форм поддержки с учетом профилей антикризисного управления.

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении и развитии научно-теоретических положений о кризисе субъекта малого и среднего бизнеса как состоянии, вызванном совокупностью как внешних причин, условий, факторов, так и проблем управления, имеющих объективные и субъективные основания. Представленная автором классификация и характеристика концепций организационных кризисных состояний позволяет расширить научное знание о причинно-следственных связях данного явления, обоснованно применять соответствующие инструменты и методы управления.

Практическая значимость исследования заключается в разработке

авторского методического подхода к оценке механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса, который включает систему абсолютных, относительных показателей, их соотношения для субъектов малого и среднего бизнеса как двух групп, обладающих разным ресурсным потенциалом адаптации к негативным внешним явлениям. Разработанные подходы к оценке и показатели могут использоваться при проектировании стратегий и программ развития малого и среднего бизнеса, а также формировании законопроектов, направленных на стимулирование и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

Информационно-эмпирическая база исследования включает материалы Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Федеральной налоговой службы России (ФНС), материалы судебной практики и статистики Верховного Суда РФ (ВС), аналитические отчеты и прогнозы министерств и ведомств России, Сбербанка РФ, ведущих рейтинговых агентств по проблеме исследования.

Нормативно-институциональная база диссертационной работы представлена системой российского законодательства, регулирующей критерии, функционирование, статус и ситуации несостоятельности предприятий малого и среднего бизнеса.

Теоретико-методологическая база исследования. Достижение целей и задач диссертационного исследования основано на управленческих теориях и концепциях антикризисного, превентивного управления, в фокусе внимания которых определение и прогнозирование ситуации наступления несостоятельности, разработка стратегии и тактики снижения или полного устранения негативных последствий влияния кризиса на субъекты бизнеса.

Инструментально-методический аппарат исследования. В исследовании применяется ряд актуальных методов научного познания, среди которых можно выделить инструменты системного подхода, приёмы научной абстракции, сопоставлений и обобщения количественных показателей, анализа и синтеза,

аппарат когнитивного моделирования, индексный метод экономического анализа, а также инструментарий табличной и графической визуализации. Совокупность данных научных методов при обеспечении необходимого уровня фактологической достоверности позволила достичь доказательной аргументированности выводов исследования.

Степень достоверности результатов исследования. Обоснованность результатов исследования обеспечивается использованием в качестве методологической базы трудов отечественных и зарубежных ученых по теории антикризисного управления. Достоверность выводов исследования достигается использованием общенаучных и специальных методов исследования, методов эконометрического моделирования статических показателей финансово-экономического состояния предприятия малого и среднего бизнеса, включая случаи и процедуры наступления банкротства за 2014-2022 гг.

Апробация основных результатов исследования. Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Пермской торгово-промышленной палаты, Ассоциации «КМ СРО АУ "Единство"», ООО «Линия закона», ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова».

Основные положения и результаты диссертационного исследования апробированы в научных докладах, представленных на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, форумах и конгрессах в 2021-2024 годы, в том числе: Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Молодежная наука 2021: технологии, инновации» (г. Пермь, 2021 год), Всероссийской научно-практической конференции «Техноуклад 6.0.» (г. Пермь, 2021 год), X Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Современная торговля: теория, практика, инновации» (г. Пермь, 2022 год), VII Международной межвузовской научно-практической конференции преподавателей и студентов «Современные тенденции и проблемы науки в развитии цифровых и

инновационных технологий» (г. Краснодар, 2023 год), Всероссийской научно-практической конференции «Государственное управление и менеджмент» (г. Нижний Новгород, 2024 год).

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации изложены в 11 научных публикациях общим объемом 5,7 п.л. (авторских – 5,3 п.л.), из них 5 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией.

Структура диссертации. Объем исследования составляет 183 страницы и включает в себя введение, 3 главы, заключение, список литературы из 124 наименований. Диссертационная работа содержит 40 таблиц, 47 рисунков.

ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К АНТИКРИЗИСНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

1.1. Концепции антикризисного управления бизнесом

Эволюция управления социально-экономическими системами и развитие предпринимательства закономерно связаны с цикличностью производства, вероятностным характером финансово-экономических результатов субъектов бизнес-среды и кризисами. Исследование института банкротства основывается в первую очередь на рискованной природе, социально-экономических закономерностях развития сложных систем, особенностях предвидения формирующихся угроз внешнего и внутреннего характера. В условиях динамично меняющейся среды актуальным направлением изучения института банкротства является вероятностный, рискованный характер банкротства как системного явления, характеризующегося комплексом определенных условий, закономерностей и признаков. С данным аспектом тесно связана эволюционная и ситуационная оценка механизмов правового и экономического регулирования, образующих единый специфический процесс, имеющей смыслообразующие особенности в различных государствах.

Вероятностный характер банкротства позволяет оценивать его с точки зрения базовых характеристик риска как основной научно-философской категории: соотнесение закономерностей и случайностей эволюционного развития (исторический аспект); внутренние противоречия и сущностное содержание экономической деятельности (экономический аспект); личностные особенности, стиль и философия управления, принятие решений в условиях риска и неопределенности (психологический аспект); прогностическая и практикоориентированная деятельность, направленная на снижение и предотвращение угроз, управление состоянием возникновения и регулирования банкротства (процессуальный юридический аспект).

Институт банкротства формировался на протяжении длительного периода, берущего начало с момента возникновения предпринимательской деятельности как явления. Различные формы бизнеса связаны с риском, это обусловлено характером данного типа деятельности и усилиями, предпринимаемыми для получения прибыли и компенсации понесенных затрат [82]. Риск является сложным, многоаспектным явлением и определенным состоянием, характеристикой внешней среды, к которой приспособливается субъект финансово-экономической деятельности. С экономической точки зрения риск – наступление неблагоприятных последствия для бизнеса, выраженных в финансовых, экономических или рыночных потерях.

Глобальные макроэкономические и геополитические процессы оказывают влияние на устойчивость экономических систем, вызывая потребность реагирования со стороны различных уровней управления. Одной из форм неустойчивости является кризис, последствия которого могут привести к банкротству субъектов бизнес-среды.

Банкротство относится к сложным экономическим явлениям, которое преимущественно рассматривается на междисциплинарной основе по таким направлениям, как:

- проблема развития товарно-денежных отношений и реализации договора как механизма комплекса сделок, заключаемых субъектами права и возникающих на этой основе обязательственных отношений (микроуровень предприятия);
- ограничение роста отраслей экономики, представляющих основную или потенциальную специализацию (региональный уровень субъекта РФ);
- снижение темпов социально-экономического развития и возникновение тенденций неустойчивости, дисбаланса (национальный уровень страны).

Можно рассматривать банкротство в узком и широком понимании. Первая трактовка связана с состоянием банкротства применительно к субъекту бизнеса – малому или среднему предприятию – и наступлением определенных последствий. Широкое понимание банкротства связано с развитием социально-экономических систем и необходимостью их управления и регулирования. Государственное

управление и регулирование отношений и процедур, связанных с банкротством, направлено на стабилизацию рынков и обеспечение эффективности нормативно-правовых и институциональных основ функционирования бизнеса [82].

Само понятие банкротства представлено в значительном количестве научных работ, связанных с разграничением с терминами несостоятельности и неплатежеспособности. Приведем некоторые терминологические особенности (таблица 1).

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации данные концепции считаются равнозначными, в науке дискуссия носит терминологический и научно-теоретический характер. Приведем некоторые точки зрения на проблему совпадения смыслового значения терминов. Согласно закону [1], несостоятельность и банкротство признаются равнозначными экономическими и правовыми категориями, что оказывает влияние на единство:

- 1) статуса предприятий малого и среднего бизнеса;
- 2) процедурной базы вследствие признания арбитражным судом данного состояния;
- 3) определенной очередности удовлетворения требований кредиторов, вплоть до реализации всех активов и прекращения бизнеса.

Данное положение законодательства с точки зрения экономических отношений, практики бизнеса и ведения финансово-хозяйственной деятельности неоднократно подвергалось критике ученых. В частности, одно из направлений научного мнения: банкротство является одной из форм несостоятельности, которая может носить преднамеренный характер, быть необратимой, в то время как восстановление платежеспособности возможно, то есть несостоятельность как экономическое состояние может измениться.

Нормативная позиция законодателя, отождествившего два экономических состояния, обусловлена унификацией применения процедур при наличии объективных признаков банкротства, поскольку неплатежеспособность и несостоятельность являются таковыми. Согласно данному закону концепции банкротства и несостоятельности идентифицированы [82].

Таблица 1 - Терминологические особенности понятий банкротство и несостоятельность в научных работах

Автор	Определение
Д.Н. Ушаков	Банкротство – это потеря состояния, которое делает предпринимателя банкротом и приводит к несостоятельности [21]
С.И. Ожегова	Банкротство – это несостоятельность, выраженная в приостановке выплат по задолженности по договору
Г.К. Таль	«Банкротство» и «несостоятельность» - синонимы, при этом имеющие разный смысл. По мнению автора, до той поры, пока арбитражный суд не признал предприятие несостоятельным, оно не является таковым. Банкротство, по мнению автора, является концом предпринимательской деятельности, тогда как неплатежеспособность – это фактор, ведущий к разорению [18]
Б. Клоб	Банкротство и неплатежеспособность – статусные категории, признанные арбитражным судом. Банкротство понимается как невозвратная процедура, неплатежеспособность может восстановиться в зависимости от действий управляющих лиц. Неплатежеспособность также может быть признана самим должником [74]
Е.Н. Макарова	Подход к несостоятельности как определенной совокупности правоотношений, возникающих на основе дисбаланса активов и обязательств, предшествующей процедуре арбитражного рассмотрения дела о банкротстве. Банкротство – экономическое состояние, последствием которого является определенный статус и реализация процедуры конкурсного производства [80]
Ле Хао	Несостоятельность — это неплатежеспособность, период, когда должник может своевременно и соответственно решить свои долговые проблемы; банкротом же является должник, относительно которого принято решение о завершении его деятельности [78]
Г.Ф. Шершеневич	Банкротство предусматривает несостоятельность, при этом, чтобы установить факт банкротства, требуется доказать, как неправомочные действия, так и несостоятельность [23]
А.Ф. Транин	Банкротство — это правонарушения, которое включает следующие составляющие: гражданскую концепцию – несостоятельность и уголовный термин – банкротство [20]
П.П. Цитович	По мнению автора, предприятие возможно признать несостоятельным, без определения его в банкроты [22]
С.А. Карелина	По мнению автора, несостоятельность является более глубоким понятием, которое включает в себя банкротство. несостоятельность Банкротство представляет отдельной причиной несостоятельности [14]
Л. Исик	Несостоятельность – это качественная характеристика экономической деятельности, тогда как банкротство – это результат несостоятельности в рамках прекращения функционирования предпринимательской деятельности через факторы организационно-экономической и производственно-технической системы в результате невыполнения определенных требований. Несостоятельность предприятия может плавно перейти в активную деятельность, при приложении определенных усилий, но и также привести к банкротству [15]

В.Г. Золотоголов считает, что концепция «банкротство» применима к термину несостоятельность, разорение, так же как несостоятельность, фиаско и так далее [13]. Это долговая несостоятельность, возникающая из-за нехватки финансовых ресурсов, что приводит к ликвидации бизнеса, продаже имущества с целью расплатиться с долгами.

Г.Я. Киперман, Б.С. Сурганов, считают, что несостоятельность (банкротство) представляет превышение обязательств над ликвидными активами предприятия, недостаток финансовых ресурсов для оплаты кредита [16]. Предприятие, по мнению авторов, попадает в такую кризисную ситуацию из-за неумения рационализировать и оптимизировать экономические процессы производства, организовывать грамотно процесс управления и удерживать предприятие на должном конкурентоспособном уровне.

Мнение о том, что несостоятельность (банкротство) является экономическим состоянием невозможности выплаты задолженности по обязательствам вследствие недостатка ликвидности, финансового разорения содержится в работах Л.П. Кураковой [24].

В обосновании другой позиции приведем мнение М.В. Телюкиной [58], которая полагает, что законодательное равенство понятий несостоятельности и банкротства существенно ограничивает предпринимателя, поскольку до момента принятия решения он не может быть несостоятельным, но процедурные аспекты уже в период рассмотрения фактически наделяют должника этим статусом. Поэтому в широком понимании несостоятельность должна быть более определенной на всех этапах конкурсного производства и внешнего управления, урегулирования спорных вопросов, должна содержать указание на обратимость экономического состояния предприятия малого и среднего бизнеса. Автор придерживается позиции разграничения данных понятий, употребляя последнее, когда состояние предприятия вызвано умыслом нанесения неправомерного вреда кредиторам [19].

Однако многие ученые считают, что данные термины имеют иерархическую взаимосвязь, при которой вначале следует несостоятельность, а после нее

банкротство. Данное мнение основано на том, что состояние несостоятельности можно как-то исправить и изменить, а процесс банкротства уже окончателен с точки зрения процедур и последствий для предприятия-должника. Таким образом, определение данных понятий как синонимов на законодательном уровне не совсем правомочно и существует необходимость внести поправку в данный закон, где банкротство будет пониматься, как отдельный случай несостоятельности в период, когда арбитражный суд признал субъекта банкротом.

Многие ученые при анализе представленных концепций старались дать четкое определение понятиям банкротство и несостоятельность, однако мнения в этом вопросе разделились.

Некоторые ученые отождествляли данные понятия. По мнению активистов, рассматривающих правовую доктрину исключительно как объективную логическую форму, опубликованный закон вполне основателен и актуален, так как усилил термин «несостоятельность» более объективным и точным «банкротство». В частности, Г.А. Плиев [51] оспаривал позицию П.Д. Баренбойма [9], полагая, что для практики предпринимательской деятельности и социального восприятия равенство данных понятий не соответствует характеристике экономического состояния бизнеса. В большей степени мнение ученого относится к поддержке формулировки несостоятельности как одной из предпосылок возникновения банкротства, его вариантом.

При этом часть ученых-юристов связывают различные трактовки данных понятий с несовершенством законодательной техники (А.С. Пиголкин), употреблением разной терминологии в одинаковых ситуациях применения [90].

Ученые А.А. Дубинчин, С.Ю. Чуча, В.С. Белых, М.Л. Скуратовский, также считают, что не совсем рационально применять разные термины в рамках описания одного явления, но, также подчеркивают, что для того, чтобы не усложнять правовые нормативы, не имеет смысла радикально менять и усложнять понятия.

Многие ученые, включая В.В. Степанову, Л.В. Щенникову, В.Ф. Попондопуло, М.В. Телюкину, В.В. Зайцеву, придерживаются совершенно иного мнения относительно рассмотрения банкротства в характеристике отдельного

случая виновной, наказуемой несостоятельности [19, 107]. Эти ученые полагают, что концепции несостоятельности и банкротства имеют абсолютно разное значение в правовом и экономическом содержании.

Е.В. Смирнова считает, что дифференциация данных понятий способствует наиболее глубокому контролю и отслеживанию тактики ее руководящего состава, пресечет на необходимом этапе превышение должностных полномочий, нарушающих законные права кредиторов [97].

В русле правового и экономического понимания банкротства ряд ученых полагает, что данное понятие применимо при наличии состава преступления (фиктивное банкротство), когда управление предприятием было осознанно направлено на создание ситуации неплатежеспособности, а затем необратимых последствий для бизнеса. Л.В. Щенникова предполагает, что закрепление данных различий законодательно существенно повысит эффективность применения правовых норм и процедур, усилит последствия в зависимости от действий управляющего лица и фактическим экономическим состоянием предприятия.

Взаимосвязь понятий несостоятельности и банкротства представлена причинно-следственной связью, в которой первое экономическое состояние закономерно предшествует второму:

- определенные обстоятельства способствуют переходу экономической системы из состояния несостоятельности в состояние банкротства (В.О. Диденко) [69];

- если несостоятельность можно охарактеризовать по аналогии с временной нетрудоспособностью, то банкротство – со смертью (Б.И. Колб) [75];

- несостоятельность является результатом неэффективного ведения бизнеса, проявляется в неплатежеспособности, при этом банкротство также в свою очередь является результатом несостоятельности, означает прекращение деятельности (Л.В. Волков) [67];

- неплатежеспособность (несостоятельность) представляет неспособность предприятия выполнить долговые обязательства перед кредиторами, а банкротство – это определенно регламентированная процедура прекращения деятельности

предприятия (С.Г. Беляев, В.И. Кошкин), авторы также различают необязательность предприятия, то есть сознательный шаг неоплаты долга, либо неимение данной возможности, что авторы определяют как неплатежеспособность [10].

Л.В. Волков отмечает в своих трудах несколько этапов предпринимательской деятельности до стадии бесповоротного банкротства [34].

1. Выгодный бизнес. Предприятие на данном этапе отличается высоким уровнем конкурентоспособности и рентабельности, производство обеспечивает получение чистой прибыли владельцу бизнеса, помимо оплаты долговых обязательств, включая уплату налогов и кредита.

2. Деятельность, не приносящая убытков предприятию. Данная форма предпринимательской деятельности не приносит владельцу прибыли, но производство способно погасить текущие расходы предприятия и не накопить долгов.

3. Деятельность предприятия без прибыли и с убытками, но без признаков несостоятельности. На этом этапе производство предприятия не получает достаточных доходов для расчета с текущими расходами, но предприятие выкручивается с покрытием долгов за счет накопленного финансового капитала.

4. Неспособность должника оплатить свои долги в определенные установленные сроки. На этом этапе предприятие становится нерентабельным и накопленного финансового капитала недостаточно для покрытия текущих расходов, но при этом достаточно ресурсов неликвидного капитала для покрытия долговых обязательств перед кредиторами. При этом для того, чтобы долги были оплачены своевременно, неликвидный капитал необходимо перевести в ликвидную форму.

5. Промежуточная неплатежеспособность. На этом этапе у предприятия недостаточно финансовых средств и в неликвидной и ликвидной форме, что требует внедрения в производство модернизированных и совершенно новых бизнес-процессов, способных привести деятельность фирмы к эффективному

уровню. Но данный подход требует больших временных затрат в отличие от перевода неликвидного актива в ликвидный.

6. Полная неплатежеспособность. Этот этап полностью обрекает бизнес на несостоятельность, поскольку в данном случае нет изменения бизнес-процессов. Отсутствуют меры, способные наладить производственную деятельность предприятия и удержать его на плаву.

Несостоятельность – это, пожалуй, такой нерезультативный уровень ведения бизнеса, при котором капиталоборот и финансовые ресурсы предприятия не покрывают долговых обязательств предприятия перед контрагентами.

Обобщая мнения ученых, можно сделать следующие выводы:

- банкротство является сложным экономическим состоянием, имеющим вероятностный характер наступления и регулируемым законодательно, поэтому в основе его анализа и оценки должны быть научно-философские, экономические, управленческие и юридические концепции;

- несостоятельность как состояние и определенный статус должны быть присвоены в ходе арбитражного судопроизводства, тогда как банкротом предприятие может быть признано только по решению суда. Аналогичная практика наблюдается в Соединенных Штатах Америки;

- процесс достижения состояния банкротства можно описать как последовательно сменяемые стадии неплатежеспособности, несостоятельности, субъективного банкротства, объективного банкротства;

- особенности управления на различных процедурных этапах регулирования банкротства должны опираться на научные школы менеджмента, адаптированные к текущей макроэкономической ситуации и кризисным явлениям, имеющим глобальный длительный характер.

Сочетание рассматриваемых понятий может быть представлено следующим образом (рисунок 1).

Рассмотрим научно-теоретические концепции банкротства, которые по-разному описывают данное явление.



Источник: разработано автором

Рисунок 1 – Понятийный аппарат процесса достижения состояния банкротства

Анализ научно-теоретических работ способствовал следующей авторской разработке концепций банкротства:

1. *Ситуационная (фактологическая)*. Рассматриваются субъективный и объективный уровни банкротства, определяются особенности его наступления на предприятии в зависимости от позиции субъектов в качестве должника и кредитора, возможность компромиссного урегулирования.

2. *Процессная (процедурная)*. Банкротство характеризуется как последовательность стадий (этапов), сменяющих друг друга, в том числе судебных процедур, включающих соблюдение нормативно-правовых требований и условий, определенный действий и решений управляющих лиц (конкурсного управляющего).

3. *Институциональная (экономические и юридические институты)*. Авторы рассматривают банкротство как институт, обладающий юридическими и экономическими характеристиками. Нормативно-правовой аспект оценивает сложность и значительное число законов и подзаконных актов, включая судебную практику. Экономическая составляющая связана с отраслевыми и региональными факторами, условиями, оказывающими влияние на банкротство как объективное явление, закономерность экономического развития бизнеса.

4. *Системная (кризисная)*. Данная концепция представляет синтез философских и системных представлений о кризисах и вероятности реализации рисков, которые в итоге приводят субъект малого и среднего бизнеса к

банкротству. В наибольшей степени можно предположить, что сочетание внешних кризисов и внутреннего нестабильного финансово-экономического положения усиливает уязвимость предприятия, приводя к глобальным последствиям на микроуровне.

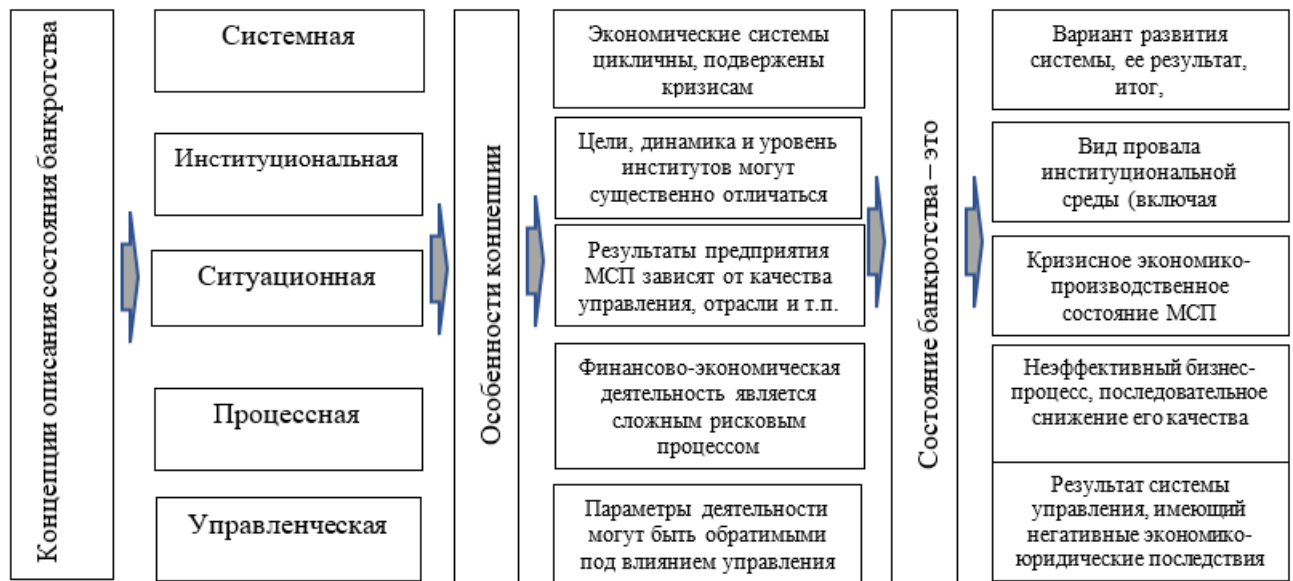
5. *Управленческая (превентивное и антикризисное управление)*. Синтезируя научно-теоретические представления об управлении риском банкротства, можно охарактеризовать сущность концепции как возможность целенаправленного влияния на регулируемые параметры предприятия как объекта управления, которое позволит не допустить состояние банкротства и свести к минимальному ущербу наступившие негативные последствия.

Институциональная и системная концепции в большей степени представляют интерес для развития государственных и региональных систем управления, так как исследуют глобальные закономерности, причины и последствия банкротства для экономики [82]. Ситуационная, процессная и управленческая концепции ориентированы на субъектный уровень малого и среднего бизнеса и направлены на формирование и реализацию комплекса практических положений по прогнозированию, предупреждению и управлению состоянием банкротства в целях восстановления бизнеса и/или удовлетворения требований кредиторов (рисунок 2).

Представим подробно мнения ученых, раскрывающих суть каждой концепции.

1. *Ситуационная (фактологическая)*.

Белякова Е.Г. обосновала необходимость классификации реестра финансовых коэффициентов в отношении отраслевых особенностей деятельности юридических лиц [31]. Также автором был разработан алгоритм подготовки судебно-финансовых и аудиторских проверок при преднамеренном банкротстве юридических лиц, преимущества которого заключаются в возможности реорганизации исходя от определенных целей и этапа процесса экспертизы.



Источник: разработано автором

Рисунок 2 - Классификация концепций описания банкротства как состояния сложных экономических систем

Первый этап экспертного анализа включает:

- анализ решения о назначении экспертизы;
- предварительная экспертиза документов с точки зрения адекватности, соответствия документов для экспертизы;
- исследование уровня профессионализма специалиста по экспертизе;
- определение необходимости привлечения новых специалистов;
- предлагаются разные решения, в результате выбора оптимального решения планируется анализ.

На втором этапе определяется вариант следующего шага экспертизы, основанного на поставленной цели. Данный этап включает:

- 1) расчет финансовых показателей, которые определяют финансовое состояние юридического лица в установленные сроки;
- 2) формирование договора в рамках поставленных целей.

На этапе сравнительного экспертного исследования анализируется финансовое состояние юридического лица, сопоставляются полученные показатели с нормативными значениями.

Если цель состоит в определении признаков преднамеренного банкротства юридического лица или анализе воздействия неких соглашений на финансовое состояние юридического лица, эксперт исследует финансовое состояние юридического лица на предмет соответствия соглашения рыночным условиям путем конкретного этапа отдельного экспертного исследования.

Этап оценки результатов и итоговых экспертных заключений включает выборку одного из трех оптимальных решений.

Бырбыткин А.А в своем научном исследовании [32] предложил комплексный методологический подход классификации факторов риска наступления состояния банкротства с учетом отраслевых особенностей, включая производственные, рыночные, финансовые критерии, разработанные на основе системы стандартных коэффициентов и соотношений балансовых статей.

Гаврилова Н.А подчеркивала важность экспертиз по делам о преднамеренных банкротствах для определения условий, включенных в предмет аргументации [35]. Данная экспертиза включает судебно-экономическую, бухгалтерскую, судебно-техническую и товароведческую экспертизу, где по каждому отдельному случаю определены ряд вопросов, которые необходимо предоставить экспертам. С целью получения рациональных решений.

По мнению автора, для проведения экспертизы необходимо прислать часть материалов уголовного производства, в которых указаны элементы, необходимые для подготовки исследования, и передать их в экспертизу. Поскольку передача данных между объектом расследования и экспертом реализуется заблаговременно, прежде чем, материалы дела поступают в экспертизу. С первого этапа расследования умышленного банкротства следователь должен собрать данные, которые в дальнейшем станут основой судебной экспертизы, раскрыть детальные подробности дела по определению и предварительному анализу будущих объектов расследования. Таким образом, взаимодействие следователя с профессиональными экспертами и специалистами, эффективно влияет на ход следствия, способствует завершить дело в более короткие сроки, и, соответственно повысить качество расследования.

Гаврилова Н.А также доказала, что ключевое значение в раскрытии фактов совершения умышленного банкротства принадлежит документальным проверкам, ревизиям и судебным экспертизам. Как право назначать заключения экспертов, так и право назначать действия по проверке документов должны быть полностью реализованы, так как каждое из них является независимым средством доказательства.

Галкиным С.С. было определено координирующее влияние конкурсного права на юридическое лицо как субъекта правоотношений [36]. Это влияние достигается за счет адаптации норм специальных положений о банкротстве к конституционным характеристикам юридического лица. Таким образом, проявление организационного единства регулируется через повиновение должника в процессе конкурсного производства решениям конкурсных кредиторов, определяющим дальнейшие действия должника, его правовую судьбу и его активов.

Автором разработана система признаков, которые в комплексе определяют юридическое лицо как должника:

- способность юридического лица быть объявленным банкротом;
- пребывание в некоем состоянии несостоятельности, которое являясь юридическим фактом, выражается в наличии признаков несостоятельности в организации;
- возбуждение дела о банкротстве юридического лица;
- должник имеет законную возможность иметь отдельные активы, которые могут участвовать в процессе торгов для последующего пропорционального распределения между кредиторами.

Извековым С.С. доказано, что правовой режим налогообложения в случае банкротства организации не является особым налоговым режимом, в смысле, обозначенном в статье 18 Налогового кодекса Российской Федерации [41]. В случае банкротства организация должна действовать согласно процедуре определения составляющих налогообложения и нормам освобождения от обязанности по уплате налогов или сборов, включенным в налоговый режим,

применяемый организацией, но с особенностями, обусловленными принципами и целями законодательства о банкротстве.

Таким образом, правила правового режима налогообложения при банкротстве организации обладают особыми нормативными предписаниями в отличии от общепринятых положений налогового законодательства (как в общем режиме налогообложения, так и отдельных налоговых режимов, включенных в статью 18 и раздел VIII. 1 Налогового кодекса РФ).

Автором также обоснована необходимость фиксации в законе права заключения (пока не началась процедура банкротства) договора о залоге собственности должника или третьего лица для гарантии погашения задолженности по налогам и сборам, даже в том случае, если мера наказания вызвана наложением ареста на собственность согласно статье 77 НК РФ. Автор также считает, что соглашение о залоге между налоговым органом и налогоплательщиком в данном случае, способствует уклонению от субсидиарной ответственности по налоговым обязательствам лиц, осуществляющих контроль организации, а также возможности взыскания с них потерь в рамках налоговых недочетов, определенных в договорных обязательствах. Автор обосновывает возможность отступления от принципа самостоятельной реализации налоговых обязательств в случае заключения мирового соглашения или погашения долга должника в рамках дела о банкротстве третьими лицами.

Кравченко А.А. доказал, что реализация принципа добросовестности в условиях несостоятельности (банкротства), решение проблемы неправомерных действий и злоупотреблений и должников и кредиторов в делах о несостоятельности, а также поощрение субъектов неплатежеспособных отношений к ведению реабилитационных мер, приведет к балансу интересов в правовом регулировании несостоятельности через право судьи решать судьбу должника [45]. Основные факторы, приводящие должника, субъекта предпринимательской деятельности к восстановлению финансового благополучия, включают:

– добросовестность поведения должника, подтвержденная фактами выполнения законных действий в интересах восстановления прав кредиторов в процессе признания банкротства;

– правовое выражение лиц, осуществляющих регулирование действий должника в рамках реабилитации его платежеспособности и продолжения деятельности;

– фактическая возможность и степени соответствия, субъективно-объективной оценки возможности восстановления платежеспособности должника.

Набеева Н.Г. введены новые понятия: банкротный иммунитет и фактор сублимации и управления [48]:

- банкротный иммунитет дает юридическому или физическому лицу возможность бороться с действиями недобросовестных управляющих, владельцев собственности или посредников, направленными против интересов кредиторов и влияющими на способность погашать обязательства;

- фактор сублимации и управления – это действия заинтересованных лиц среди управляющих, собственников или третьих лиц, направленные на сознательное развитие факторов банкротства мультипликативного характера.

Под схемой преднамеренного банкротства автор понимает комплекс бессмысленных процессов экономического характера, направленных с целью банкротства должника. Данные действия включают: систематические меры, организацию мер в рамках вывода капитала, увеличением обязательств с участием определенной группы зависимых лиц, использование компаний – однодневок.

По мнению Набеевой Н.Г. специфической характеристикой преднамеренного банкротства является рост комплекса мер, отражающихся в финансовой деятельности и экономическим состоянием предприятия.

Характеристики данной концепции включают:

- расширение комплекса действий финансового и экономического характера;

- совокупность взаимосвязанных действий, направленных на необходимый результат;

- реализации финансового плана схемы;

- расширение круга организаторов преднамеренного банкротства, представляющих посредников, не являющихся управляющими или собственниками юридического лица;

- чтобы сообщить кредиторам о нанесенном ущербе, была определена неспособность, полностью погасить кредиторскую задолженность.

Руднев М.Ю. в своих исследованиях проводил диагностику преднамеренного банкротства, которая представляет совокупность методов и инструментов, применяемых с целью раскрытия деятельности управляющего компанией, либо третьих лиц, для искусственного создания на предприятии состояния банкротства [53]. Ключевой целью создания условий искусственного банкротства является уклонение от исполнения финансовых обязательств, реализация личных интересов, возможность передела имущества. Совершенствование диагностических мер преднамеренного банкротства повышению уровня многоуровневой экономической безопасности.

Внедрение диагностической системы преднамеренного банкротства способствует расширению институциональных возможностей комплексного обеспечения экономической безопасности страны, так как ее функционирование значительным образом повлияет на повышение стабильности экономических отношений.

Рыковым Д.А. разработана классификация фактов противоправности, повлиявших на возникновение состояния банкротства субъекта бизнеса в зависимости от неправомерного вывода активов, формирования безосновательной кредиторской задолженности, общих управленческих действий умышленного характера [53]. Указанные критерии позволяют детализировать цели фиктивной кредиторской задолженности:

- возбуждение процедуры банкротства через физическое или юридическое лицо с целью получения выгоды для заявителя;

- объединение кредиторов с целью получения контроля над процедурным содержанием банкротства;

- получение условий первоочередного погашения долга, его

фальсифицированного увеличения;

- контроль над имуществом должника.

В рамках совершенствования законодательства данное обобщение основано на оспаривании сделок искусственного характера, что приведет к более эффективной борьбе с влиянием недобросовестных лиц на реализацию процедур признания банкротом.

Таким образом, содержанием ситуационной (фактологической) концепции описания банкротства являются следующие направления:

- изучение ситуационных особенностей наступления состояния банкротства, обусловленные спецификой производственного цикла и финансовых операций;
- классификация и оценка факторов и условий, повлиявших на наступление ситуации банкротства;
- статусные особенности деятельности предприятия-должника,
- отраслевые факторы, повлиявшие на возникновение состояния банкротства предприятия;
- умышленность действий лиц, принимающих решения, повлиявшая на возникновение ситуации банкротства.

2. Процессная (процедурная) концепция.

Алферова Л.М. внесла свой личный вклад в науку, разработав и изложив новые концепции научного характера: «конкурсная правосубъектность», «упрощенная процедура в отсутствие гражданина», «банкрот-абсенс», также аргументировав их значимость развитию науки [26].

Категория «правосубъектность в сфере банкротства» — это права и обязанности должника, определенные законодательством Российской Федерации, возникшие и исполняемые после открытия процедуры банкротства и до ее завершения. Правосубъектность в сфере банкротства исходит от характера взаимосвязей в данной сфере и тем фактом, что необходимо их разграничивать от каких-либо других форм отношений.

Нотариус, лицо, осуществляющее меры по выполнению распоряжений наследодателя, непосредственно наследник, являются лицами, представляющими

субъектов конкурсной правосубъектности должника, реализующих конкурсную правосубъектность должника, если иные не в состоянии приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности и нести гражданско-правовую ответственность. Как правило, исполнителей конкурсной правосубъектности должника, вместе с последним определяют, как «стороны» в деле о банкротстве.

Алферова Л.М. предложила модель классификации субъектов конкурсной правосубъектности, что способствует рационализации практических мер имущественных и личных неимущественных отношений. Введены в научный оборот термины «упрощенная процедура в отсутствие гражданина» и «банкрот - абсенс», которые определенным образом внесли ясность в законодательные положения о банкротстве, позволив также избежать не нужных последствий в плане распоряжения имуществом должника, который скоропостижно скончался или бесследно исчез.

«Упрощенная процедура в отсутствие гражданина представляет процедуру признания банкротом должника, который либо скоропостижно скончался, либо бесследно исчез, если у него обнаружится имущество, которое возможно внести в конкурсное производство».

«Банкрот-абсенс представляет скоропостижно скончавшееся лицо, являющееся должником, который признан банкротом.

Евтеев К.И., исследуя возможность реализации иностранного судебного решения по привлечению к субсидиарной ответственности регулирующих должника лиц при банкротстве, считает, что его решение зависит от следующих факторов [37]:

1) Наличие взаимности обусловлено отсутствием в нашей стране международных договоров по делам о несостоятельности.

2) Потенциал признания и принудительной реализации интерстициальных судебных процедур.

3) Соответствие иностранного судебного решения главным устоям основ правопорядка государства, давшего запрос, включая последствия отсутствия норм, оценки соразмерности ответственности, ее исполнения после завершения

договорных сроков.

Иваненко Н.А. в работе [39] показывает, что процедура несостоятельности (банкротства) может иметь свои особенности для финансово-кредитного сектора, в связи со спецификой деятельности. Критерии данного вывода связаны с субъектным составом, условиями признания кредитной организации банкротом, ряд особенностей и целей, обусловленных публичным характером процесса.

В данном случае автор предлагает закрепления статуса о банкротстве с момента начала конкурсного управления в целях защиты прав кредиторов, прозрачности и контролируемости процесса.

Козырский Д.А. констатирует, что нормативно-правовые аспекты наступления состояния банкротства связаны с охранительными правоотношениями и имеют ряд целей: принудительно осуществление регулятивных действий, восстановление нарушенных обязательств, достижение экономического равновесия (по возможности) вследствие максимального удовлетворения требований кредиторов [43].

По мнению автора, процессуальные правоотношения обусловлены субъектным составом лиц арбитражного процесса, включая суд, в полномочия которого входит также совершение значительного числа процессуальных действий. Характер данных правоотношений является противоречивым, так как они представляют собой продолжение правоохранных правоотношений в контексте принудительного исполнения норм нормативных правоотношений, предопределения зависимости охранительного правоотношения по всем его составляющим от нарушенного регулятивного правоотношения.

Османовой Д.О. были уточнены следующие поведенческие аспекты, имеющие правовые последствия [50]:

1. Определено, что может иметь факт злоупотреблением состоянием банкротства в целях выгоды и получения необоснованных преимуществ, без учета во внимание интересов остальных. Представленная форма альтернативного поведения негативной формы в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ представляет «иную форму», что объясняется рядом причин:

- в процедуре банкротства задействовано большое количество участников, действующих в рамках законодательства, но, при этом стараясь обойти правовые положения в своих собственных интересах. Ввиду ограниченности ресурсов, позволяющих получить собственные выгоды, формируется правовой эгоизм, предвзятость, которая выражается в поведении, далеком от добропорядочных действий. Данный факт является основным отличием при банкротстве от исполнения гражданских прав лишь с умыслом навредить другим.

- В отличие от внеправовых актов, злоупотребление банкротством является законным поведением. Субъекты процесса банкротства хотят, чтобы их поведение, отличающееся непорядочностью, было бы законным, таким образом, фактора противоправности, как и в случае обхода закона, не существует. Нормы ГК РФ регламентируют отказ от судебной защиты при наличии факта данного поведения. Иными словами, оно хоть и законно, но менее защищено, так форма, в которой оно проявляется непозволительна.

2. Злоупотребление при банкротстве не преследует цель навредить другому лицу, вред причиняется непреднамеренно, а как следствия ряда неприемлемых действий. Причинение вреда не является признаком злоупотреблений при банкротстве, а является условием использования (или неиспользования) средств противодействия такому поведению.

Недобросовестное поведение в ходе процедуры банкротства объясняется тем, что лицо преследует свои выгоды, не вникая в проблемы остальных лиц и то, каким образом на них отразится его негативное поведение.

3. Производство по делу о несостоятельности (производство по делу о банкротстве) представляет собой сложный механизм для достижения баланса разнонаправленных интересов сторон, участвующих в этой процедуре.

Представленный механизм выполняет несколько функций:

- устранение сомнительных и неустойчивых элементов, действия которых провоцируют высокий уровень риска для других субъектов, создающих ситуацию повышенного риска для остальных участников гражданских правоотношений;
- финансовую реабилитацию участников процесса, испытывающих

финансовые трудности, но имеющие потенциал восстановить свою деятельность.

Подольским Ю.Д. рассматривались процессуальные особенности обособленных споров по делам о несостоятельности, связанные с реализацией субъективных имущественных прав и основным спорным правоотношением [52]. При банкротстве юридические факты, включенные в состав основных процессуальных правоотношений, трансформируются в условия формирования частично независимых правоотношений.

Автор также аргументировал обратную взаимосвязь: рассмотрение отдельного судебного процесса влияет на изменение и, в целом, на динамику основных процессуальных правоотношений.

Характерными чертами процессной (процедурной) концепции банкротства являются:

- анализ организационных поведенческих факторов, повлиявших на ситуацию банкротства;
- содержание процессуальных основ реализации процедуры банкротства, включая отдельные факты злоупотребления поведением;
- процедурные особенности банкротства, обусловленные отраслевыми факторами принадлежности предприятия-должника.

3. Институциональная (экономические и юридические институты) концепция.

Бакулиной А.А. разработаны теоретические положения, и методологические основы оценки объектов собственности с учетом ограничений прав собственности на объект недвижимости, реализация которых гарантирует стабильность частного и государственного сектора экономики в части финансового обеспечения [28]. Автором также обоснованы теоретико-методологические принципы к оценке стоимости объектов собственности с учетом ограничений имущественных прав на объект недвижимости, при учете рисков целей эффективного применения финансовых ресурсов. В контексте представленных принципов, были сформированы новые направления теории собственности, основанные на ее

системном описании как результата производственно-экономических отношений, что позволяет применять комплекс методов стоимостной оценки, то есть определена методическая платформа юридической категории. Выделена финансовая функция, в соответствии с которой выделение объектов собственности с учетом ограничений прав собственности на объект недвижимости, как из-за специфики определенной рыночной ниши недвижимости, сформирует необходимость государственного регулирования, тем самым привлекая новые финансы в бюджет государства.

Определение данных методических подходов к оценке недвижимости, с помощью которых деятельность оценщиков собственности была классифицирована, способствовало росту качества стоимостной оценки данных объектов ввиду специфики представленных категорий, обуславливающую конечную цену объекта.

Барабина М.П. в своих исследованиях обосновала необходимость отказа от подхода, в соответствии с которым законодательные нормы о банкротстве застройщиков должны обеспечивать дополнительные гарантии субъектам строительства, которые наедаются приобрести нежилое помещение (площадью более 7 кв. м). Отказ автора от представленного подхода обоснован тем, что ввиду роста количества кредиторов, имеющих преимущественные требования к должнику, права других кредиторов будут ограничены, к тому же защита граждан не может быть полноценной, до тех пор, пока застройщик не сдаст недвижимость в эксплуатацию, что, практически не представляется возможным при процедуре банкротства. Защитные механизмы участников строительства автор считает неэффективными и не рациональными для применения субъектами, задействованными в строительстве накануне банкротства застройщика. Для того чтобы исключить уже купленную ими недвижимость из конкурсного производства должника [30].

Ершов Д.В. определяет влияние специфики правового регулирования институтов несостоятельности (банкротства) на порядок проведения электронных

аукционов в процедурах банкротства, через авторскую правовую модель проведения электронных аукционов в рамках процедуры банкротства. Автором разработано понятие электронных торгов, включающее аналогичные характеристики традиционной формы торгов, и непосредственно специфичные особенности торгов электронного формата в рамках процедуры банкротства [38].

Электронные торги представляют юридическую процедуру, направленная на определение продажной стоимости имущества должника и стороны сделки, реализация которого создает сложную развивающуюся систему правоотношений, которые возникают, меняются и завершаются между субъектами торгов в процедурах несостоятельности (банкротства) через применение электронной платформы глобальной сети, с обязательной квалифицированной электронной подписью.

В контексте системы правовых механизмов передачи имущества должника в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) автором установлено, что торги могут:

- 1) являться независимым правовым механизмом перехода права собственности должника (продажа собственности через торги);
- 2) являться элементом других механизмов передачи собственности должника (продажа собственности должника лицу, который обладает преимущественным правом покупки; передача собственности кредитной организации) [123].

Автор разработал правовую модель проведения торгов для использования в процедурах банкротства, в которой соотношение задач, сроки выполнения функций обеспечиваются разовым сочетанием элементов торгов на повышение и торгов на понижение при сохранении состязательного характера разбирательства.

В рамках представленной модели важную роль играет спрос потребителей на собственность, представляющую предмет торгов, модель считает его изменение и может модифицироваться в контексте повышения торгов в случае подачи нескольких заявок на участие в торгах, заключить соглашение с одним участником,

при подаче единоличной заявки, уменьшить стартовую цену продажи, если нет ни одной заявки.

Данная модель оптимальна также при электронных торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства), допуская реализацию собственности должника по предельной цене на конкурентной основе в довольно быстрый период.

Игнатенко А.С. доказывает абсолютную правовую природу обязанности работодателя по выплате заработной платы персоналу, даже на стадии банкротства предприятия. В рамках теории признания заработной платы автор предлагает внести корректировки в положения трудового законодательства по защите трудового права требований работников в условиях неплатежеспособности методами защиты, закрепленными в других областях права. Рекомендовано упорядочить порядок подачи жалоб персонала по выплате отпускных и заработной плате для внесения их в реестр требований кредиторов в контексте процедур банкротства гражданина, через воздействие на них норм, применимые к категории кредиторов [40].

Сайфуллиным Р.И. предложено выделять два вида тождественности: абсолютную и относительную. Абсолютная тождественность – это равенство совокупной стоимости денежного обязательства поручителя и основного должника. Относительная тождественность представляет тождество условий, определяющих механизм расчета денежного обязательства, включая размер кредита, процентов, штрафов и так далее. При этом идентичность конечной стоимости финансового обязательства поручителя и основного должника при таком подходе не обязательна [55].

Отличие между этими подходами, выражается только в случае банкротства основного должника.

В абсолютном выражении предполагается, что поручителем могут быть возражения против требования кредитора, на которое должник имеет право в связи с его несостоятельностью. Когда поручитель не получает такой возможности, в силу вступает торой подход.

Автор классифицирует существующие формы субсидиарного поручительства исходя от условий предъявления требований к поручительству, отмечая следующие виды - мягкое и строгое. Мягкая форма субсидиарного поручительства предполагает одновременное взыскание долга и с основного, и с субсидиарного должников, тогда как при строгом субсидиарном поручительстве взыскание может иметь только последовательную форму, предполагающую полное взимание долга с основного должника.

Суханова М.Г. в своем исследовании [57] дала определение понятию «неплатежеспособность работодателя». Неплатежеспособность работодателя – это неспособность работодателя выполнить свои финансовые обязательства в рамках выдачи заработной платы и выходных пособий работникам его предприятия своевременным образом в рамках норм, установленных внутренним порядком организации и трудовым соглашением, вследствие нехватки финансовых ресурсов.

Автором также обосновано, что для того, чтобы своевременно обезопасить работников персонала от задержек выплат, следует заранее определять признаки неплатежеспособности работодателя, через постоянную оценку его систематического мониторинга финансового положения, которое выражается в показателях его текущей платежеспособности. Проводить такого рода мониторинг автор рекомендует специализированным подразделениям Федеральной службы по труду и занятости - Управлению по мониторингу финансового состояния работодателя.

Особенностью институциональной концепции является освещение широкого круга вопросов, связанных с проблематикой влияния ситуации банкротства на социально-экономические системы и отношения:

- причинно-следственные обстоятельства возникновения проблемной задолженности и дальнейшее ухудшение экономического состояния предприятия;
- экономические и рыночные факторы снижения эффективности деятельности предприятий малого и среднего бизнеса;
- методы и механизмы поддержки экономических субъектов на региональном

и отраслевом уровне;

- конкурентные факторы развития малого и среднего бизнеса;
- технологические и цифровые тенденции развития экономических систем.

4. Системная (кризисная) концепция.

По мнению Балбековой О.А. несостоятельность – это неумение рационально воспроизводить финансовые ресурсы в рамках эффективной деятельности финансового, операционного, инновационного и инвестиционного характера, либо несостоятельность – это неспособность своевременно реализовать долговые обязательства [29].

Системная несостоятельность коммерческой организации, по мнению автора, представляет несоответствие между экономическими ресурсами и их потребностями, которая образуется вследствие влияния факторов экономической, финансовой и правовой несостоятельности и приводит к снижению положительного эффекта развития деятельности и банкротству субъектов бизнес-среды.

Системная несостоятельность предприятия выражается вследствие взаимовлияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности, что ведет к нестабильной деятельности. Таким образом, автор подчеркивает необходимость комплексного подхода к формированию методического обеспечения диагностики системной несостоятельности, где в первую очередь, необходимо определить многогранные аспекты несостоятельности в контексте реализации антикризисных мер.

По мнению Балбековой О.А. диагностика системной несостоятельности включает экономический анализ, раскрывающий аспекты экономической и финансовой несостоятельности, а также эффект мер, при котором ресурсный потенциал предприятия рационально классифицирован в рамках воспроизводства и реализации обязательств перед кредиторами. В качестве инструмента информационной поддержки антикризисного управления диагностический анализ обосновывает потребность в необходимых ресурсах для финансового

оздоровления.

Кризисная концепция банкротства направлена на исследование следующих направлений:

- уровни кризисных явлений в экономике, длительность их влияния на различные сферы экономической деятельности;
- цикличность функционирования экономических систем как закономерное явление;
- проблема совпадения системных кризисов различных уровней: страны, регионы, предприятия;
- алгоритмы оценки степени влияния кризисных явлений на деятельность экономических систем.

5. Управленческая (превентивное и антикризисное управление) концепция.

Виноградова О.С. разработала более совершенную концепцию методов прогноза развития кризисов в банковской сфере в России, в рамках которой:

- выявлены бинарные переменные, обладающие высокой степенью содержательности для прогнозирования вероятности кризиса в российском банковском секторе;
- была создана и протестирована регрессионная модель для среднесрочного распознавания вероятности банковского кризиса в нашей стране, которая доказала свою высокую эффективность;
- определены показатели-знаки сигнального подхода в рамках прогнозирования банковских кризисов, наиболее актуальные в применении непосредственно в нашей стране;
- на основе ситуационного состояния экономики РФ предложен более совершенный алгоритм комплексного применения подходов, прогнозирующих возникновение в нашей стране.

Также автором разработан алгоритм оценки степени влияния нарастающих финансовых рисков в период кризиса на устойчивость российских коммерческих банков, основанный на использовании интегральных показателей, с учетом

особенностей функционирования кредитных организаций в нашей стране [33].

Виноградова О.С. разработала подход к измерению предельного влияния финансовых рисков на деятельность отечественных коммерческих банков в кризисный период, а также рекомендации по совершенствованию системы превентивного антикризисного управления рисками. Данные рекомендации включают меры, особенно влияющие на поддержание устойчивости кредитной организации в части финансовых рисков.

Копелев И.Б. разработал подход к описанию системы взаимосвязей между факторами финансовой среды, где определил и математически описал отношения между внутренними и внешними факторами риска в контексте финансовой несостоятельности. Также автором построены уравнения регрессии, с помощью которых стало возможным изучать изменения финансового состояния организации на основе прогнозируемых значений внешних факторов финансовой среды [44].

Использование данного подхода для выявления внешних факторов финансовой среды, обладающих высокой прогностической способностью прогнозировать риск финансовой несостоятельности предприятия, позволило определить коэффициент монетизации и курс доллара как статистически значимых внешних факторов.

Львовой Н.А. были предложены рекомендации по оценке реабилитационного потенциала неплатежеспособных предприятий исходя из предположения, что неспособность своевременно вносить платежи и рационально распределять расходы, неприемлемо даже имея резерв восстановления платежеспособности. Такое разрешение полностью соответствует характеристикам современного института несостоятельности и механизму частных случаев банкротства, особенно принимая во внимание важную роль, которую играет своевременная оплата долга, несмотря на уровень финансовых ресурсов предприятия. Автор разработал концепцию преднамеренного банкротства, фундаментальные и прикладные исследования которой особенно востребованы в странах с развивающейся рыночной экономикой [46].

Маликов А.Ф. доказал, кроме стандартной задачи конкурсного права, представляющей наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, особое значение имеет цель реабилитации должника [47]. Восстановительные процедуры преследуют цель восстановить финансовые ресурсы предприятия и возобновить его дальнейшую деятельность, при полном кадровом составе предприятия. Цель уберечь предприятие от ликвидации отвечает сложным современным тенденциям социально-экономических отношений, когда значимость процедур финансового восстановления прямо взаимосвязана с ростом ценности предприятия, как основного объекта воздействия реабилитационных процедур в связи, с чем разработано универсальное понятие реабилитационных процедур.

Реабилитационные процедуры — это процедуры несостоятельности, которые применяют к должнику при благоприятных условиях, меры восстановительного характера, а также другие правовые инструменты его защиты, направленные на восстановление платежеспособности и дальнейшее развитие предприятия.

На законодательном уровне в нашей стране невозможно сохранить бизнес в рамках реституционных процедур без сохранения юридического лица должника. Одним из видов процедуры реабилитационного характера является ликвидация должника, при продолжении деятельности его предприятия и сохранении кадрового состава предприятия.

Автор выявил, что процедура, что процедура финансовой реабилитации оздоровления в ее нынешнем виде по своей сути происходит от мирового соглашения, благодаря аналогичным функциям. В нынешнем виде процедура финансовой реабилитации не очень востребована, поэтому необходимо ее трансформировать через использование не только финансовых мер, но и мер, применяемых во внешнем управлении. Однако при новых условиях мер регулирование данной процедуры должно исполняться руководством должника и его участниками, тогда как при внешнем управлении контроль реализуется кредиторами [82]. Сравнительный анализ концепций рассмотрен в таблице 2.

Таблица 2 - Сравнительный анализ содержания научно-теоретических концепций, описывающих состояние банкротства

Преимущества	Недостатки
Ситуационная	
Позволяет учесть специфические факторы субъекта бизнеса, рационально определить причины и условия банкротства, сформировать эффективную программу сохранения бизнеса	Недостаточный учет внешних кризисных факторов и макроэкономических тенденций, которые могут иметь определяющее влияние на бизнес
Процессная	
Формирует детальную картину снижения эффективности деятельности предприятия МСП, способствует моделированию ситуаций и вариантов развития бизнеса, уточняет статус и ответственность лиц на различных уровнях управления	Сосредоточение на элементах и этапах процесса выявляет множество вторичных причин и факторов, затрудняющих объективное видение основных факторов банкротства бизнеса, оцениваются промежуточные результаты и эффекты
Институциональная	
Направлено на учет совокупности условий внешней среды развития и функционирования бизнеса, что положительно для стратегии и выбора рыночной ниши	Внутреннее управление не способно оказать влияние на внешние институты, поэтому данная концепция направлена в большей степени на предупреждение банкротства, чем его регулирование
Системная	
Учитывает влияние кризисных явлений на различных уровнях, что позволяет прогнозировать и рассчитывать ущерб, своевременно разрабатывать комплекс управленческих мер адаптации субъекта бизнеса	Недостаточно направлена на внутреннюю среду и оценку готовности управления к адаптации исходя из ресурсного потенциала, компетенций и опыта, что сужает возможности и эффективность на локальном уровне предприятия
Управленческая	
Направлена на практический экономический эффект и конкретные меры по сохранению бизнеса, предполагает знание отраслевой специфики и организационного поведения	Недостаточно учитывает системные факторы риска и ситуационные тенденции, которые могут существенно снизить эффективности управленческих решений в отдельно взятой ситуации

Источник: составлено автором

Классификация научно-теоретических концепций позволяет с различных позиций оценивать банкротство как экономическое состояние, комплексно анализировать факторы и условия его наступления, научную обоснованность причинно-следственных связей, учете социальных, экономических, правовых закономерностей в регулировании данного состояния предприятий малого и среднего бизнеса [82]. Целесообразно предложить систему терминов, характерных для каждой концепции (таблица 3).

Таблица 3 - Система терминов, описывающих состояние банкротства для каждой концепции

Неплатежеспособность	Несостоятельность	Банкротство
Ситуационная		
Текущая недостаточность денежных средств вследствие ситуационных тенденций или единичного неисполнения обязательств	Постоянная нехватка ликвидности для покрытия обязательств вследствие нерациональной организации производства, сбыта и расчетов	Невозможность продолжения деятельности вследствие долгового кризиса, отсутствия ресурсов для выполнения финансовых обязательств
Процессная		
Недостаточность денежных средств, вызванная дисбалансом внутренних процессов на основе разрыва сроков финансового и производственного цикла	Низкие результаты каждого цикла бизнес-процессов, формирующие накопление убытка и неплатежей	Убыточность ключевых бизнес-процессов, создающая невозможность своевременных расчетов по обязательствам
Институциональная		
Краткосрочная недостаточность денежных средств вследствие отсутствия эффективных юридических и экономических институтов развития бизнеса, затрудняющих сбыт и производство продукции	Качественное ухудшение условий на рынках присутствия, возникновение барьеров, не позволяющие получать доходы, необходимые для финансирования текущих обязательств	Несоответствие институциональной среды внутреннему потенциалу предприятия, вызвавшее нерентабельность бизнеса
Системная		
Снижение массы ликвидности вследствие падения платежеспособности клиентов, партнеров, вызванное внешними причинами	Системное падение доходов, спроса и ликвидности, вызванное негативными факторами внешней среды	Длительное влияние кризисов, дополненное внутренней ресурсной недостаточностью, вызвавшее прекращение бизнеса
Управленческая		
Недостаточность ликвидности, вызванная приоритетом финансирования стратегии над тактикой	Падение доходов вследствие нерациональных управленческих решений, неверно выбранной стратегии	Прекращение бизнеса как результат системных провалов или умышленных действий системы управления по снижению финансирования долговых обязательств

Источник: составлено автором

Таким образом, управленческая концепция направлена на исследование состояния банкротства по следующим аспектам:

- формирование стратегии превентивного реагирования на кризисные явления на основе отслеживания факторов внешней среды, которые могут

негативно отразиться на функционировании объекта управления;

- определение управляемых и неуправляемых параметров функционирования предприятия;

- разработка системы показателей диагностики финансово-экономического состояния предприятия, которая может быть разработана для нормальных и кризисных условий;

- разработка комплекса мер финансовой и экономической реабилитации бизнеса.

Предлагаемая система терминов описывает состояние банкротства с точки зрения различной этимологии, при которой оно является последствием комбинации факторов, условий и действий системы управления. Целесообразно комплексно рассматривать банкротство как один из вариантов развития и состояния экономических систем – предприятий малого и среднего бизнеса. Синтез концепций сформирует многогранную основу анализа и эффективного антикризисного управления для данной субъектной категории.

Эффективность применения концептуальных положений зависит от формирования антикризисных механизмов превентивного реагирования в целях предотвращения и снижения последствия банкротства для бизнеса.

1.2. Модели антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Актуальность внедрения механизмов антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса определена государственными стратегическими целями и задачами по увеличению его доли в ВВП. Решение поставленной задачи зависит от успешности адаптации к кризисным явлениям, создания механизмов обеспечения устойчивости финансово-экономических параметров.

Развитие систем антикризисного управления становится востребованным в различных видах экономической деятельности по ряду причин:

1. Обеспечение национальной безопасности.
2. Достижение стабильности развития региональных социально-экономических систем.
3. Повышения эффективности программно-целевого подхода на различных уровнях системы управления.

Рассмотренные причины лежат в основе нескольких уровней антикризисного управления: глобальный (национальный), территориальный (отраслевой), локальный (предприятие). Научно-теоретические подходы к определению понятия антикризисного управления дополняются с учетом недостатков традиционных форм и необходимости обеспечения мобилизации внутреннего ресурсного потенциала (таблица 4).

Таблица 4 - Научно-теоретические подходы к оценке антикризисного управления на предприятии

Автор	Положительные и отрицательные стороны подхода
С. Финк (1986 год)	Определяет четырехэтапный процесс антикризисного управления: острый, хронический и разрешительный. Прогномальный этап предполагает выявление потенциального кризиса посредством внутреннего и внешнего аудита; острый этап предполагает ликвидацию кризисной ситуации; хронический этап отличается преодолением проблемных ситуаций, вызванных длительным кризисом; на стадии разрешительного этапа предприятие полностью справляется с кризисной ситуацией [117].
И. Митрофф (1988 год)	Ученый сформировал модель антикризисного управления, которая включает следующие этапы: обнаружение импульса; подготовка; сдерживание; обучение. Данная модель отличается тем, что впервые появляется стадия обучения, другими словами, в современном понимании стадия анализа процесса управления с последствиями кризиса [122].
Н.Р. Огастин (1995 год)	Автор рассматривал процесс антикризисного управления ввиду прохождения следующих стадий: уклонение от кризиса, приготовления к кризису, определение кризиса, утверждение кризиса, выход из кризиса, получение дохода от кризиса. В данной модели стадия утверждения кризиса не вполне понятна, так как выход из него предполагает соответственно его наличие. Получение дохода от кризиса тоже не является обязательной стадией, поскольку процесс финансовой реабилитации далеко не всегда связан с получением дохода [113].
Т.Дж. Кэш, Дж.Р. Даулинг (1998 год)	Авторы рассматривают предкризисные стадии антикризисного управления (формирование группы лиц по борьбе с кризисом; формирование команды по разработке стратегического анализа управленческих решений) и стадии непосредственно в период кризиса. В данной модели антикризисного управления прослеживаются явные недоработки, поскольку авторы не представили меры по борьбе с кризисом в период его развития и упустили стратегию развития в период после кризиса [121].
С. Харрисон (1999 год)	Автор предлагает следующие стадии антикризисного управления: определение ключевых задач; разработка сценария на основе полученных данных; консультации, обучение анализу; подтверждение, контроль. Недостатком данного подхода является слишком поверхностные направления, не открытие сути каждого этапа, подход больше предполагает действия по реабилитации после кризиса [118].

Автор	Положительные и отрицательные стороны подхода
В.Н. Обухов, В.А. Левина (2002 год)	Подход автором представлял рассмотрение стадии создание группы лиц по борьбе с кризисом; стадии анализа рациональности принятых решений; стадии разработки управленческих решений по борьбе с кризисом; стадии реализация данных мер и анализ качественных характеристик их реализации; стадии анализа предприятий по разработке следующих мер борьбы; стадии разработки сценариев по предупреждению кризиса. Недоработкой данного подхода является то, что разработка мер по предупреждению кризиса должна быть начальным этапом антикризисного управления. Также бессмысленно формировать группу по борьбе с кризисом, а потом проверять целесообразность принятых антикризисных мер. И еще одним недостатком данной модели является отсутствие анализа факторов внешней и внутренней среды, обуславливающих формирование кризисного положения [87].
Э.М. Коротков (2003 год)	Автор рассматривал процесс антикризисного управления через стадии стратегического и тактического планирования. Однако автором было упущено включение стадии превентивного антикризисного управления, предполагающее анализ факторов, вызвавших кризис [7].
Дж.К.С. Чонг (2004 год)	Автором предложены следующие стадии антикризисного управления: антикризисное планирование в рамках уменьшения кризисных последствий; переосмысление; инициирование; зондирование; вмешательство; меры управление непосредственно в период кризиса. Автор слишком много внимания уделяет подготовительным этапам по предупреждению кризиса, упуская важность принятия мер послекризисного управления [115].
Дж. Бернстейн (2004 год)	Автор рассматривал следующие стадии антикризисного управления: формирование группы лиц по борьбе с кризисом; определение субъектов антикризисных коммуникаций; определение методов достижения целей; выявление наиболее важных заинтересованных сторон; диагностика кризиса; разработка плана различных сценариев развития событий; оценка кризисной ситуации; разрешение кризисной ситуации. Автором в данном случае не уделил должного внимания мерам выхода из кризиса и ерам восстановительного характера после кризиса [114].
М.И. Гончаров, Г.А. Лемзяков (2005 год)	Авторы, в рамках антикризисного управления, разработали следующие стадии: полная диагностика финансово-хозяйственной деятельности; стратегию развития предприятия; меры по завершению кризиса; реализация программных мер; анализ результатов реализации антикризисных мер; внесение изменений в стратегию развития предприятия; разработку методов предопределения кризиса [11].
И.В. Солнцев (2006 год)	По мнению автора, основную роль в процессе антикризисного управления играет бизнес-планирование. Автор выделяет следующие стадии: определение факторов, вызвавших кризисную ситуацию; разработка стратегических и оперативных целей; формирование бизнес-плана по завершению кризиса; реализация данного плана. Автор не уделил внимания превентивным мерам выхода из кризиса [98].
В.Я. Захаров, А.О. Блинов, Д.В. Хавин (2006 год)	Авторами разработаны следующие стадии антикризисного управления: анализ внешней среды и постановка цели предприятия; стратегический контроль предприятия; оперативная оценка и анализ финансового состояния фирмы; разработка актуальной политики поведения в кризисных условиях и выхода из кризиса; систематический учет рисков коммерческой деятельности и разработка мер по их снижению [12].
Д.В. Манушин (2012 год)	По мнению автора, разработка стратегии предупреждения банкротства должна быть основана на оценке финансового состояния фирмы и определения возможности наступления ее несостоятельности [81].
В.Т. Кумбс (2007 год)	Стадии антикризисного управления, в период до наступления кризиса, по мнению автора, должны включать: разработку антикризисного плана; создание группы лиц по антикризисному управлению; обучение; разработку коммуникационных проектов. Стадии, по мнению автора, включают: первая

Автор	Положительные и отрицательные стороны подхода
	реакция на кризис; укрепление позиций. Автор считает, что главная цель Основная задача посткризисного управления предполагает реализацию мер, разработанных в период кризиса и комплекса практических мер, показавших положительный эффект в общую систему антикризисного управления предприятием. Недостатком является то, что не учитываются экономические аспекты антикризисного управления и делается упор на антикризисные связи с общественностью [116].
Е.В. Броило (2009 год)	По мнению автора, самыми важными стадиями являются: определение фаз процесса кризиса; разработка антикризисной стратегии мер; оценка реализованной стратегии. Недостатком тут является то, что автор уделяет внимание только процессу преодоления самой кризисной ситуации, упуская из виду меры превентивного характера управления [64].
О.В. Черкасова (2010 год),	Автор рассматривает следующие стадии антикризисного управления: постановка задач и мер их реализации; диагностика финансового состояния предприятия, оценку инновационного, производственного потенциала и маркетинговых ограничений; разработка мер по реабилитации предприятия с учетом рисков принимаемых решений. Недостаток данного подхода — это несогласованность представленных стадий, поскольку, невозможно не проведя диагностику и анализ предприятия, определить дальнейшую политику действий. Помимо этого, последовательность стадий учитывает только влияние внешней среды компании со стороны маркетинговых ограничений, не учитывая мер по антикризисному управлению [107].
Д.В. Петухов (2010 год)	Работа автора, включает следующие стадии антикризисного управления: разработку предупредительных мероприятий по кризису и завершению кризисной ситуации; информационная диагностика положения на предприятии; анализ внешней и внутренней среды; поиск вариантов, чтобы избежать кризиса. По окончании вывода предприятия из кризиса, возможно проявление общественного недовольства, при котором необходимо регулирование текущих процессов самостоятельными силами, без привлечения внешних форм поддержки [17].
Д.С. Зорин (2011 год)	Автор выделяет следующие стадии: постановка задач антикризисного управления; диагностика положения на предприятии; формирование проблемы антикризисного управления как несоответствия ситуации, целей и оценки степени этого несоответствия; определение метода финансовой реабилитации и мер по ее исполнению [70].
Т. Джакус (2010 год)	Автор рассматривает следующие стадии антикризисного управления: исключение системных причин потенциальных кризисов; создание эффективной системы реагирования на первые сигналы кризиса; правильное определение заинтересованных лиц и их перспектив; организация процесса постоянного обучения на предприятии [120].
В.А. Рогова (2012 год)	Автор рассматривает процесс антикризисного управления через управление антикризисной устойчивостью, выделяя ряд стадий: принятие мер готовности к кризису; реагирование предприятия на начало кризиса; реабилитационные меры; репрессия. Автор в данном случае рассматривает только меры при наступлении кризиса [93].
В.М. Исаев (2012 год)	Автором выделены следующие стадии антикризисного управления: определение целевой группой, наиболее значимой для предпринимательской деятельности; выявление тех сегментов, которые пострадали от кризиса; разработка стратегических антикризисных мер. Автор в данном случае рассматривает только меры при наступлении кризиса [72].
А.Н. Пыткин (2013 год)	Автор рассматривает факторную модель антикризисного управления, включающую следующие стадии: диагностика факторов и их влияния; разработка мер управления факторным воздействием; реализация мер и оценка результатов реорганизации факторного потенциала. Недостатком данного подхода можно считать частичное раскрытие сути антикризисного управления,

Автор	Положительные и отрицательные стороны подхода
	в котором недостает управления факторным потенциалом предприятия после его реорганизации [92].
А.Х. Шагиева (2013 год)	Автор выделяет стадии антикризисного управления в рамках информационной модели институциональной системы антикризисного управления. Модель институциональной системы антикризисного управления учитывает следующие аспекты: воздействие внешней среды, институциональные аспекты антикризисного управления, непрерывность процесса антикризисного управления. Однако в данной модели не определена концепция институтов антикризисного управления и их влияния на разработку антикризисной стратегии [105].
В.Н. Рубан (2014 год)	Автор выделяет следующие стадии: диагностика и оценка параметров кризиса; антикризисное планирование; выбор направлений стабилизации предприятия; разработка и реализация комплексной программы по ликвидации кризисной ситуации; контроль исполнения разработанных мер; оценка эффективности данных мер [95].
А.А. Воробьев (2014 год)	Автором предложено использование проектного подхода в антикризисном управлении, включающем следующие стадии: выявление кризиса, определение факторов возникновения кризиса и принятие решения о переходе к антикризисному управлению; остановка задач; реализация; завершение [68].
Ф. Холмгрен, К.Р.Джоханссон (2015 год)	Авторы считают, что основу антикризисного управления составляет антикризисная группа, стадии которой являются их ключевыми целями: планирование и оценку кризисных сценариев; создание условий для стабильного взаимодействия; оценку кризиса и определение сценария; восстановление и регулирование оборотов; анализ кризисной ситуации; непрерывность процесса. При этом авторы не учитывают необходимости реализации мер по определению и оценке антикризисной группы [119].
С. Сахин, С. Улубейли, А. Казаза (2015 год)	Подходы, рассмотренные авторами, включают стадии: своевременное определение импульсов кризисной ситуации; разработка превентивных антикризисных мер; контроль кризиса; реализация реабилитационных мер; сбор и хранение информации, эффективных мер по борьбе с кризисом. Отсутствие превентивных мер до появления начальных сигналов, которым предшествует кризис [124].
А.Б. Набоков (2015 год)	Автор формирует стадии антикризисного управления через технологии управления эффективностью: переоценку задач развития предприятия в кризисных условиях; адекватность структуры процесса целям предприятия; изменение организационной структуры в рамках повышения контроля отделов и сотрудников в соответствии своевременной реализации форм, порядка, приказов; ответственности и так далее. Автором уделено внимание только мерам по борьбе с уже начавшимся кризисом [84].
Е.В. Арсенова (2016 год)	Автор отметил следующие стадии антикризисного управления: анализ и оценка потенциальных кризисов; разработка планов действий по предотвращению кризиса; обучение сотрудников реализации мер антикризисных планов; мониторинг внешней и внутренней среды; реализация антикризисных сценариев; устранение последствий кризисов. Автор в данном подходе упускает необходимость последовательности реализации данных мер. На первом этапе должна осуществляться мера по анализу внешней и внутренней среды [8].
А.Н. Ряховская (2016 год)	Автор рассматривает ряд следующих стадий антикризисного управления: предварительная проработка вариантов неблагоприятного развития событий и подробный план действий; своевременное определение предшественников кризиса; систематическая диагностика предприятия; своевременное реагирование на проявленные негативные факторы; привлечение внешних финансовых, интеллектуальных и административных ресурсов; минимизация негативных социально-экономических последствий после выхода из кризиса [27].

В качестве особенностей большинства рассматриваемых подходов отметим:

- наличие стадий процесса антикризисного управления;
- превентивный этап рассматривается как подготовка к кризисам;
- необходимость реабилитационных мер.

Превентивное управление рассматривается не всеми авторами. Многие ученые уделяют внимание только ситуации наступления кризиса и программе мер по выходу и снижению негативных финансово-экономических последствий.

Сравнительный анализ термина «превентивное антикризисное управление» представлен в таблице 5.

В качестве некоторых последствий превентивного антикризисного управления выступает возможность вносить изменения в разработанные стратегические решения, что предполагает высокий уровень риска. В отличие от определения цели тактического воздействия, совокупность альтернативных возможностей при данных условиях не ясна, поэтому принципиальное значение имеет реальный порядок формирования возможных альтернативных стратегических решений.

Таблица 5 - Определение превентивного антикризисного управления

Автор	Содержание термина
Айвазян, В. Кириченко	Систематический управленческий процесс, преследующий цель выявления негативных факторов и направлений и принятия решений по их предупреждению [60].
Н.А. Неверов	Комплекс целенаправленных мер в системе управления субъекта экономики, реализуемых своевременно до возникновения негативных факторов в рамках [85].
Е.П. Коптева	Система мер, принятых к производству [77].
И.В. Петров	Объем процессов, по которым реализовывалась процедура финансовой реабилитации предприятия [89].
К.Д. Бусыгин, А.К. Бусыгин	Объем процессов, по которым реализовывалась процедура внешнего управления [66].
О.В. Федорищева	Система принятых решений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства [101].
Е.А. Щербань	Завершение производства по делу о несостоятельности [59].

Эффективность принятия превентивных антикризисных решений напрямую зависит от их качественных характеристик и своевременности. При этом, несвоевременность и длительность периода по принятию превентивных антикризисных решений управляющими организациями нередко связана с их

объективным характером, что может вызвать отказ от принятия каких-либо мер, либо слишком запоздалые меры уже в разгар развития кризисной ситуации.

Начальная стадия разработки управленческих решений в рамках превентивного антикризисного управления заключается в использовании функций подсистемы управления внешней и внутренней средой, а также финансово-хозяйственной деятельностью компании (рисунок 3).

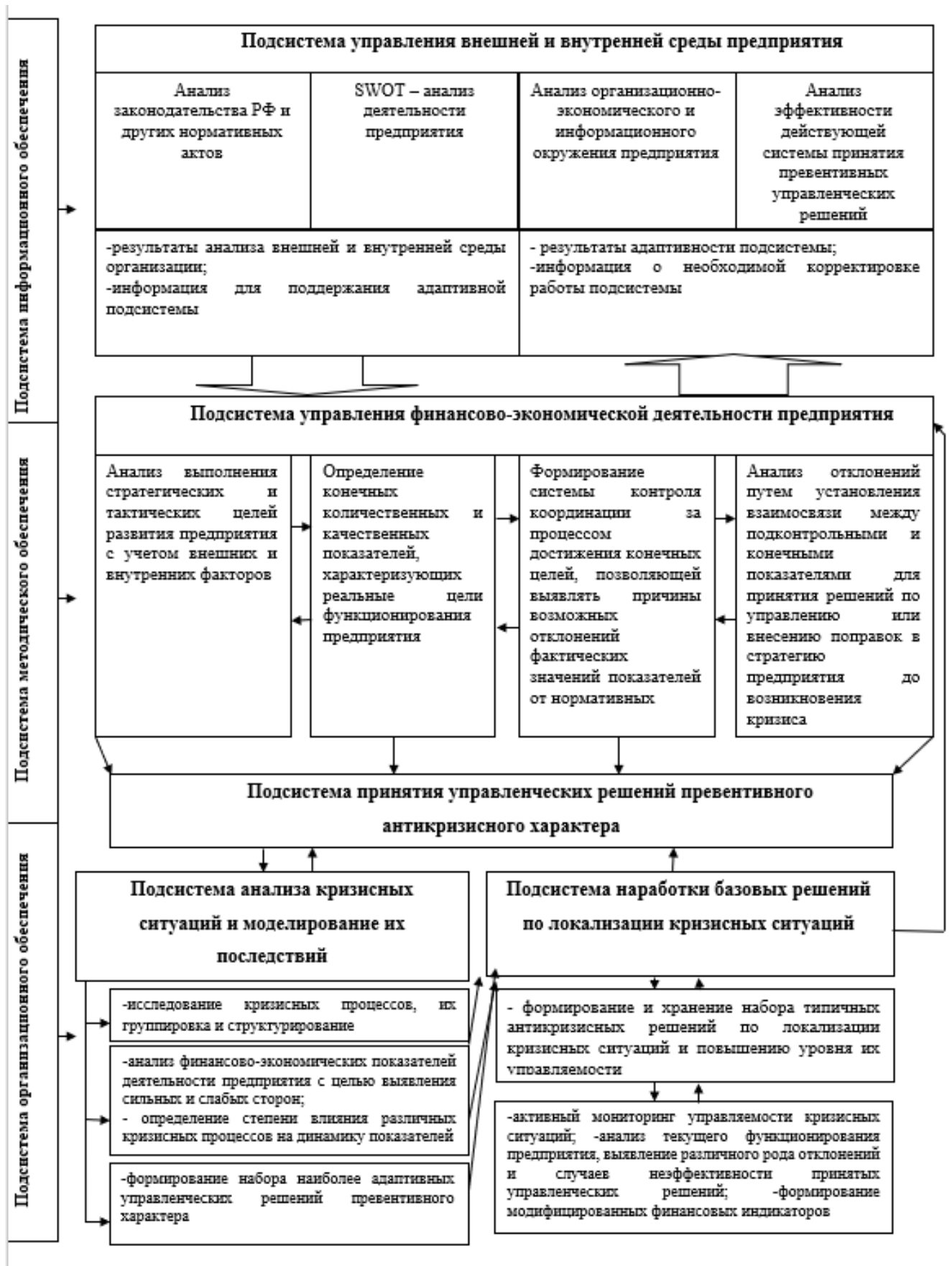
Процесс формирования превентивных антикризисных решений требует не только анализа внешних и внутренних факторов воздействия, но и анализа ряда показателей, характеризующих финансово-экономическое положение предприятия. Эти функции выполняет представленная модель подсистемы управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия. Использование диагностических возможностей обуславливает принятие решения по формированию причин и условий для сознания антикризисных превентивных мер.

Необходимо отметить, что функции данных подсистем включают цели определения своевременного раскрытия внезапных и предвидимых событий через оценку внешней среды. Оценка внешней среды помогает заранее определить внешние факторы, указывающие на потенциальную опасность или развитие негативного сценарного варианта.

Все данные, полученные в ходе анализа внешней и внутренней среды предприятия, сохраняются и дополняются новой информационной базой, которая может пригодиться при принятии превентивных антикризисных решений в аналогичной ситуации.

Также необходимо проводить оценку уже имеющимся в организации данных в контексте принятия управленческих решений, проверяя ее действенность и актуальность к новым подходам превентивного антикризисного управления.

Данная модель превентивного антикризисного управления предприятием связана с организационным воздействием субъекта управления и направлена на обеспечение стабильных финансово-экономических параметров предприятий малого и среднего бизнеса.

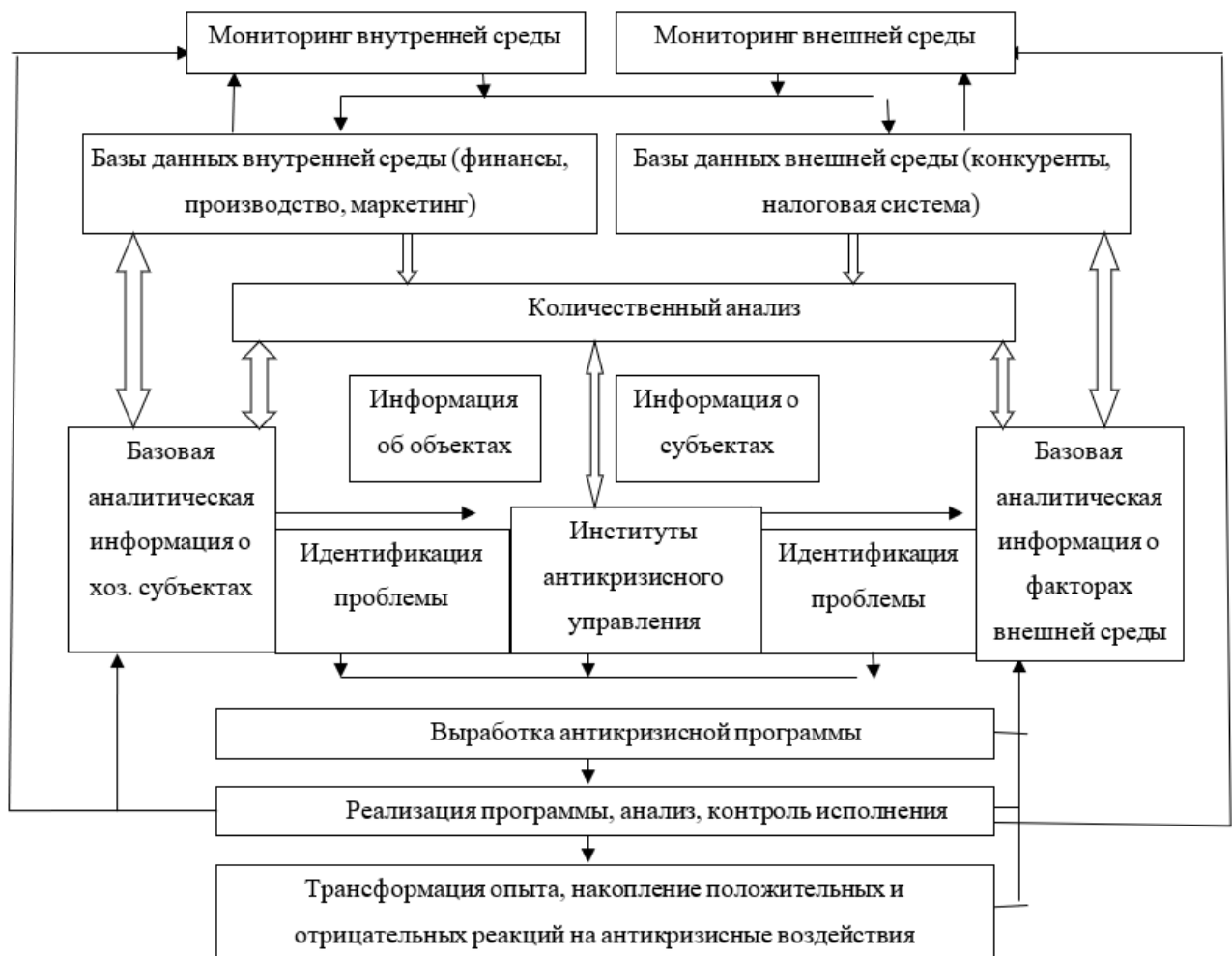


Источник: составлено автором на основе [49]

Рисунок 3 – Модель превентивного антикризисного управления предприятием

Зачастую основной причиной кризисного положения на предприятии, является финансовая несостоятельность, поэтому целесообразно акцентировать внимание на анализе именно финансовых показателей в процессе процедур диагностики. Рекомендуемые диагностические меры включают разные методы анализа финансового состояния предприятия, и, для того чтобы достичь оптимального эффекта, целесообразно использовать их в комплексе.

Комплекс превентивных антикризисных мер формируется исходя от итогов анализа внешней и внутренней среды предприятия и основных финансово-экономических показателей, определяющих финансовое положение предприятия. Использование полученных данных рационально использовать, учитывая ресурсный потенциал предприятия. Более того, предварительные ожидания также тщательно анализируются руководством предприятия, в если ожидаемый эффект недостаточно высок, модель корректируется (рисунок 4).



Источник: составлено автором на основе [65, 105]

Рисунок 4 – Информационная модель системы антикризисного управления

Используя комплекс принятых решений, руководство предприятия сможет превентивно оценить факторы кризиса и диапазон изменения финансово-экономических показателей вследствие влияния негативных факторов.

Эффективность антикризисного управления обусловлена качеством механизмов, реализуемых бизнес-единицей. Экономическая теория выделяет четыре подхода к изучению теории механизмов (таблица 6).

Таблица 6 - Особенности подходов анализа механизмов в экономике

Подход	Особенности подхода
Структурный (системно-организационный) подход Абалкин Л.И.	Проводился анализ экономического механизма плановой экономики, проявляющегося на разных уровнях. Вследствие формирования данного подхода понятие механизма стало часто употребляться в рамках описания деятельности любой экономической системы. Данный подход несколько недоработан, поскольку в нем нет структуры и классификации, а также методологии формирования и управления.
Информационный подход Гурвиц Л., Майерсон Р., Маскин Э	Ученые внесли огромный вклад в теорию экономических механизмов. Информационный подход отличается тем, что применяется математический метод оптимальной стратегии, в котором роль механизма – это обеспечение передачи информации в процессах экономики. В данном подходе не учитываются объективные факторы, особенности и предпочтения процессов в экономической сфере.
Функциональный подход Кульман Л.	Механизм – это взаимосвязь, возникающая между разными процессами экономики на определенных началах и исходных установках. Объем механизмов можно рассчитать, умножив количество побуждений на все экономические взаимосвязи системы. Таким образом, механизмы непосредственно зависимы от количества взаимосвязей в системе, и, соответственно, от поставленных установок.
Комбинированный подход	Данный подход включает: процессный подход, который разработал А.Ю. Чаленко; интегрированный подход, разработанный В.А. Слеповым, В.К. Бурлачковым и К.В. Орловым
Процессный подход	В рамках процессного подхода механизм представляет комплекс взаимозависимых элементов и ресурсов, а также методов их интеграции в целях реализации функций процесса. В процессном подходе понятия механизм и управления имеет не равнозначное значение. Механизм не может существовать отдельно от процесса.
Интегрированный подход	Интегрированный подход помогает решить проблемы ограничительных возможностей функционального и информационного подходов. В данном случае задачей механизма является передача информации, механизмы процессов экономики носят субъективный характер и зависят от субъекта управления.

Анализируя научную литературу, можно отметить, что встречается множество упоминаний различных механизмов, однако, многие авторы недостаточно уделяют внимание характеристике понятия. Таким образом, определение механизма, представляющего определенный процесс управления или экономики, обуславливает размытость данной концепции без определения его ключевых значений.

Понятие механизм нередко фигурирует в процессе, поскольку имеет информативное содержание и выполняет задачу преобразования ресурсных и энергетических элементов системы.

Классификацию механизмов управления экономическими системами можно представить схематично (рисунок 5).

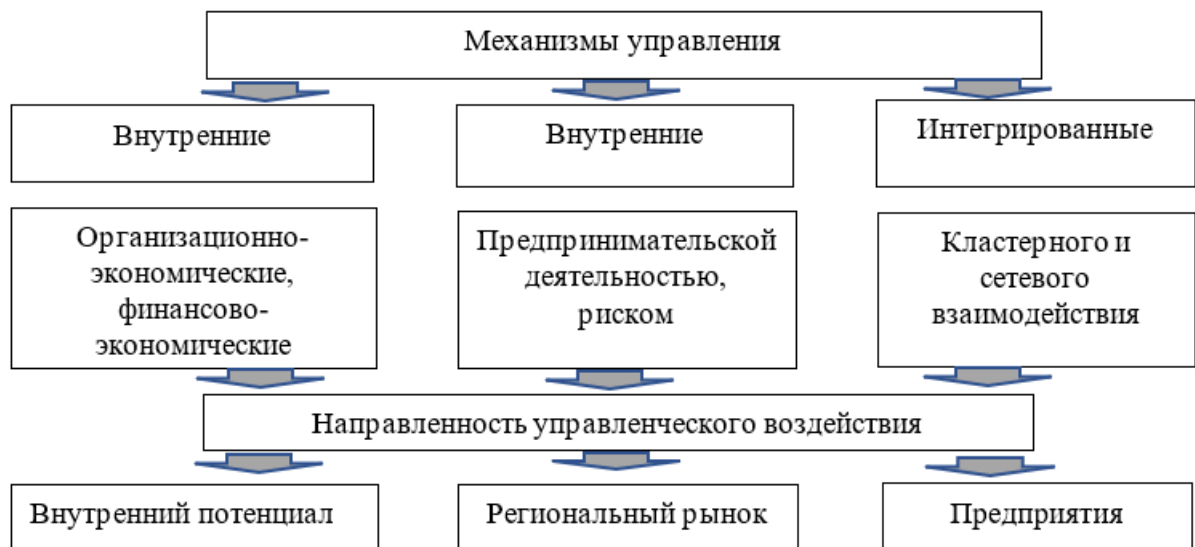


Рисунок 5 – Классификация механизмов управления экономическими системами

По итогам проведенного исследования подходов и концепций «механизм», необходимо выделить виды механизмов, отличающиеся сущностью и характеристиками.

Данная типология механизмов универсальна и может быть использована, как в гуманитарных, так и в технических науках. Модель экономико-организационного механизма акцентирует внимание на основных процессах и технологиях, в связи, с изменением которых происходит реорганизация и преобразование ресурсного потенциала предприятия (таблица 7) [79].

Таблица 7 - Виды и характеристика экономических механизмов

Вид механизма	Сущность и характеристика механизма
Механизм - система	Система элементов, роль которых состоит в реорганизации функций и запуске других элементов.
Механизм – элементы конструкции	Набор элементов, ограничивающий движение других элементов за счет взаимного сопротивления. Все точки в такой системе имеют определенные траектории, и при заданной скорости одной из точек скорость и ускорение всех других точек системы абсолютно точны.
Механизм – способ передачи воздействия	Форма, позволяющая воплотить силу в действие. Комплекс методов, требуемых для выполнения конкретного действия в ходе деятельности.
Механизм – система явлений	Система движений или явлений. Система, импульс или инструмент, в котором или с помощью которого реализуются шаги, обусловленные законами природы.
Механизм – последовательность изменений (алгоритм)	Поэтапные шаги, обуславливающие процесс или событие
Механизм – внутреннее устройство	Внутренняя структура, система функционирования чего-либо

Киреев Н.Н. говорит о механизме управления функционированием предпринимательской деятельности, который «предполагает использование инструментов экономического и адаптационного стимулирования, способствующих обеспечению взаимовыгодного сотрудничества субъектов предпринимательства в регионе». Основной целью данного механизма является формирование благоприятной предпринимательской среды и повышение эффективности государственно-частного партнерства.

Баранова А.Ю. и Киреев Н.Н. сходятся в выделении партнерский взаимоотношений (на государственно-частном уровне и между предприятиями) как важного элемента управленческого механизма [111]. То есть можно отметить, что авторы вносят в понятие механизма управления предпринимательством элемент коллективности (совместного управления).

По мнению Жеруковой А.Б. и Ульбашевой Ф.Д. механизм управления бизнес-процессами – это комплекс организованных системных и функциональных элементов, обеспечивающих целевую и эффективную реализацию процесса управления коммерцией.

Взаимодействие бизнес-структур с государственными органами исследуется в научных трудах, как в рамках государственно-частного партнерства, так и в рамках механизма контроля и совершенствования бизнес-процессов.

В своих научных трудах Светульников М.Г. и Круглова Э.В. исследует механизм государственного управления коммерческой деятельностью, представляющий процесс исследования нормативных правовых актов. Механизм процесса исследования нормативных правовых актов реализует контроль через совершенствование уровня качества институциональной среды, и формирование оптимальных условий деятельности коммерческой сферы.

Необходимо также рассмотреть еще один вид управленческого механизма – механизм управления предпринимательским риском. По мнению Фурсовой С.И. механизм управления предпринимательским риском – это процесс подготовки и реализации мероприятий, целью которых является снижение негативных последствий нецелесообразного развития событий в процессе реализации решений, принимаемых предпринимателем.

По мнению Поповского Ю.Н. и Хошгияфеха Р.М.А. экономико-организационный механизм управления рисками – это комплекс форм, методов, правовых, организационных и экономических инструментов управления, обеспечивающих стабильное развитие предприятия [111].

Данные определения объединяет общие элементы, рассматриваемые всеми авторами, определяя механизм управления коммерческой деятельностью как комплекса ряда элементов и инструментов, влияющих друг на друга. В рамках взаимосвязи и взаимозависимости всех элементов механизма управления, целесообразно воспользоваться системным подходом для раскрытия более глубокой сущности данного понятия.

Следовательно, механизм управления коммерческой деятельностью в целом представляет комплекс элементов, через которые реализуется влияние участниками процесса на объект управления для получения удовлетворительного экономического, социального, иного эффекта на основе анализа стратегических

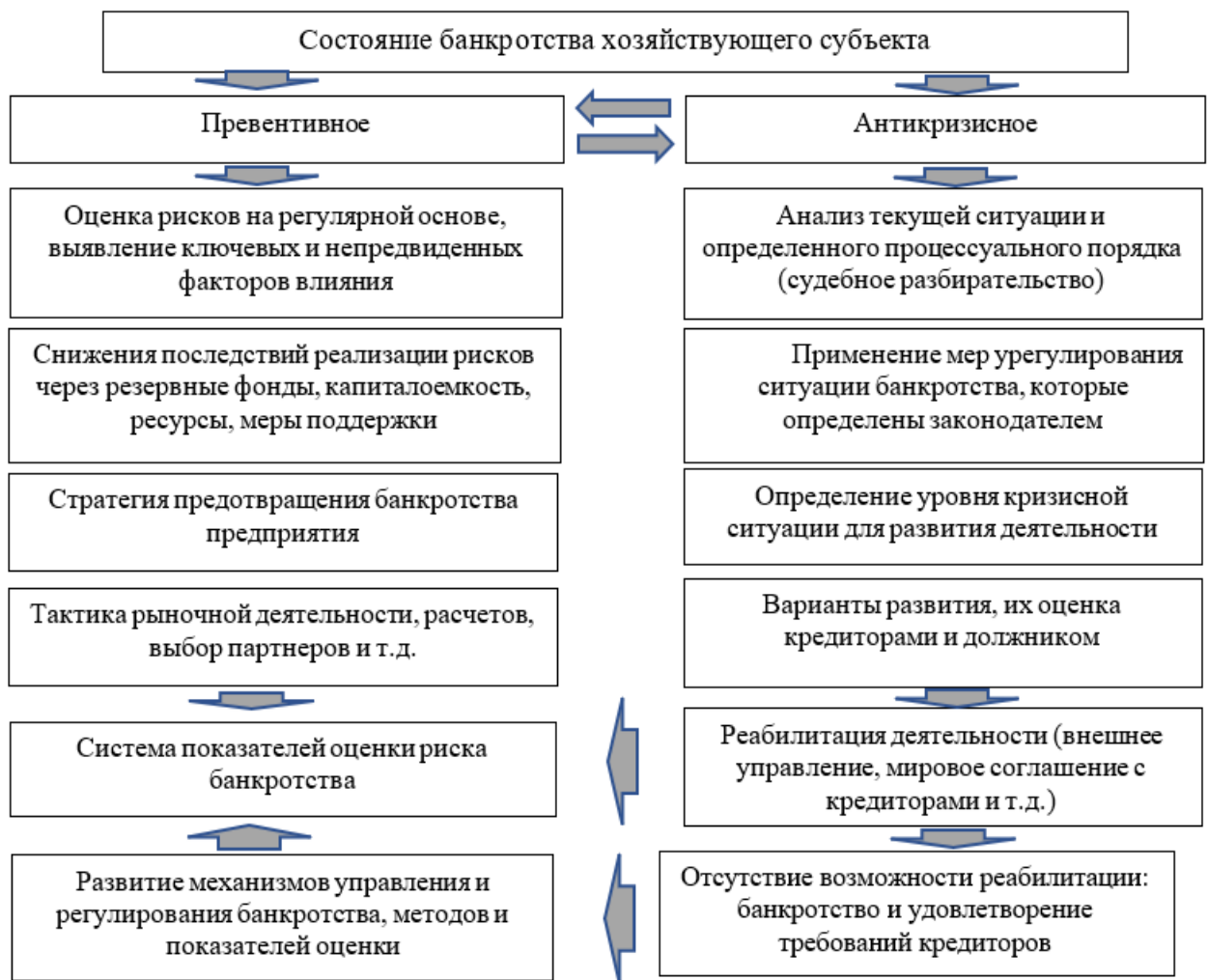
перспектив развития рынка и альтернатив использования рыночных возможностей для снижения рисков и роста финансово-экономических результатов [111].

Представленная теоретическая база является основой для синтеза термина «управленческого механизма» (таблица 8).

Таблица 8 - Классификация подходов к концепции «механизм управления»

Подход	Авторы
Механизм управления — это комплекс взаимоотношений, форм, методов и инструментов, через которые реализуется деятельность производственно-экономической системы.	Л. С. Зеленцева
Управленческий механизм контроля представляет ключевой элемент управленческой системы, через который происходит влияние на факторы, определяющие результативность достижения целей системы управления. Управленческий механизм контроля — это комплекс методов, средств, инструментов, технологий и элементов воздействия на объект управления с целью реализации обозначенных задач в комплексе с ресурсным потенциалом предприятия	А.Ю. Никитаева
Механизм управления задуман как способ организации, в том числе гарантии деятельности подсистемы управления, направленный на реализацию задач системы.	А.М. Омаров
Механизм управления – это процесс скоординированного влияния участников процесса на реальные социальные факторы.	Ю.А. Тихомирова
Механизм управления идентифицируется с механизмом управления организацией, представляющим систему методов и инструментов с целью создания и контроля взаимоотношений субъектов с внутренней и внешней средой.	А.А. Гибадуллина
Механизм управления – это Управленческий механизм экономико-организационная категория, рационально управляемая система взаимосвязанных факторов, являющихся комплексом организационных и экономических инструментов воздействия на объект в определенное время для преобразования его состояния или импульса на внешние факторы влияния. Управленческий механизм включает: функции, процессы, управление предприятием, органы управления, практический и научный опыт управления.	Ю. Лысенко, Г.М. Скударь, Г.В. Астапова, А.В. Козаченко, И. В. Мограчев, А. Д. Кухарук

Предполагаемое состояние банкротства прогнозируется в рамках развития процессов экономики, выявляется систематическим анализом при учете влияния внешних и внутренних факторов, определения наиболее проблемных зон и поиска путей их решения через практический опыт превентивного антикризисного управления. Модель управления банкротством предприятий малого и среднего бизнеса представлена на рисунок 6.



Источник: разработано автором

Рисунок 6 – Модель механизма превентивного и антикризисного управления банкротством предприятий МСП

Данная модель механизма создана с учетом взаимодействия мер превентивного и антикризисного управления, которые в практическом применении довольно схожи в период развития кризиса. Одним из самых важных факторов предотвращения банкротства предприятия, по нашему мнению, является своевременное прогнозирование развитие ситуации и принятие действенных мер. В связи с этим актуальность приобретает выбор эффективных методических подходов к диагностике банкротства, поскольку в данном случае возрастает качество превентивного и антикризисного управления.

1.3. Формирование механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса в условиях макроэкономической нестабильности

Концепции, описывающие состояние банкротства субъекта бизнеса, при относительно благоприятных внешних условиях рассматривают стадии жизненного цикла предприятия, при котором его наступление может быть закономерным. В это случае прекращение деятельности и несостоятельность обусловлены такими факторами, как неспособность адаптации к потребительскому спросу, моральное устаревание продукции, неэффективное использование ресурсного потенциала, низкая конкурентоспособность.

В данном случае надо рассматривать антикризисное управление на различных стадиях жизненного цикла предприятия:

– Эффективная деятельность — уровень рентабельности предприятия, когда доход обеспечивает создание финансового потока, достаточного для возмещения всех расходов предприятия, при этом сохраняя стабильный чистый доход.

– Стабильная деятельность – доходов предприятия достаточно для покрытия всех финансовых расходов, однако чистой прибыли не остается.

– Убыточный бизнес (признаков несостоятельности нет): полученный компанией доход не покрывает всех финансовых расходов, расходы предприятия при таком положении покрываются накопленными или ликвидными активами предприятия.

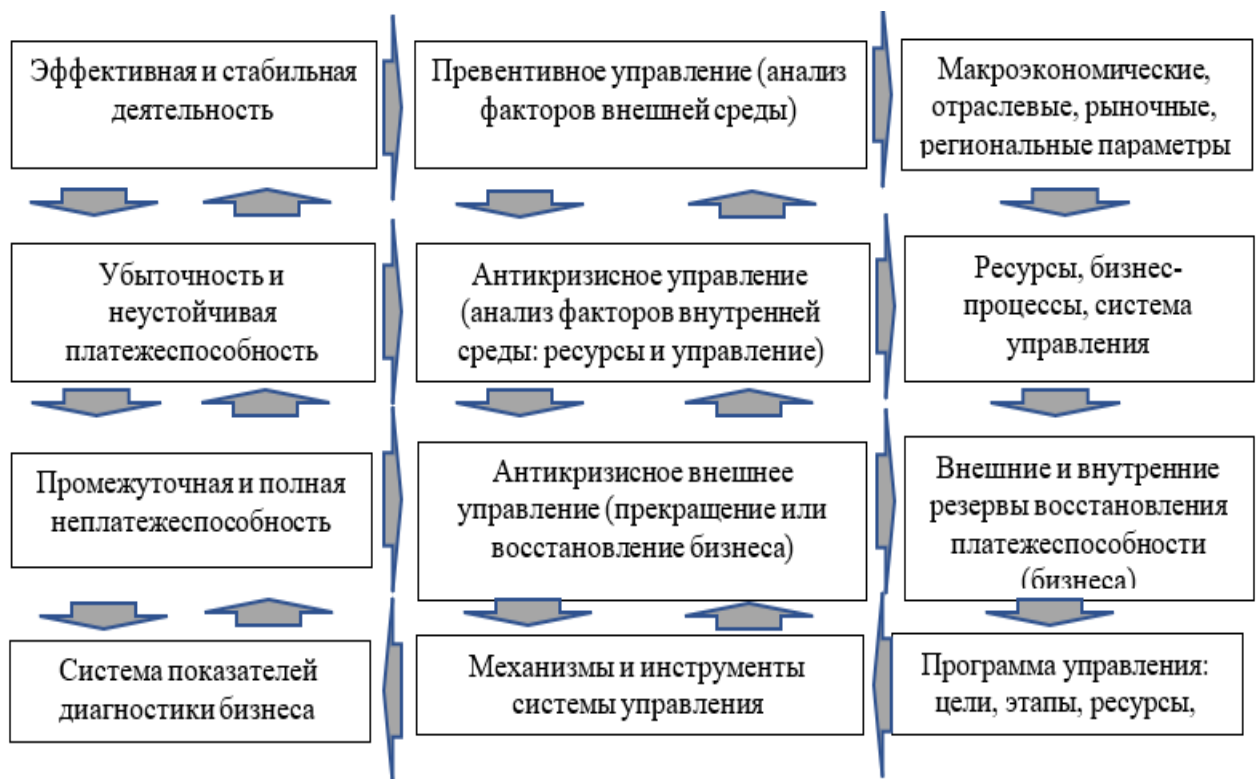
– Неустойчивая платёжеспособность – ни доход предприятия, на накопленные ликвидные активы не покрывают расходы фирмы. Погасить финансовые обязательства предприятие, в данном случае возможно только используя неликвидные активы, но при этом требуется немало времени для перевода их в ликвидную форму.

– Промежуточная неплатёжеспособность – низкий уровень дохода, не способный покрыть финансовые обязательства предприятия, отсутствие

ликвидных активов предприятия. Данное положение можно исправить только реорганизацией управленческой структуры, что займет довольно много времени.

– Полная неплатёжеспособность – финансовый доход предприятия не покрывает никакие расходы, перспектив для деятельности не остается, вследствие чего функционирование предприятия прекращается.

Отразим взаимосвязь представленных этапов экономического состояния с мерами антикризисного управления (рисунок 7).



Источник: разработано автором

Рисунок 7 – Алгоритм взаимосвязи антикризисного управления с этапами жизненного цикла предприятий МСП

Каждый этап превентивного и антикризисного управления предполагает проведение диагностики, поскольку ухудшение состояния субъекта бизнеса происходит постепенно. На рисунке представлены диагностические меры, цели и виды через призму поставленных целей и объемов задач, которые необходимо решить (рисунок 8) [76].

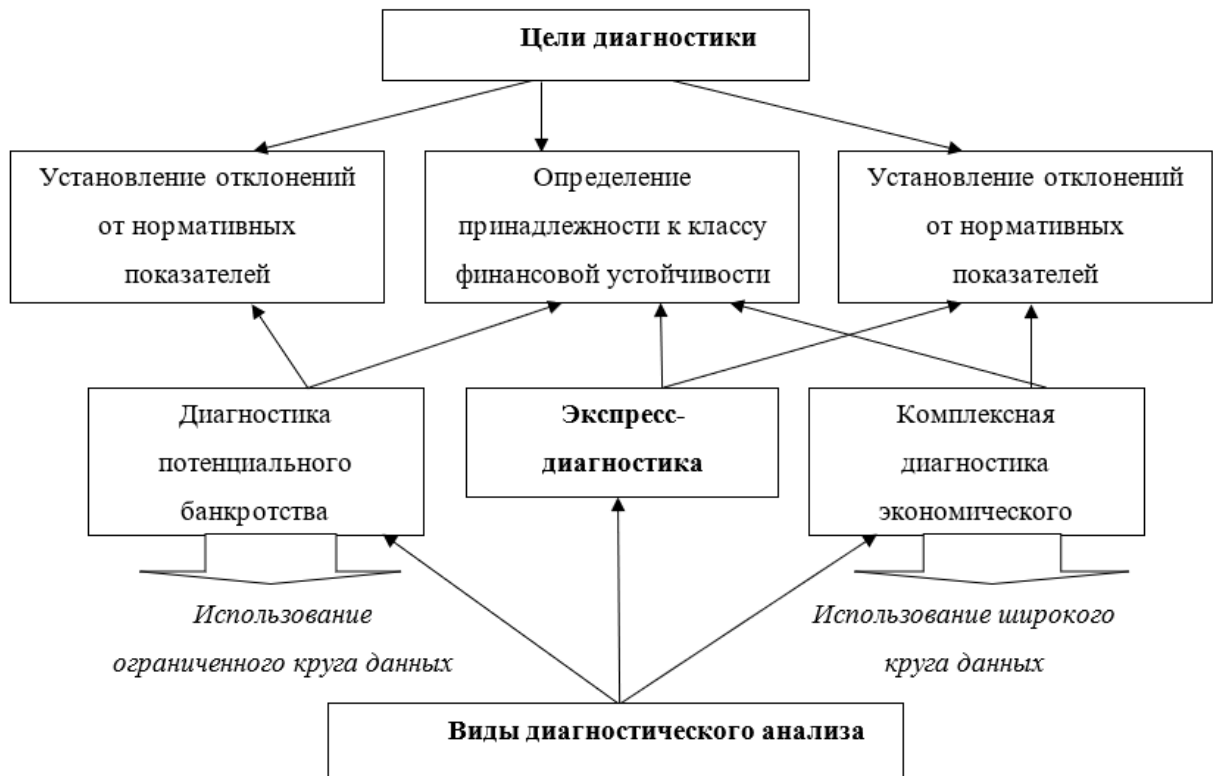


Рисунок 8 – Диагностические меры предприятия МСП на основе целеполагания

Экспресс-диагностика – это оценка процессов функционирования предприятия. Преимуществами метода экспресс-диагностики является то, что полученные показатели четко описывают ситуационное экономическое состояние, вследствие чего появляется возможность разработки финансового плана по оптимизации деятельности предприятия [76].

Комплексная диагностика может проводиться по различным причинам, связанным с оптимизацией деятельности управления, производства, улучшения расчетно-платежной дисциплины, поиска резервов развития, уязвимостей и иным основаниям. Взаимосвязь представленных видов диагностического анализа отражена соприкосновением областей проблемных зон (рисунок 9) [76].

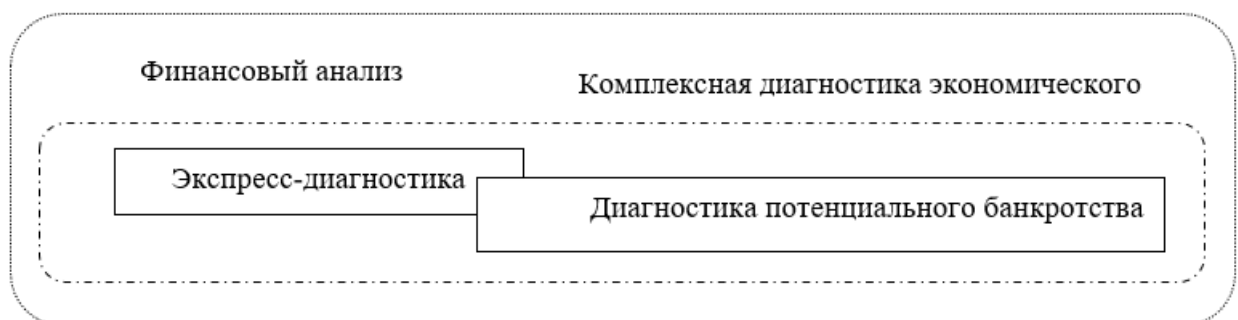
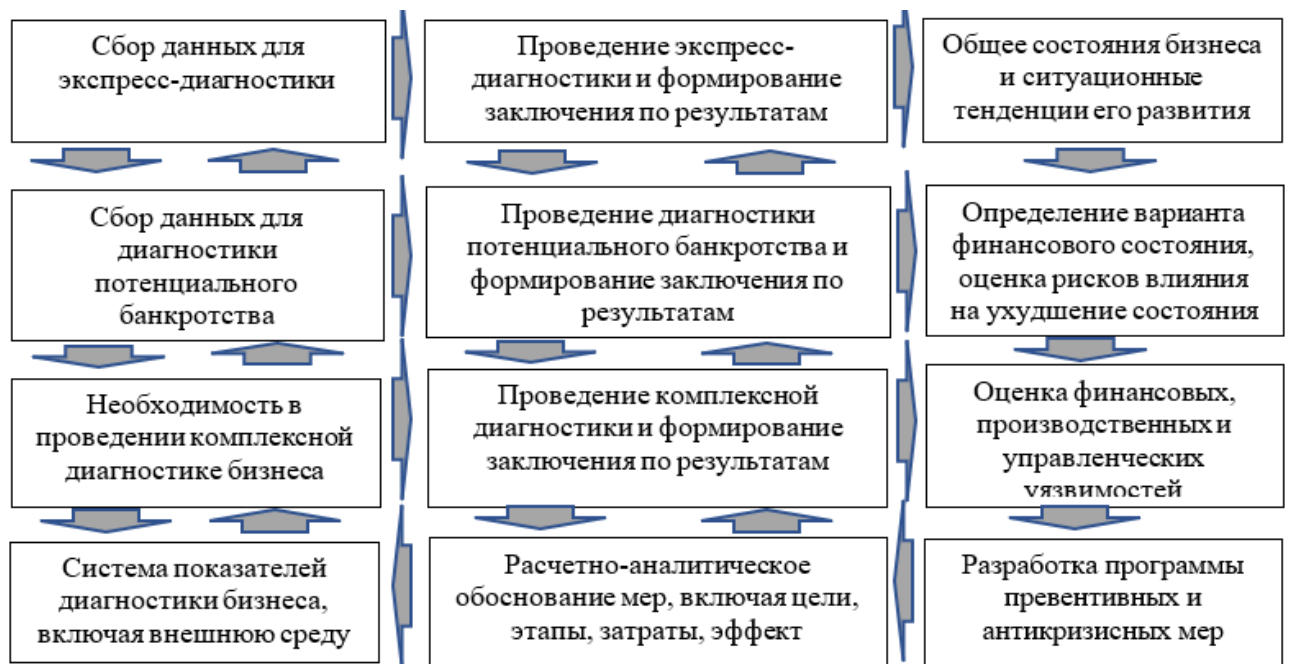


Рисунок 9 – Взаимосвязь видов диагностического анализа субъекта бизнеса

Выводы экспресс-диагностики являются одним из направлений комплексной диагностики, которые уточняются и дополняются другими показателями при глубоком анализе. Глубокий анализ предприятия предполагает алгоритм действий, методику, систему показателей, временные и ресурсные затраты, а также комплекс мер по оптимизации финансово-экономической деятельности объекта исследования. Экспресс-диагностика определяет проблемы предприятия, которые нуждаются в детализации. Комплексная диагностика включает оценку: общей экономической ситуации на предприятии, финансово-экономического состояния, инновационного потенциала, а также факторный анализ причин, по которым сформировались уязвимости [76].

В ходе глубокого анализа оцениваются процессы и результаты производства, финансов и системы управления. Недостатком комплексной диагностики является ее трудоемкость и необходимость привлечения сторонних экспертов, а также высокие финансовые и организационные затраты. Отразим взаимосвязь комплексной методики с процессом превентивного и антикризисного управления (рисунок 10).



Источник: разработано автором на основе [76].

Рисунок 10 – Взаимосвязь комплексной методики с процессом превентивного и антикризисного управления

Комплексное методическое сопровождение бизнеса и оценка предпосылок банкротства направлена на предупреждение факторов риска и снижение негативных последствий их реализации. Научно обоснованная система показателей диагностики направлена на раннее обнаружение угроз, которые могут в будущем повлечь негативные финансово-экономические последствия. Соответственно, чем раньше эти угрозы будут определены, тем успешнее будет адаптация субъекта бизнеса к ним. Этот вид диагностики является превентивным, его особенностями являются:

- преимущественная оценка факторов внешней среды и анализ их влияния на финансово-экономические параметры предприятия;
- прогностический характер оценки, необходимость стратегического подхода к отслеживанию факторов внешней среды;
- учет отраслевых и территориальных рыночных факторов для субъекта бизнеса.

Финансовая устойчивость предприятия бывает разная и зависит от состояния производственной, финансовой, маркетинговой и управленческой деятельности. В таблице 9 представлены варианты финансового положения предприятия и их характеристики.

В данной таблице введены следующие уровни финансового состояния:

1) Общее понимание финансово-экономической ситуации на предприятии, определение возможной стабильной, относительно стабильной и неустойчивой позиции. Такая последовательность характерна для реализации экспресс-диагностики. Тем не менее рассмотренные позиции не комплексные, поскольку финансовая ситуация предприятия не исследована на глубоком и полноценном уровне.

2) Введение внутри каждой отдельной группы еще одного уровня разделения, включающего совершенно стабильное финансовое положение, среднеустойчивое и низко устойчивое финансовое положение [76].

Крайние уровни представляют в данном случае абсолютную устойчивость и абсолютную неустойчивость. Соответственно, абсолютно неустойчивая

финансовая ситуация на предприятии – это прямой путь к банкротству.

Таблица 9 - Варианты финансового положения предприятия [76]

Финансовое положение предприятия			
Тип финансового положения	Характеристика финансового состояния	Вероятность возникновения банкротства	Возможность восстановления экономических и финансовых характеристик деятельности и потенциала предприятия
Устойчивое финансовое положение	Абсолютно устойчивое	Низкая	Высокая
	Среднеустойчивое	Низкая	Высокая
	Низко устойчивое	Низкая	Высокая
Относительно стабильное устойчивое финансовое положение	Высокоустойчивое положение с возможностью восстановления	Низкая	Высокая
	Средне стабильно устойчивое положение с возможностью восстановления	Средняя	Высокая
	Низко устойчивое положение с возможностью восстановления	Высокая	Высокая
Неустойчивое финансовое положение	Неустойчивое положение при относительно высокой вероятности банкротства	Высокая (банкротство можно избежать)	Существует
	Средне устойчивое положение без возможности восстановления	Очень высокая (банкротство неизбежно)	Отсутствует
	Абсолютно неустойчивое положение без возможности восстановления	Крайне высокая (банкротство неизбежно)	Отсутствует

На рисунке 11 представлены все стадии развития предприятия в рамках финансового положения от критической точки до стабильного, неустойчивого, либо состояния банкротства предприятия. Точка критического состояния в сфере экономики представляет такое состояние финансовой системы и экономического положения предприятия, предполагающее высокий уровень потенциального банкротства, и, чтобы не допустить критического положения, необходимо своевременно реализовывать антикризисные меры.

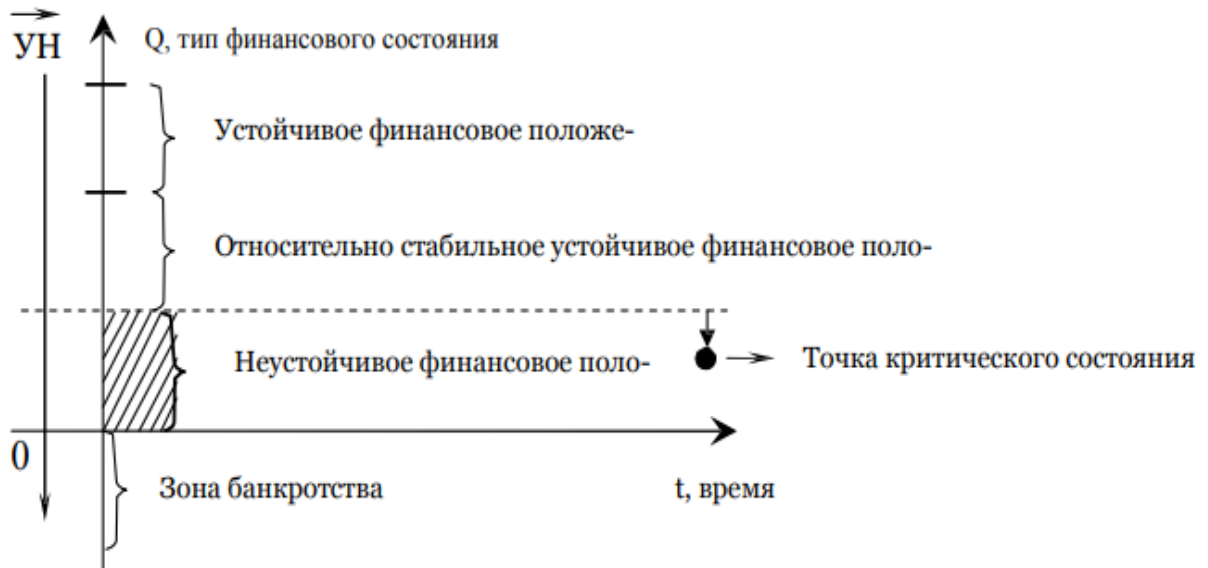


Рисунок 11 – Динамика изменения финансового состояния предприятия [76]

В области синергетики точка критического состояния – это критическое положение системы, ее неустойчивость и неопределенность, при которых неясно реабилитируется ли предприятия финансово, либо придет к полной нестабильности. Таким образом, в какой бы сфере не рассматривалась точка критического состояния предприятия, потенциал несостоятельности достаточно велик.

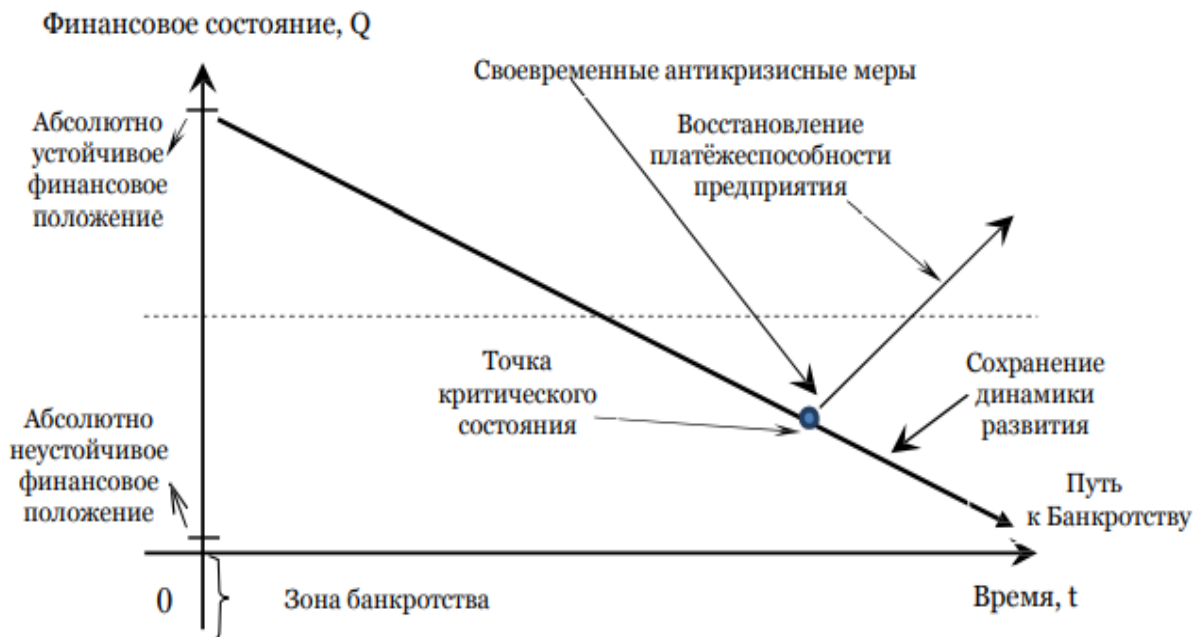


Рисунок 12 – Диаграмма наступления точки критического состояния предприятия

Показателем, определяющим начало точки критического состояния, является четырехфакторная R-модель для оценки риска банкротства, разработанная Иркутской государственной экономической академией. На рисунке 12 представлена диаграмма наступления точки критического состояния предприятия [109].

По представленной схеме, мы видим, что текущее положение предприятия финансово стабильно и уровень наступления банкротства в данном случае довольно низок. В будущем ситуация может измениться и стабильность предприятия поможет пошатнуться, и, соответственно уровень наступления банкротства увеличиться.

Точка критического состояния показывает, что быстрое принятие антикризисных мер поможет компании избежать банкротства. Не принимая антикризисных мер и изменений политики управления предприятием по восстановлению финансовой стабильности, обеспечено повышением уровня несостоятельности и риском банкротства. Ситуация зависит от того насколько своевременно управляющий состав предприятия определит показатели снижения финансовой активности и реализует антикризисные меры.

Необходимо заметить, что предприятие, достигнувшее точки критического состояния, уже не может восстановиться и исправить критическое положение.

Антикризисное управление включает различные методы финансовой диагностики, сформированные на анализе показателей и моделях оценки потенциального наступления угрозы банкротства [56].

Окончание Второй мировой войны вызвало массовые банкротства предприятий, поскольку заказы военной техники значительно уменьшились, и появилась необходимость разработать методы по диагностике несостоятельности. В особенно кризисные 30-е годы 20 века первый раз было проведена оценка банкротства, реализованная А. Винакором и Р.Ф. Смитом. Учёными были диагностированы 183 американских предприятий, отличающихся нестабильным финансовым положением в течение 10 лет. По мнению ученых отличительными

особенностями потенциального банкротства является уменьшение соотношения между собственным оборотным капиталом и стоимостью активов.

В основе практики диагностики вероятности неплатежеспособности с использованием финансовых показателей лежит уравнение американского профессора Э.И. Альтмана. Дальнейшие исследования в рамках вероятности банкротства основывались именно на данной модели. Диагностический метод Э.И. Альтмана — это последовательный анализ, в котором используется ряд показателей для оценки финансового положения предприятия в аспекте его стабильного развития в настоящем времени [112].

Немного позже ученые Лис, Тишоу, Таффлер и Бивер разработали новые факторные модели по определению потенциального банкротства.

На сегодняшний день разработаны разные методы учёта риска и неопределённости, с помощью которых стало намного проще прогнозировать несостоятельность. Разработкой новых подходов, основанных на регрессионных, дискриминантных факторных моделях, занимались ученые Л.А. Бернстайн, Ю.Бригхем, Дж.К.Ван Хорн, Л.Лапенский, Б.Райан, С.Э. Хэлферт, Гапенски, Празанн, В.Б. Хикман, Э.С. Балкаен, Д. Харриган, Р. Смит, Р. Мертон, Ю. Бригхэм, Дж.А. Олсон и многие другие.

Суть методов оценки вероятности банкротства - выявление факторов, оказывающих прямое влияние на финансовые результаты предприятия, определение характера и уровня ее зависимости от этих факторов, а также оценка показателя приближения банкротства. Все диагностические методики прогнозирования банкротства определяют любой вид кризисной ситуации, поэтому показатели, полученные в результате анализа абсолютно разные. На основании показателей одного и того же финансового отчета можно получить разные варианты оценки вероятности диагноза [56]. В зависимости от отраслевой специфики, размера предприятия и его организационно-правовой формы, определяется вид диагностического анализа.

В рамках развития института банкротства в нашей стране диагностика несостоятельности направлена, в первую очередь, на оценку ликвидности и финансовой состоятельности предприятия, анализ финансовой устойчивости предприятия через учет разных факторов устойчивости: ценовые и финансовые общей; статистические и динамические.

Диагностический анализ в рамках несостоятельности проводится при использовании ряда подходов, включающих:

- 1) интегрированную систему показателей;
- 2) включение частного показателя эффективности, как обобщающего показателя;
- 3) интегральный показатель, полученный математическим расчетом с использованием частных показателей эффективности;
- 4) соответствие планируемого результата с фактическим результатом.

Фундаментальные финансовые признаки кризиса предприятия нужно учитывать в комплексе с основными признаками кризиса: риск стратегических задач развития предприятия, не совпадение интересов заинтересованных сторон, отсутствие времени на принятие антикризисных мер, низкий уровень конкурентоспособности. Главная задача антикризисного финансового управления — это финансовая реабилитация предприятия в максимально короткий период с целью недопущения несостоятельности [56].

Есть много индикаторов и коэффициентов, определяющих финансовое положение предприятия, но для диагностики наступления достаточно ряда основных показателей (таблица 10).

В настоящее время законодательные положения и научные труды в нашей стране и за рубежом отражают в основном следующие подходы к раскрытию признаков банкротства: отечественные методы финансового анализа в рамках определения признаков возможного банкротства предприятий; зарубежные модели; российские модели количественной оценки потенциала (таблица 11).

Таблица 10 - Система показателей финансовой диагностики потенциального банкротства [56]

Критерии потенциального банкротства	Абсолютные показатели (своевременное определение критериев возможного банкротства)	Относительные показатели (определение вектора развития потенциального банкротства)
Убыточная финансово-хозяйственная деятельность	Чистая прибыль, прибыль (убыток) отчетного периода	Коэффициент рентабельности (активы, продажи, оборотный капитал)
Финансовый долг	Просроченные финансовые обязательства, финансовая устойчивость предприятия	Соотношение просроченных финансовых обязательств к активам; коэффициент исполнения текущих обязательств, коэффициент финансовой зависимости, коэффициент покрытия платежей по кредитам,
Невозможность погашения краткосрочных обязательств посредством имеющихся оборотных активов	Чистый денежный поток	Коэффициенты быстрой, срочной, текущей, кризисной, промежуточной ликвидности; коэффициент соотношения собственных и заёмных средств (коэффициент финансирования)
Недостаток собственных оборотных средств	Собственные оборотные средства	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами
Наличие дебиторской и кредиторской задолженности	Просроченная дебиторская задолженность	Доля просроченной дебиторской задолженности в общей сумме дебиторской задолженности
Падение рыночной стоимости ценных бумаг предприятия	Рыночная стоимость активов (ценных бумаг)	Коэффициент рыночной стоимости акции
Прекращение обслуживания долга	Просроченная задолженность свыше трёх месяцев	Коэффициент прогноза банкротства

Таблица 11 - Модели оценки вероятности банкротства предприятий [94]

Название модели и формула расчета	Используемые показатели
Двухфакторная модель Альтмана $X = -0,3877 - 1,0736 K_{тл} + 0,0579 U_{взс}$	$K_{тл}$ – Коэффициент текущей ликвидности; $U_{взс}$ – удельный вес заемных средств в пассивах
Пятифакторная модель Альтмана для предприятий, чьи акции не котируются на рынке $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5$	X_1 = Чистый оборотный капитал/Актив; X_2 = Нераспределенная прибыль/Валюта баланса; X_3 = Прибыль до налогообложения/Валюта баланса; X_4 = Уставный капитал/Совокупные обязательства; X_5 = Выручка/Валюта баланса
Модель Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА) $R = 8,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,63K_4$	K_1 = Чистый оборотный капитал/Валюта баланса; K_2 = Чистая прибыль/Сред. величина собственного капитала;

Название модели и формула расчета	Используемые показатели
	К3 = Выручка/Валюта баланса; К4 = Чистая прибыль/Затраты
Модель Таффлера $Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18 X3 + 0,16 X4$	X1 – прибыль до уплаты налога / текущие обязательства; X2 – текущие активы/общая сумма обязательств; X3 – текущие обязательства/общая сумма активов; X4 – выручка / сумма
Модель Бивера (система 5 показателей)	Коэффициент Бивера ((Чистая прибыль+Амортизация)/ Заемные средства); Рентабельность активов; Удельный вес заемных средств в пассивах; Коэффициент текущей ликвидности; Доля чистого оборотного капитала в активах
Модель Ковалева В.В. $N = 25R1 + 25R2 + 20R3 + 20R4 + 10R5$	N1 – коэффициент оборачиваемости запасов: выручка от реализации/средняя стоимость запасов; N2 – коэффициент текущей ликвидности: оборотные активы/краткосрочные обязательства; N3 – коэффициент структуры капитала: собственный капитал/заемные средства; N4 – коэффициент рентабельности: прибыль до налогообложения/сумма активов; N5 – коэффициент эффективности: прибыль до налогообложения/выручка от реализации
Модель О.П. Зайцевой $K = 0,25X1 + 0,1X2 + 0,2X3 + 0,25X4 + 0,1X5 + 0,1X6$	X1 = Куп – коэффициент убыточности предприятия; X2 = Кз – коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности; X3 = Кс – показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов; X4 = Кур – убыточность реализации продукции; X5 = Кфл – коэффициент финансового левериджа (финансового риска); X6 = Кзаг – коэффициент загрузки активов
Модель Фулмера $H = 5.528X1 + 0.212X2 + 0.073X3 + 1.27X4 - 0.12X5 + 2.335X6 + 0.575X7 + 1.083X8 - 6.075$	X1 = Нераспределенная прибыль/Валюта баланса; X2 = Выручка/Валюта баланса; X3 = Прибыль до налогообложения/Собственный капитал; X4 = Чистая прибыль/Совокупные обязательства; X5 = Долгосрочные обязательства/Валюта баланса; X6 = Краткосрочны
Модель платежеспособности Спрингейта $Z = 1.03X1 + 3.07X2 + 0.66X3 + 0.4X4$	X1 = Оборотные средства/Валюта баланса; X2 = Прибыль до н/о/Валюта баланса; X3 = Прибыль до налогообложения/Краткосрочные обязательства; X4 = Выручка/Валюта

Сравнительная характеристика моделей диагностики возможности банкротства, их недостатки и достоинства, представлены в таблице 12.

Таблица 12 - Сравнительная характеристика моделей диагностики возможности банкротства [94]

Модель прогнозирования банкротства	Достоинства модели	Недостатки модели
Двухфакторная модель Э. Альтмана (двухфакторная математическая модель)	Простота расчета, возможность применения при проведении внешнего анализа на основе бухгалтерского баланса	Неадекватность прогнозов, полученных для предприятий региона, составляет 100%, поскольку не учитываются отраслевые и региональные особенности функционирования хозяйствующих субъектов. Влияние показателей, характеризующих эффективность использования ресурсов, хозяйственной и рыночной активности не рассчитывается
Пятифакторная модель Э. Альтмана (оригинальная)	Переменные в модели отражают различные аспекты деятельности предприятия, возможно динамическое прогнозирование изменений финансовой устойчивости	Модель применима только к акционерным обществам, акции которых обращаются на рынке ценных бумаг. Даже при определении рыночной стоимости акции как отношение суммы дивидендов к среднему уровню процентов по ссуде, оценка будет менее точна
Модель Иркутской государственной экономической академии	Подробно описан механизм разработки и все основные этапы расчетов, что облегчает практическое применение метода	Значение R-счета практически не взаимосвязано с результатами, получаемыми при помощи других методов и моделей. Получаемые прогнозы не соответствуют реальному финансовому состоянию предприятий. Нет отраслевой дифференциации интегрального показателя
Модель Таффлера	Простота расчета, возможность использования при проведении внешнего диагностического анализа	Большинство (87,5%) опрошенных должников признаны финансово стабильными. Полученные прогнозы неадекватны, так как достичь критического (отрицательного) уровня Z-балла практически невозможно.
Методика У. Бивера	Модель включает всего 5 коэффициентов, по ней легко производить расчеты. Используются ключевые показатели, что позволяет полностью оценить фактическое финансовое положение предприятия.	Субъективность выводов с разными показателями значений коэффициентов
Модель В.В. Ковалева	Эти методы можно использовать для внешнего анализа. Определены нормы	Установленные пороговые значения коэффициентов завышены. Недостатком модели являются резкие «переходы» от одной оценки платежеспособности к

Модель прогнозирования банкротства	Достоинства модели	Недостатки модели
	переменных, дифференцированные по отраслям	другой, то есть даже если организация получит 99 баллов из ста, ее финансовое положение будет признано нестабильным.
Модель Зайцевой	Модель использует в качестве переменных 6 финансовых показателей, для которых определены нормативные значения	Методика недостаточно хорошо описана, не дана техника расчета коэффициентов. Невысокая адекватность прогнозов – у 21,9% несостоятельных организаций вероятность банкротства признана низкой. Существует необходимость привлечения данных о коэффициенте загрузки за предыдущие периоды, что ограничивает возможности использования модели при проведении внешнего анализ
Модель Фулмера	Модель использует в качестве переменных 9 финансовых коэффициентов. Возможно динамическое прогнозирование финансового состояния	Модель дает недостаточно адекватный прогноз. Среди обследованных предприятий должников 56,2% были признаны финансово состоятельными, только 18,75% получили оценку «фактический банкрот». Критическое значение Н-счета занижено, существуют определенные технические сложности в произведении расчетов
Модель Спрингейта	Модель показывает достаточный уровень надежности прогноза	Нет отраслевой и региональной дифференциации Z-счета. Между переменными наблюдается достаточно высокая корреляция

Применяя зарубежные методы оценки риска наступления банкротства, нужно учитывать, что после перевода возможна неоднозначная интерпретации методического аппарата и терминологии, более того, отечественные стандарты используют другие показатели [94].

Затрудняют использование зарубежных методов оценки несостоятельности отличия в определении внешних факторов: разная структура капитала, состояние макроэкономического процесса воспроизводства, иной правопорядок и информационная платформа.

Выводы по главе 1

Первым проявлением организационного кризиса является неплатежеспособность как недостаточность ликвидных средств для финансирования текущих обязательств. Состояние несостоятельности является устойчивым, связано с несогласованностью целей, задач, потребностей производства.

В соответствии с авторским подходом организационный кризис предприятий МСБ возникает вследствие несогласованности управления и производства, приводящей к устойчивой ресурсной недостаточности. В связи с этим антикризисное управление должно учитывать состояние ключевых ресурсов, обеспечивающих экономические, конкурентные, рыночные преимущества бизнеса, что предполагает анализ финансово-экономического потенциала, складывающегося в различных макроэкономических условиях.

Существующие методические подходы к оценке антикризисного управления субъектами малого и среднего бизнеса направлены на финансово-экономические показатели и варианты прогнозирования банкротства, без учета факторов и причинно-следственных связей, которые привели к угрозе системного кризиса.

Важной взаимосвязью является установление зависимости количества банкротств субъектов бизнеса от различных факторов и анализ динамики их изменения от влияния управленческих, экономических, институциональных и иных факторов.

Сегодня у специалистов имеется глубоко разработанный механизм анализа уровня несостоятельности отечественных предприятий. Какие-то модели наиболее подходят для диагностики определенных секторов экономики, другие для применения экспресс-диагностики банкротства.

ГЛАВА 2. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

2.1. Финансово-экономическое состояние предприятий малого и среднего бизнеса

В течение длительного исторического периода макроэкономические условия существенно менялись, оказывая влияние на состояние малого и среднего бизнеса, его финансово-экономические показатели и роль в экономике. На сегодняшний день справедливо утверждение о том, что малый бизнес может играть значительную роль в решении социально-экономических проблем государства, в развитых странах его вклад в ВВП достигает 80%, в России показатели существенно ниже. В сравнительно коротком отрезке экономического развития новой истории страны с 2000 годов объективно существовали обстоятельства, ограничивающие интенсивное развитие малого и среднего предпринимательства, что обусловлено структурными проблемами отраслевого и территориального формирования воспроизводственных сил, недостаточность внутреннего потенциала, прежде всего финансового, для реализации стратегических задач бизнеса.

Проанализируем динамику изменений количественных показателей субъектов малого и среднего бизнеса за 2018-2022 г. по России и федеральным округам (таблица 13).

Полученные данные свидетельствуют о том, что 2018 год до пандемии коронавируса был относительно благополучным, последовательное снижение численности субъектов малого и среднего бизнеса характеризуется устойчивым трендом, замедление которого происходит только в 2022 году, при этом общее снижение количества юридических лиц составило в двух сегментах по России снижение на 18,8% и 11,9% соответственно.

На рисунках 13 и 14 представлены отдельно показатели численности субъектов малого и среднего бизнеса по федеральным округам.

Таблица 13 – Динамика изменения количества субъектов малого и среднего бизнеса по России и федеральным округам в 2018-2022 гг., ед.

Субъект	2022		2021		2020		2019		2018		Изменение МБ		Изменение СБ	
	МБ	СБ	МБ	СБ	МБ	СБ	МБ	СБ	МБ	СБ	абс	тр	абс	тр
РФ	2248372	17622	2283401	17585	2345173	17385	2500968	16786	2 769 988	20 003	-521 616	81,2	-2 381	88,1
ЦФО	797811	6875	789085	6828	799173	6719	857791	6502	981638	8111	-183 827	81,3	-1 236	84,8
СЗФО	290225	2180	301372	2167	313107	2170	344171	1983	380150	2385	-89 925	76,3	-205	91,4
ЮФО	172208	1357	177623	1409	184468	1382	194203	1298	209868	1514	-37 660	82,1	-157	89,6
СКФО	50289	406	49888	413	47934	455	47299	396	47971	433	2 318	104,8	-27	93,8
ПФО	381738	3087	405559	3114	418231	3063	444388	3062	476159	3456	-94 421	80,2	-369	89,3
УФО	194597	1459	197794	1399	205055	1372	217914	1343	242604	1537	-48 007	80,2	-78	94,9
СФО	237010	1610	245069	1614	256361	1598	272692	1596	320955	1929	-83 945	73,8	-319	83,5
ДФО	114494	648	117011	641	120313	626	122510	606	110643	638	3 851	103,5	10	101,6

Источник: составлено по данным Федеральной налоговой службы, единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 10.11.2022 г.)

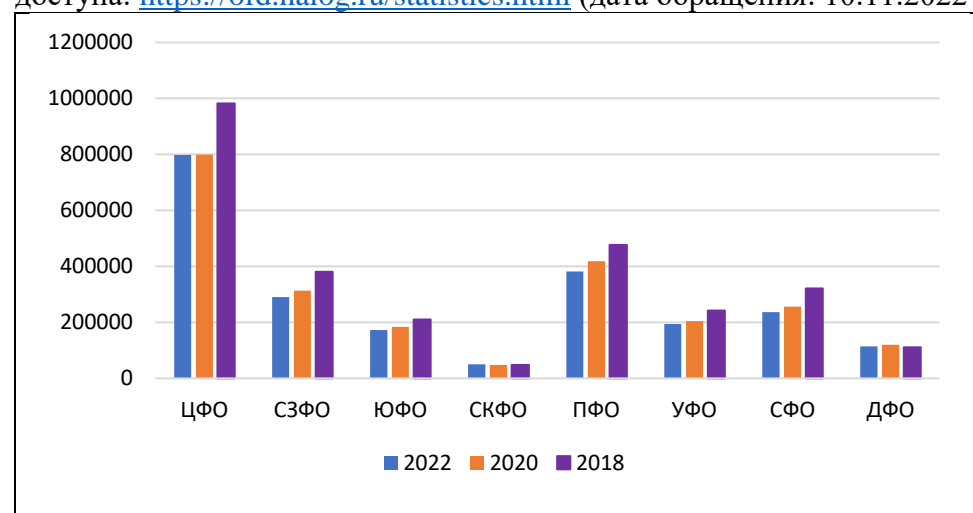


Рисунок 13 – Динамика численности субъектов малого бизнеса по федеральным округам, ед.

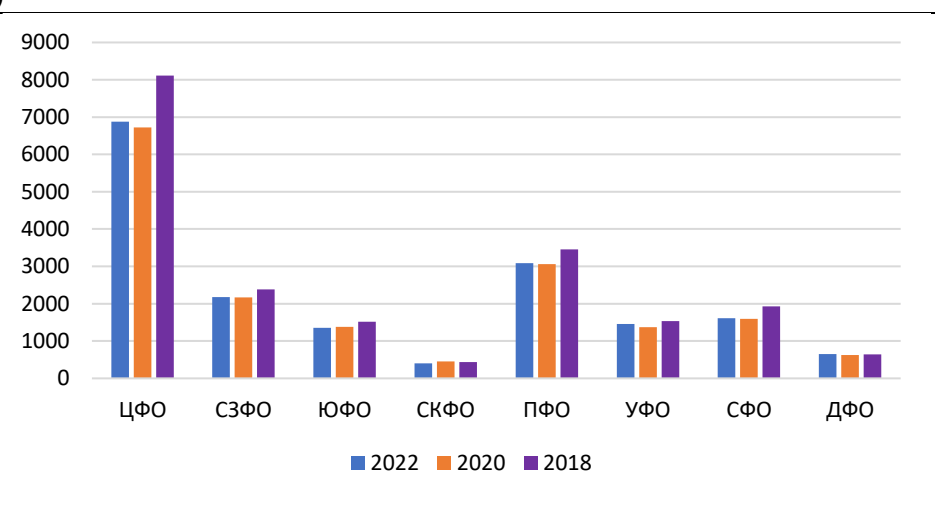


Рисунок 14 – Динамика численности субъектов среднего бизнеса по федеральным округам, ед.

Наибольшие темпы снижения числа предприятий малого бизнеса отмечены в Сибирском федеральном округе и Северо-Западном федеральном округе: 73,8% и 76,3%, тогда как Северо-Кавказский и Южный федеральный округ продемонстрировали наибольшую устойчивость: 104,8% и 82,1%. Близость показателей ЮФО к большинству округов приводит к заключению, что несмотря на лидирующие показатели по развитию малого бизнеса в отдельных регионах, таких как, например, Краснодарский край или Московская область, ключевым фактором стабильности остается государственная поддержка, проявляющаяся в бюджетном финансировании, дотациях и т.п.

Средний бизнес оказался более устойчивым, что соответствует общемировым экономическим тенденциям и обусловлено значительным финансово-экономическим потенциалом, оставляющим возможность для маневрирования в сложные периоды макроэкономической турбулентности. Диапазон относительного показателя по снижению темпов роста данного сегмента по федеральным округам составляет в пределах 84,5 – 94,9, то есть падение не превышает 15,5%, при этом у трех округов достаточно высокие темпы восстановления: Уральский, Северо-Кавказский и Северо-Западный: 94,9%, 93,8% и 91,4 соответственно.

Наименьший разрыв по показателям темпов снижения количества субъектов МСП показал Центральный федеральный округ – 3,5%, наибольший 15,1% и 4,7% – Северо-Западный и Уральский ФО. В большей степени небольшая разница между падением темпов свидетельствует о незначительных разрывах внутреннего потенциала малого и среднего бизнеса. Можно сделать вывод о том, что малые компании ЦФО в целом характеризуются достаточной ликвидностью и запасом финансовой прочности, в других субъектах потенциал сегмента малого бизнеса более уязвим и испытывает нехватку ресурсов.

Рассмотрим ключевые показатели сегмента МСП за 2010-2018 гг. (таблица 14).

Таблица 14 – Динамика основных показателей деятельности малого (МБ) и среднего бизнеса (СБ) в 2010-2022 гг., включая темпы прироста 2014 к 2010 году, 2018 к 2014 году

Показатель	2022	2021	2016	2015**	2014	2013	2012	2011	2010	2014 к 2010	2018 к 2014
Число предприятий малого бизнеса, ед.	2659943	2754577	2770562	2222372	2103780	2063126	2003038	1836432	1644269	127,9	126,4
Число предприятий среднего бизнеса, ед.	13682	13309	13346	19278	13691	13684	13767	15945	25170	54,4	99,9
Среднесписочная численность работников МБ, тыс. чел.	10719,9	10854,7	10055,9	10377,6	10789,5	10775,2	10755,7	10421,9	9790,2	110,2	99,4
Среднесписочная численность работников СБ, тыс. чел.	1464,9	1499,9	1676,6	2036,6	1585,8	1630,7	1719,5	1964,4	2426,7	65,3	92,4
Среднемесячная начисленная зарплата МБ, руб.	27569	24433	21546	-	19201	17948	16711	15743	12367	155,3	143,6
Среднемесячная начисленная зарплата СБ, руб.	38395	34346	31931	-	26065	23961	21537	19824	17246	151,1	147,3
Оборот предприятий МБ, млрд руб.	53314,2	48459,2	38877	44124,3	26392,2	24781,6	23463,7	22610,2	18933,8	139,4	202,0
Оборот предприятий СБ, млрд руб.	7464,6	7452,2	7590,4	10362,7	5027,8	4717,5	4710,6	5150,4	7416,2	67,8	148,5
Инвестиции в основной капитал МБ, млрд руб.	1057,4	998,5	801,6	-	664,4	574,9	521,5	431,6	520,3	127,7	159,2
Инвестиции в основной капитал СБ, млрд руб.	374	413,1	391,5	-	284,9	274,3	209,1	262,2	209,3	136,1	131,3
Внеоборотные активы МБ, млрд руб.	43490,1	16359,9	35522,4	31165	22504,2	63724,1	19628,5	17190,2	16527,2	136,2	193,3
Внеоборотные активы СБ, млрд руб.	2566,4	2643,9	2936,2	2535,5	1833,9	1689,7	1657,2	1394,2	1232,5	148,8	139,9
Оборотные активы МБ, млрд руб.	44949,2	39092,1	56310,4	49685,6	43731,3	61358,8	18121,1	14927,6	13010,2	336,1	102,8
Оборотные активы СБ, млрд руб.	5798,2	6267,4	6125,6	6331,1	4265	3679,1	3443,9	2579,5	2185,6	195,1	135,9
Капитал и резервы МБ, млрд руб.	39733,4	11624,3	25156	21804	18891,2	18591,1	17501,4	15211,5	14631,1	129,1	210,3
Капитал и резервы СБ, млрд руб.	2091,2	1961,6	2274,6	1827,3	1222	1283,7	1267,4	987,1	850,4	143,7	171,1

Источник: составлено по данным: Малое и среднее предпринимательство в России. 2019, 2017, 2015, статистические сборники; данные Федеральной налоговой службы, единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 10.11.2022 г.)

* некоторые данные статистики отсутствуют

В таблице 14 приведены абсолютные и относительные показатели развития малого и среднего бизнеса. Численность субъектов малого бизнеса увеличивается устойчивыми темпами, что свидетельствует о росте бизнес-активности граждан, повышению финансовой грамотности и улучшению условий ведения предпринимательской деятельности. Средний бизнес по численности субъектов резко выделяется 2010 и 2015 годами, что позволяет сделать вывод об устойчивости в периоды после кризисов, при этом, если в двух условных периодах рост субъектов малого бизнеса составил 27,9% и 26,4%, то в сегменте среднего бизнеса 54,4% и 99,9% соответственно. Можно говорить о том, что на такое соотношение количественного положения влияет и тот факт, что открытие малых предприятий не требует значительных ресурсных затрат. К числу средних предприятий можно отнести достаточно значительные промышленные производства, которым сложнее адаптироваться к негативным изменениям внешней среды в силу материально-технической базы, которую необходимо обслуживать, отсутствие возможностей для диверсификации деятельности и т.д.

Показатели занятости в данных сегментах бизнеса позволяют говорить, что для среднего бизнеса в целом уровень 2010 года не достигнут по ряду причин: количественное сокращение организаций и их слияние не всегда сопровождается сохранением штата сотрудников, некоторые функции становятся универсальными в силу того, что ряд работодателей не может выплачивать высокие налоги на фонд оплаты труда, уровень затрат в кризисные периоды сопровождается сокращением непрофильных видов деятельности, включая персонал, занятый в данных функциональных направлениях. Малый бизнес, напротив, улучшил свои позиции по привлечению сотрудников, отчасти положительными факторами стали льготные системы налогообложения, упрощение государственного и ведомственного контроля, либерализация условий ведения предпринимательской деятельности по многим видам экономической деятельности.

Существенный рост оплаты труда закономерно связан с макроэкономическими факторами, уровнем жизни и иными критериями, влияющим на выбор сферы занятости населения. Закономерно, что на средних предприятиях уровень оплаты труда значительно выше, поскольку масштабы их деятельности, включая выручку и размер прибыли превосходят аналогичные показатели малых предприятий, масштаб деятельности которых не оказывает никакого влияния на рынки присутствия и чаще всего составляет малую долю процента.

В совокупности оборот предприятий малого бизнеса существенно превосходит аналогичный показатель средних предприятий, но в расчете на единицу бизнеса, ситуация обратная, что также обусловлено масштабами деятельности, капитала и ресурсов, сосредоточенных на одном предприятии. Например, в 2018 году данный показатель выручки составил 2 и 54 млн. для малых и средних предприятий соответственно.

Представим расчетные данные ключевых показателей на одно предприятие (таблица 15). Можно видеть, что темпы роста внутри сегментов малых предприятий и средних предприятий являются неравномерными. Если по малому бизнесу большинство показателей увеличились практически в два раза, то средний бизнес показал рост в 3-5 раз. Особенно выделяется критерий капитала – в оценке 2018 к 2010 году увеличение составило в 4,8 раз.

Наиболее благоприятными периодами количественного роста оборота предприятий малого бизнеса стали 2015 и 2018 года, для среднего бизнеса можно выделить целый период в четыре года с 2015-2018 гг., когда выручка не снижалась ниже 53 млн. в расчете на одно предприятие. По сравнению с периодом 2010-2014 гг. рост составил более, чем в 1,5 раза.

Обращает на себя внимание тот факт, что в период с 2016-2018 гг., средние предприятия существенно улучшили свои инвестиционные возможности 2,73-3,1 млн. руб. на один субъект бизнеса. Можно сделать вывод, что после кризиса 2014 года, обусловленного введением санкций и геополитической напряженности, средний бизнес восстановился.

Таблица 15 – Динамика ключевых показателей малого и среднего бизнеса в расчете на 1 предприятие за 2010-2018 гг., %

Показатель в расчете на 1 предприятие	2022	2021	2018	2017	2016	2015**	2014	2011	2010	2014 к 2010	2022 к 2014	2022 к 2010
Оборот на 1 МБ, млн. руб.	1,76	1,53	2,00	1,76	1,40	1,99	1,25	1,23	1,15	108,9	159,8	174,1
Оборот на 1 СБ, млн. руб.	47,5	44,9	54,56	55,99	56,87	53,75	36,72	32,30	29,46	124,6	148,6	185,2
Инвестиции на 1 МБ, млн. руб.	0,04	0,04	0,04	0,04	0,03	0,00	0,03	0,02	0,03	99,8	125,9	125,6
Инвестиции на 1 СБ, млн. руб.	2,43	2,52	2,73	3,10	2,93	0,00	2,08	1,64	0,83	250,2	131,4	328,7
Внеоборотные активы на 1 МБ, млн. руб.	1,12	1,02	1,64	0,59	1,28	1,40	1,07	0,94	1,01	106,4	152,8	162,7
Внеоборотные активы на 1 СБ, млн. руб.	18,10	17,14	18,76	19,87	22,00	13,15	13,39	8,74	4,90	273,6	140,0	383,1
Оборотные активы на 1 МБ, млн. руб.	1,44	1,37	1,69	1,42	2,03	2,24	2,08	0,81	0,79	262,7	81,3	213,6
Оборотные активы на 1 СБ, млн. руб.	42,11	43,18	42,38	47,09	45,90	32,84	31,15	16,18	8,68	358,8	136,0	488,0
Капитал и резервы на 1 МБ, млн. руб.	1,13	0,74	1,49	0,42	0,91	0,98	0,90	0,83	0,89	100,9	166,4	167,9
Капитал и резервы на 1 СБ, млн. руб.	14,87	14,08	15,28	14,74	17,04	9,48	8,93	6,19	3,38	264,2	171,2	452,4

Источник: рассчитано на основе данных статистики за 2010-2022гг. * за 2015 год данные по инвестициям отсутствуют

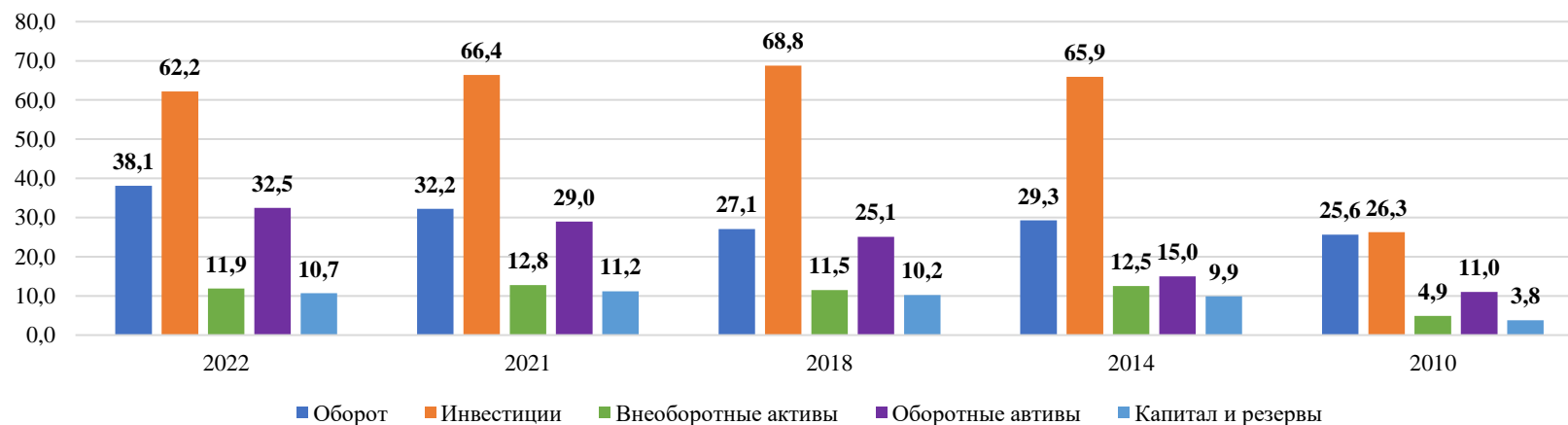


Рисунок 15 - Соотношение темпов роста ключевых показателей среднего предприятия к малому за 2010-2022 гг., раз

Также для среднего бизнеса период 2016-2018 гг. стал благоприятным для увеличения оборотных и внеоборотных активов, капитала. Несмотря на то, что по показателям капитала и резервов в 2018 году объемы снизились на 2 млн. руб. в расчете на единицу бизнеса, по сравнению с 2015 годом данные резервы были увеличены в два раза, что показывает стратегические возможности для отраслевого развития и в целом свидетельствует о том, что предпринимательский климат и потребительский спрос росли в данный период высокими темпами. Нарастание капитала говорит о том, что расширяется антикризисный потенциал сегмента среднего бизнеса, повышается прозрачность и предсказуемость условий ведения предпринимательской деятельности, развивается программный системный подход к регулированию кризисных ситуаций за счет адаптации ресурсов и управления к изменениям внешней среды.

Сегмент малого бизнеса развивается менее равномерно, происходит колебание показателей. Обращает на себя внимание отсутствие инвестиционных возможностей, данный показатель остается стабильным в течение 2010-2018 гг. в диапазоне 30-40 тысяч в расчете на одну единицу бизнеса. Данный критерий показывает отсутствие перспектив стратегического развития малых предприятий, их сосредоточение на рыночной тактике, поскольку адаптационных ресурсов крайне мало, что не позволяет говорить о возможностях сохранения устойчивости в нестабильных внешних условиях. Можно сделать предварительный вывод о том, что механизмы поддержки двух данных сегментов на различных уровнях управления должны существенно отличаться, использовать различные инструменты и технологии с учетом прежде всего внутренних ресурсных возможностей.

Данный вывод подтверждается высоким темпом наращивания оборотных активов малых предприятий, то есть достаточно ликвидных запасов, которые могут быть направлены в производство или реализованы при необходимости в неблагоприятных условиях нарастания рисков или сокращения ликвидности. Поскольку малый бизнес не обладает значительным

финансовым потенциалом, эффективной стратегией адаптации к неблагоприятным изменениям является сокращение деятельности, оптимизация расходов и изменение формата работы с целью недопущения большого убытка: переход из офиса на дом, работа с покупателями он-лайн, полный перевод бизнеса в виртуальную среду. Для среднего бизнеса такой вид антикризисных действий сложно реализовать ввиду функционирования материально-технической базы, отказ от которой повлечет более серьезные последствия включая потерю мощности, клиентов и уход с рынка.

На рисунке 5 представлено соотношение показателей среднего бизнеса к малым, которое показывает, во сколько раз первый сегмент обладает более значительным потенциалом. Наиболее сильные позиции малого бизнеса представлены капиталом и резервами, внеоборотными активами: сокращение разрыва в диапазоне 3-8 раз в течение большинства лет исследуемого периода, от 4-17 раз, то есть максимальное сближение в отдельные года. По показателям оборота и инвестиций разрывы достигают 25-40 раз, 58-101 раз соответственно.

Сальдированный финансовый результат предприятий малого и среднего бизнеса представлен на рисунке 16.

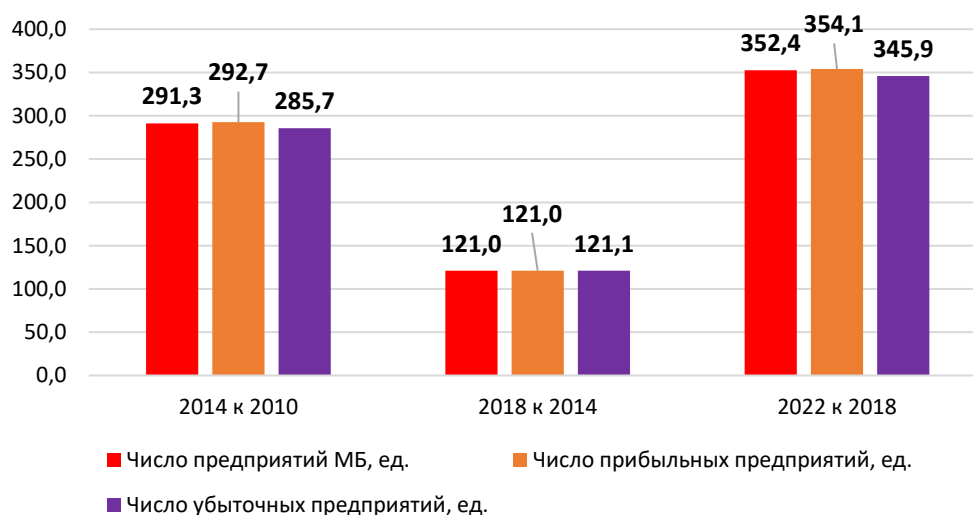


Источник: составлено по данным статистики

Рисунок 16 – Сальдированный результат предприятий МСП за 2010-2022 гг., млн. руб.

Несмотря на сохранение прибыли по обоим сегментам в течение исследуемого периода, можно констатировать, что нарастает разрыв суммарных результатов малых предприятий от средних. Если в 2010 году малый бизнес заработал прибыли в 3,8 раз больше, то в 2013 году данный показатель составил уже 7, а в 2017-2018 гг. соответственно 9 и 8,3. Таким образом, в данном случае имеет место эффект количества субъектов МСП в различных видах деятельности. При этом процентное соотношение прибыльных и убыточных предприятий МСП примерно одинаковое за весь период исследования: ежегодно количество успешных бизнес-единиц составляет 77-80%, остальное число приходится на убыточные субъекты [86].

На рисунках 17 и 18 представлены темпы роста численности прибыльных и убыточных предприятий малого и среднего бизнеса.

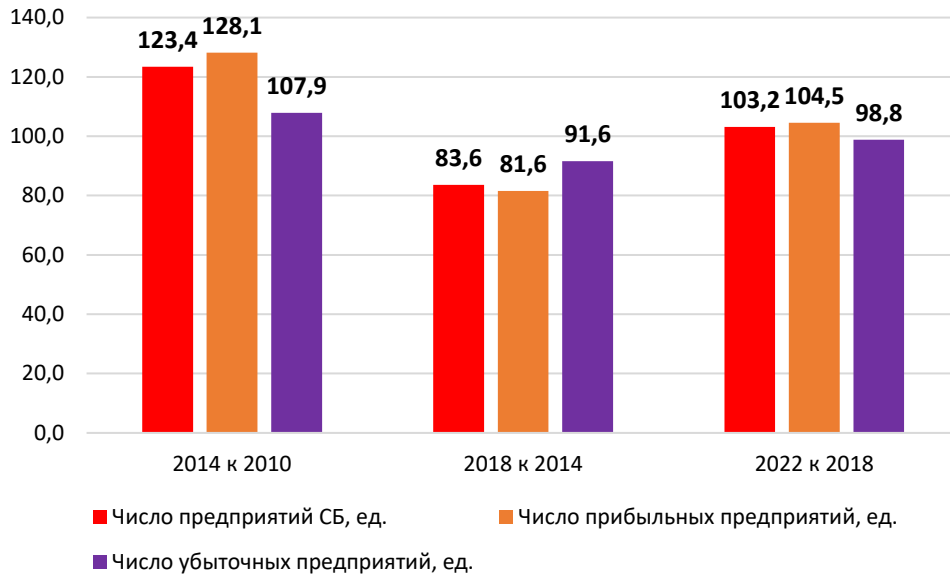


Источник: рассчитано по данным статистики федеральной налоговой службы

Рисунок 17 – Темпы роста численности прибыльных и убыточных предприятий малого бизнеса в 2010-2022 гг., %

Число прибыльных предприятий в 2014 году к 2010 увеличилось в 2,9 раз (убыточных в 2,85), в 2018 к 2014 году – в 1,2 раза (убыточных также в 1,2 раза), в 2018 к 2010 году - 3,54 раза (убыточных – в 3,45 раза). Данный показатель можно расценивать положительно, поскольку темп роста успешного бизнеса опережает экономические потери.

Предприятия среднего бизнеса показали разнонаправленную динамику (рисунок 18).



Источник: рассчитано по данным статистики федеральной налоговой службы

Рисунок 18 – Темпы роста численности прибыльных и убыточных предприятий среднего бизнеса в 2010-2022 гг., %

Период восстановления с 2010 по 2014 годы был успешным, рост прибыльных предприятий обогнал темпы увеличения общей численности, составив 128,1 к 123,4, при этом убыточных предприятий появилось на 107,9% больше. Кризис 2014 года более существенно отразился на деятельности среднего бизнеса, здесь рост убыточных предприятий превысил общий рост числа субъектов бизнеса. Несмотря на значительный спад численности, наблюдалось усиление не только количественного снижения, но и качественного ухудшения показателей функционирования. За весь исследуемый период с 2010 по 2018 год средний бизнес характеризуется умеренным положительным результатом: общий рост числа субъектов 103,2%, прибыльных 104,5%, убыточных 98,8% [86].

Рассмотрим показатели динамики удельного веса показателей предприятий малого и среднего бизнеса в общих показателях предприятий (таблица 16).

Таблица 16 – Динамика удельного веса ключевых показателей малого и среднего бизнеса в общих показателях по предприятиям в 2010-2018 гг., %

Показатель	2022	2021	2018	2017	2016	2015	2014	2010
Внеоборотные активы, МБ	19,9	20,4	21,2	8,3	21,1	20,6	16,8	21,9
Внеоборотные активы, СБ	1,4	1,3	1,2	1,3	1,7	1,7	1,4	1,6
Оборотные активы, МБ	33,4	31,2	27,4	18,1	37,6	35,1	33,6	22,4
Оборотные активы, СБ	3,7	3,4	3,5	2,9	4,1	4,5	3,3	3,8
Капитал и резервы, МБ	23,8	21,2	25,9	10	20,8	20,6	20,1	21,7
Капитал и резервы, СБ	1,8	1,3	1,4	1,7	1,9	1,7	1,3	1,3
Краткосрочные обязательства, МБ	28,1	31,2	24,7	22,5	35,7	35,2	25	27,3
Краткосрочные обязательства, СБ	3,4	3,9	3,1	3,3	4,2	4,6	3,6	4,4

Источник: составлено по данным федеральной службы статистики

* за 2018 год отсутствуют данные по удельному весу краткосрочных обязательств МСП

По большинству ключевых показателей малый бизнес занимает наибольший удельный вес, при этом также можно выделить:

- относительно благополучные периоды, связанные с возможностью вложения в активы – это 2013 год, резервированием – 2018 год;

- неблагоприятные периоды, которые характеризуются ростом краткосрочной кредиторской задолженности – это 2015-2016 гг.

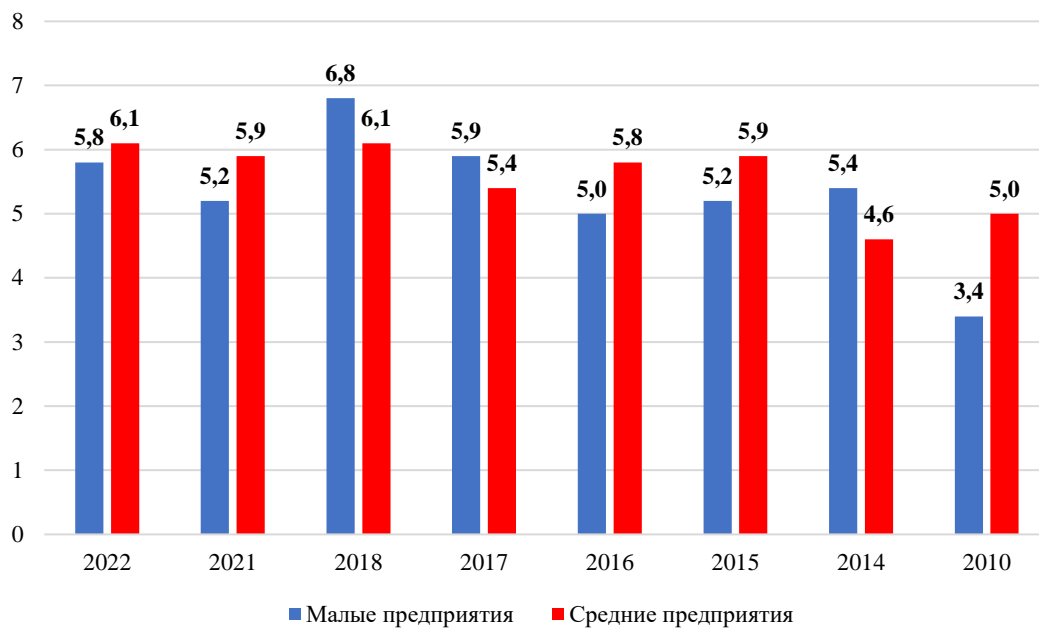
Можно сделать вывод, что выход из кризиса сопровождается в среднем двухгодичным спадом, обусловленным накопленными долгами перед бюджетом, контрагентами, персоналом. Таким образом, необходимо учитывать данные тенденции при прогнозировании динамики показателей МСП и формировании антикризисного механизма управления. Варианты финансово-экономического состояния таковы:

- относительно благополучное (наличие прибыли, стабильность показателей деятельности);

- относительно неблагоприятное (наличие высокой доли долговых обязательств, снижение ключевых показателей деятельности);

- кризисное, включая банкротство (невозможность самостоятельного восстановления деятельности без внешнего управления или пересмотра требований кредиторов).

Обратимся к показателям рентабельности проданных товаров (рисунок 19), здесь также можно отметить общую тенденцию повышения эффективности деятельности обоих сегментов бизнеса за исследуемый период.

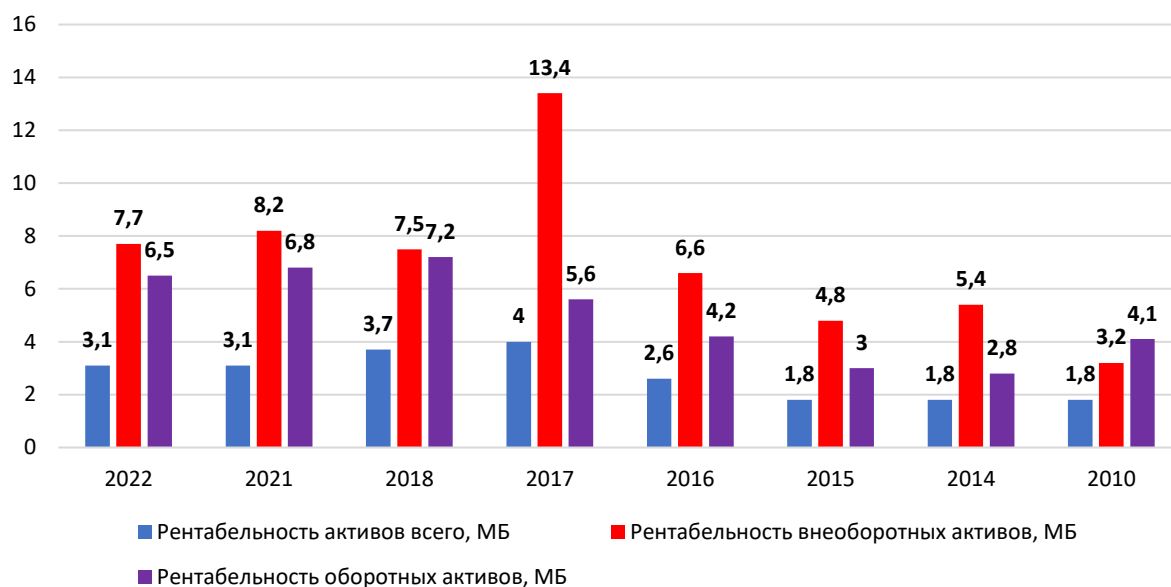


Источник: составлено по данным статистики

Рисунок 19 – Рентабельность проданных товаров, работ, услуг субъектов МСП в 2010-2022 гг., %

Субъекты малого бизнеса достигли самых высоких показателей в 2018 году, при этом 2015-2017 гг., также отмечены значительным ростом рентабельности, что связано с очищением рынков после кризиса 2014 год и наличием субъектов с эффективной деятельностью, которые обладали преимуществами по различным причинам и сумели успешно адаптироваться к негативному внешнему фону. Вторая причина обусловлена сокращением затрат, существенно снижающих итоговые показатели рентабельности продаж, в частности отказ от наименее прибыльных направлений и т.д. Наибольший рост показателя отмечен с 2012 на 2013 год.

Средний бизнес восстанавливался значительно дольше, с 2010 по 2015 год, когда произошел достаточный рост рентабельности с 5,0% до 5,9%, что также частично обусловлено сокращением субъектов в кризисный период с наименее эффективными подходами к управлению и организацией производства в кризис.

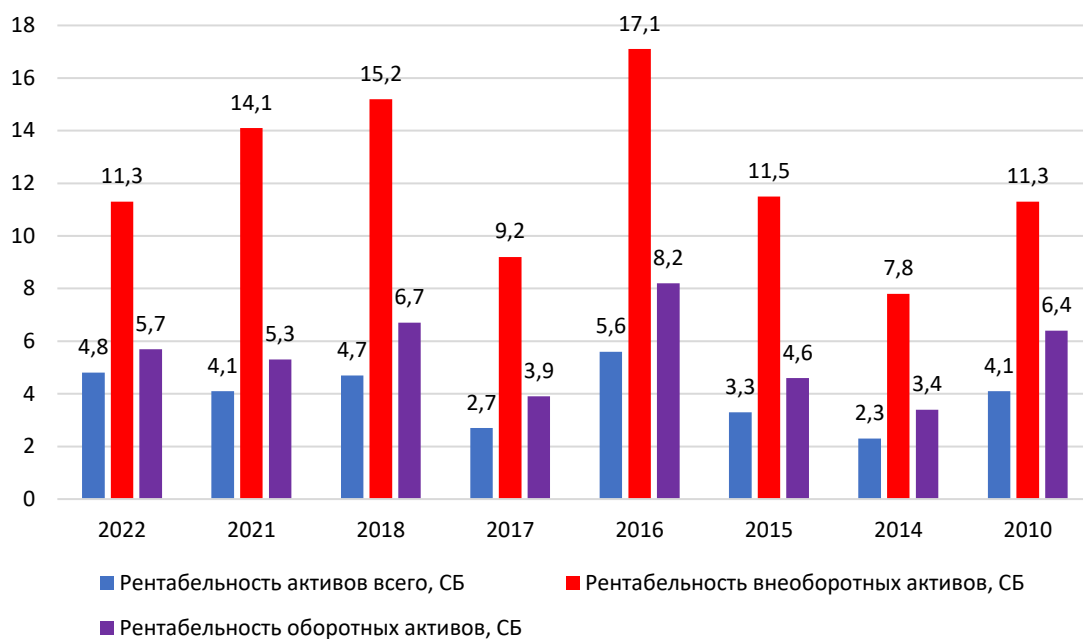


Источник: составлено по данным статистики

Рисунок 20 – Рентабельность внеоборотных и оборотных активов субъектов малого бизнеса в 2010-2022 гг., %

Дополним анализ рассматриваемых показателей рентабельности рентабельностью активов (рисунки 10-11). Малый бизнес достиг относительно высоких критериев рентабельности активов в 2017-2018 году, что показывает и подтверждает более эффективные результаты. С 2016 по 2018 года рентабельность внеоборотных активов вышла на пиковые значения, на 2017 приходится максимальное значение за весь период исследования – 13,4%, аналогичный период также характеризуется более эффективным использованием оборотных средств с 4,2% до 7,2% (в 2016 и 2018 годах соответственно).

Средний бизнес в целом использует внеоборотные активы более эффективно, что связывает их напрямую с профильными видами деятельности и обосновывает необходимость постоянного обслуживания и модернизации.



Источник: составлено по данным статистики

Рисунок 21 – Рентабельность внеоборотных и оборотных активов субъектов среднего бизнеса в 2010-2022 гг., %*

Пиковые значения рентабельности основных фондов приходятся на 2016 (17,1%) и 2018 года (15,2%), докризисный уровень 2010-2013 года в целом стабилен в границах 11-13%. Оборотные активы также характеризуются наибольшей рентабельностью в 2016 (8,2%) и 2018 году (6,7%). Учитывая разницу в рентабельности, можно сделать вывод, что для субъектов среднего бизнеса основой является материальная производственная база, тогда как малые предприятия в благополучные периоды предпочитают наращивать легко реализуемые активы. В кризисные периоды возможность принятия гибких решений лучше у малых предприятий, субъекты среднего бизнеса не располагают такими формами деятельности, которые значительно сократят расходы. Отказ от обслуживания производственной базы может иметь фатальные последствия и привести в несостоятельности.

Соотношение сальдированного финансового результата и обязательств предприятий МСП представлено в таблице 17.

Показатели соотношения прибыли и обязательств свидетельствуют о нестабильности результатов в обоих сегментах бизнеса. Если капитал малого

бизнеса использовался эффективно в 2017 году, аналогичный показатель по среднему бизнесу можно отметить на высоких значениях в 2012, 2016 и 2018 годах.

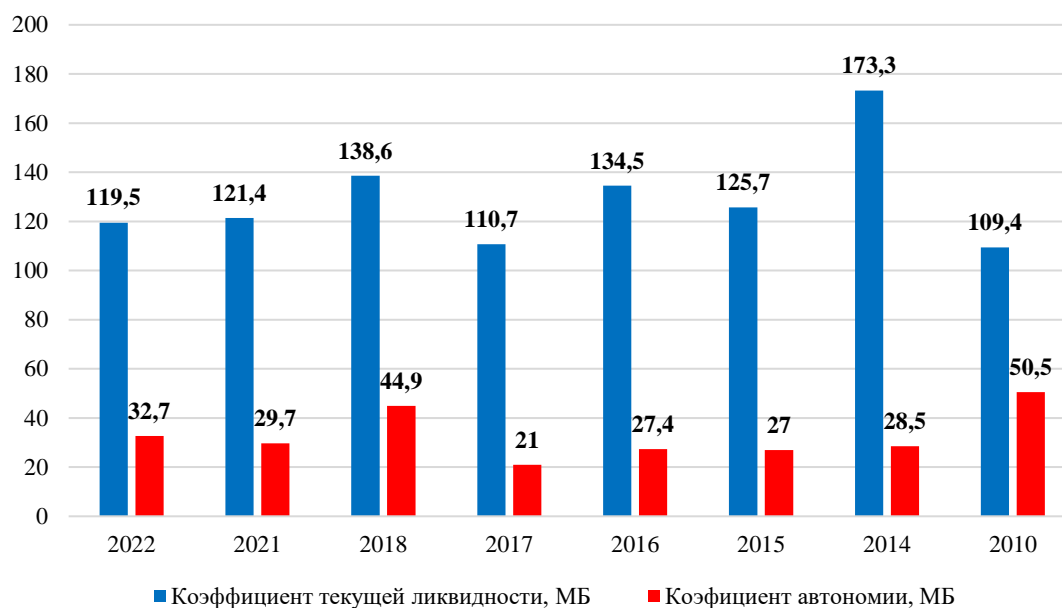
Таблица 17 – Соотношение сальдированного финансового результата и обязательств предприятий малого и среднего бизнеса в 2010-2022 гг., %

Показатель	2022	2021	2018	2017	2016	2015	2014	2010
Рентабельность активов всего, МБ	3,1	3,1	3,7	4	2,6	1,8	1,8	1,8
Рентабельность активов всего, СБ	4,8	4,1	4,7	2,7	5,6	3,3	2,3	4,1
Рентабельность внеоборотных активов, МБ	7,7	8,2	7,5	13,4	6,6	4,8	5,4	3,2
Рентабельность внеоборотных активов, СБ	11,3	14,1	15,2	9,2	17,1	11,5	7,8	11,3
Рентабельность оборотных активов, МБ	6,5	6,8	7,2	5,6	4,2	3	2,8	4,1
Рентабельность оборотных активов, СБ	5,7	5,3	6,7	3,9	8,2	4,6	3,4	6,4

Источник: рассчитано на основе данных статистики

По рентабельности долгосрочных обязательств для малого бизнеса благоприятными периодами стали 2012 и 2017 года, тогда как для среднего бизнеса это 2012, 2017 и 2018 годы. Более близкие по значениям показатели рентабельности краткосрочной задолженности, они не превышают 10% в обоих сегментах. Можно сделать вывод, что положительные тенденции дольше сохраняются на предприятиях среднего бизнеса, поэтому периоды выхода из кризиса они используют стратегически более эффективно.

Дополним полученные данные показателями автономии и ликвидности, которые являются элементами финансового состояния субъектов бизнеса (рисунки 22-23).

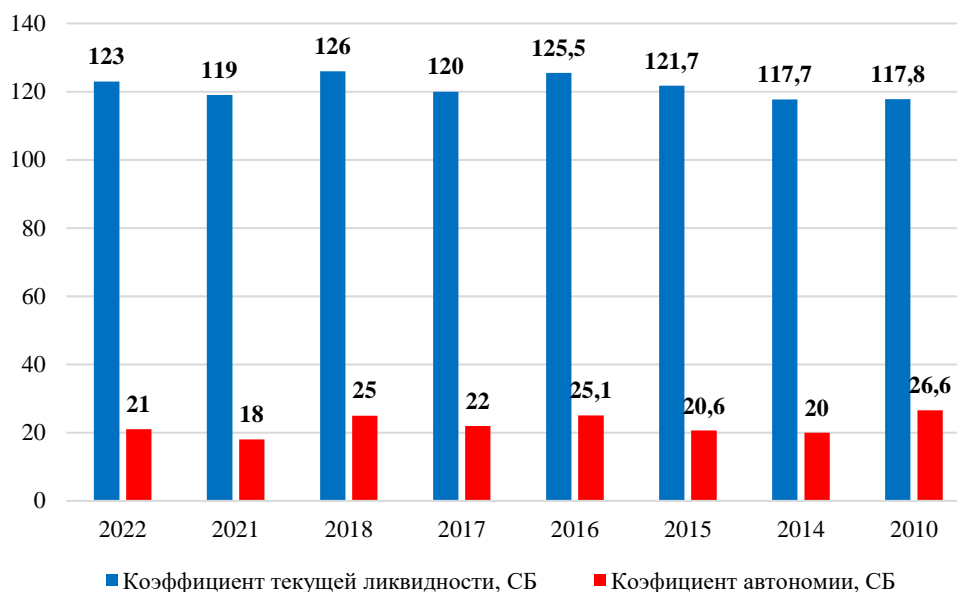


Источник: составлено по данным статистики

Рисунок 22 – Динамика коэффициентов ликвидности и автономии малого бизнеса в 2010-2022 гг., %*

Можно видеть по данным рисунка 12, что в благополучный период 2010-2012 гг. сохраняется практически одинаковое соотношение собственного и заемного капитала, что является положительным фактором для стратегического развития предприятий и в целом наращивание объемов производства, его диверсификации. Начиная с 2013 года наблюдается высокая зависимость от заемных источников финансирования и восстановление в год перед пандемией, когда показатель автономии составил 44,9%. Коэффициенты ликвидности находятся в пределах допустимых значений. 2013 год является периодом насыщения ликвидности, в том числе за счет средств банковской системы – 295,8%.

Диапазон коэффициента автономии среднего бизнеса на уровне 20-26% остается довольно стабильным. Данное соотношение является нормальным, соответствует тенденциям экономического развития и позволяет своевременно обслуживать обязательства, не допуская кризисных ситуаций.



Источник: составлено по данным статистики

Рисунок 23 – Динамика коэффициентов ликвидности и автономии среднего бизнеса в 2010-2022 гг., %

Более низкие показатели текущей ликвидности субъектов среднего бизнеса свидетельствуют о большей зависимости поддержания инвестиционных проектов и диверсификации бизнеса, когда излишние запасы денежных средств и активов не являются показателем эффективности и могут быть в ограниченном временном промежутке.

Таким образом, по результатам анализа можно сделать следующие выводы:

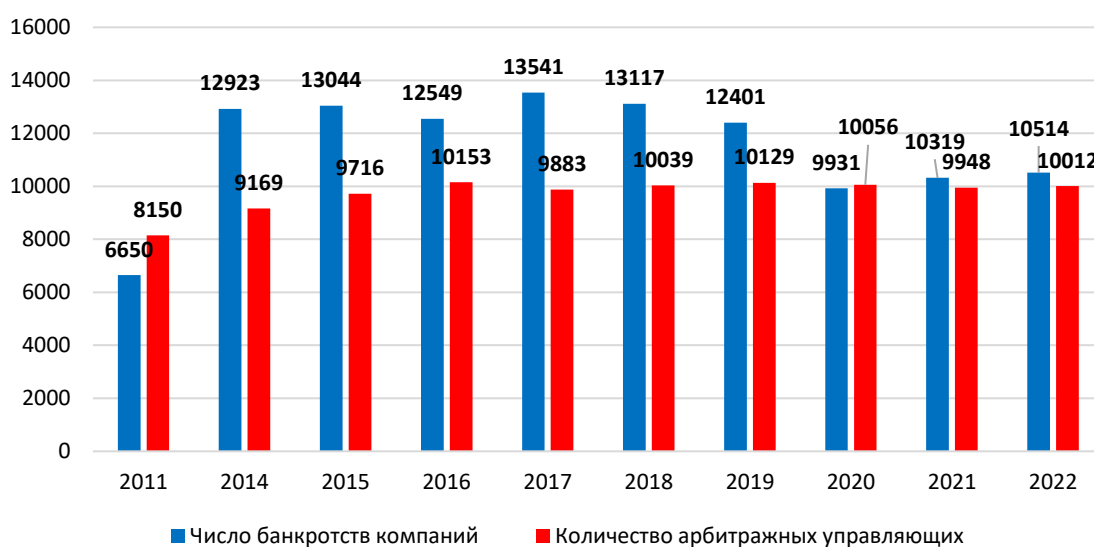
- анализ данных за период 2010-2022 гг. позволяет сделать вывод о достаточной устойчивости малого и среднего бизнеса к макроэкономическим и финансовым кризисам за счет комбинации различных факторов, отличающихся в зависимости от масштаба деятельности, наличия материально-технической производственной базы и объема финансовых ресурсов, направляемых на текущие обязательства и стратегические цели;
- средний бизнес имеет более устойчивое финансово-экономическое положение и длительное сохранение позитивных тенденций;
- малый бизнес является менее стабильными, основной антикризисной мерой является уход в оборотные активы и сокращение деятельности,

гибкость в управлении осуществляется за счет незначительной базы основных средств, позволяющей переводить деятельность в дистанционный формат, менять занятость сотрудников, регулировать режимы работы и т.д.

- необходимо провести анализ показателей кризисного состояния малого и среднего бизнеса, которые дополняют динамику развития данного сегмента и позволят лучше оценить перспективы и тенденции развития антикризисного управления.

2.2. Потенциал эффективности антикризисного управления предпринимательством

Антикризисное управления предприятиями малого и среднего бизнеса связано также с процедурами проведения банкротства. Динамика численности банкротств юридических лиц исследована за 2011-2021 гг. пик показателя приходится на период с 2014-2018 гг. (рисунок 24).



Источник: составлено по данным «Федресурс»: статистические бюллетени ЕФРСБ за 2015-2022 гг.

Рисунок 24 – Динамика числа банкротств компаний и количества арбитражных управляющих в 2011-2022 гг., ед.

В 2017 году число судебных решений о признании отечественных компаний банкротами составило 13 577, что на 7,7% больше, чем в

предыдущем периоде. К концу 2017 года банкротами было признано 3 875 компаний, что на 14,6% больше, чем в тот же период 2016 года. Процедуры по финансовому оздоровлению и процедуры дел о банкротстве не применялись активно в 2017 году и были распространены только к 396 компаниям, что составило 2% от общего объема введенных судами реабилитационных процедур, такой же показатель был отмечен в предыдущем периоде. Процедура банкротства была введена судами в 2017 году над 11 517 компаниями, что на 9,4% больше, чем в 2016 году.

В 2017 году в столице России несостоятельными были признаны 2 541 компаний, это 19% от общего количества и на 22% больше, чем в прошлом году. В Санкт-Петербурге в 2017 году количество компаний, признанных банкротами составило 732 - 5% от общего количества по всей стране, в Московской области - 685 или 5% компаний, в Татарстане - 469 или 3%, в Свердловской области - 447 или 3%, в Краснодарском крае - 356 или 3%, в Башкортостане - 341 или 3%.

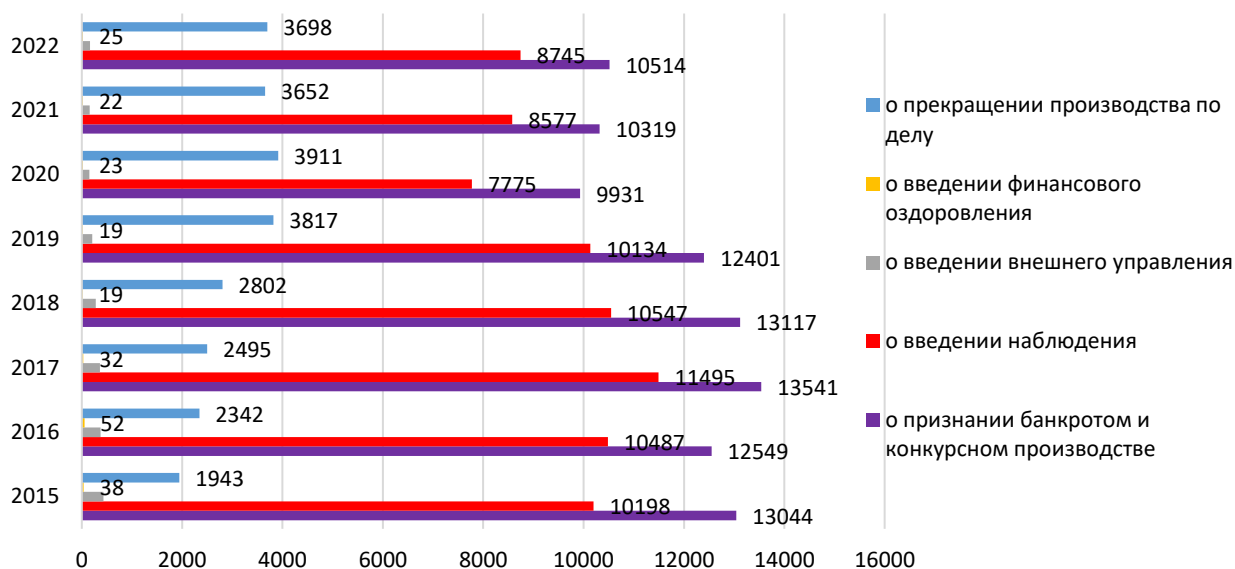
В Татарстане и Башкортостане самый высокий процент компаний, признанных несостоятельными в 2017 году, в сравнение с предыдущим периодом, 43% и 20% соответственно.

Количество процедур наблюдения за финансовой деятельностью компаний приводит к процедуре о несостоятельности организаций, продолжительность которой составляет около 6 месяцев, что свидетельствует о том, что, скорее всего половина из этих компаний в 2018 году будут признаны банкротами (рисунок 25).

В 2017 году обанкротились 30 экономических единиц, производящих товары в условиях естественной монополии, 12 федеральных государственных унитарных предприятий, производящих продукцию стратегического значения и одно градообразующее предприятие.

Самый высокий процент предприятий, признанных несостоятельными, наблюдается в строительном секторе экономике, а именно 20% всех компаний, находящихся в завершающей процедуре банкротства в конце 2017 года, в

соответствие с данным справочно-аналитической системы по компаниям «СПАРК-Интерфакс». В сфере недвижимости в данный период 11% компаний было признано несостоятельными.



Источник: составлено по данным «Федресурс»: статистические бюллетени ЕФРСБ за 2015-2022 гг.

Рисунок 25 – Динамика судебных решений, связанных с процедурами банкротства в 2015-2022 гг., ед.

За 2017 год количество компаний, признанных судами несостоятельными, увеличилось в строительном секторе на 12%, а в сфере недвижимости на 11%. В 2016 и в 2017 году было отмечено снижение эффективности процесса признания предприятия должника несостоятельным.

В 2017 году кредиторам было возвращено 5,5% требований, внесенных в реестр, в 2016 году – 6%, в 2015 году – 6,3%. Средний объем обязательств должников, которые были удовлетворены по требованиям кредиторов на один судебный иск, составил 4 млн. рублей в 2017 году, что в 1,5 раза меньше, чем в 2016 году (таблица 18).

Средний объем вознаграждения в деле о банкротстве, выплаченного администраторам процедуры несостоятельности на один судебный иск составил 176 тысяч рублей в 2017 году, что на 11% меньше, чем в 2016 году.

Таблица 18 – Результаты проведения процедур, связанных с банкротством

Показатель	2015	2016	2018	2019	2021	2022	2022/ 2015	2022/ 2018
Количество отчетов, шт.	5081	6080	7252	7325	7845	7912	155,72	109,10
Требований в реестрах, млрд. руб.	1117,9	1519,9	1992,4	2029,9	2123,7	2365,1	211,57	118,71
Инвентаризация имущества, млрд. руб.	1343,6	453,8	674,6	715,2	914,1	811,7	60,41	120,32
Удовлетворено требований, млрд. руб.	694	96,6	102,7	95,3	96,1	95,4	13,75	92,89

Источник: составлено по данным «Федресурс»: статистические бюллетени ЕФРСБ за 2015-2022 гг.

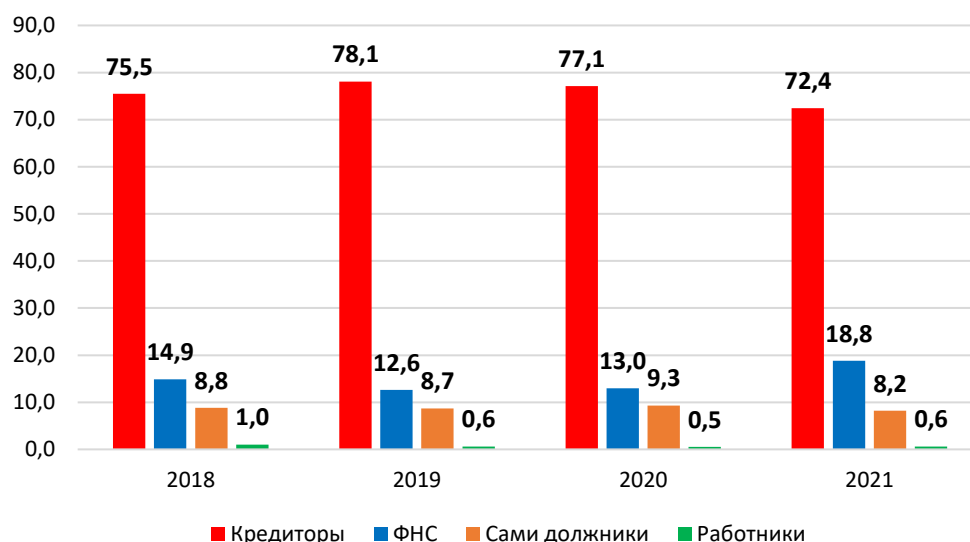
Количество претензий на администраторов процедуры несостоятельности в 2017 году увеличилось на 8% к 2016 году, из которых было удовлетворено только 23%, что меньше на 2 %, чем за предыдущий период.

Количество исков о недействительности сделки должника в 2017 году увеличилось на 27%. Процент исков, которые были удовлетворены, составил – 41%, аналогично предыдущему периоду. В 2017 году в реестре требований кредиторов было зарегистрировано 240 тысяч человек, что в 4 раза больше, чем в предыдущем периоде.

Количество судебных решений о наличии признаков преднамеренного банкротства выросло до 1,6 тысяч, что составило 25%. Однако в общей доле решений суда о наличии признаков преднамеренного банкротства процент уменьшился с 8% до 7%.

Число российских компаний, признанных несостоятельными, в 2018 году сократилось на 3,1% в сравнение с 2017 годом, составив 13117. Количество процедур по финансовому оздоровлению и процедур дел о банкротстве уменьшилось до 297 или 1,2% всех процедур в 2018 году, по сравнению с 395 или 1,5% в 2017 году.

Обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, как правило, подают кредиторы (рисунок 26).



Источник: составлено по данным «Федресурс»: статистические бюллетени ЕФРСБ за 2015-2022 гг.

Рисунок 26 – Структура заявителей о банкротстве в 2018-2021 гг., %

В 2018 году кредиторами было подано 76% дел, по которым заявленные должники были признаны несостоятельными, в 2017 году – 79% дел. Доля Федеральной налоговой службы России в качестве истца по признанию должника банкротом увеличилась с 10% до 14%, а со стороны должников осталось неизменной, составив 9%.

Доля Федеральной налоговой службы России в качестве истца по признанию должника банкротом составила 12,6% (14,9%);

- со стороны должников 8,7% (8,8%);

- со стороны работников 0,6% (1%).

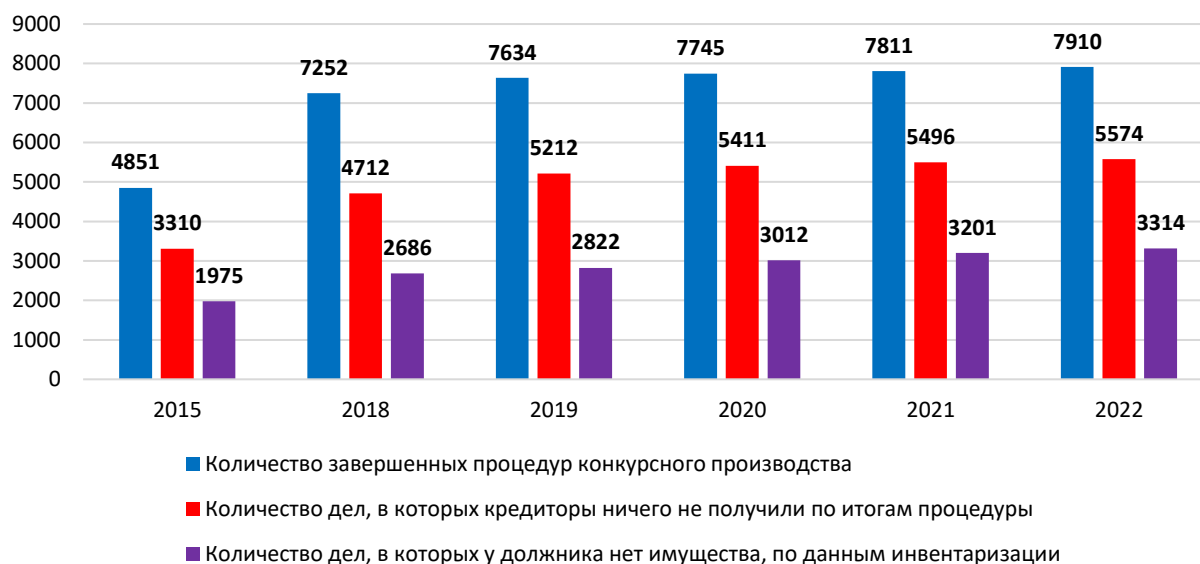
В 2020 году кредиторы по денежным обязательствам, аналогично предыдущему периоду, подали наибольшее число исков по процедурам банкротства в размере 77,1%, тогда как в 2019 году было инициировано заявок на 78,1 процент. Доля Федеральной налоговой службы России в качестве истца по признанию должника банкротом увеличилась с 12,6% до 13,0%, со стороны должников с 8,7% до 9,3%, со стороны работников сократилась с 0,6% до 0,5 процентов.

Число заявлений кредиторов о решении подачи иска в суд по делу о несостоятельности в 2020 году уменьшилось на 8,3% к 2019 году до 27595

заявлений, со стороны должников увеличилось на 2,1% до 2087 заявок.

Первые два этапа торгов в процессе открытого конкурса практически всегда признаются несостоявшимися, возможна реализация имущества должников в ходе публичной оферты на завершающем этапе торга при снижении цены на 60-70%.

В 2019 году в России обанкротилось 12401 компаний, на 5,5% меньше, чем в предыдущем периоде. В 2019 году судами было введено 228 по финансовому оздоровлению и процедур дел о банкротстве, что составило в общей доле 1,0% всех процедур, в сравнение с 297 процедурами (1,2%) в 2018 году. Рассмотрим результаты основных процедур, связанных с банкротством (рисунок 27).



Источник: составлено по данным «Федресурс»: статистические бюллетени ЕФРСБ за 2015-2022 гг.

Рисунок 27 – Результаты основных процедур в 2015-2022 гг., %

Количество претензий на администраторов процедуры несостоятельности в 2017 году составило 78,1% (75,5% - в 2018 году).

По данным администраторов процедуры несостоятельности в 2020 году количество корпоративных банкротств уменьшилось на 19,9% в сравнение с предыдущим периодом до 9931 процедуры.

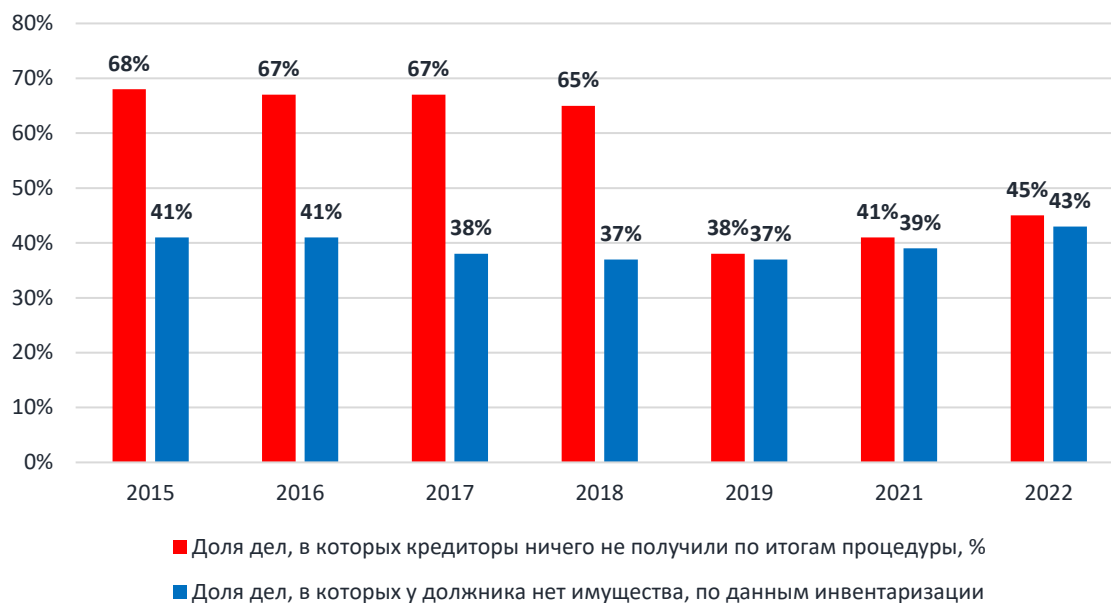


Рисунок 28 – Результаты основных процедур в 2015-2022 гг., %*

*составлено по данным «Федресурс»: статистические бюллетени ЕФРСБ за 2015-2022 гг.

Количество процедур наблюдения за финансовой деятельностью компаний в 2020 году уменьшилось на 23,3% до 7775 процедур. Доля процедур по финансовому оздоровлению и процедур дел о банкротстве, кроме процедуры наблюдения за финансовой деятельностью компаний уменьшилась с 1,8% в 2019 году до 1,7% в 2020 году.

Снижению числа банкротств в 2020 году способствовала приостановка подачи заявлений кредиторами для предприятий и предпринимателей в отраслях, пострадавших от пандемии. Подача заявлений была восстановлена в начале 2021 года, однако при этом количество заявлений кредиторов о решении признать компании несостоятельными осталось на уровне предыдущего периода. По заключениям представителя проекта с начала 2021 года кредиторы зарегистрировали на платформе 109 заявлений о решении подачи в суд исков о банкротстве компаний, 41 заявление компаний, уплачивающих проценты на этапах финансового оздоровления.

Количество корпоративных банкротств увеличилось, но осталось меньше, чем в период пандемии. В 2021 году количество корпоративных банкротств увеличилось на 3,9% к 2020 году до 10319, после сада на 19,9% в

2019 году в соответствии с данными Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Увеличение числа корпоративных банкротств в 2021 году только в некоторой части восполнило их снижение в 2020 году, когда деятельность судов была приостановлена в связи с пандемией. Прогнозы касательно увеличения банкротств компаний не оправдались, и уровень остался ниже 2019 года, периода начала пандемии, что обусловлено, в первую очередь, государственным содействием компаниям, на которых в большей степени оказала негативное влияние пандемия. Также снижение уровня несостоятельных компаний напрямую связано с мерами по привлечению собственников к субсидиарной ответственности.

Количество процедур наблюдения за финансовой деятельностью компаний в 2021 году увеличилось до 8577 процедур, на 10,3% к 2020 году. Доля процедур по финансовому оздоровлению и процедур дел о банкротстве, выросла на 3,5% до 179 процедур, а их доля, в целом по всем процедурам, кроме наблюдения, осталась на уровне 1,7%.

В 2021 году кредиторы зарегистрировали на платформе 31 671 заявлений о решении подачи в суд исков о банкротстве компаний, на 14,9% больше, чем в предыдущий период. В 2020 году кредиторы по денежным обязательствам, аналогично предыдущему периоду, подали наибольшее число исков по процедурам банкротства в размере 72,4%, тогда как в 2020 году показатель составлял 77,1%.

Доля Федеральной налоговой службы России в качестве истца по признанию должника банкротом в 18,8% дел, тогда как в предыдущем периоде данный показатель составлял 13%, со стороны должников 8,2% процедур, годом ранее 9,3%, со стороны работников 0,6% процедур. В 2020 - 0,5%.

В 2021 году количество компаний, признанных банкротами в Москве составило 2129 компаний, что на 5,9% больше, чем в предыдущий период, в Санкт-Петербурге обанкротилось 801 компаний, превысив предыдущий

период на 9,9%, в Московской области банкротами стали 793 компании на 12,3% больше чем в 2020 году, в Свердловской области 344 компаний банкротов, больше, чем в 2020 года на 1,4%, в Краснодарском крае 316 и 8,2% соответственно.

Самый высокий процент предприятий, признанных несостоятельными наблюдается в торговой сфере – 2585 новых банкротов в 2021 году, больше на 0,1% чем в 2020 году, строительном секторе 2317 компаний банкротов, больше на 9,8%, чем в предыдущий период, в сфере недвижимости обанкротилось 1199 компаний, превысив предыдущий период на 1,4%.

В 2021 году число корпоративных банкротств увеличилось на 3,9% к 2020 году до 10319 процедур, после уменьшения на 19,9% в 2019 году в соответствии с данными реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Объем банкротств в 2021 году показывает показатели ниже, чем в 2019 году до начала пандемии, что обусловлено введением в период пандемии ограничительных мер на деятельность бизнес-сектора, а также приостановкой подачи заявлений кредиторами для предприятий и предпринимателей в отраслях, пострадавших от пандемии. В настоящее время, когда ограничения на коммерческую деятельность полностью сняты и субъекты бизнес-сферы постепенно восстанавливают свой бизнес, количество предприятий банкротов начинает расти.

В начале 2022 года количество завершающих процедур банкротства увеличилось на 5,6% к началу 2021 года до 5191 процедур, процедуры наблюдения за финансовой деятельностью компаний снизились на 15,0% до 3527 процедур согласно данным реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

В 2022 году был введен мораторий на подачи заявлений кредиторами для предприятий и предпринимателей в отраслях, пострадавших от пандемии, при этом в 2022 году количество открытых конкурсных производств

увеличилось на 4,8%, в конце 2021 года до 2647 процедур, количество процедур наблюдения за финансовой деятельностью компаний уменьшилось на 23,7% до 1703 процедур, количество решений подачи в суд исков о банкротстве компаний сократилось на 8,1 раз до 993 обращения.

Введенный мораторий не распространялся на застройщиков, объекты которых включены в реестр неблагополучных. По данным реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц несостоятельными были признаны 821 компаний данного вида деятельности и один индивидуальный предприниматель.

Приостановка подачи заявлений кредиторами не распространялась для субъектов, по которым было возбуждено дело о банкротстве, согласно закону. В конце 2022 года многие компании, находившиеся в наблюдении, перешли в конкурсное производство компаний, продолжительность которого ранее составляла, около полугола. По заключениям представителя проекта сокращение количества банкротств, то есть открытых конкурсных производств, прогнозируется с конца 2022 года, после уменьшения количества наблюдений за финансовой деятельностью компаний. В период с апреля по июль в 2022 году компании зарегистрировали в реестре 18722 заявлений по отказу от моратория. Наибольший объем процедур банкротства в 2022 году запущен конкурсными кредиторами 68,0%, в сравнении на 2021 год 74,5%.

Доля Федеральной налоговой службы России в качестве истца по признанию должника банкротом увеличилась на 24,1% в сравнение с предыдущим годом 15,6%, со стороны должников 7,5% и 9,3% в 2021 году, со стороны работников в 0,4% и 0,6% соответственно.

В первом полугодии 2022 года конкурсные кредиторы начали 68,5%, дел, 74,5% в предыдущем периоде. Доля Федеральной налоговой службы России в качестве истца по признанию должника банкротом составила 23,7% дел, в 2021 году показатель составил 15,6%, со стороны должников 7,4%, ранее 9,3%, со стороны работников 0,5% и 0,6% соответственно.

Количество процедур по финансовому оздоровлению и процедур дел о банкротстве в 2022 году составило 94 дела, что осталось на уровне предыдущего года, их доля от общего объема, исключая процедуру наблюдения, снизилась с 1,9% до 1,8% в тот же период. В 2021 году количество компаний, признанных банкротами в 2022 года в Москве составило 1099 компании, на 13,4% больше, чем годом ранее, в Московской области 436 компании, больше на 21,8%, сем в 2021 году, в Санкт-Петербурге обанкротилось 420 компании, прирост на предыдущий период составил 4,7%, в Краснодарском крае банкротами признано 178 компаний, больше, чем в прошлом году на 6,6%, в Свердловской области 157 компании и 8,2% соответственно.

В конце 2022 года, несмотря на правительственную меру по приостановке подачи заявлений кредиторами, объем открытых конкурсных производств увеличился на 4,8%, к концу 2021 года объем компаний составил 2647, согласно данным реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц. Количество наблюдений за финансовой деятельностью компаний снизилось на 23,7% до 1703 процедуры, а решений кредиторов по подаче иска в суд о банкротстве сократилось в 8,1 раз до 993 дела. Такое положение может быть связано с тем, что в период введения моратория. Несостоятельными были признаны компании, в отношении которых уже были начаты процедуры о банкротстве. Сегодня многие конкурсные производства открываются в делах о банкротстве, возбужденных до введения моратория, что обуславливает снижение количества процедур наблюдения и решений кредиторов подать иск с заявлением о банкротстве.

По результатам проведения исследования динамики и результатов банкротств, можно сделать следующие выводы:

- последние годы можно наблюдать некоторую стабильность ежегодной численности банкротств немного более, чем 10 тыс. случаев, что является

положительным фактором с учетом возрастающего геополитического давления и сложной макроэкономической ситуации;

- увеличивается количество законченных конкурсных процедур в целом, из них до 70% требований кредиторов не удовлетворяется, что в целом характеризует отсутствие у предприятия-должника любых активов;

- доля банкротств является крайне малой по сравнению с динамикой увеличения численности малых и средних предприятий (менее 0,5% в общей численности малых предприятий), что положительно характеризует условия ведения бизнесу и потенциал управления исследуемых сегментов бизнеса.

Необходимо рассматривать показатели деятельности и банкротства сегмента МСП в процессе эволюции антикризисного механизма управления, который совершенствовался и усложнялся в течение длительного периода современной истории. Проведем исследование вопроса о факторах, оказывающих воздействие на уровень банкротств предприятий в РФ.

Имеются статистические данные о развитии субъектов малого и среднего предпринимательства с 2010 по 2022 гг. по предприятиям РФ. Произведен расчет темпов роста за весь период (по данным 2022 г. по отношению к 2011 г), а также для каждого года, начиная с 2012 г., по отношению к предыдущему (таблица 19-20).

Рассматривая динамику темпов роста показателей, можно наблюдать отсутствие существенных колебаний по большинству показателей. Отмечается резкое увеличение данных по внеоборотным активам малых предприятий и инвестиций в основной капитал в 2013 г., а также скачок внеоборотных активов и капитала и резервов малых предприятий в 2018 г. По предприятиям среднего бизнеса заметные колебания темпов роста наблюдаются в 2015 г. по значениям оборотов предприятий и сальдированного финансового результата, также сальдированный финансовый результат резко возрастает в 2016 г. и в 2020 г.

Таблица 19 - Динамика статистических показателей развития предприятий малого бизнеса РФ, 2010 – 2022 гг.

	Число предприятий малого бизнеса, ед.	Среднесписочная численность работников МБ, тыс. чел.	Среднемесячная начисленная зарплата МБ, руб.	Оборот предприятий МБ, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал МБ, млрд руб.	Внеоборотные активы МБ, млрд руб.	Оборотные активы МБ, млрд руб.	Капитал и резервы МБ, млрд руб.	Сальдированный финансовый результат, млн.руб., МБ	Коэффициент автономии, СБ	Число банкротств компаний*
2010	1644269,00	9790,20	12367,00	18933,80	520,30	16527,20	13010,20	14631,10	535994,00	50,50	6650,00
2011	1836432,00	10421,90	15743,00	22610,20	431,60	17190,20	14927,60	15211,50	474168,00	49,00	6650,00
2012	2003038,00	10755,70	16711,00	23463,70	521,50	19628,50	18121,10	17501,40	950211,00	46,40	10040,00
2013	2063126,00	10775,20	17948,00	24781,60	574,90	63724,10	61358,80	18591,10	1437052,00	14,90	10762,00
2014	2103780,00	10789,50	19201,00	26392,20	664,40	22504,20	43731,30	18891,20	1210950,00	28,50	12923,00
2015	2222372,00	10377,60	21589,00	44124,30	741,90	31165,00	49685,60	21804,00	1492100,00	27,00	13044,00
2016	2770562,00	10055,90	21546,00	38877,00	801,60	35522,40	56310,40	25156,00	2349600,00	27,40	12549,00
2017	27545771,00	10854,70	24433,00	48459,20	998,50	16359,90	39092,10	11624,30	2200179,00	21,00	13541,00
2018	2659943,00	10719,90	27569,00	53314,20	1057,40	43490,10	44949,20	39733,40	3257,30	44,90	13117,00
2019	2500968,00	11340,50	30922,00	52963,90	984,80	53510,80	47889,80	49460,10	3117,00	48,80	12401,00
2020	2345173,00	11074,30	32145,00	56093,50	917,90	90049,10	53140,30	80975,90	3943,00	56,60	9931,00
2021	2283401,00	10652,40	37743,00	57197,20	978,30	90041,50	63702,50	81810,40	5242,40	53,20	10319,00
2022	2248372,00	10545,30	38451,00	58628,70	1005,80	89389,70	65485,40	82459,70	6103,80	54,20	9055,00
<i>Тр 2022 к 2010</i>	136,74	107,71	310,92	309,65	193,31	540,86	503,34	563,59	1,14	107,33	136,17
<i>Тпр 2022 к 2010</i>	36,74	7,71	210,92	209,65	93,31	440,86	403,34	463,59	-98,86	7,33	36,17
<i>среднее</i>	4381912	10696,91	25333,42	42242,14	806,55	47714,63	46532,84	38601,58	844660,3	11195,33	11194,33
<i>сред Тр</i>	102,97	100,70	110,14	111,25	106,29	136,09	124,80	127,97	114,20	103,87	110,19

*общее число банкротств, включая предприятия малого и среднего бизнеса

Таблица 20 - Динамика статистических показателей развития предприятий среднего бизнеса РФ, 2010 – 2022 гг.

	Число предприятий среднего бизнеса, ед.	Среднесписочная численность работников СБ, тыс. чел.	Среднемесячная начисленная зарплата СБ, руб.	Оборот предприятий СБ, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал СБ, млрд руб.	Внеоборотные активы СБ, млрд руб.	Оборотные активы СБ, млрд руб.	Капитал и резервы СБ, млрд руб.	Сальдированный финансовый результат, млн.руб., СБ	Коэффициент автономии, СБ	Число банкротств компаний*
2010	25170,00	2426,70	17246,00	7416,20	209,30	1232,50	2185,60	850,40	139387,00	26,60	6650,00
2011	15945,00	1964,40	19824,00	5150,40	262,20	1394,20	2579,50	987,10	162101,00	26,30	6650,00
2012	13767,00	1719,50	21537,00	4710,60	209,10	1657,20	3443,90	1267,40	216277,00	24,80	10040,00
2013	13684,00	1630,70	23961,00	4717,50	274,30	1689,70	3679,10	1283,70	200159,00	23,90	10762,00
2014	13691,00	1585,80	26065,00	5027,80	284,90	1833,90	4265,00	1222,00	143135,00	20,00	12923,00
2015	19278,00	2036,60	29784,00	10362,70	305,80	2535,50	6331,10	1827,30	292200,00	20,60	13044,00
2016	13346,00	1676,60	31931,00	7590,40	391,50	2936,20	6125,60	2274,60	503000,00	25,10	12549,00
2017	13309,00	1499,90	34346,00	7452,20	413,10	2643,90	6267,40	1961,60	242011,00	22,00	13541,00
2018	13682,00	1464,90	38395,00	7464,60	374,00	2566,40	5798,20	2091,20	389,30	25,00	13117,00
2019	16786,00	1388,60	42573,00	7886,60	378,40	2742,20	6210,60	1982,00	292,20	22,10	12401,00
2020	17385,00	1668,60	46895,00	9813,50	449,90	3208,00	7241,70	2779,30	594,50	26,60	9931,00
2021	17585,00	1599,70	54627,00	12094,60	529,10	3931,90	8217,80	3557,20	886,80	29,30	10319,00
2022	17622,00	1608,80	57154,00	13745,60	587,30	3978,40	8874,36	4285,70	915,90	27,80	9055,00
Тр 2022 к 2010	70,01	66,3	331,4	185,35	280,6	322,79	406,04	503,96	0,66	104,51	136,17
Тпр 2022 к 2010	-29,99	-33,7	231,4	85,35	180,6	222,79	306,04	403,96	-99,34	4,51	36,17
среднее	15506,67	1653,68	35591	8001,38	371,63	2593,13	5752,86	2126,59	146830,1	11195,33	11194,33
сред Тр	99,11	97,49	110,55	109,36	110,01	110,94	113,29	115,94	114,11	103,87	101,10

*общее число банкротств, включая предприятия малого и среднего бизнеса

Сопоставляя данные о динамике темпов роста показателей развития малого и среднего бизнеса, можно заметить снижение числа банкротств в 2016 г. и в 2020 г., в 2018 г. также наблюдается уменьшение числа банкротств в сравнении с предыдущим периодом.

Исходя из наблюдений можно предположить взаимосвязь показателей банкротства с такими факторами, как внеоборотные активы предприятий, инвестиции в основной капитал, оборот предприятий, финансовый результат предприятий.

Произведен расчет коэффициентов корреляции, что позволяет оценить тесноту связи между исследуемыми признаками (таблица 21-22).

Таблица 21 - Матрица коэффициентов корреляции по показателям развития предприятий малого бизнеса

	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8	x_9	x_{10}	x_{11}
x_1	1,000										
x_2	0,182	1,000									
x_3	0,028	0,463	1,000								
x_4	0,189	0,443	0,934	1,000							
x_5	0,323	0,439	0,858	0,949	1,000						
x_6	-0,281	0,360	0,833	0,684	0,552	1,000					
x_7	-0,052	0,309	0,724	0,680	0,652	0,772	1,000				
x_8	-0,256	0,341	0,915	0,784	0,647	0,922	0,618	1,000			
x_9	0,487	-0,294	-0,502	-0,359	-0,244	-0,537	-0,016	-0,676	1,000		
x_{10}	-0,205	0,193	-0,182	-0,295	-0,250	0,201	0,374	-0,163	0,180	1,000	
x_{11}	-0,408	0,058	0,429	0,305	0,166	0,392	-0,183	0,641	-0,866	-0,549	1,000
x_{12}	0,373	0,411	0,209	0,396	0,540	-0,060	0,471	-0,098	0,437	0,110	-0,576

Из таблицы 21 видно, что в наибольшей степени коррелированы факторы x_3 и x_4 ($r_{x_3x_4} = 0.93$); x_5 и x_4 ($r_{x_5x_4} = 0.95$); x_3 и x_5 ($r_{x_3x_5} = 0.86$); x_3 и x_6 ($r_{x_3x_6} = 0.83$); x_3 и x_7 ($r_{x_3x_7} = 0.72$); x_3 и x_8 ($r_{x_3x_8} = 0.92$). Теснота связи x_3 с другими факторами показывает взаимосвязь среднемесячной заработной платы и основных статистических показателей предприятий малого бизнеса, но не объясняет поведение фактора x_{12} – число банкротств, а также имеет слабую связь с сальдированным финансовым результатом. Фактор x_4 также имеет достаточно

тесную связь с показателями, характеризующими развитие малого бизнеса, однако, также не объясняет поведение факторов $x_9 - x_{12}$.

Число банкротств компаний (x_{12}) имеет тесную корреляцию с такими факторами, как: инвестиции в основной капитал ($r_{x_{12}x_5}=0.54$); коэффициент автономии ($r_{x_{12}x_{11}}= - 0.576$). Следует отметить, что корреляция числа банкротств и инвестициями в основной капитал положительная, т.е. с увеличением числа инвестиции в основной капитал предприятий малого бизнеса количество предприятий – банкротов растет. Такая гипотеза противоречит логике исследования, поэтому не будет рассматриваться при моделировании.

Имеются определенные совпадения в интерпретации матрицы коэффициентов корреляции по показателям малого и среднего бизнеса. Так, например, выводы о тесноте связи фактора x_3 с другими факторами в целом идентичны и обнаруживают высокую межфакторную зависимость.

Таблица 22 - Матрица коэффициентов корреляции по показателям развития предприятий среднего бизнеса

	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8	x_9	x_{10}	x_{11}
x_1	1,000										
x_2	0,762	1,000									
x_3	-0,016	-0,555	1,000								
x_4	0,401	-0,061	0,839	1,000							
x_5	-0,069	-0,517	0,960	0,835	1,000						
x_6	-0,054	-0,503	0,962	0,867	0,965	1,000					
x_7	-0,088	-0,535	0,946	0,853	0,940	0,984	1,000				
x_8	0,009	-0,424	0,953	0,890	0,965	0,967	0,935	1,000			
x_9	-0,247	0,259	-0,550	-0,366	-0,391	-0,312	-0,299	-0,387	1,000		
x_{10}	0,032	-0,240	0,809	0,769	0,830	0,820	0,742	0,880	-0,384	1,000	
x_{11}	0,308	0,159	0,400	0,440	0,424	0,366	0,218	0,501	-0,352	0,747	1,000
x_{12}	-0,570	-0,632	0,193	-0,016	0,174	0,275	0,388	0,092	0,233	-0,175	-0,668

Перечень обозначений:

x_1 Число предприятий малого/среднего бизнеса, ед.

Среднесписочная численность работников малого/среднего бизнеса,

x_2 тыс. чел.

- x3 Среднемесячная начисленная зарплата малого/среднего бизнеса, руб.
- x4 Оборот предприятий малого/среднего бизнеса, млрд руб.
- x5 Инвестиции в основной капитал малого/среднего бизнеса, млрд руб.
- x6 Внеоборотные активы малого/среднего бизнеса, млрд руб.
- x7 Оборотные активы малого/среднего бизнеса, млрд руб.
- x8 Капитал и резервы малого/среднего бизнеса, млрд руб.
- x9 Сальдированный фин. результат, млн.руб., малого/среднего бизнеса
- x10 Коэффициент текущей ликвидности, малого/среднего бизнеса
- x11 Коэффициент автономии, малого/среднего бизнеса
- x12 Число банкротств компаний

По таблице 22 можно проследить наиболее значимую взаимосвязь числа банкротств и следующих факторов: число предприятий среднего бизнеса ($r_{x1x12}=-0,57$); среднесписочная численность работников среднего бизнеса ($r_{x1x12}=-0,632$); коэффициент автономии ($r_{x1x12}=-0,668$).

Необходима разработка методического подхода, который будет адаптирован для субъектов малого и среднего бизнеса с учетом проведенного исследования.

2.3. Особенности формирования механизма антикризисного управления экономическими субъектами малого и среднего предпринимательства

Рассмотрим особенности антикризисного механизма управления в соответствии с периодизацией кризов, оказавших глобальное влияние на социально-экономическое развитие России: 2008, 2014, 2019 и 2022 годы. Охарактеризуем периоды развития малого и среднего бизнеса. Во многих западных странах доля малых предприятий в ВВП составляет 50%, 70% и более, в то время как в России в 2007 году, согласно оценке Министерства экономического развития России, данный показатель составил 17 процентов. Для сравнения, вклад малого и среднего бизнеса в ВВП Великобритании,

США, Германии, Японии составляет от 50 до 55%, в Италии и Франции – до 60%.

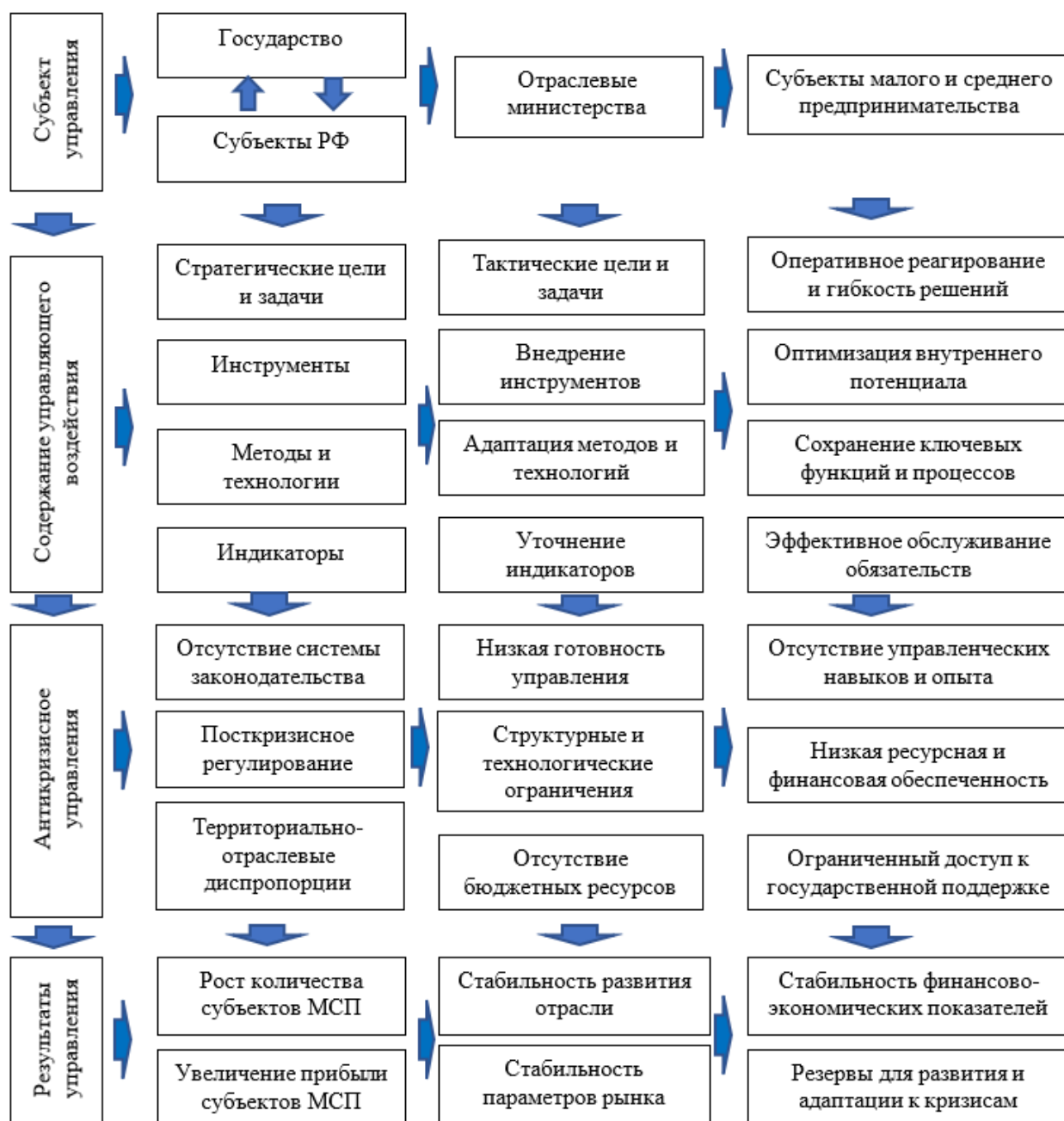
Улучшение экономической ситуации и динамичный рост в рассматриваемый период (2005-2008 гг.) было связано с активным кредитованием субъектов МСП, прогнозировались следующие варианты развития ситуации:

1. Оптимистичный сценарий развития, при котором будет сохраняться тенденция роста количества субъектов МСП, последовательное наращивание доли прибыли и увеличение рентабельности в различных видах экономической деятельности. В этих условиях целесообразна разработка эффективного нормативно-правового механизма регулирования и повышения прозрачности бизнеса при улучшении доступа к кредитным ресурсам до 300 млрд. долл.

2. Стабильный сценарий развития МСП, темпы роста экономических показателей при котором будут менее интенсивными, рентабельность существенно не изменится, но сохранится потребность в кредитовании на уровне 200-250 млрд. долл. В данных условиях необходимо развивать компенсационные механизмы, направленные на покрытие части затрат, основанные на государственных программах поддержки МСП, контроле обслуживания задолженности перед различными контрагентами – бизнес, бюджет, банковская сфера. Также важным направлением мог бы стать инструмент реализации ликвидных активов, которые могли быть гарантией исполнения текущих или долгосрочных обязательств.

3. Негативный сценарий развития МСП предусматривал невозможность обслуживания задолженности, сокращение ликвидности и рост числа убыточных предприятий в различных сферах услуг и производства, что повлекло бы сокращение рынка кредитования до 150 млрд. долл.

Отразим особенности механизма управления развитием малого и среднего предпринимательства (рисунок 29).



Источник: разработано автором

Рисунок 29 – Механизм управления малым и средним бизнесом до наступления финансового кризиса 2008 года

Особенностями механизма на данном историческом этапе до наступления финансового кризиса 2008 года являлись:

- отсутствие системного подхода к антикризисному управлению сегментом МСП на уровне государства и региональной власти в силу относительно новых рыночных отношений и динамичного роста количественных показателей;

- преобладание финансово-бюджетных и кредитных механизмов поддержки бизнеса, не связанных с превентивными мерами, а направленных на расширение деятельности и финансирование стратегии в благополучные периоды развития деятельности;

- очевидная необходимость разработки целенаправленной стратегии развития по кредитованию субъектов малого предпринимательства. В банковском секторе насчитывалось более 30 банков, являющихся источниками финансирования узкоспециализированных малых предприятий. К примеру, совокупность активов, переданных в кредит предприятиям малого бизнеса, увеличился в 2006 году на 47% и составил около 15 млрд. долл. По прогнозам Банка России, в 2007 году данный показатель должен был вырасти еще примерно на 30%. При этом средняя норма прибыли кредитных портфелей составляет до 25-30% годовых.

- усиление приоритета кредитования сектора МСП, поскольку при благоприятном развитии экономики данный вид станет приоритетным направлением деятельности коммерческих банков. Эффективность развития и высокий уровень доходности кредитования и инвестирования в предприятия малого и среднего бизнеса к 2007 году был обусловлен следующими факторами: повышение уровня благосостояния населения, увеличение масштаба предпринимательской деятельности, расширение в регионе сфер деятельности малых сетевых организаций, доступность получения кредита и прочие.

- разработка и реализаций программ развития и кредитования малого бизнеса. Если в 2003 году практически все банки предоставляли кредитный пакет в размере от ста тысяч долларов, который был малоинтересен субъектам малого предпринимательства, уже к 2007 году стало появляться большое количество банков, предоставляющих кредит в размере от десяти тысяч долларов, что, в свою очередь, заинтересовало малый бизнес,

- прогнозировался рост к 2010 году количества предприятий малого бизнеса с 6,2 на 1000 жителей – показатель 2006 года на 12,7% (по данным Министерства экономического развития). Спрос на услуги кредитования при расширении масштаба деятельности предприятий малого бизнеса мог

увеличиться почти вдвое при росте уровне доходности населения, что предполагало увеличение спроса, как минимум в четыре раза.

- ограничениями налогово-бюджетной и кредитной поддержки сектора МСП являлись отсутствие стратегического планирования, непрозрачность бизнеса, низкая степень модернизации производства, отсутствие управленческого опыта,

- антикризисное управление на данном этапе имеет ярко выраженный посткризисный характер, характеризуется разрозненными мерами, отсутствием институтов поддержки бизнеса как на уровне субъектов страны, так и в целом на федеративном уровне.

Механизм антикризисного управления характеризуется в период после кризиса 2008 года следующими особенностями:

- стимулирование развития институциональной среды поддержки функционирования предприятий малого и среднего бизнеса;

- преемственность государственной и региональной поддержки в условиях вовлечения субъектов МПС в программы территориально-отраслевого развития;

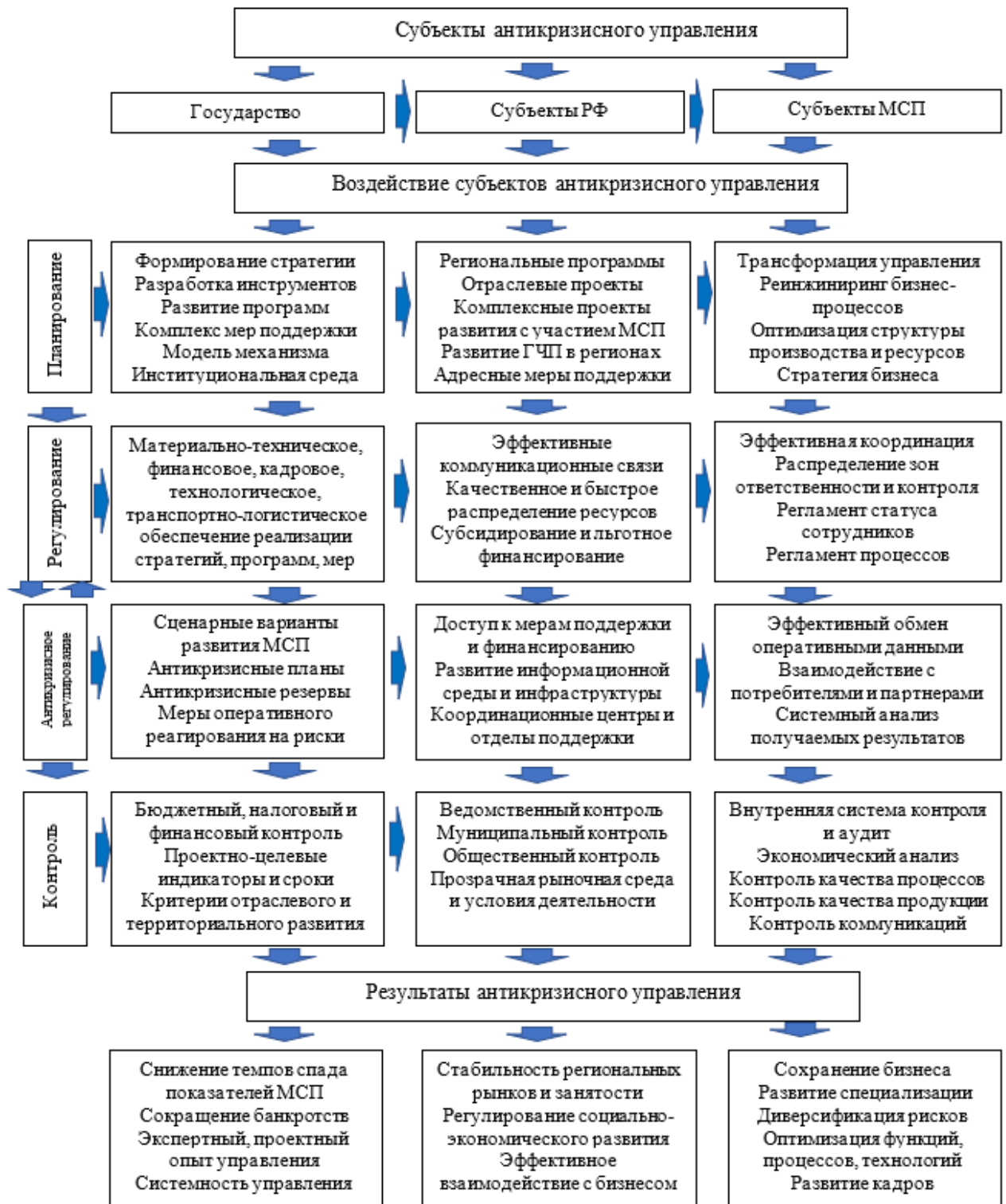
- необходимость расширения методической базы показателей оценки состояния предприятий субъектов МПС для прогнозирования кризисных явлений и обоснования резервов поддержки;

- адаптация отечественного и зарубежного опыта поддержки предприятий малого и среднего бизнеса, включая инструменты государственного и территориального взаимодействия;

- продолжение либерализации условий функционирования и развития сегмента МСП в регионах, включая минимизацию контрольных функций органов власти, обеспечение прозрачности условий работы на рынках, получение доступа к мерам государственной поддержки, инфраструктуре;

- стимулирование различных форм обслуживания долговых обязательств, включая реструктуризацию, добровольное банкротство и т.п.

Представим изменения в антикризисном механизме управления предприятий малого и среднего бизнеса (рисунок 30).



Источник: разработано автором

Рисунок 30 – Механизм управления малым и средним бизнесом после наступления финансового кризиса 2008 года

Следующий сложный период развития малого и среднего бизнеса связан с международными санкциями и ограничениями 2014 года, после которого

экономическое положение в стране можно было охарактеризовать как стагнационное. Причины развития экономического кризиса в России обусловлены рядом политических и экономических причин, и период застоя в экономике страны необходимо преодолевать через разработку стратегических решений и программ.

Несмотря на нестабильное экономическое положение, Правительством РФ был принят закон «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов», который предусматривал достижение объема ВВП в 2015 году в размере 77498 млрд. рублей, его рост в 2015 году на 1,2%. Однако в состоянии экономики, которое характеризуется ее устойчивым снижением, резким падением цен на нефть, растущего уровня инфляции, значительного падения курса рубля в 2014 году, падение *объемов* импортируемой продукции в результате наложения ряда санкций, вопрос развития малого и среднего бизнеса и увеличение его доли в ВВП РФ остается практически не решаемым [99].

Единственным выходом из сложившейся ситуации является увеличение объема производства компаниями малого и среднего бизнеса, что в нашей стране ограничено следующими факторами:

1. Неудовлетворительный уровень контроля и регулирования концентрация производства и капитала в одних руках и рынков с низким уровнем конкуренции.

2. Отсутствие необходимого количества организаций, занимающихся поддержкой проектов молодых предпринимателей, реализующих свою деятельность в малом и среднем бизнесе, на всех этапах развития в рамках ГЧП. Задачей таких организаций является обеспечение субъектов малого и среднего бизнеса необходимыми площадями производственных помещений, инфраструктурой и разными услугами для развития предпринимательской деятельности, что позволить молодым компаниям обосноваться на первоначальном этапе своей деятельности [99].

3. Отсутствие стратегий интеграционного роста и скоординированных коллективных действий в составе самостоятельных организаций – ассоциаций и профсоюзов [99]. На практике возможности коллективных действий по защите интересов субъектов малого и среднего бизнеса и установлению связей с должностным лицом недостаточно, несмотря на поддержку таких организаций, как общероссийская общественная организация «Опора России».

4. Увеличение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес, введение дополнительных муниципальных сборов для торговых предприятий.

Средства и методы поддержки предприятий малого и среднего бизнеса должны реализовываться в следующих условиях:

1. Создание территорий со специфичным юридическим статусом, который обеспечивает меньшую налоговую нагрузку и комфортные условия для науки, исследований и производства, способствующие развитию регионов за счет привлечения новых инвесторов и создания новых рабочих мест. Предприятиям малого и среднего бизнеса должны быть предоставлены различные административные преимущества, и налоговые преференции, когда им разрешено реализовывать свою деятельность на этих территориях.

2. Передача оказания социальных услуг и услуг жилищно-коммунального хозяйства в частный сектор. Отмечается низкое качество с предоставления социальных услуг населению, в частности, в сфере среднего образования, тогда как на данные услуги бюджеты выделяют большие финансовые ресурсы. Учитывая высокий уровень коррупции, предоставленные финансовые ресурсы не всегда уходят на необходимые социальные нужды. В сфере малого предпринимательства наблюдается высокий уровень конкуренции, что позволило бы предоставлять социальные услуги на более качественном уровне, не требующем высоких финансовых вложений.

3. Развитие банковских продуктов для финансирования торговой деятельности малого и среднего бизнеса, способствовал бы его эффективному

развитию, учитывая фактор низкой кредитоспособности и отсутствия полноценных средств обеспечения, в рамках получения банковского кредита.

4. Получение государственного финансового обеспечения и налоговых льгот в случае открытия при открытии инфраструктурного бизнеса, исходя от формата инвестирования, включая инвестирование малыми предприятиями современных технологий. Было бы целесообразно также финансово поддерживать новые формы малого бизнеса в районах с высоким уровнем безработицы и в моногородах, а также предприятиям, осуществляющих свою деятельность в научно-инновационной сфере [99]. К примеру, в США малые предприятия производят до 50 % запатентованного инновационного продукта. В России при этом наблюдается иная картина и низкая доли инновационного продукта, произведенного предприятиями малого бизнеса, что обусловлено тем, что данные предприятия выбирают зону меньшего риска, реализуя свою деятельность в торговой сфере или сфере общественного питания.

5. Внесение изменений в закон «О несостоятельности» по проблеме отделения от процедуры банкротства предприятий малого и среднего бизнеса процедур возврата денежных средств и соглашения об изменении условий и сроков погашения задолженности, внедрение дополнительных инструментов по финансовому оздоровлению предприятий данной категории в кризисный период МСБ ситуациях и по гарантии прав должника.

6. Снижение прессинга административных органов и минимизация организационных препятствий на первых этапах открытия бизнеса [99]. Успешный опыт зарубежных стран показывает, если у субъекта предпринимательской деятельности отсутствует необходимый документ для старта бизнеса, специальные службы принимают справки, написанные от руки.

7. Ориентация на интеграцию малого и среднего бизнеса с крупными компаниями может быть организована государственными предприятиями в рамках партнерских проектов с государственными структурами. Организация договора субподряда и реализация функций поставщика способствуют

повышению эффективности крупных предприятий, а формирование новых заказов поможет продержаться предприятиям малого бизнеса в кризисный период. Доступ к долгосрочным заказам от государственных компаний, увеличение объема прямых договоров с малым бизнесом, стабилизирует деятельность малых предприятий [99].

В результате пандемии коронавируса в 2019 году многие предприятия приблизились к границе несостоятельности, поскольку спад уровня спроса привел к снижению доходов. В сложном положении оказались около 6,4 млн. человек. В результате введения ограничительных мер, связанных с борьбой коронавирусной инфекции, наиболее в сложном положении оказался туристический сектор, падение оборота которого составило практически 95-100 %, а минусовая прибыль, согласно статистике Ростуризма, достигла 1,5 трлн. рублей. Негативное воздействие претерпела и сфера розничной торговли: по оценке Министерства экономического развития, продажи в марте 2020 года упали на 23,2 %, а в мае – на 19,2 %.

В первые месяцы пандемии во всех аптеках страны продажи выросли 50 %, по сравнению с 10 % в 2019 году. Отмечен высокий спад продаж линии непродовольственных товаров. В соответствие со статистическими данными Ассоциации европейского бизнеса продажи легковых автомобилей упали на 72,4% в апреле и на 51,8% в мае 2020 года. Снижение доли продаж в сфере общественного питания в мае рассматриваемого периода составило 52,6%. Менее всего экономический кризис затронул сферы деятельности торговли продовольственными товарами и лекарственными средствами, которые не прекращали свою деятельность в период введения ограничительных мер. Высокая задолженность населения по кредитным выплатам и отсутствие сбережений у 63% граждан не способствуют быстрому восстановлению спроса.

Согласно опросу, проведенному среди населения, спад уровня спроса считают основной проблемой более 50% опрошенных в сфере услуг, общепита, торговли непродовольственными товарами, транспортных услугах

и гостиничном бизнесе. Самый низкий уровень спроса отмечен у аптек, продовольственной сферы и перерабатывающей промышленности.

На втором месте в оценке проблем стоит ожидание ожидаемой убыточности компаний в следующем отчетном периоде по налогам. Данной проблемой озадачены те же, наиболее пострадавшие отрасли. Собственники 49 % предприятий сферы услуг и общепита, 45 % гостиниц, 37 % предприятий торговли непродовольственными товарами, 26 % транспортных компаний, более 20 % предприятий перерабатывающей промышленности и строительства планируют предпринять такие действия, как сокращение персонала либо заработной платы сотрудникам.

Предполагается нарушение налоговых обязательств в бюджет более 30 % компаний сферы услуг, гостиниц, торговли непродовольственными товарами, общепита и более 20 % представителей транспортных компаний. Также субъекты малого и среднего бизнеса обозначали такие проблемы, как отсутствие возможности выплат по аренде и коммунальным счетам, банковским и лизинговым обязательствам, несоблюдение договоров и рост затрат или ограничение объемов ввозимого сырья и оборудования.

Третье место у опрашиваемых заняли проблемы, связанные с повышенной контрольной нагрузкой, невозможность выполнения обязательств по государственным закупкам, отсутствие налоговой компенсации по излишним налоговым взносам, рост камеральных налоговых проверок.

Минэкономразвития прогнозирует падение ВВП России в этом году на 4,5% в условиях пандемии. Предприятия малого и среднего бизнеса составляют 1/5 долю экономики России, их сокращение предполагается на 0,9 % ВВП, что составит 1 трлн. рублей. Сферы общественного питания и торговли, более всего пострадавшие в пандемию, в основном состоят из малых и средних предприятий.

Приостановить свою деятельность в период экономического кризиса не могут себе позволить крупные производства, поскольку вторичный запуск

сталелитейного производства осуществить достаточно сложно. Не прекратили свою деятельность и ключевые сферы экономической деятельности страны - нефте- и газодобывающие производства. По мнению правительства страны, МСП не относится к приоритетному направлению развития экономики, при несостоятельности в скором времени заново начинают свою деятельность, в связи с чем налоговая нагрузка на данные предприятия будет снижена минимально.

В период развития экономического кризиса, вызванного пандемией, торговые предприятия, компании по ремонту автотранспортных средств и предприятия перерабатывающей промышленности показали наибольший рост безработицы. В оптово-розничной торговле, ремонте автомобилей и мотоциклов с 1 января по 31 июля 2020 года численность безработных увеличилась на 285 708 человек – до 378 175 безработных. В отрасли перерабатывающей промышленности численность безработных составила 206 790 человек. В экономической ситуации, когда активность замедляется, а цены растут, правительство пытается стимулировать потребительский спрос в условиях отсутствия предложения. В результате продолжается рост цен, а производство товара при этом приостановлено.

Самое негативное влияние на деятельность предприятий малого и среднего бизнеса в период экономического кризиса оказал практически стопроцентный спад потребительского спроса, что привело к полному отсутствию прибыли, а в отсутствии необходимых производственных ресурсов к формированию новых торговых сегментов либо прекращению деятельности. Не многие управляющие предприятием могут сразу открыть новую прибыльную нишу для своей деятельности, начать свою бизнес практику практически с нуля.

Президент и Правительство РФ ввели ряд мер поддержки малого и среднего бизнеса, направленных на отсрочку налоговых и страховых платежей, арендной платы и кредитов и другие.

1. Временное ограничение на подачу кредиторами заявления о банкротства компании или предпринимателя. Судебные системы приостанавливают производства по принятым делам, по которым еще не возбуждено дело о банкротстве. При введении данной меры с должника снимается обязанность передачи иска в суд, если имеются признаки банкротства. Данная мера распространяется на организации и индивидуальных предпринимателей тех сфер экономической деятельности, которые более всего пострадали в период развития экономического кризиса и представляют стратегические профильные объекты.

Преимущества моратория по банкротству включают:

- штрафы и пени за просрочку не вменяются должнику, исполнительные процедуры по взысканию активов приостанавливаются;
- не снимается наложенный арест на имущество, при этом взыскание заложенного имущества запрещается;
- при самостоятельной подаче заявления на банкротство в период действия моратория заключение процедура сделки, стороны которой завершают гражданский спор, реализуется в упрощенном порядке, когда достаточно количества голосов представителей собрания кредиторов.

2. Приостановка проведения выездных проверок субъектов малого и среднего предпринимательства, а также продление сроком на полгода всех лицензий и разрешений. Данная мера распространяется на всех налогоплательщиков - налоговых агентов, плательщиков страховых взносов, плательщиков сборов. Отмененные проверки включают выездные проверки, которые были начаты ранее, выездные налоговые проверки, проверки чека ФНС России, проверки соблюдения резидентами и нерезидентами актов валютного законодательства и прочие. Исключение составляют внеплановые проверки, основанием для которых является причинение вреда жизни и здоровью граждан, возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

3. Кредитные каникулы для бизнеса, представляющие отсрочки или снижения платежей на срок до полугодия благодаря федеральным субсидиям

для банков, в случае если кредитной учреждение в программе Министерства экономического развития РФ. Кредитные каникулы могут получить предприятия малого и среднего бизнеса, осуществляющие свою деятельность в наиболее пострадавших от пандемии сферах: авиа- и автоперевозок, туризма, гостиничного бизнеса, общепита, культуры, развлечений и досуга. До окончания кредитных каникул нельзя налагать штрафы и пени, требовать досрочного исполнения договорных обязательств, арестовывать материальные активы.

4. Введение мер по снижению страховых взносов. Страховые взносы будут сокращены с 30% до 15% для организаций и индивидуальных предпринимателей, включенных в Единый реестр субъектов малого и среднего бизнеса. Ставка страховых взносов в Пенсионный фонд России будет составлять 10%, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 5%. Страховые взносы в *Фонд социального страхования* Российской Федерации по инвалидности, беременности и родам не подлежат выплатам. Снижение страховых взносов распространяется на ту часть заработной платы, которая превышает минимальный размер по оплате труда.

5. Безвозмездная субсидия, выделяемая государством на строительство или приобретение жилья. Каждому сотруднику, задействованному в малом и среднем бизнесе, будет выплачена субсидия в размере 12130 рублей.

6. Невозвратные кредиты бизнесу. Предприятия, наиболее пострадавших в период экономического кризиса, а также НКО, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, могут получить кредит по ставке 2%, остальные субсидии предоставляет государство. Проценты начисляются на сумму вклада, которые нет необходимости выплачивать каждый месяц. Кредит должен быть полностью погашен 1 апреля 2021 года. Все предприятия, у которых продолжают свою деятельность до 90% работников, кредит будет полностью погашен государством со всеми процентами, но, если компании сокращено

более 20% сотрудников, 50% от суммы кредита должен будет погашать непосредственно предприниматель.

7. Поддержка компаний, оказывающих существенное влияние на развитие экономики страны и обеспечивающих наибольшую занятость в своих отраслях. В реестр системообразующих предприятий внесены 1151 компаний, утвержденных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, Министерством транспорта, Министерством энергетики и прочими структурами.

8. Отсрочка по уплате арендных платежей, распространяемая на государственное, муниципальное и частное имущество. Арендаторы смогут погашать задолженность в течение двух лет (с 01.01.2021 по 01.01.2023) ежемесячно, равными долями, сумма которых не превышает половины ежемесячной плата по договору аренды.

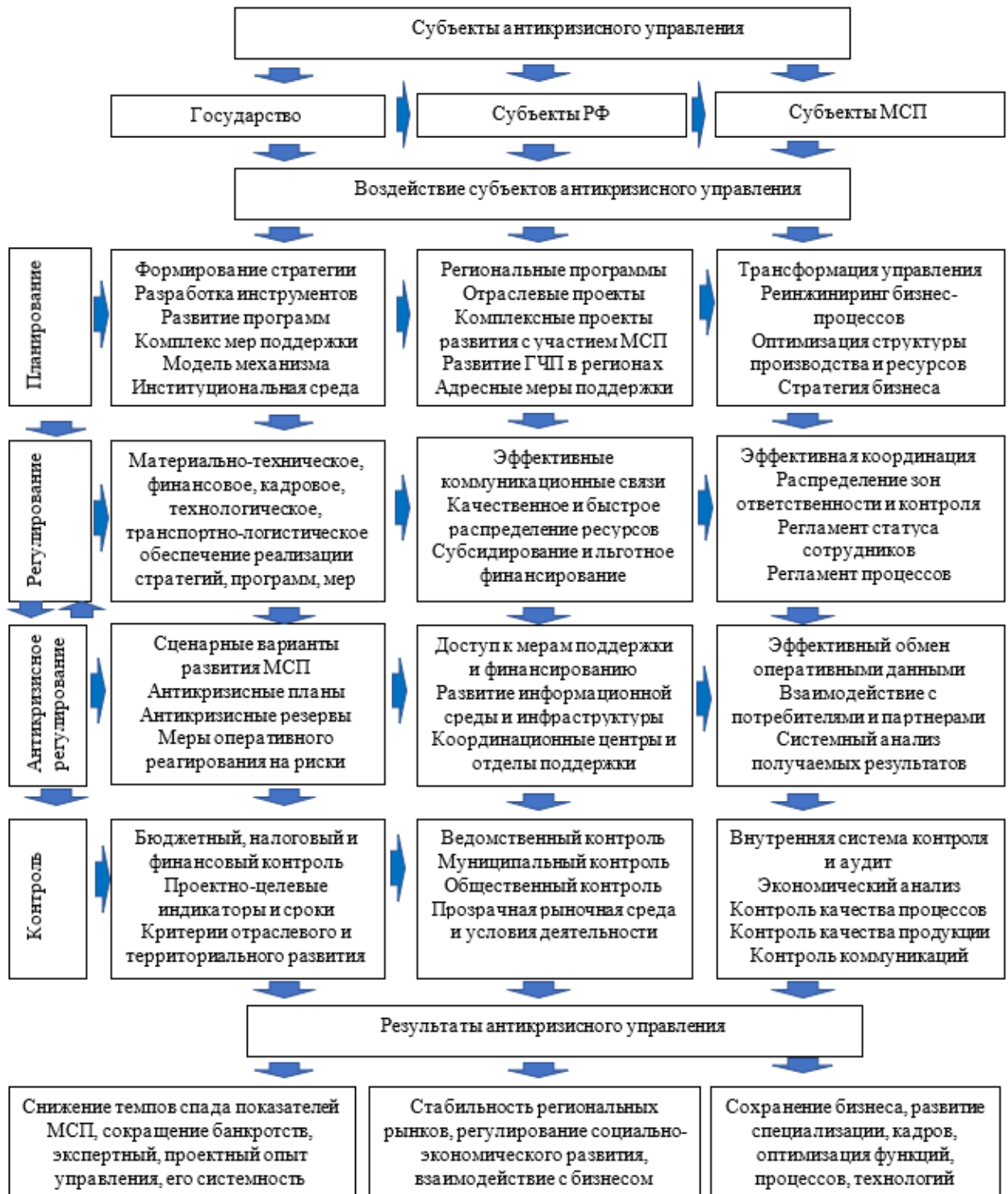
9. Налоговые каникулы, предусматривающие возможность временно не платить налоги на доход. Мера распространяется на предприятия, пострадавшие в период экономического кризиса. Для компаний, зарегистрированных в реестре малых и средних компаний, применяются следующие продления по уплате налогов:

- возможность не платить налог на прибыль, единый сельскохозяйственный налог и авансовый платеж за 2019 год в течение полугода;

- возможность не платить налог на имущество организаций и земельный налог, а также авансовые платежи по транспортному налогу до конца декабря 2020 года;

10. Поручительство малого и среднего бизнеса, утвержденное Правительством РФ в 2021 году в форме программы государственной поддержки по быстрому и упрощенному способу получить кредит без залога. Малый и средний бизнес теперь может использовать гарантию Корпорации малого и среднего предпринимательства для получения кредита.

Отообразим, как макроэкономические кризисы оказали влияние на механизм антикризисного управления малым и средним бизнесом (рисунок 31).



Источник: разработано автором

Рисунок 31 – Механизм антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Таким образом, в период экономического кризиса, вызванного коронавирусной инфекцией, крупные компании, не были сильно подвержены его влиянию, сохранив устойчивый уровень развития, что в целом отразилось на экономическом положении страны. Больше всего пострадали предприятия малого бизнеса, осуществляющие свою деятельность в сфере услуг, что обусловлено особыми ограничениями для этих зон.

В России существует множество возможностей для постепенного выхода из экономического кризиса путем разработки эффективных решений, государственной поддержки субъектов экономической деятельности, наиболее пострадавших в период пандемии в совокупности с мерами борьбы с ней.

На данный момент целесообразно с учетом проведенного анализа предложить методический подход, который будет оценивать механизм антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса.

Оценка результативности методики рассчитывается как средневзвешенная оценка пяти показателей первого уровня, как представлено в таблице 23. Каждой R будет соответствовать один из показателей.

Таблица 23 - Показатели первого уровня

№	Обозначение показателя	Содержание показателя
1	R ₁	Характеризует абсолютные экономические показатели МСП
2	R ₂	Характеризует относительные финансово-экономические показатели МСП
3	R ₃	Характеризует абсолютные количественные показатели наступления кризиса (банкротства) МСП
4	R ₄	Характеризует относительные показатели наступления кризиса (банкротства) МСП
5	R ₅	Характеризует динамику соотношения ФЭП малого и среднего предпринимательства

Определение частных показателей первого уровня рассчитывается на основе использования показателей второго уровня.

Таблица 24 - Частные показатели второго уровня для расчета R1 (абсолютные ЭП)

№	Обозначение показателя	Содержание показателя	Динамика показателя
1	S ₁	Количество субъектов МСП	от 0 до 1
2	S ₂	Инвестиции субъектов МСП	от 0 до 1
3	S ₃	Оборотные активы МСП	от 0 до 1
4	S ₄	Краткосрочные обязательства МСП	от 0 до 1

Таблица 25 - Показатели второго уровня для расчета R2 (относительные ФЭП)

№	Обозначение показателя	Содержание показателя	Динамика показателя
1	T1	Рентабельность продаж	от 0 до 1
2	T2	Рентабельность активов	от 0 до 1
3	T3	Соотношение сальдированного финансового результата и обязательств	от 0 до 1

Таблица 26 - Частные показатели второго уровня для расчета R3 (абсолютные показатели наступления кризиса)

№	Обозначение показателя	Содержание показателя	Динамика показателя
1	U1	Количество банкротств	от 0 до 1
2	U2	Количество введений наблюдения	от 0 до 1
3	U3	Количество введений внешнего управления	от 0 до 1
4	U4	Количество введений финансового оздоровления	от 0 до 1
5	U5	Требования кредиторов	от 0 до 1
6	U6	Удовлетворено требований кредиторов	от 0 до 1

Таблица 27 - Показатели второго уровня для расчета R4 (относительные показатели наступления кризиса)

№	Обозначение показателя	Содержание показателя	Динамика показателя
1	V1	Удовлетворенные требования кредиторов к включенным, %	от 0 до 1
2	V2	Удовлетворенные требования к инвентаризации, %	от 0 до 1
3	V3	Доля дел, в которых кредиторы ничего не получили по итогам процедуры, %	от 0 до 1

Таблица 28 - Показатели второго уровня для расчета R5 (динамика соотношения ФЭП малого и среднего предпринимательства)

№	Обозначение показателя	Содержание показателя	Динамика показателя
1	Q1	Соотношение численности малых и средних предприятий	от 0 до 1
2	Q2	Соотношение числа убыточных малых и средних предприятий	от 0 до 1
3	Q3	Соотношение показателей ликвидности малых и средних предприятий	от 0 до 1

Для определения значения интегрального показателя результативности используется метод средневзвешенных оценок.

1. Частный показатель первого уровня R_1 рассчитывается как средневзвешенная оценка частных показателей второго уровня S_1, S_2, S_3, S_4 , представленных в таблице 20. Расчетная формула:

$$R_1 = \frac{\sum_{i=1}^4 \gamma_i \cdot S_i}{\sum_{i=1}^4 \gamma_i}, (1)$$

где S_i – значение i -го частного показателя второго уровня; γ_i – коэффициент значимости i -го частного показателя второго уровня.

2. Частный показатель первого уровня R_2 рассчитывается как средневзвешенная оценка частных показателей второго уровня T_1, T_2, T_3 , представленных в таблице 21. Расчетная формула:

$$R_2 = \frac{\sum_{i=1}^3 \delta_i \cdot T_i}{\sum_{i=1}^3 \delta_i}, (2)$$

где T_i – значение i -го частного показателя второго уровня; δ_i – коэффициент значимости i -го частного показателя второго уровня.

3. Частный показатель первого уровня R_3 рассчитывается как средневзвешенная оценка частных показателей второго уровня $U_1, U_2, U_3, U_4, U_5, U_6$, представленных в таблице 22. Расчетная формула:

$$R_3 = \frac{\sum_{i=1}^6 \lambda_i \cdot U_i}{\sum_{i=1}^6 \lambda_i}, (3)$$

где U_i – значение i -го частного показателя второго уровня; λ_i – коэффициент значимости i -го частного показателя второго уровня.

4. Частный показатель первого уровня R_4 рассчитывается как средневзвешенная оценка частных показателей второго уровня V_1, V_2, V_3 , представленных в таблице 23. Расчетная формула:

$$R_4 = \frac{\sum_{i=1}^3 \mu_i \cdot V_i}{\sum_{i=1}^3 \mu_i}, (4)$$

где V_i – значение i -го частного показателя второго уровня; μ_i – коэффициент значимости i -го частного показателя второго уровня.

5. Частный показатель первого уровня R_5 рассчитывается как средневзвешенная оценка частных показателей второго уровня Q_1, Q_2, Q_3 , представленных в таблице 24. Расчетная формула:

$$R_5 = \frac{\sum_{i=1}^3 \beta_i \cdot Q_i}{\sum_{i=1}^3 \beta_i}, (5)$$

где Q_i – значение i -го частного показателя второго уровня; β_i – коэффициент значимости i -го частного показателя второго уровня.

При выборе показателей, по которым рассчитываются частные критерии, учитывается, что величина показателя не должна изменяться в

диапазоне от 0 до 1. При этом «1» – наилучшее, а «0» – наихудшее возможное значение.

Значение интегрального показателя результативности представляет собой количественную величину R и определяется по формуле

$$R_r = \frac{\sum_{i=1}^5 \alpha_i \cdot R_i}{\sum_{i=1}^5 \alpha_i}, \quad (6)$$

где R_i – значение i -го частного показателя первого уровня; α_i – коэффициент значимости i -ого частного показателя первого уровня.

Результаты расчетов отражены в таблице 29.

Таблица 29 - Расчеты показателей оценки эффективности механизма антикризисного управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Обозначение показателя	Коэффициент значимости показателя	Оптимальное значение показателя	Фактическое значение показателя	Значение показателя
R1 – 1,0				
S1	0,9	2673625	2103780	0,71
S2	1,0	1431,4	949,3	0,62
S3	1,0	50747,4	47996,3	0,85
S4	0,8	30114,4	28412,1	0,88
R2 – 0,9				
T1	1,0	5,4	3,4	0,62
T2	0,8	6,4	5,1	0,84
T3	0,8	34,1	22,8	0,63
R3 – 1,0				
U1	0,7	13117	12933	0,97
U2	1,0	10547	10998	0,96
U3	0,8	278	434	0,74
U4	0,8	19	38	0,5
U5	0,7	1992,4	1117,9	0,76
U6	0,7	1412,1	902,8	0,74
R4 – 0,7				
V1	0,9	5,5	6,8	0,82
V2	1,0	15,2	18,9	0,71
V3	1,0	37,7	44,8	0,87
R5 – 0,9				
Q1	1,0	34,1	24,8	0,71
Q2	0,9	18,2	14,3	0,79
Q3	0,8	14,3	11,2	0,75

Для интерпретации полученных значений используется таблица 30.

Таблица 30 - Интерпретация полученных значений R_r

Полученная количественная оценка результативности	Оценка критерия
$R_r \leq 0,60$	Неприемлемый
$0,6 \leq R_r \leq 0,75$	Приемлемый
$0,75 \leq R_r \leq 0,95$	Высокий
$R_r \geq 0,95$	Наивысший

По результатам анализа данных можно сделать следующие выводы.

Выводы по главе 2

Финансово-экономический потенциал предприятий малого и среднего бизнеса характеризуется абсолютными и относительными показателями. Последние десятилетия насыщены глобальными кризисами, имеющим различные причины и последствия для предпринимательства. Проведенный анализ показал, что сильное снижение количества субъектов МСП.

Анализ данных за период 2010-2022 гг. позволяет сделать вывод о достаточной устойчивости малого и среднего бизнеса к макроэкономическим и финансовым кризисам за счет комбинации различных факторов, отличающихся в зависимости от масштаба деятельности, наличия материально-технической производственной базы и объема финансовых ресурсов, направляемых на текущие обязательства и стратегические цели;

Средний бизнес имеет более устойчивое финансово-экономическое положение и длительное сохранение позитивных тенденций. Малый бизнес является менее стабильными, основной антикризисной мерой является уход в оборотные активы и сокращение деятельности, гибкость в управлении осуществляется за счет незначительной базы основных средств, позволяющей переводить деятельность в дистанционный формат, менять занятость сотрудников, регулировать режимы работы и т.д.

Анализ показателей кризисного состояния малого и среднего бизнеса, которые дополняют динамику развития данного сегмента и позволят лучше оценить перспективы и тенденции развития антикризисного управления свидетельствует о стабильной доле банкротств, что позволяет предположить сочетание глобальных, отраслевых и внутренних факторов.

В России существует множество возможностей для постепенного выхода из экономического кризиса путем разработки эффективных решений, государственной поддержки субъектов экономической деятельности, наиболее пострадавших в период пандемии в совокупности с мерами борьбы с ней.

Задачей функционирования антикризисного механизма управления является создание благоприятных условий для субъектов МСП по выбору дорожной карты поддержки, основанной на компенсационных потребностях отдельно взятой бизнес-единицы.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

3.1. Моделирование структуры механизма антикризисного управления субъектами предпринимательства

Совершенствование антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса концептуально обусловлено подходом и представлением государства о роли, задачах и функциях данных субъектов в социально-экономическом развитии страны. Стратегические документы и программы по развитию малого и среднего предпринимательства свидетельствуют о курсе на рост экономических показателей, стимулирование социальной и инновационной активности, что нашло отражение в планируемых показателях вклада в ВВП России до уровня развитых государств и вовлечении большего числа населения в создание собственного дела.

Разработка структуры антикризисного механизма должна опираться на опыт управления, а также на состояние делового климата в субъектах Российской Федерации, уровень развития материального производства и сервисной сферы, тенденции рыночной интеграции в регионах, экономическое благополучие и точки роста. Планирование и управление должно базироваться на объективном финансово-экономическом состоянии и ресурсной базе предпринимательства, только в этом случае внедрение антикризисного механизма в деловую практику будет результативным. Бизнес-среда развивается в регионах страны неравномерно. Существенные отличия наблюдаются как по уровню деловой активности, так и специализации, потому применяемые инструменты должны быть разнообразными и охватывать потребности различных видов деятельности в неблагоприятные

макроэкономические периоды.

Локальный уровень антикризисного регулирования связан с алгоритмом определения субъектов, которые могут получить доступ к мерам антикризисной поддержки. Основные проблемы функционирования малого и среднего бизнеса связаны с непрозрачностью деятельности, отсутствием материально-технической базы, нестабильностью жизненного цикла, часто пустой отчетностью и текущими убытками, что отражается на качестве кредитования, субсидировании и других формах помощи. Перечисленные ограничения характерны не только для России, но и большинства стран мира, относятся к специфическим характеристикам предпринимательства.

Предприятия малого и среднего бизнеса значительно проще ликвидируются, уходят в тень при негативных макроэкономических сценариях. Анализ данных статистики показал, что ежегодно тысячи субъектов прекращают свою деятельность и замещаются новыми предприятиями. Поскольку антикризисные механизмы управления направлены на сохранение действующего бизнеса, в научной литературе проведены исследования причин прекращения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в различных странах.

Приведем некоторые результаты, согласно которым были выделены три группы факторов [91]:

- макроэкономические изменения на глобальных и региональных рынках;
- неэффективное управление и неспособность быстро адаптироваться к изменениям условий;
- недостаточность ресурсного обеспечения, противоречия отраслевых требований и масштабами деятельности.

В научных работах высказываются мнения о том, что успешные предприятия могут быть закрыты из-за возникновения глобальных кризисных явлений вследствие невозможности достичь стратегических и тактических

целей, возникновения недостатка ликвидности, высокой налоговой нагрузки, ограниченного спроса. В данном случае имеет место несоответствие внутреннего ресурсного потенциала возникающим вызовам и угрозам.

Внутренние причины, которые предшествуют прекращению бизнеса, это недостатки в управлении предприятием, отсутствие собственных финансовых ресурсов, знаний и компетенции у руководства, неразвитые навыки кадрового состава, недостаточность собственных материально-технических средств. Также могут быть отмечены и проблемы, связанные со стилем и технологиями управления руководством или у единичного руководителя предприятия, отсутствие необходимых лидерских качеств и компетенций.

Проведенный опрос показал, что большинство – 49% - вынуждены были закрыть бизнес под влиянием внутренних факторов, которые сложились в управлении, на производстве. Это свидетельствует о том, что кризисные макроэкономические условия сами по себе не являются причиной прекращения деятельности, ликвидации хозяйствующего субъекта и его ухода с рынка присутствия. В большей степени это последствия:

- низкого качества антикризисного управления, несоответствие действий субъекта управления меняющимся внешним условиям;
- недостаток ресурсной базы не позволяет реализовать стратегию и тактику по сохранению ключевых параметров бизнеса в данных условиях;
- низкие цифровые навыки и компетенции персонала не позволяют адаптировать внутренние условия внешним вызовам;
- невозможность материальной, финансово-экономической поддержки от государства не позволила оптимизировать расходы и компенсировать технологический разрыв.

Таким образом, поскольку предприятия малого и среднего бизнеса в условиях кризиса испытывают нарастающий ресурсный дефицит, концепция формирования антикризисного механизма управления должна базироваться

на преимуществах действий федерального, регионального и локального уровней власти (рисунок 32).



Источник: разработано автором на основе [62, 94]

Рисунок 32 – Концепция формирования антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Цель и задачи на федеральном уровне отражают стратегию государства и его видение роли малого и среднего бизнеса в решении социально-экономических проблем, обеспечении занятости населения локальных территорий, заполнении ниш различной специализации, которые неинтересны компаниям с крупным капиталом. На уровне субъекта страны достижение более конкретных задач связано с ресурсным потенциалом, предпринимательской активностью и видами деятельности, в которых доля рассматриваемой группы предприятий является значительной. Решение задач федерального и регионального уровня должно быть направлено на

стабилизацию деятельности бизнеса и формирование благоприятного предпринимательского климата. В этом случае стратегия и тактика административно-территориального субъекта и предприятия будут взаимосвязаны.

Применение антикризисных инструментов федерального и регионального уровней взаимосвязано, является прозрачным и регулируется нормативно-правовыми актами. Значительно сложнее обеспечить контроль целевого и рационального использования помощи на уровне субъекта малого и среднего бизнеса. Потребности производства и обслуживание обязательств должны четко регулироваться внутренней системой контроля, ответственными лицами, зависят от политики и стиля руководителя, его компетентности и опыта управления в кризисных условиях. В связи с этим уже существуют определенные риски невозврата финансовых ресурсов по объективным и субъективным причинам.

Показатели контроля и мониторинга существенно отличаются на уровне субъекта управления. Федеральные органы власти отслеживают макроэкономические данные, опираются на прогнозы институтов и экспертных групп, которые могут иметь различную погрешность. Регион располагает текущими данными и сведениями о реальных и потенциальных проблемах бизнеса, оценивает предварительные расходы бюджета на реализацию антикризисных программ и мер поддержки. Субъект бизнеса сталкивается непосредственно с фазой протекания кризиса и резким ухудшением финансово-экономических показателей, дефицитом ресурсов, необходимых для продолжения текущей деятельности. Возникает ситуационное управление, которое направлено на решение наиболее проблем неплатежеспособности, исполнения обязательств, поддержании бесперебойной работы.

Таким образом, эффективное взаимодействие всех уровней субъекта управления обеспечивает целесообразность функционирования

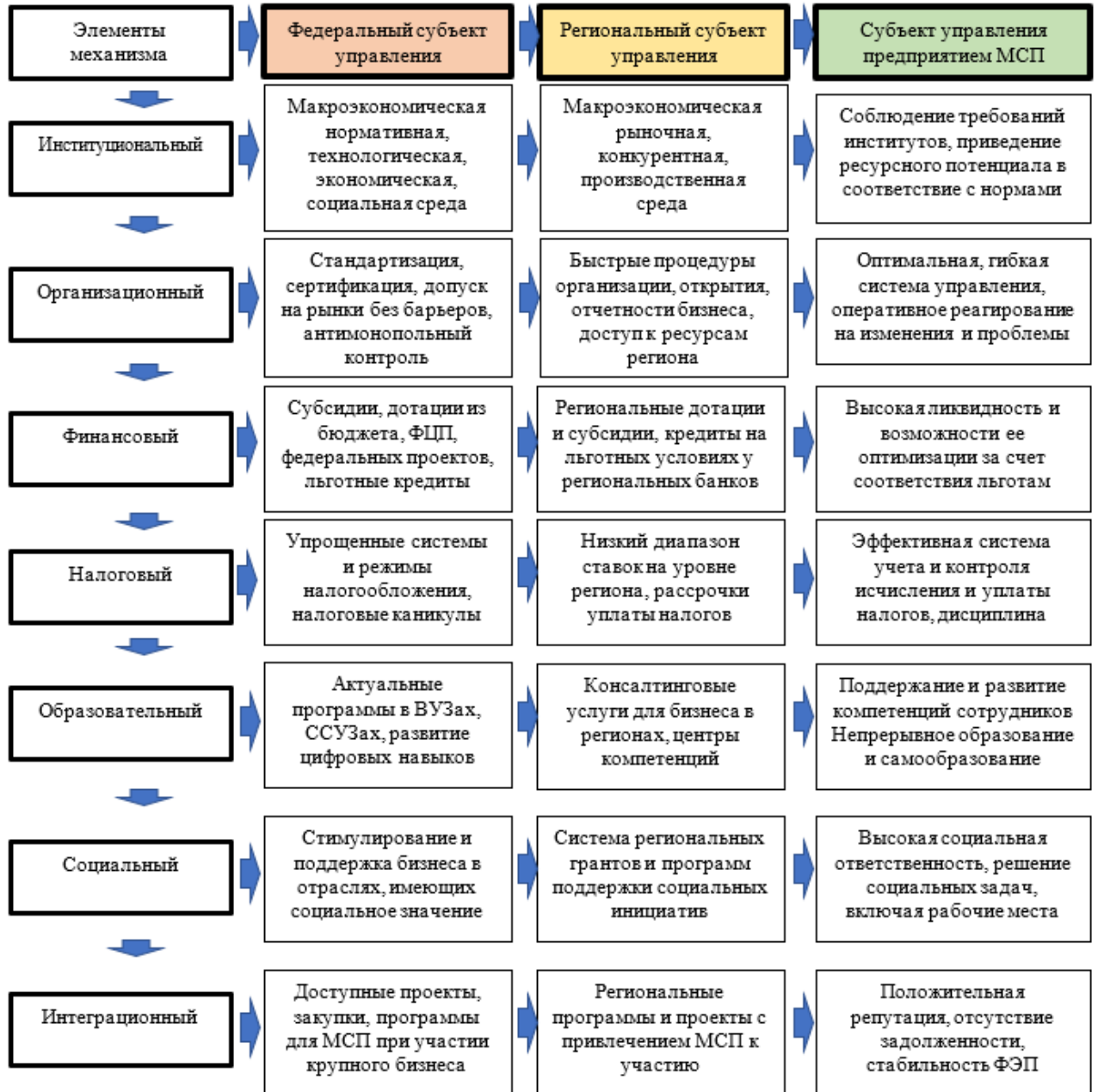
антикризисного механизма управления, позволяет осуществлять контроль и мониторинг результатов, делать выводы о качестве оказываемых мер поддержки бизнеса.

Концептуальный подход формирования антикризисного механизма должен учитывать реальные условия, в которых он будет находиться и функционировать. Последовательность этапов от целеполагания до результата опирается на структуру механизма, каждый элемент которой характеризует направленность на внешнюю среду развития предприятий малого и среднего бизнеса, которая является источником кризиса и вынуждает субъект адаптироваться. В связи с этим целесообразно представить структуру антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса (рисунок 33).

Субъект управления на федеральном уровне власти должен создать необходимые институциональные предпосылки для благоприятных условий стимулирования малого и среднего бизнеса. В первую очередь, это нормативно-правовая база стратегий и сопутствующих актов о поддержке предприятий в сложных макроэкономических условиях, которая является основой для органов власти в регионах и позволяет субъектам МСП понимать требования в качестве претендентов на участие в антикризисных государственных программах и проектах. Важно, чтобы условия получения помощи, требования к субъектам предпринимательства были четко прописаны в законодательстве. Это позволяет повысить прозрачность, предсказуемость и определенность на локальных рынках, а также получить гарантии государства на поддержку добросовестным и социально ответственным малым и средним предприятиям.

В научных работах отмечено, что государственная власть (субъект на уровне федерации) является основным субъектом инноваций и технологий, влияющих на производство. Развитие военно-промышленного комплекса, ключевых сквозных технологий адаптируется промышленностью и

сервисным сектором экономики. Степень финансирования и стимулирования данных областей производства определяет стратегический вектор формирования предложения предприятиями различной специализации, оказывает влияние на требования и параметры спроса со стороны населения и взаимосвязанных видов деятельности.



Источник: разработано автором основе [61]

Рисунок 33 – Структура механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса с учетом уровней субъекта, принимающего решение

Финансовые и налогово-бюджетные меры являются наиболее простым

и доступным инструментом поддержки в сложных условиях, поскольку снижение спроса и ликвидности является первым и ощутимым влиянием кризиса. Недостаток денежных ресурсов парализует текущую деятельность субъектов малого и среднего бизнеса, возникает замедление производственного цикла и дальнейшее усугубление спада.

Для субъектов, оказывающих услуги, квалификация, компетентность и навыки персонала являются решающими, поскольку человеческий ресурс является ключевым. От специалистов зависят конкурентные преимущества, рыночная доля и сохранение лояльности клиентов. С образовательным компонентом тесно связано консультирование по наиболее актуальным направлениям: налоги и бюджетирование, управление, информационно-технологическая интеграция. Качественное сопровождение бизнеса на основе компетентных государственных структур сможет существенно повысить качество принимаемых решений, снизить негативные последствия необоснованных тактических мер в условиях неопределенности и повышенных рисков.

Социальный компонент механизма стал активно реализовываться властями территорий, находящихся в сложном социально-экономическом положении. Ответственность бизнеса заключается не только в производстве безопасных и качественных товаров, работ и услуг, но и формировании благоприятных условий жизни и занятости населения, создании положительного образа. Создание новых рабочих мест и социально значимых инициатив активно поддерживается органами власти, крупным бизнесом, что создает устойчивые предпосылки дальнейшего стимулирования предпринимательской инициативы в выбранном направлении.

Процессы интеграции являются одной из глобальных тенденций развития рынков и обеспечения устойчивости в условиях кризиса. Более подробно рассмотрим управление ресурсами, поскольку проведённое во второй главе исследование позволяет сделать вывод о том, что ресурсный

фактор является одним из ключевых условий обеспечения функционирования предприятий малого и среднего бизнеса в длительной перспективе. Многие ученые связывают возникновение внутреннего кризиса и состоятельности со складывающимся ресурсным дефицитом. Однако масштабы деятельности и различная отраслевая специализация существенно влияет на приоритеты определенных видов ресурсов. Структура ресурсного обеспечения может существенно отличаться, что должно найти отражение при совершенствовании внутреннего антикризисного механизма управления МСП.

Ресурсный потенциал позволяет [102]:

1. Разрабатывать антикризисную стратегию и тактику адаптации к изменениям конкурентной рыночной среды, которая позволит сохранить долю и лояльность клиентов.

2. Формировать рыночную тактику в зависимости от различных сегментных групп потребителей с учётом мер стимулирования лояльности в условиях падения спроса и сокращения ликвидных активов.

3. Определять количественные параметры реализации антикризисного регулирования, которые позволяют повысить предсказуемость результатов и повысить обоснованность реализуемых мер.

4. Менять структуру бизнеса в зависимости от факторов внешней среды, которые оказывают существенное влияние на параметры спроса и предложения, сбытовую политику, транспортно-логистическое обеспечение.

5. Адаптировать и оптимизировать ресурсы, чтобы их максимальная концентрация была сосредоточена на наиболее рентабельных направлениях производства продукции и услуг, что будет влиять на конкурентное положение субъекта и его привлекательность для групп потребителей. Анализ необходимых условий развития и реализации антикризисного управления позволяет предложить структуру механизма, соответствующую потребностям предприятий малого и среднего предпринимательства (рисунок 34).

Антикризисное управление должно быть элементом управления субъекта бизнеса, частью стратегии. Механизм антикризисного управления пронизывает два ключевых направления менеджмента: функционирования и развития предприятия. Постоянная взаимосвязь будет способствовать эффективной реализации стратегических целей и задач, своевременно выявлять и предупреждать негативные последствия влияния внешней среды, обоснованно реагировать на них, своевременно делать резервы и формировать связи с партнерами для обеспечения доступа к дополнительным ресурсам.



Источник: разработано автором

Рисунок 34 – Место антикризисного механизма управления в управлении предприятием малого и среднего бизнеса

Эффективное антикризисное управление на предприятиях малого и среднего бизнеса начинается с анализа рисков и уязвимостей, а также причин

и факторов их возникновения, оценки степени реализации негативных кризисных сценариев. Системное предварительное планирование позволяет быть готовым к неблагоприятным факторам, внести изменения в стратегические планы и готовить меры по их предотвращению, либо сведению ущерба к незначительному. Целесообразно осуществлять бизнес-планирование с конкретными показателями, которые дают руководству расчетно-аналитическую базу о возможных финансово-экономических состояниях объекта управления, позволяя регулировать затраты и влиять на эффективность использования отдельных видов ресурсов. Субъект бизнеса должен четко определить ответственных лиц в системе управления за мониторинг и контроль финансово-экономических показателей, изменения которых предшествуют общему ухудшению ситуации. Текущие условия оказывают влияние на информационную безопасность, внедрение инструментов контроля, обработки и анализа актуальных данных о функционировании предприятия. Эти процессы положительно влияют на качество и обоснованность антикризисных управленческих решений.

Острое протекание кризиса влияет на скорость и качество принятия и реализации решений, поэтому необходим ответственный персонал. Антикризисная команда и специалисты, в функции которых входит реагирование на нештатные ситуации, способны системно противостоять негативным последствиям и организованно регулировать действия предприятия. Реализация заранее разработанных сценариев существенно улучшит качество антикризисного управления и позволит максимально оперативно предпринять первые действия. Стабильная и социально ответственная работа, положительный имидж субъекта бизнеса способствует развитым связям с партнерами, инвесторами и государственными органами, формированию каналов дополнительного ресурсного обеспечения. Условия функционирования антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса включают предварительное планирование,

мониторинг и контроль, реагирование на кризис, вовлечение партнеров, инвесторов и государства. Эффективная взаимосвязь представленной структуры механизма должна быть взаимосвязана с системой антикризисного управления субъектом малого и среднего бизнеса. Соответственно на предприятии должны быть созданы предпосылки функционирования внутреннего антикризисного механизма управления, который является встроенным в глобальную систему управления предпринимательством.

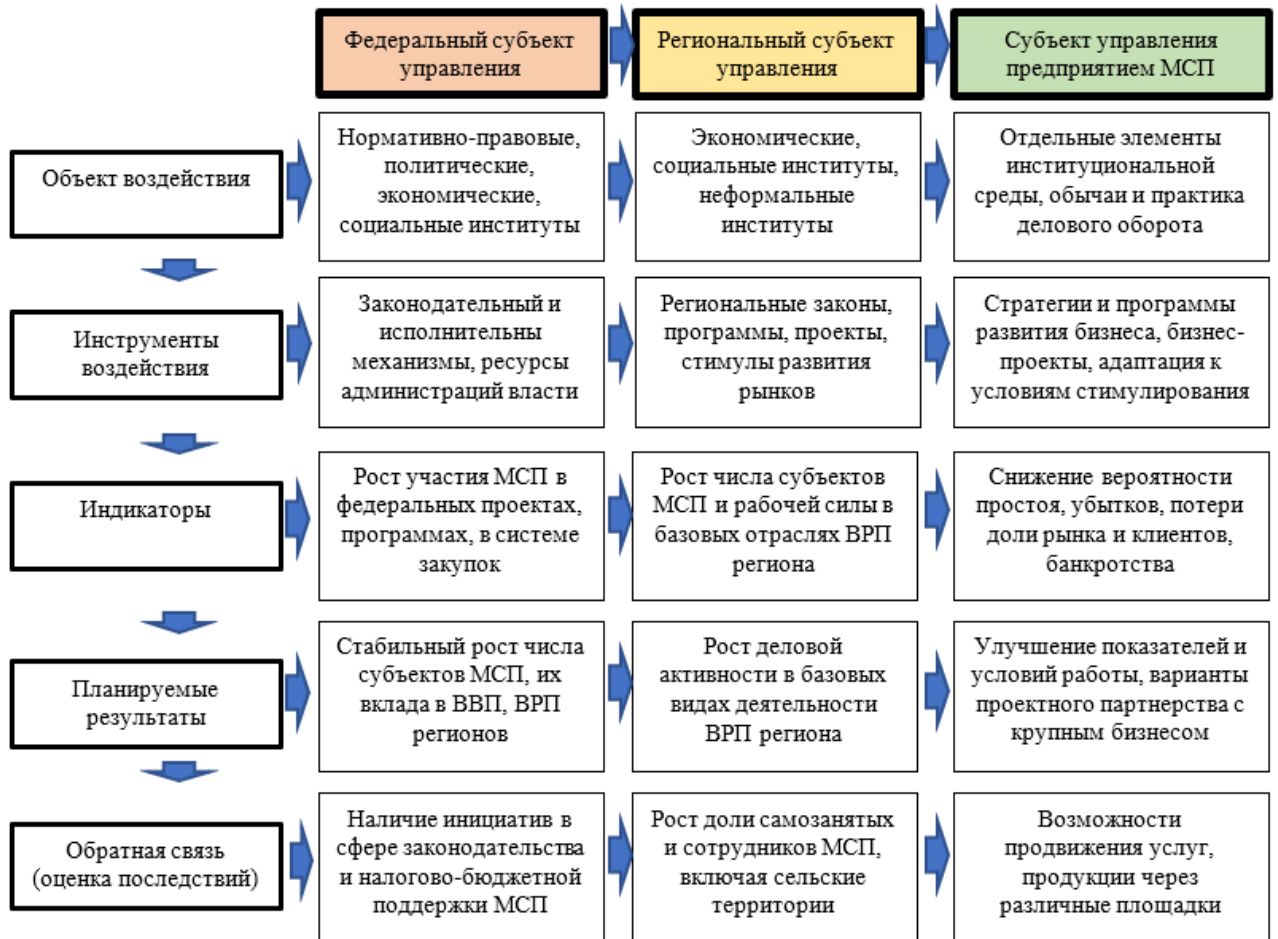
3.2. Содержание элементов механизма антикризисного управления

Совокупность элементов управления должна быть взаимосвязана действиями субъектов управления на каждом уровне, это является необходимым условием функциональности предлагаемого механизма. Наиболее глобальным элементом является институциональный, так как он является базой развития последующих. Отсутствие или недостаточный уровень развития экономических, политических, правовых институтов существенно ограничит поддержку предприятий малого и среднего бизнеса вследствие административных, организационных и финансовых барьеров. В настоящее время позиция государственной власти по отношению к бизнесу является партнерской, что необходимо для сотрудничества, поддержки и обеспечения социального компромисса, позволяющих преодолеть последствия кризисов и не допустить существенного ущерба для экономики.

Организационный элемент зависит от действий исполнительных органов власти, конкретных мер и рычагов, направленных на стабилизацию рынков ресурсов, потребления, труда. Эффективность обусловлена активной позицией субъекта управления каждого уровня, заинтересованностью в результатах и оперативным реагированием. Финансовый и налоговый элементы механизма направлены на денежную поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, являются ключевыми в острой фазе кризиса. Льготы по налогам и налоговые каникулы должны обеспечиваться законодательной базой федерального и регионального уровней. Образовательный, социальный

и интеграционные элементы во многом зависят от действий субъекта бизнеса, его стратегическим видением работы на рынке присутствия, политикой по развитию персонала и контролю качества производственных процессов.

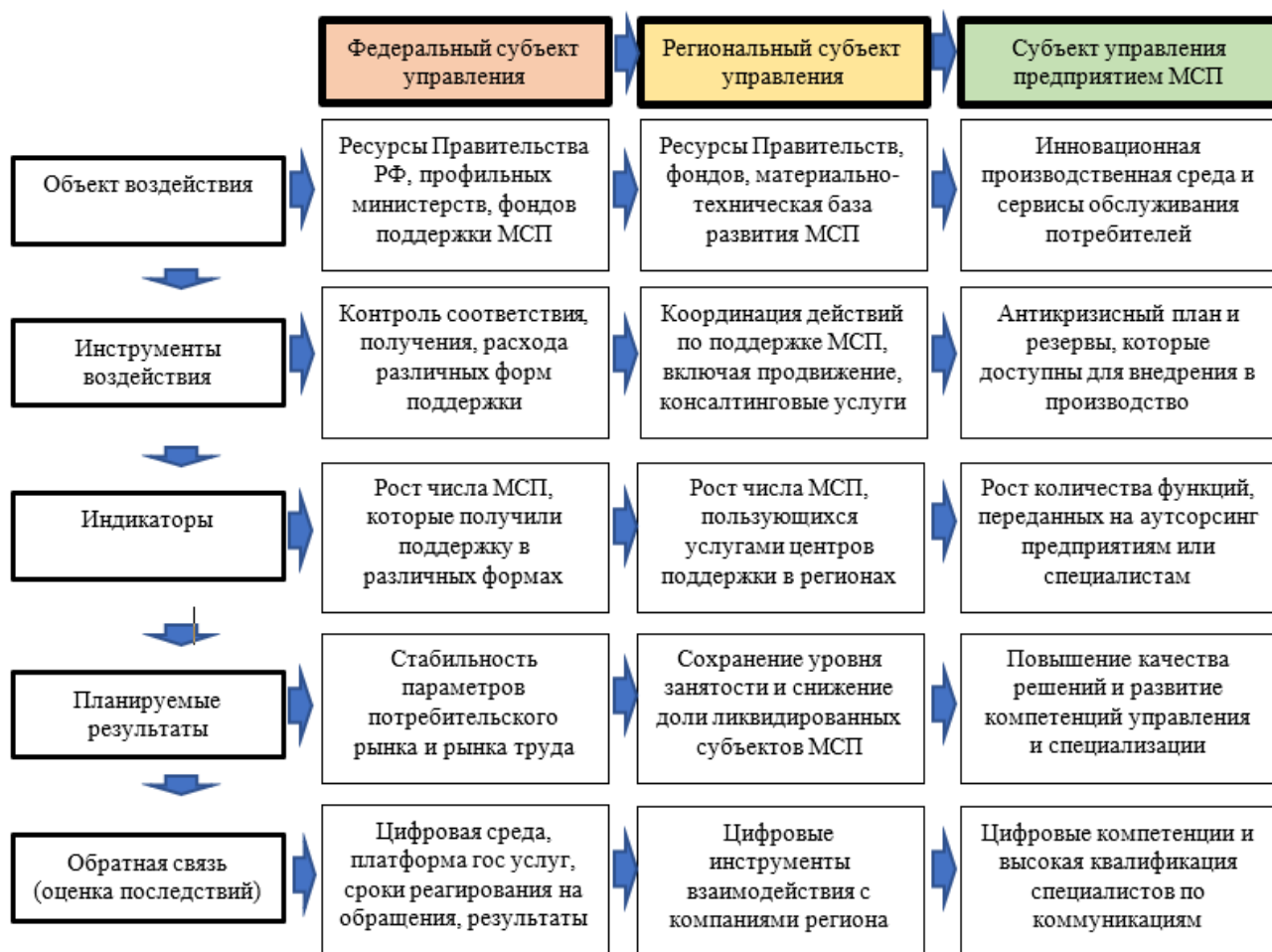
Представленные семь ключевых элементов структуры антикризисного механизма управления имеют свое содержание и взаимосвязь федерального, регионального и локального уровней управления (рисунок 35-41).



Источник: разработано автором

Рисунок 35 – Институциональный элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

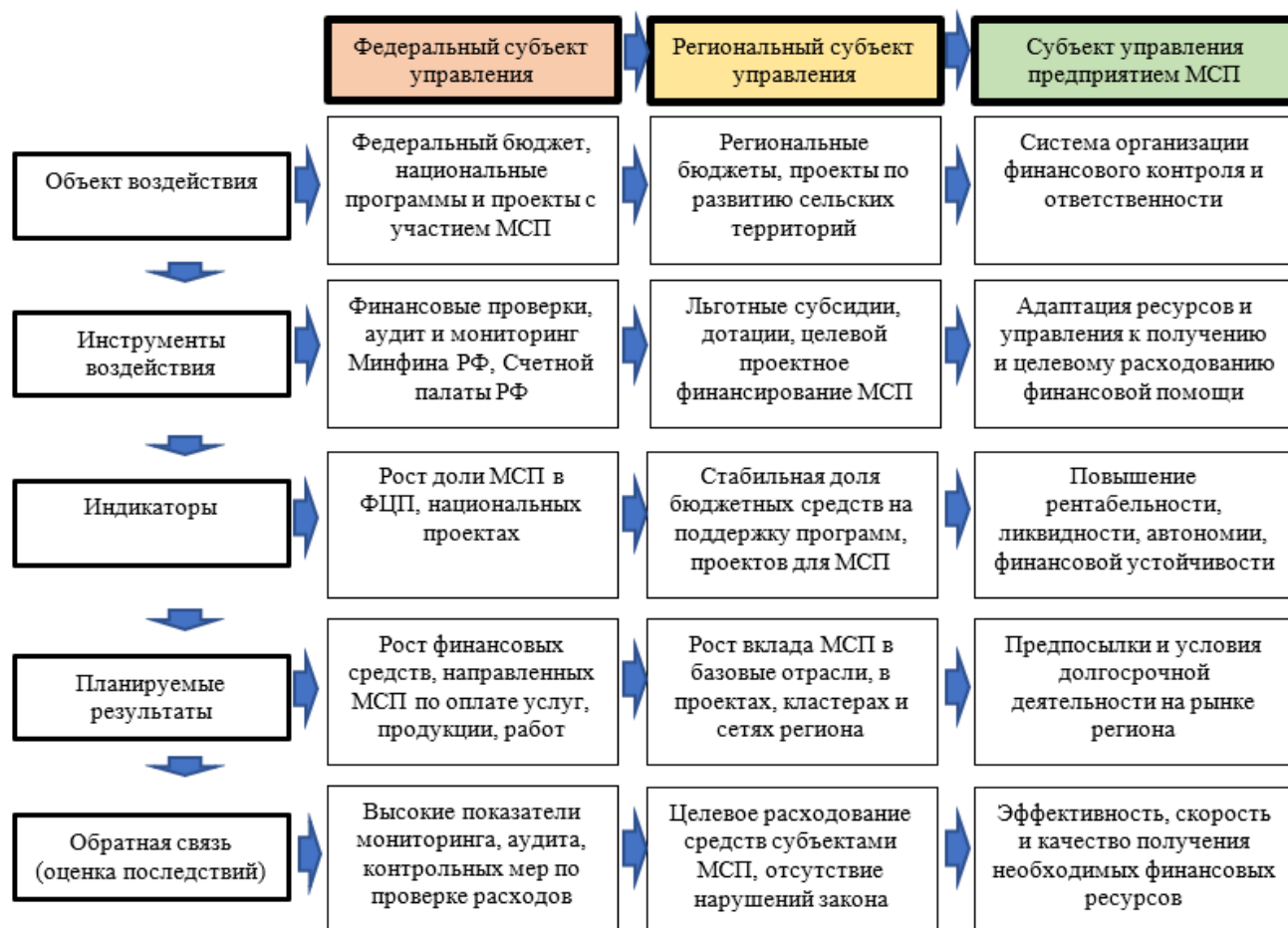
Участие в программах и проектах, финансируемых из федерального и регионального бюджетов, создают предпосылки снижения рисков простоя, несостоятельности, так как формируется устойчивый спрос, гарантирующий стабильный доход. Адаптация внутреннего потенциала субъектов МСП связана с обеспечением качества и прозрачности деятельности.



Источник: разработано автором

Рисунок 36 – Организационный элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Организационный элемент антикризисного механизма зависит от действий Правительства РФ, региональных Правительств, министерств, ведомств, штабов и координационных центров оперативного реагирования, которые реализуют конкретно определенные шаги, действия, адресно направленные на отрасль, группу субъектов или отдельные предприятия, деятельность которых важно сохранить для социально-экономического баланса локальных производственных сил, рынков труда.



Источник: разработано автором

Рисунок 37 – Финансовый элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Поскольку первые последствия кризиса проявляются в сокращении ликвидности, для предприятий МСП крайне важно находить ресурсы, которые помогут закрыть текущие платежи и различные обязательства перед сотрудниками, контрагентами. Варианты возможного финансирования: льготное кредитование в банках, реализующих программы поддержки малого и среднего бизнеса, дотации, товарные кредиты, возможность получения займов у партнеров по бизнесу, крупных предприятий, заинтересованных в сохранении сотрудничества. Основным условием эффективности внедрения элемента является прозрачность условий доступа к денежным ресурсам субъектов МСП.



Источник: разработано автором

Рисунок 38 – Налоговый элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

В последние годы в плане развития льготных систем налогообложения для малого и среднего бизнеса сделано достаточно много: существенно либерализованы контрольные механизмы, смещен акцент на реагирование по фактам совершения противоправных действия, нанесения ущерба, нарушения законодательства о защите прав потребителей и т.п. В регионах сформированы площадки для проведения ярмарок, выставок, в администрациях создаются службы по взаимодействию с малым и средним бизнесом, развивается система налогового консультирования. В сложные периоды негативного давления макроэкономических условий необходима временная отмена налоговых платежей по налогу на имущество, снижение ставок на наиболее

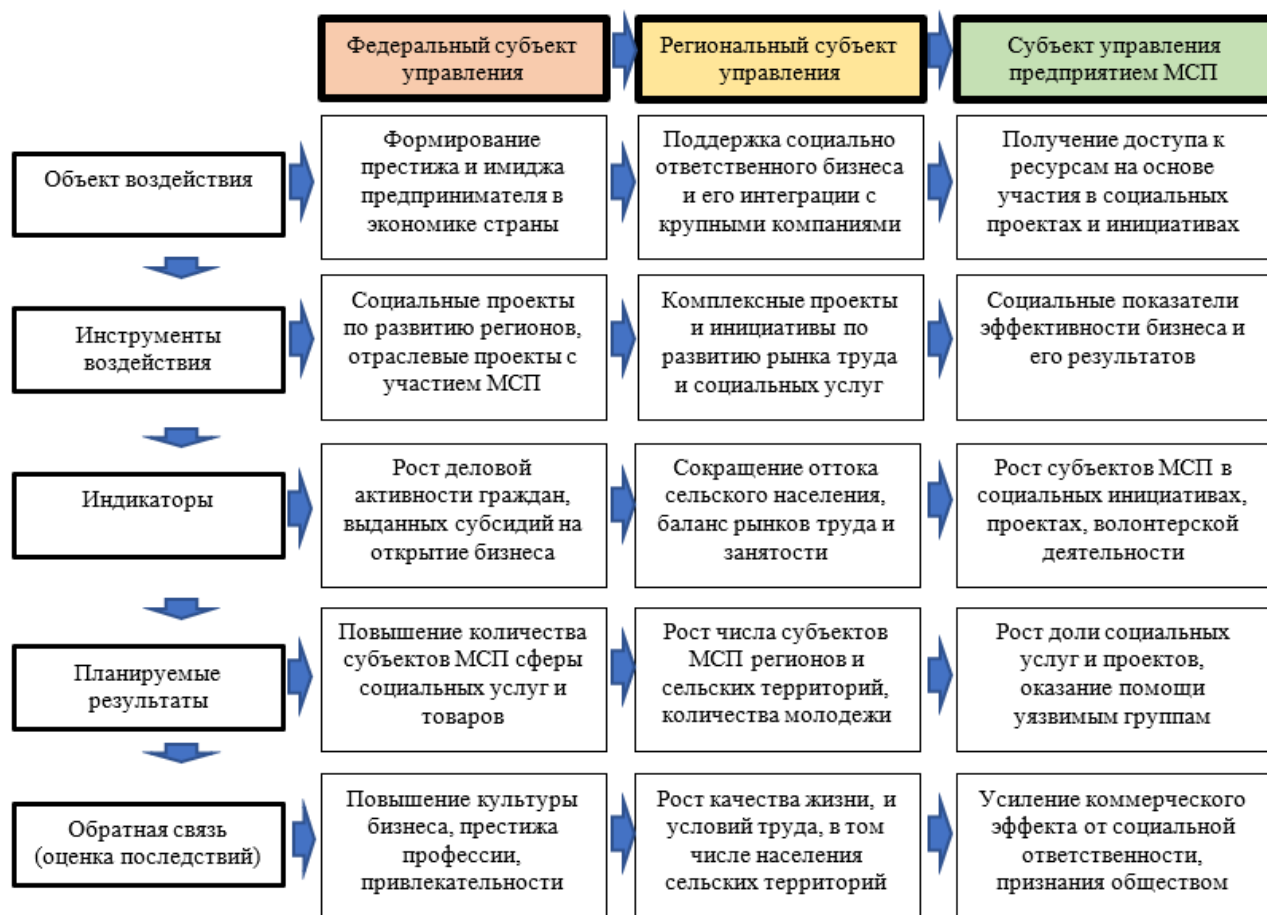
распространенным налогам, увеличивающим нагрузку, снижение или отмена арендных платежей по муниципальному имуществу, находящимся в использовании субъектов МСП.



Источник: разработано автором

Рисунок 39 – Образовательный элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

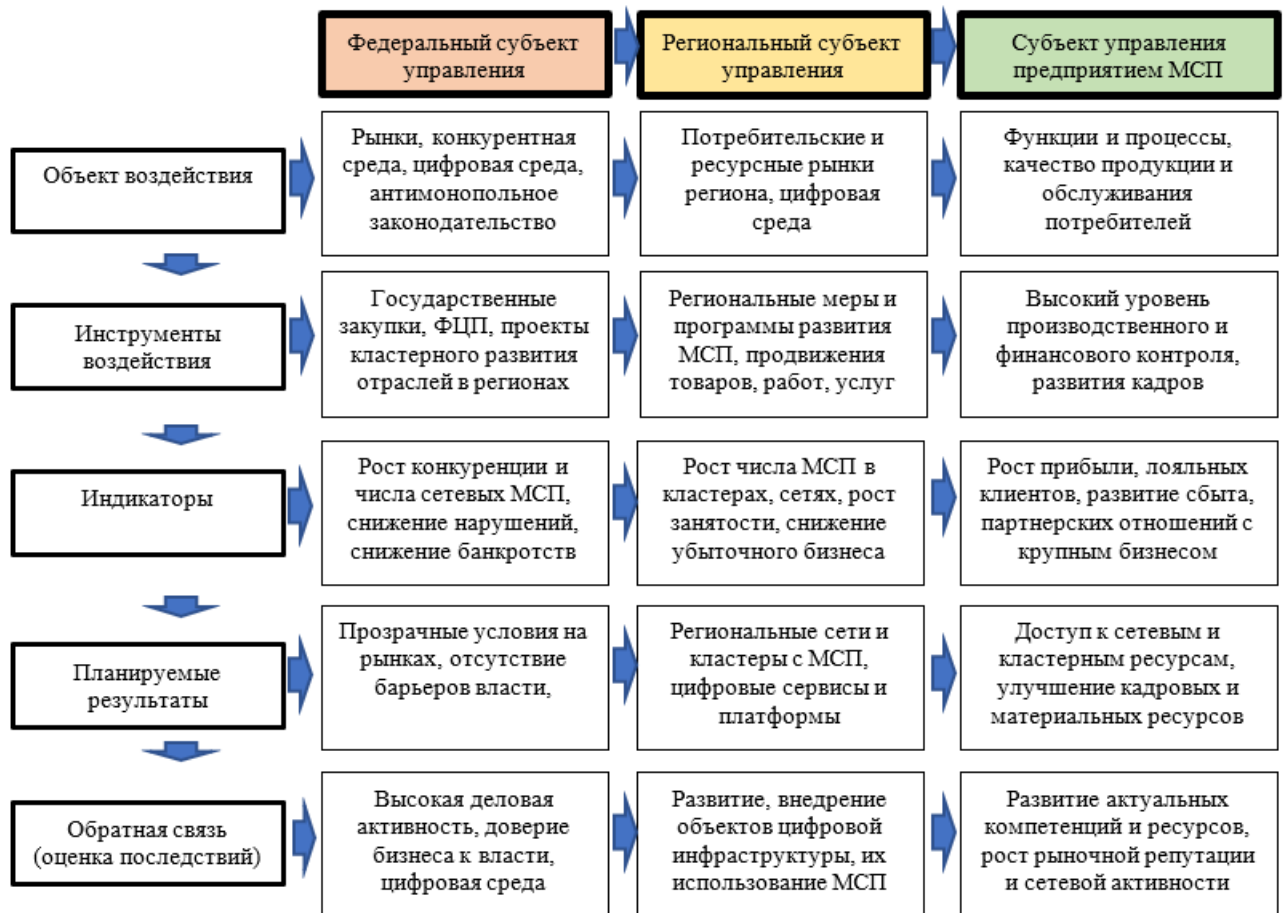
Система образования и повышения квалификации должна соответствовать реальным запросам социума и бизнеса, транслировать научный и педагогический опыт в производство. Проблема управления субъектами МСП заключается часто в единоличном принятии решения и необходимостью знаний в различных областях, поэтому в регионах должна быть эффективная система консалтинговых услуг с привлечением специалистов налоговых и финансовых служб, управленческого и информационного консультирования.



Источник: разработано автором

Рисунок 40 – Социальный элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

Согласно стратегии развития малого и среднего бизнеса да 2035 года планируется вовлечение значительного числа населения в создание собственного бизнеса и обеспечение роста вклада субъектов МСП в ВВП страны до уровня западных стран более 40%. В связи с этим должен быть сформирован положительный образ социально ответственного предпринимателя, реализующего собственный бизнес на основе полезных инициатив, заботы об уязвимых категориях населения. Особенно важно формирование занятости граждан в сельских территориях, так как глобальная тенденция урбанизации существенно ограничивает вовлечение их потенциала в экономику страны.



Источник: разработано автором

Рисунок 41 – Интеграционный элемент антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса

В условиях нарастающих кризисных явлений в экономике, малый и средний бизнес может обеспечить стабильность и развитие на основе кластерного или сетевого партнерства с более развитыми субъектами. Сотрудничество с крупным предприятием является одним из наиболее благоприятных вариантов баланса спроса и долгосрочного получения дохода. Однако субъект малого бизнеса должен обладать уникальной или высоко развитой квалификацией, оптимальной организацией систем контроля и регулирования функций, непрерывного совершенствования навыков. В этом случае сотрудничество будет взаимовыгодным, а субъект МСП сможет получить гарантии сохранения деятельности и ее дальнейшего продолжения на рынке присутствия.

Положительно зарекомендовали себя при поддержке малых и средних

предприятий следующие институты: гарантийные фонды стабилизации финансово-экономических показателей деятельности и поддержки основных видов деятельности; государственно-частное и социальное партнёрство которые позволяют привлекать субъектов малого и среднего бизнеса в проектах и программах государства, выполнять частично работы направленные на решение комплексных социально-экономических и региональных задач; центры поддержки малого и среднего предпринимательства, основная роль которых заключается в финансово-экономической и консалтинговой поддержке, обучении и повышении квалификации руководителей предприятий [63].

Одним из наиболее эффективных инструментов, который активно развивался в периоды кризисов, можно отнести участие субъектов малого и среднего предпринимательства в государственных закупках и выполнении государственных заказов. Финансовые меры государственной поддержки и субсидирование заключаются в безвозмездной поддержке предприятий, к ним относятся налоговые каникулы по специальным условиям, система грантов и субконтрактов. Отмечено также, что обеспечение высоких темпов развития российских регионов предполагает механизмы повышения предпринимательского дохода в рамках функционирования территориально-производственных кластеров, целью деятельности которых является реализация государственных программ и проектов инфраструктуры административных субъектов Российской Федерации.

Увеличение числа государственных контрактов с привлечением субъектов малого и среднего предпринимательства вы приняли на себя обязательства по выполнению части работ или поставкам товаров для государственных нужд в частности на уровне муниципальных образований эффективность данного инструмента государственной поддержки реализация данных Практик в российских субъектах целесообразно осуществлять при поддержке различных уровней власти Федеральная региональной и муниципальной сотрудничестве с предпринимательскими структурами и

ассоциациям. Включение субъектов малого и среднего бизнеса в качестве участников кластеров будет способствовать диверсификации специализации их развития и расширению с учётом растущих потребностей рынка, что позволит объединить ресурсный потенциал и преимущества крупного и малого бизнеса.

При этом очевидно, что совершенствование антикризисных механизмов субъектами малого и среднего бизнеса должно закономерно учитывать потенциал и активность граждан в регионах. Статус предприятия малого или среднего бизнеса будет зависеть от оказания поддержки и реализация компенсационных мер в кризисные периоды путем субсидирования, конкурсной основы или гарантий. Условия предоставления поддержки должны быть разработаны с учетом жизненного цикла, масштабов деятельности субъекта МСП, квалификации сотрудников.

Рассмотренные выше элементы механизма предъявляют к субъектам малого и среднего предпринимательства определенные требования, которые создают предпосылки для успешного антикризисного регулирования:

- наличие ясных стратегических целей и понимание путей их достижение;
- высокий уровень организации ключевых функциональных систем;
- высокий уровень развития внутренней системы контроля и управления;
- достаточная емкость рынка и отсутствие предпосылок снижения или изменения спроса;
- наличие или доступ к инфраструктуре, используемой для производства продукции, выполнения работ и оказания услуг.

В данном случае оказание поддержки государственной и региональной властью будет целесообразным, поскольку она направится на поддержку развитой части предпринимательства. В соответствии с этим необходимо выделить следующие области интеграции:

Бизнес-стратегия. Характеризует долгосрочные цели и пути их достижения по основным направлениям деятельности с учетом

альтернативных стратегических вариантов в конкурентной среде.

Управление и контроль. Взаимосвязь основных функций управления, контроль результатов, гибкое изменение стратегии тактики в соответствии с мониторингом, аудитом, иными мерами оценки.

Организация бизнес-процессов. Система производственных, кадровых, стоимостных параметров и результатов основных процессов, описывающих функционирование субъекта бизнеса.

Преимущества специализации. Уникальность или соответствие конкурентам являются преимуществами в зависимости от вида деятельности, емкости рынка, стабильности спроса и других факторов.

Стратегия ресурсного обеспечения. Взаимосвязь критически важных ресурсов с вариантами их обеспечения в зависимости от изменений условий внешней среды и внутренних параметров.

Рыночная тактика. Методы и формы продвижения, сбыта продукции, обслуживания потребителей, пути обеспечения лояльности.

В связи с этим можно предложить варианты определения зрелости бизнеса для детализации параметров механизма антикризисного управления и определения области ресурсного дефицита (таблица 31).

Таблица 31 - Варианты профиля антикризисного управления субъектов малого и среднего бизнеса

Характеристика ключевых параметров	Область ресурсного дефицита
Стратегический профиль - высокая зрелость представленных ключевых областей и активное антикризисное согласование	
<p><i>Бизнес-стратегия и цели</i> четко определены, основаны на ответственности перед клиентами, партнерами и персоналом. <i>Управление и контроль развиты</i>, системно реализуются, по результатам контроля принимаются обоснованные меры, персонал вовлечен в процессы. <i>Организация бизнес-процессов</i> регламентирована, обеспечена ресурсами, персоналом, коммуникациями прямой и обратной связи. <i>Преимущества специализации</i> связаны с квалификацией персонала, высоким качеством продукции, работ, обслуживания. <i>Стратегия ресурсного обеспечения</i> предусматривает обеспеченность критически важными ресурсами в условиях вариативности сценариев. <i>Рыночная тактика</i> совершенствуется, основана на</p>	<p>Высокотехнологичное оборудование, программное обеспечение, управленческий опыт, функциональный опыт, финансы (кассовые разрывы, сезонность спроса)</p>

Характеристика ключевых параметров	Область ресурсного дефицита
требованиях потребителя и адаптации к ним ресурсного потенциала и бизнес-процессов.	
Формирующийся стратегический профиль – средняя зрелость представленных ключевых областей и активное антикризисное согласование	
<p><i>Бизнес-стратегия и цели проработаны</i>, основаны на специализации, учитывают конкурентную среду. <i>Управление и контроль</i> развиты, системно осуществляются, ответственность и функции персонала взаимосвязаны. <i>Организация бизнес-процессов</i> осуществляется на высоком уровне, обеспечена ресурсами в данных условиях. <i>Преимущества специализации</i> основаны на опыте работы, стаже и профессионализме сотрудников. <i>Стратегия ресурсного обеспечения</i> базируется на сочетании собственных и заемных средств, торгово-экономическом партнерстве. <i>Рыночная тактика</i> включает апробированный набор стимулов, скидок, акций, интересных потенциальным и текущим потребителям.</p>	<p>Стратегический опыт управления, материальные ресурсы, финансы (расширение бизнеса, запасов), квалификация персонала</p>
Тактический профиль – различный уровень зрелости представленных ключевых областей и слабое антикризисное согласование	
<p><i>Бизнес-стратегия и цели</i> существенно сближены с тактикой, направлены на адаптацию к изменениям и недопущении потерь и убытков. <i>Управление и контроль</i> достаточно развиты, не достаточно системны, возникают в ответ на проблемы, нарушения работы, обращения клиентов. <i>Организация бизнес-процессов</i> осуществляется при достаточном кадровом и ресурсном обеспечении, возможны проблемы статуса сотрудников, некоторые сбои, организационные конфликты. <i>Преимущества специализации</i> обеспечены контролем и стабильным спросом. <i>Стратегия ресурсного обеспечения</i> соответствует тактическому реагированию на изменения, потеря ключевых ресурсов возможна при кризисных явлениях в экономике. <i>Рыночная тактика</i></p>	<p>Материальные ресурсы, финансы (погашение текущих обязательств), квалификация персонала</p>
Ситуационный профиль – низкая зрелость представленных ключевых областей и слабое антикризисное согласование	
<p><i>Бизнес-стратегия и цели</i> отсутствуют, реализуются в форме ситуационного реагирования на изменения, имеют финансовую направленность. <i>Управление и контроль</i> слабо организованы, нет прямой связи с производственными и сервисными процессами. <i>Организация бизнес-процессов</i> осуществляется статично, зависит от функциональных специалистов. <i>Преимущества специализации</i> основаны на месте расположения, контингенте клиентов, репутации. <i>Стратегия ресурсного обеспечения</i> отсутствует, принимаемые меры соответствуют текущей ситуации. <i>Рыночная тактика</i> зависит от клиентов и объема продаж.</p>	<p>Финансы (предотвращение кризиса)</p>

Источник: разработано автором

Субъекты малого и среднего бизнеса, соответствующие первому и

второму профилю, являются претендентами на различные формы государственной поддержки, вхождение в состав кластера или сети, так как их деятельность осуществляется на высоком уровне. Возникающие проблемы обусловлены макроэкономическими изменениями и необходимые ресурсы будут способствовать продолжению длительного функционирования на рынке, так как профессиональный уровень и стабильный спрос соответствует стратегии.

Поддержка субъектов, соответствующих параметрам ситуационного профиля, нецелесообразна, так как они являются наиболее слабыми в конкурентной среде. Фактически денежные средства расходуются сразу же на финансирование проблем и обязательств, не оказывают влияние на разбалансированные процессы производства, контроля и обслуживания потребителей, а также ресурсную обеспеченность.

Оценка эффективности адаптации разработанного механизма должна осуществляться по профилям субъектов, поскольку полученные результаты будут дифференцированными. Выбор антикризисных мер должен проводиться в соответствии с определением стратегического, тактического и ситуационного профиля МСП. Требуется формирование методического подхода для оценки вероятности наступления организационных кризисов на основе базовых финансово-экономических показателей и статистики банкротств, а также прогнозирование негативных тенденций для дифференциации форм поддержки ресурсного обеспечения субъектов малого и среднего бизнеса.

3.3. Особенности адаптации разработанного механизма в условиях макроэкономической нестабильности

Разработанная модель механизма антикризисного управления должна базироваться на общероссийских и региональных тенденциях развития субъектов малого и среднего предпринимательства, учитывать практики

делового оборота, степень участия бизнеса в решении актуальных социально-экономических задач. Государственная поддержка, сотрудничество с крупными сетевыми корпорациями предполагает высокий уровень ответственности, качества и прозрачности деятельности руководства предприятий. Проблема делегирования ответственности и функций по участию в программах, проектах различного уровня должна реализовываться на основе гибких форм и механизмов координации совместной деятельности.

Анализ ключевых финансово-экономических показателей за период 2010-2022 гг. позволяет выделить несколько кризисных периодов в экономическом развитии малого и среднего бизнеса (МСБ), соответствующих макроэкономическим изменениям российской экономики.

Возникновение кризисной ситуации может быть вызвано:

- ухудшение макроэкономической ситуации, когда происходит сокращение ликвидности, платежеспособности и ключевых финансово-экономических показателей;

- невозможность выполнения текущих обязательств вследствие отсутствия у предприятий МСП ресурсов и резервов, необходимых для адаптации к неблагоприятным внешним условиям, итогом является приостановка деятельности, ликвидация, банкротство (финансово-экономический кризис субъекта бизнеса);

- существенное ухудшение деятельности предприятия МСП вследствие ошибочных или нерациональных стратегических и тактических решений, обострения конкурентной борьбы, которое сопровождается текучестью кадров, падением оборотов и выручки, необходимостью принятия неотложных решений по виду деятельности, объемам производства, кадровой политике (организационно-управленческий кризис субъекта бизнеса).

Данные негативные процессы являются взаимосвязанными, характеризуются системными причинно-следственными связями и последствиями, которые могут иметь для бизнеса невозвратный характер.

Описание наступления перечисленных кризисных ситуаций характеризуется следующими массивами данных:

- количественные изменения: численность субъектов МСП, объемы инвестиций, затрат, оборота, численности персонала, сумма оплаты труда и т.д. Поскольку в течение небольшого промежутка времени не происходит существенного изменения численности населения, можно говорить о том, что сокращение или рост предпринимательской активности обусловлены ухудшением или восстановлением макроэкономических условий, к которым в частности отнесем либерализацию кредитно-денежной политики, снижение ставки рефинансирования, доступность субсидий и иных форм безвозмездной государственной поддержки, налоговые каникулы и льготные системы налогообложения для МСП и т.д.;

- качественные характеристики деятельности субъектов МСП, связанные с рентабельностью активов, продаж, уровнем ликвидности, а также соотношением доли прибыли к обязательствам. Перечисленные критерии являются неполными, но они отражаются в официальной статистике, поэтому позволяют понимать глобальные тенденции на уровне страны и отдельных регионов, дают представление о качестве внутренних бизнес-процессов, позволяющих отнести субъекты к устойчив функционирующим;

- количественные критерии наступления кризиса и невозвратных последствий в форме ликвидации бизнеса и прекращения финансово-экономической деятельности субъекта МСП. Речь идет в первую очередь о количестве банкротств и вариантов предкризисного состояния – наблюдение, введение внешнего управления, реализация требований кредиторов и т.п.;

- качественные параметры наступления кризисов, позволяющие оценивать ситуацию о внутреннем состоянии субъекта МСП, в частности, удовлетворенные требования кредиторов в процентном отношении к общему объему, к инвентаризации имущества и доля дел без удовлетворения требований кредиторов;

- критерии соотношения показателей малого бизнеса к среднему. Индикаторы данной группы являются важными, так как они показывают

разрыв ключевых показателей, который соответственно увеличивается в неблагоприятные периоды и сокращается на этапах экономического роста.

Стратегический профиль управления является наименее распространенным, большинство субъектов МСП, успешно работающих на рынке, можно отнести к формирующемуся стратегическому и тактическому профилю. Соответственно, применяемые инструменты антикризисного механизма управления необходимо будет дифференцировать с учетом различной потребностей в видах поддержки.

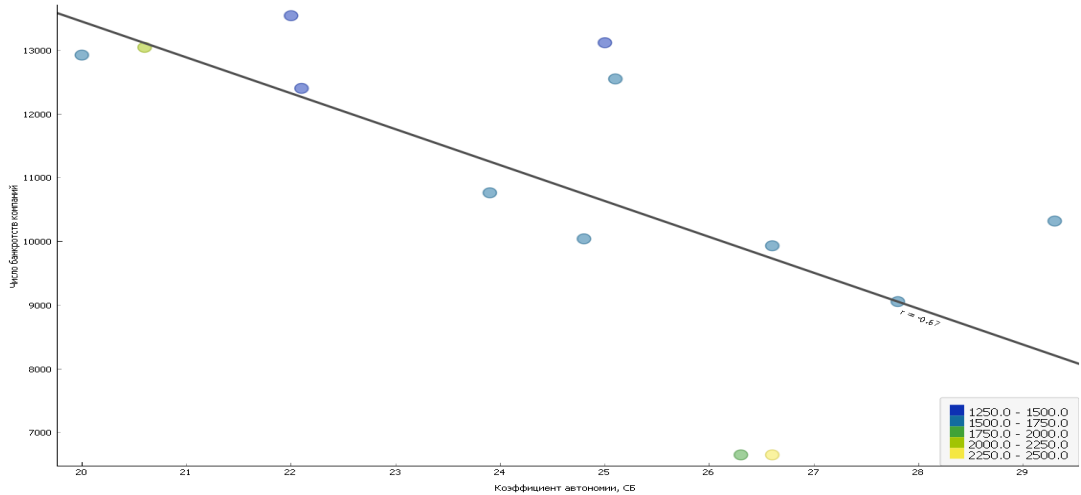
Анализ данных за период 2010-2022 гг. позволяет сделать вывод о достаточной устойчивости малого и среднего бизнеса к макроэкономическим и финансовым кризисам за счет комбинации различных факторов, отличающихся в зависимости от масштаба деятельности, наличия материально-технической производственной базы и объема финансовых ресурсов, направляемых на текущие обязательства и стратегические цели;

Анализ показателей кризисного состояния малого и среднего бизнеса, которые дополняют динамику развития данного сегмента и позволят лучше оценить перспективы и тенденции развития антикризисного управления свидетельствует о стабильной доле банкротств, что позволяет предположить сочетание глобальных, отраслевых и внутренних факторов антикризисного управления.

Рассматривая основную проблематику антикризисного управления, как вопрос, связанный с причинами, приводящими к банкротству, нами были выдвинуты и изучены некоторые гипотезы.

Гипотезы о том, что число банкротств может быть связано с такими внутренними для предприятия факторами, как среднесписочная численность работников, а также платежеспособность и финансовая устойчивость, нашли свое подтверждение. Другие рассматриваемые факторы (среднемесячная заработная плата, оборот предприятия, инвестиции в основной капитал, внеоборотные активы, оборотные активы, капитал и резервы) оказались не существенными для целей выявления корреляции с числом банкротств.

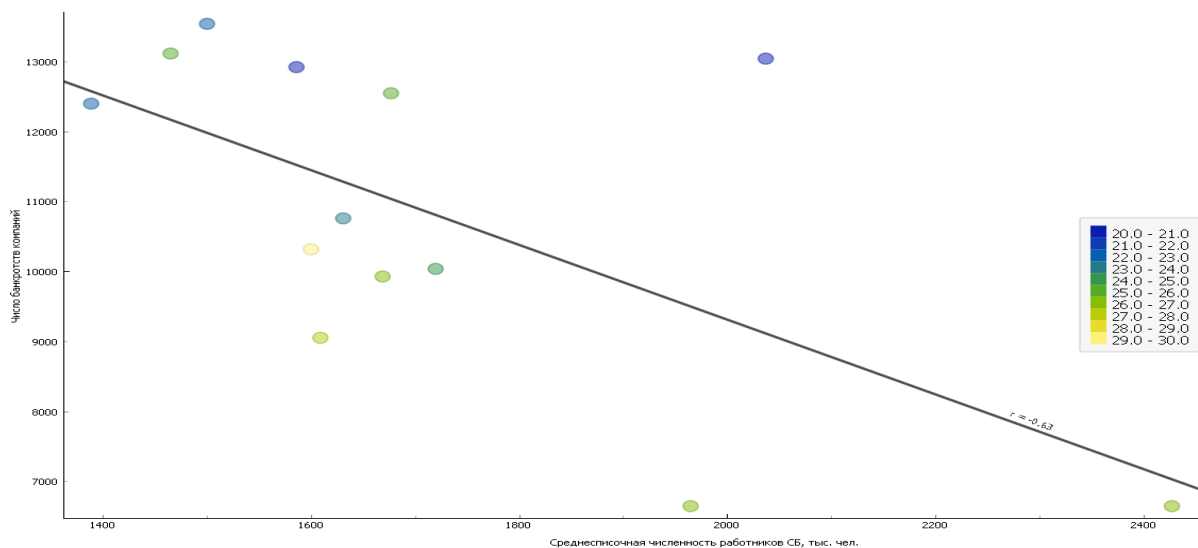
Рассмотрим влияние степени автономии на число банкротств среди предприятий среднего бизнеса. Анализ диаграммы (рисунок 42) показывает, что с увеличением коэффициента автономии показатель банкротств снижается. Теснота связи данных показателей составляет $-0,668$ и является достаточно сильной.



Источник: разработано автором с применением Orange

Рисунок 42 – График зависимости числа банкротств от степени автономии среди предприятий среднего бизнеса

Воздействие среднесписочной численности работников на число банкротств среди предприятий среднего бизнеса подтверждается распределением наблюдений на диаграмме зависимости (рисунок 43).



Источник: разработано автором с применением Orange

Рисунок 43 – График зависимости числа банкротств от среднесписочной численности работников среди предприятий среднего бизнеса

С ростом численности работников предприятий среднего бизнеса число банкротств снижается. Коэффициент корреляции равен – 0,62, что соответствует умеренной связи. На диаграмме цвета точек позволяют определить роль коэффициента автономии. Можно увидеть, что самому высокому значению коэффициента автономии соответствует самое низкое значение числа банкротств и высокое значение среднесписочной численности работников.

Линия регрессии моделируется следующей взаимосвязью:

$$y_x = 30746,4 - 4,558 * x_1 - 491,086 * x_2, \text{ где}$$

x_1 – среднесписочная численность работников

x_2 – коэффициент автономии

Оценка адекватности модели подтверждается итогами регрессионной статистики, тестами Стьюдента и Фишера (таблица 32).

Таблица 32 - Итоги регрессионной статистики оценки параметров состояния субъектов МСП РФ

Критерий	Полученное значение
Множественный R	0,854482
R-квадрат	0,730139
Нормированный R-квадрат	0,676167
Стандартная ошибка	1345,407
Наблюдения	13,000

Источник: рассчитано автором

Полученные значения свидетельствуют о влиянии числа сотрудников и коэффициента автономии на устойчивое положение предприятия. Данный факт соответствует закономерностям развития бизнеса и повышению активности субъектов МСП, которые при высоких результатах наращивают штат сотрудников, меньше используют заемные источники, в результате чего возрастает возможность расходования доходов и чистой прибыли не только на текущие обязательства, но и финансирование стратегических направлений, инноваций, обновления оборудования, технологий и т.п.

Данные для проведения дисперсионного анализа приведены в таблице 33.

Таблица 33 - Данные проведения дисперсионного анализа оценки параметров состояния субъектов МСП РФ

Расчетные данные	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	2	48974784	24487392	13,52806	0,001431
Остаток	10	18101188	1810119		
Итого	12	67075972			

Источник: рассчитано автором

Можно сделать вывод о существенном влиянии выделенных факторов на банкротство субъектов малого и среднего бизнеса, что соответствует закономерностям экономического развития и необходимости обеспеченности деятельности материальными и денежными фондами, которые в периоды кризиса становятся резервом прочности и возможностью погашения обязательств перед различными группами контрагентов, включая собственный персонал.

Рассчитаем значения влияния каждого фактора на возникновение кризисной ситуации банкротства (таблица 34).

Таблица 34 - Расчеты дисперсионного анализа оценки влияния параметров состояния субъектов МСП РФ на возникновение кризиса банкротства

Параметр	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика
У-пересечение	30746,44	3902,646	7,878357
Среднесписочная численность работников СБ, тыс. чел.	-4,55867	1,405968	-3,24237
Коэффициент автономии, СБ	-491,086	140,3164	-3,49984

Источник: составлено автором

В результате мы получаем следующие значения:

$$t_{\text{крит}} = 2,228, F_{\text{табл}} = 4,10$$

Таким образом, можно утверждать, что уровень рентабельности активов и степень финансовой независимости предприятий определенно сказывается

на количестве предприятий банкротов: чем выше доля активов, обеспеченных собственными средствами, тем меньше случаев банкротства. Прослеживается связь между числом работников и количеством банкротств – с увеличением числа работников, количество предприятий-банкротов снижается. По данным параметрам можно также отслеживать восстановление экономики вследствие улучшения финансово-экономических показателей работы бизнеса. Глубокий анализ необходимо проводить в совокупности с тенденциями на рынках труда, уровня процентной ставки по кредитам, системной государственной поддержки на уровне регионов России.

Полученные данные позволяют проводить прогнозирование с использованием данной модели. Так, в случае если текущие тенденции будут сохраняться, а именно темп роста среднесписочной численности работников будет на уровне 97,49% и темп роста коэффициента автономности – на уровне 101,10%, то можно ожидать следующих значений по показателю «число банкротств» (таблица 35, рисунок 44).

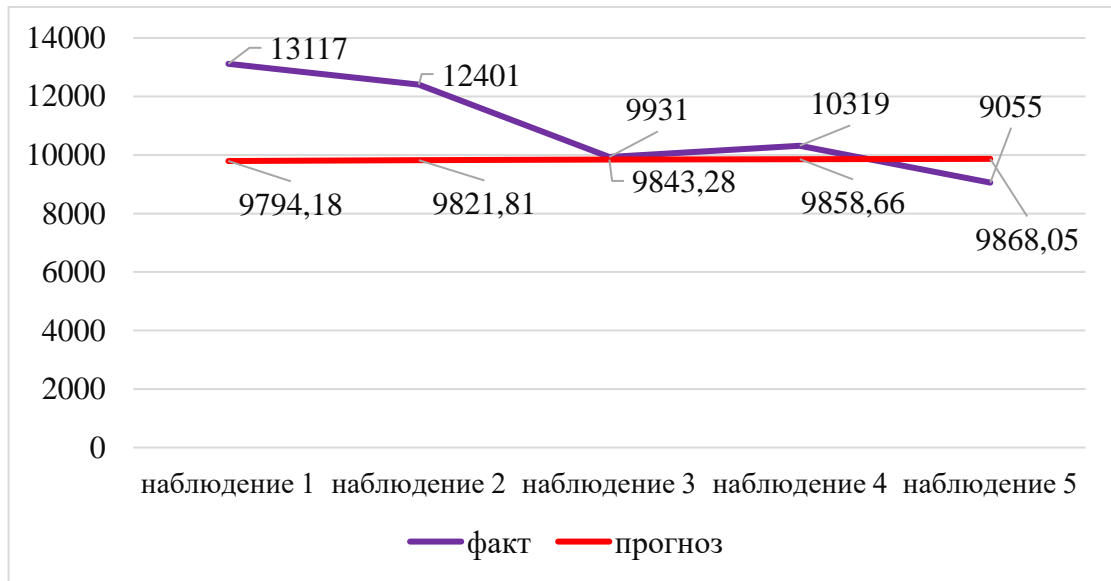
Таблица 35 - Прогнозирование влияния показателей среднесписочной численности работников и коэффициента автономии на число банкротств субъектов среднего бизнеса РФ

Наблюдения	Среднесписочная численность работников СБ, тыс. чел.	Коэффициент автономии, СБ	Прогноз числа банкротств компаний
1	1568,42	28,11	9794,181
2	1529,05	28,41	9821,818
3	1490,67	28,73	9843,28
4	1453,26	29,04	9858,662
5	1416,78	29,36	9868,055

Источник: составлено автором

В прогнозные показатели заложены постепенный рост коэффициента автономии субъектов среднего бизнеса. На графике для сравнения представлены фактические данные о числе банкротств за пять лет (2018 – 2022 гг.) и значения, спрогнозированные с помощью модели. Можно сделать вывод, что снижение уровня банкротств возможно при условии, что среднесписочная

численность работников остается неизменной либо увеличивается, а коэффициент автономии увеличивается.



Источник: разработано автором

Рисунок 44 – Прогноз динамики числа банкротств предприятий среднего бизнеса РФ исходя из пяти вариантов наблюдений

Рассмотрим взаимодействие коэффициента автономии предприятий малого бизнеса и числа банкротств предприятий, линия регрессии моделируется следующей взаимосвязью:

$$y_x = 14684,87 - 95,5615 * x_1, \text{ где}$$

x_1 – коэффициент автономии

Между данными факторами была обнаружена умеренная теснота связи с коэффициентом корреляции равным -0,576 (таблица 36-38).

Таблица 36 - Итоги регрессионной статистики оценки параметров состояния субъектов МСП РФ на основе коэффициента автономии

Критерий	Полученное значение
Множественный R	0,576
R-квадрат	0,332
Нормированный R-квадрат	0,271
Стандартная ошибка	2018,851
Наблюдения	13,000

Источник: рассчитано автором

Оценка адекватности модели подтверждается итогами регрессионной статистики, тестами Стьюдента и Фишера. Полученные значения свидетельствуют о том, что на банкротство малого бизнеса коэффициент автономии оказывает достаточно сильное воздействие, что объясняется недостаточностью финансовых ресурсов и невозможностью доступа к ним в периоды кризиса. Высокая процентная ставка по кредиту оказывает кризисное влияние, поэтому необходим поиск относительно дешевых источников финансирования, либо кредитные каникулы на несколько лет при перспективах восстановления спроса и объемов деятельности. Для субъектов малого бизнеса численность персонала не оказывает влияние на ситуацию банкротства, это соответствует особенностям деятельности предприятий данной категории, которые часто работают в форме семейного подряда, с привлечением незначительного количества специалистов.

Таблица 37 - Данные проведения дисперсионного анализа влияния коэффициента автономии на ситуацию банкротства субъектов малого бизнеса РФ

Расчетные данные	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	1	22242623	22242623	5,457296	0,039444
Остаток	11	44833350	4075759		
Итого	12	67075972			

Источник: составлено автором

Исходные данные свидетельствуют об умеренной взаимосвязи коэффициента автономии малых предприятий с возникновением кризисной ситуации. Умеренность может объясняться тем, что субъектам сферы услуг часто не требуются заемные источники финансирования, спад их деятельности обусловлен сокращением спроса и его изменением в направлении более необходимых товаров и услуг, что достаточно сложно отразить статистическими данными. Полученные данные позволяют утверждать, что уровень рентабельности активов и степень финансовой независимости

предприятий малого бизнеса также отражается на количестве предприятий банкротов.

Таблица 38 - Расчеты дисперсионного анализа оценки влияния коэффициента автономии на ситуацию банкротства субъектов малого бизнеса РФ

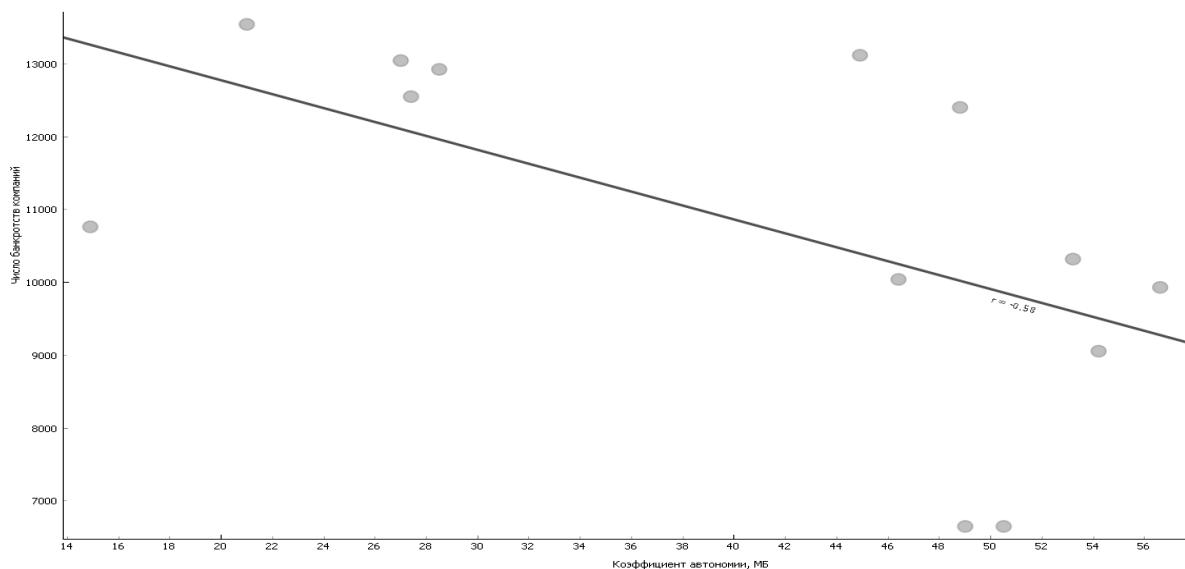
Параметр	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика
Y-пересечение	14684,87	1736,567	8,456268
Коэффициент автономии МБ	-95,5615	40,9067	-2,33609

Источник: составлено автором

В результате мы получаем следующие значения:

$$t_{\text{крит}} = 2,20, F_{\text{табл}} = 3,98$$

С ростом коэффициента автономии предприятий малого бизнеса наблюдается уменьшение случаев банкротства. При покрытии текущих расходов, субъектам данной категории нет необходимости в стратегическом развитии бизнеса, так как они производят малую часть продукции, работ, услуг в силу незначительного масштаба. График взаимосвязи представлен на рисунке 14.



Источник: разработано автором с применением Orange

Рисунок 45 – График зависимости числа банкротств от степени автономии среди предприятий малого бизнеса

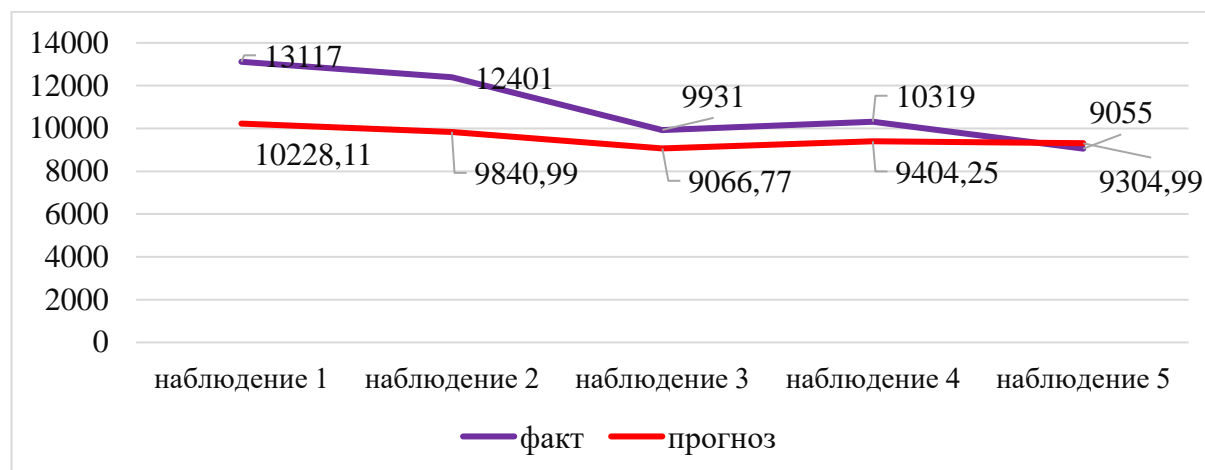
Полученные данные позволяют проводить прогнозирование с использованием данной модели. При условии сохранения текущих тенденции,

а именно при значении темпов роста коэффициента автономности предприятий малого бизнеса на уровне 103,87%, можно ожидать следующих значений по показателю «число банкротств» (таблица 39, рисунок 46).

Таблица 39 - Прогноз числа банкротств компаний малого бизнеса РФ на основе роста коэффициента автономии

Наблюдения	Коэффициент автономии, МБ	Прогноз числа банкротств компаний
1	46,637	9794,181
2	50,688	9821,818
3	58,790	9843,28
4	55,258	9858,662
5	56,297	9868,055

Источник: составлено автором



Источник: разработано автором

Рисунок 46 – Прогноз динамики числа банкротств предприятий малого бизнеса РФ исходя из пяти вариантов наблюдений

На графике для сравнения представлены фактические данные о числе банкротств за пять лет (2018 – 2022 гг.), значения фактора, полученные при моделировании и значения, спрогнозированные с помощью модели. Можно сделать вывод, что снижение уровня банкротств возможно при условии, что коэффициент автономии малых предприятий увеличивается.

Поскольку коэффициент автономии связан с ростом собственных денежных средств основные формы поддержки связаны с субсидированием, развитием ресурсной базы (приобретением основных или оборотных активов).

Рассмотрим направления функционирования антикризисного механизма и ожидаемые результаты (таблица 40).

Таблица 40 - Варианты направленности функционирования антикризисного механизма управления малым и средним бизнесом

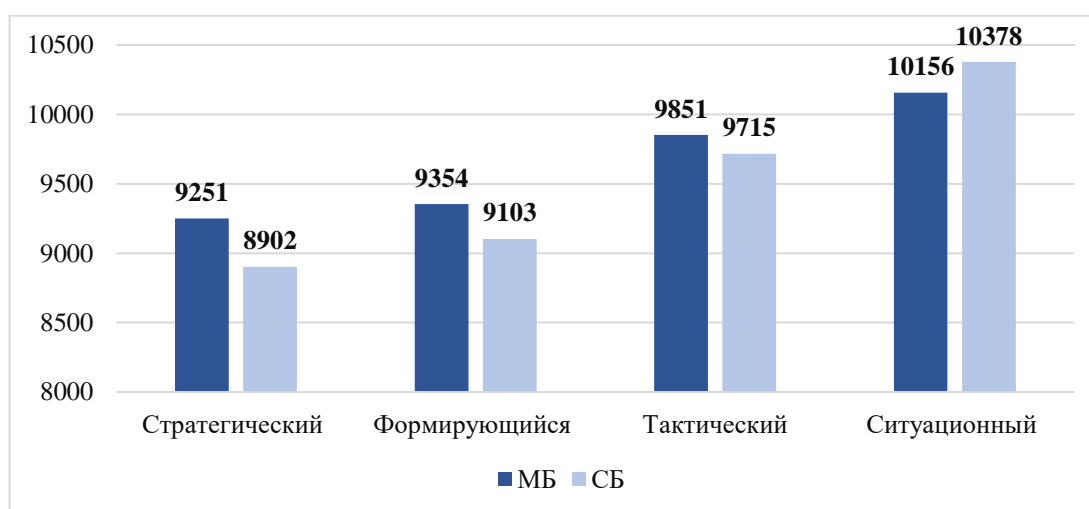
Инструменты	Условия применения	Результаты
Целевая субсидия на приобретение основных активов (оборудование, инструмент, материальные запасы и т.п.), выдаваемая на основе бизнес-плана с описанием ресурсов, обоснованием их применения, планом продаж и окупаемости	Длительный опыт работы на рынке, высокая квалификация, подтвержденная документами об образовании, переподготовке, повышении навыков	Обновление материальной базы, приобретение современного оборудования, материалов, необходимых для работы
Государственные закупки с предметом реализации в сфере деятельности малого и среднего бизнеса	Высокая репутация, отсутствие судебных дел, нарушений законодательства, высокая квалификация специалистов, участвующих в выполнении предмета закупок, подтвержденное качество продукции, работ, услуг партнерами, заказчиками, органами власти	Повышение финансово-экономических показателей, стабильность спроса, развитие партнерства с крупным бизнесом
Доступ к инновационной технологической инфраструктуре региона, включая технопарки и иные объекты, сервисы и платформы	Включение в реестр добросовестных поставщиков, соответствие вида деятельности, развитие продуктовых и сервисных инноваций, подтвержденное качество продукции, работ, услуг партнерами, заказчиками, органами власти, участие в социальных проектах	Повышение качества и востребованности продукции, работ, услуг на локальном рынке, рост конкурентных преимуществ, приобретение уникальных навыков и компетенций персонала
Включение в состав участников кластеров различной специализации	Участие в социальных проектах и инициативах, сотрудничество с органами власти, социальными учреждениями города, положительная репутация и отсутствие ситуации банкротства	Доступ к основным фондам и оборудованию крупных предприятий, сокращение затрат на материальное обеспечение, аренду, лизинг и т.п.
Консалтинговая и управленческая поддержка бизнеса на базе администраций, налоговых служб и консалтинговых компаний	Обращение субъекта МСП в соответствующие структуры, центры поддержки, документальное обоснование необходимости получения консультации	Повышение качества принимаемых решений, сокращение убытков и расходов, повышение функциональной и управленческой грамотности

Источник: разработано автором

Одной из основных форм поддержки может стать субсидирование бизнеса, стабильно работающего на рынке, имеющего положительную репутацию сотрудники, которого повышают квалификацию и т.п. В данном случае пополнение материальной базы станет фактором стабилизации финансово-экономической ситуации, повышением доли оборотных активов и ростом коэффициента автономии, поскольку не будет необходимости обращения за заемными средствами.

Целесообразно реализовывать перечисленные направления в совокупности, чтобы предприятия малого и среднего бизнеса могли получать доступную помощь в форме экспертного консультирования специалистами юридических, налоговых и иных служб, коммерческих фирм. Важным направлением является доступ к цифровой инфраструктуре и оборудования для осуществления сложных работ, связанных с проектированием, анализом, проектных разработок. Это позволит повышать специалистам малых предприятий свой уровень знаний, влияющий на качество продукции, работ или услуг, а значит усиливающий репутационную и имиджевую составляющие, необходимые для продвижения в конкурентной среде.

Результаты внедрения разработанного механизма управления будут отличаться для субъектов различных профилей антикризисного управления (рисунок 47).



Источник: разработано автором

Рисунок 47 – Прогноз динамики числа банкротств предприятий МСП РФ в соответствии с профилями антикризисного управления

Наибольший эффект будет получен при реализации антикризисного механизма управления и инструментов для предприятий стратегического профиля, обладающих развитыми функциями и процессами, имеющих ясную стратегию с ориентацией на качество и долгосрочные отношения с потребителями и контрагентами. В случае возникновения макроэкономических рисков предприятия данной группы нуждаются в поддержке сбыта, компенсации части затрат и льготном кредитовании оплаты труда сотрудников. Даже при незначительной системной поддержке такие субъекты бизнеса могут сократить и оптимизировать расходы, контролируя ключевые производственные и финансово-экономические параметры.

Субъекты ситуационного профиля показывают наиболее слабые результаты. В условиях неблагоприятного макроэкономического давления они не выдерживают конкуренции, их финансирование государством неэффективно, возможно применение консультационной поддержки и введения внешнего управления при необходимости сохранения бизнеса, если субъект имеет значение для локального потребительского рынка или рынка труда.

Таким образом, разработанный методический подход на основе статистических данных и профиля бизнеса субъектов малого и среднего предпринимательства позволяет оптимизировать и развивать инструменты и направления внедрения антикризисного механизма управления, основным эффектом которого станет снижение числа банкротств и кризисных ситуаций.

Выводы по главе 3

Малый и средний бизнес РФ имеет достаточный потенциал антикризисного управления, субъекты показывают способность к устойчивому функционированию и достаточно быструю адаптацию к макроэкономическим изменениям. Средний бизнес показал более замедленную реакцию на сокращение спроса и ликвидности, временной лаг в

1-2 года, в течение которого функции либо восстанавливаются, либо возникают устойчивые предпосылки системного кризиса и банкротства.

Малые предприятия реагируют на внешние риски быстро, так как не обладают резервами для длительной адаптации, как правило, уход с рынка или остановка деятельности осуществляется в течение нескольких месяцев, когда руководством субъекта принимается выбор управленческой альтернативы относительно продолжения работы.

Антикризисный механизм должен внедряться в региональную практику с учетом профиля бизнеса и ориентироваться на устойчивость параметров субъекта, его специализацию, уровень квалификации, репутации на рынке. В первую очередь должны быть поддержаны предприятия, длительно работающие на региональном рынке, опыт которых доказал способность и эффективность внутренней системы управления к многочисленным факторам. Заполнение ниш, связанных с обслуживанием населения, как правило не требует значительных капиталовложений, зависит от качества работы и добросовестности исполнителя. Финансирование таких субъектов требует минимального участия государства и будет эффективным.

Разработанный механизм антикризисного управления субъектами МСП направлен на снижение количества банкротств и ситуаций наступления системного кризиса. Предлагаемая методика оценки и эконометрические расчеты выявили зависимость финансово-экономической устойчивости от коэффициента автономии, численности персонала, что необходимо учитывать при планировании и резервировании ресурсов для поддержки данных групп субъектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило получить определенные выводы, в которых отражены результаты в соответствии с поставленной целью и сформулированными задачами.

1. Систематизированы научно-теоретические подходы, описывающие организационный кризис, разработана авторская классификация концепций, направленная на характеристику различных аспектов неплатежеспособности, несостоятельности и системного дисбаланса производства, управления и ресурсного обеспечения, приводящая к прекращению деятельности. В соответствии с авторским подходом, организационный кризис является дисбалансом функций, целей и ресурсов; провалом институциональной среды; неэффективным бизнес-процессом; результатом неэффективного управления.

2. Существующие методические подходы к оценке антикризисного управления субъектами малого и среднего бизнеса направлены на финансово-экономические показатели и варианты прогнозирования банкротства, без учета факторов и причинно-следственных связей, которые привели к угрозе системного кризиса. Оценка результатов функционирования антикризисного механизма должна проводиться с учетом состояния внутренней и внешней среды, ресурсного потенциала и темпов изменения показателей малых и средних предприятия, имеющих разную структуру активов, инвестиций, материально-финансовой базы. Важной взаимосвязью является установление зависимости количества банкротств субъектов бизнеса от различных факторов и анализ динамики их изменения от влияния управленческих, экономических, институциональных и иных факторов.

3. Разработанная структура антикризисного механизма управления основана на взаимосвязи стратегии и тактики субъекта управления; создании условий и критериев получения мер поддержки, способствующих честной конкуренции, стабилизации финансово-экономических показателей; единства функционирования нормативно-правовых институтов и органов

исполнительной власти для создания благоприятного делового климата при условии социально ответственного подхода к ведению бизнеса и соблюдения налогового, финансового, экологического законодательства.

4. Применяемые инструменты внедрения антикризисного механизма управления должны поддерживать малые и средние предприятий в зависимости от совокупности критериев, оценивающих результаты управления, компетентность принимаемых решений, состояние ключевых ресурсов и наличие резервов их восполнения в неблагоприятные макроэкономические периоды. В этих целях были разработаны варианты профиля антикризисного управления предприятий, включающие четыре основных компонента: бизнес-стратегию, управление и контроль, организацию бизнес-процессов, преимущества специализации, стратегию ресурсного обеспечения. Деятельность предприятия в определенной рыночной нише предполагает четкое понимание целей, средств их достижения, определение ключевого ресурса, дающего преимущество перед конкурентами и различные подходы, обеспечивающие его получение.

5. Положительный управленческий эффект внедрения антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса базируется на компенсации недостаточности ключевого ресурса и обеспечении доступа к нему. Выявленные в результате эконометрических расчетов зависимости снижения числа банкротств от роста коэффициента автономии свидетельствует о том, что основные меры антикризисной поддержки должны быть направлены на создание оборотного капитала и денежных средств для финансирования текущих затрат. В этом случае прогнозируется динамика снижения числа банкротств субъектов малого и среднего бизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые документы

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Российская газета. 02.11.2002. № 209-210.
2. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 12.12.2011. № 50.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 // Собрание законодательства РФ. 2000. №32.
5. Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25.06.2003 г. № 367.
6. Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса» от 12.08.1994 г. № 31-р.

II. Книги, учебники, учебные пособия

7. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э.М. Короткова. - М.: ИНФРА-М - 2003. – 432 с.
8. Арсенова Е.В., Крюкова О.Г., Ряховская А.Н. Зарубежная практика антикризисного управления: Учебное пособие. - М.: Магистр, ИНФРА-М Издательский Дом - 2016. – 272 с.
9. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. - М.: Белые альвы - 1995. – 200 с.
10. Беляева С.Г., Кошкина В.И. Теория и практика антикризисного управления - М.: Закон и право; ЮНИТИ. - 1996. – 469 с.
11. Гончаров М.И., Лемзяков Г.А. Консалтинг в антикризисном управлении. Теория и практика - М.: Экономика. - 2005. – 246 с.

12. Захаров В.Я., Блинов А.О., Хавин Д.В. Антикризисное управление. Теория и практика. Учеб. пособие. - М.: ЮНИТИ-ДАНА - 2006. – 287 с
13. Золотогоров В.Г. Экономика: энциклопедический словарь / В. Г. Золотогоров. - Изд. 2-е, стер. - Минск : Книжный дом - 2004. - 720 с.
14. Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: Учебно-методическое пособие / Карелина С.А. - Москва: Юстицинформ. - 2017. – 476 с.
15. Исик Л.В. Банкротство и финансовое оздоровление: учебное пособие. - Москва : Дело и сервис - 2013. – 271 с.
16. Киперман Г.Я., Сурганов Б.С. Популярный экономический словарь. - М. : Экономика - 1993 . – 255 с.
17. Петухов Д.В. Антикризисное управление Антикризисное управление. - М.: МИЭМП - 2010. – 134 с.
18. Таль Г.К., Зенкин И.В. Банкротство коммерческих организаций. Правовые аспекты: учебное пособие для арбитражных управляющих. Вопросы и ответы - М.: Международные отношения - 2000. – 208 с.
19. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. - М.: Волтерс Клувер. - 2004. – 560 с.
20. Трайнин А.Ф. Несостоятельность и банкротство (доклад, читанный в С.-Петербургском Юридическом Обществе). - С.-Петербург, издание юридического книжного склада "Право", типография "Правда". - 1913. – 61 с.
21. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. - Москва : Аделант - 2014. — 800 с.
22. Цитович П.П. Курс вексельного права / Орд. професс. Императорского Университета Св. Владимира П. Цитовича. – Киев: Типография И.Н. Кушнерева и Ко - 1887. – 336 с.
23. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. / [соч.] Г.Ф. Шершеневича. - 2-е изд. - Казань : Тип. имп. ун-та - 1898. – 498 с.
24. Экономика и право: словарь-справочник / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. - М.: Вуз и школа. - 2004. – 1072 с.

III. Диссертации и авторефераты диссертаций

25. Адылбекова А.Н. Экономический механизм управления финансовой устойчивостью угольных компаний на основе снижения вероятности банкротства: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.10 - Москва. - 2012. - 147 с.

26. Алферова Л.М. Конкурсная правосубъектность должников - физических лиц: особенности реализации отдельными категориями граждан: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 - Москва. - 2017. – 223 с.

27. Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса: монография / А.Н. Ряховская, С.Е. Кован. - М.: НИЦ ИНФРА-М - 2016. – 169 с.

28. Бакулина А.А. Методологические основы оценки стоимости объектов собственности с учетом их обременения: дис. ... доктора экономических наук; спец. 08.00.10 - Москва. - 2016. -395 с.

29. Балбекова О.А. Развитие диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций: дисс. ... кандидата экономических наук: 08.00.12 – Воронеж. - 2019. - 298 с.

30. Барабина М.П. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) застройщиков: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 - Ульяновск. - 2019. - 185 с.

31. Белякова Е.Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц: теоретические и прикладные аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.12 - Москва. - 2020. - 226 с.

32. Бырбыткин А.А. Методы анализа деятельности транспортных организаций с целью выявления рисков несостоятельности и преднамеренного банкротства: дисс. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 - Санкт-Петербург. - 2017. - 162 с.

33. Виноградова О.С. Превентивные методы антикризисного управления финансовыми рисками коммерческих банков в Российской

Федерации: дисс. ... кандидата экономических наук: 08.00.10 – Москва. - 2020. - 273 с.

34. Волков Л.В. Особенности банкротства российских предприятий: дис. ... канд. эконом. наук.: 08.00.05. – Москва. – 2000 – 202 с.

35. Гаврилова Н.А. Методика расследования преднамеренных банкротств: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.12. – Москва - 2017. - 238 с.

36. Галкин С.С. Правовое положение должника — юридического лица в российском законодательстве о банкротстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва. -2016. - 245 с.

37. Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве) диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва. - 2017. – 190 с.

38. Ершов Д.В. Организация и проведение торгов в электронной форме в процедурах несостоятельности (банкротства): диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва. - 2019. - 258 с.

39. Иваненко Н.А. Процессуальные особенности банкротства кредитных организаций: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. - Москва. - 2021. - 219 с.

40. Игнатенко А.С. Защита требований работников при несостоятельности (банкротстве) работодателя в России и зарубежных странах: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.05. - Москва - 2016. - 187 с.

41. Извеков С.С. Особенности правового режима налогообложения при несостоятельности (банкротстве) организации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.04. - Москва. - 2018. - 210 с.

42. Казиенва Б.В. Моделирование финансовой устойчивости промышленных предприятий: на примере Кабардино-Балкарской Республики:

диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.10 - Владикавказ. - 2007. - 335 с.

43. Козырский Д.А. Особенности правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации: автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.15. - Москва. - 2019. - 28 с.

44. Копелев И.Б. Оценка и прогнозирование риска финансовой несостоятельности компании: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.10. - Москва. - 2016. - 183 с.

45. Кравченко А.А. Реализация принципа добросовестности в сфере несостоятельности (банкротства): правовые вопросы: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва. - 2020. - 270 с.

46. Львова Н.А. Финансовая стабильность предприятий: методология фундаментальных и прикладных исследований: автореферат диссертации ... кандидата экономических наук: 08.00.10. - Санкт-Петербург - 2017. - 40 с.

47. Маликов А.Ф. Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства): диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Саратов. - 2017. - 220 с.

48. Набеева Н.Г. Развитие методических подходов диагностики и нейтрализации преднамеренных банкротств: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.10. - Томск. - 2017. - 203 с.

49. Неверов А.В. Развитие превентивного антикризисного управления промышленным предприятием: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 - Пенза. - 2010. - 239 с.

50. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва. - 2018. - 206 с.

51. Плиев Г.А. Гражданско-правовой механизм предупреждения несостоятельности (банкротства) юридического лица: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - Москва. - 2005. - 28 с.

52. Подольский Ю.Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве): диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. - Екатеринбург. - 2018. - 213 с.

53. Руднев М.Ю. Система диагностики преднамеренного банкротства предприятий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 – Пермь. - 2018. - 169 с.

54. Рыков Д.А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Красноярск. - 2019. - 185 с.

55. Сайфуллин Р.И. Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва. - 2019. - 268 с.

56. Сергиенко О.В., Метелев С.Е. Диагностика несостоятельности коммерческой организации как исходное звено экономического механизма предотвращения риска банкротства // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2015. - №7(57). - С. 60-66.

57. Суханова М.Г. Защита прав работников в условиях неплатежеспособности работодателя: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.05. - Екатеринбург. - 2018. - 195 с.

58. Телюкина М.В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.03. - Москва. - 1997. - 29 с.

59. Щербань Е.А. Организационно-методические основы превентивного антикризисного управления промышленным предприятием: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. - Саратов. - 2004. - 24 с.

IV. Статьи, тезисы докладов

60. Айвазян З., Кириченко В. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти // Проблемы теории и практики управления. - 2004. - № 4. - С. 94–100.

61. Баженов С.И., Платонов А.М. Теория развития малых и средних предприятий на основе создания благоприятной предпринимательской среды // Известия Байкальского государственного университета. - 2018. - Т. 28. - № 2. - С. 240-248.

62. Басарева В.Г. Государственное управление малым бизнесом: от задач до реализации // Всероссийский экономический журнал ЭКО. - 2014. - № 12. - С. 126-135.

63. Бондаренко В.Э. Развитие инструментов государственной поддержки малого и среднего предпринимательства Московской области // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). - 2016. - Т. 7. - № 3. - С. 78-88

64. Броило Е.В. Управление экономической устойчивостью организаций сферы предпринимательства в условиях кризиса // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера. - 2009. - № 1. - С. 23–29

65. Буранова Е.А. Обзор и оценка этапов антикризисного управления в отечественных и зарубежных исследованиях // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. - 2018. - №2. - С. 63-76.

66. Бусыгин К.Д., Бусыгин А.К. Особенности управления кризисными ситуациями на предприятиях // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). - 2014. - № 4 (20). - С. 112–116.

67. Волков Л.В. Несостоятельность аргументов в пользу активизации банкротства российских предприятий // Дайджест-финансы. - 2000. - № 11 - С.19-25.

68. Воробьев А.А. Методика внедрения проектного подхода в действующую систему антикризисного управления промышленным предприятием // Эффективное антикризисное управление. - 2014. - № 4. - С. 76–81

69. Диденко В. О понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // Адвокат. - 2002. - № 6. - С. 25–29.

70. Зорин Д.С. Проблемы антикризисного управления промышленным предприятием // Транспортное дело России. - 2011. - № 9. - С. 83–84.

71. Имаева Г.Р. Теоретико-методологические аспекты изучения социальной роли малого и среднего предпринимательства // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2015. - №4. - С. 141-153.

72. Исаев В.М. Содержание основных этапов политики антикризисного управления // Вестник ОГУ. - 2012. - № 13. - С. 165–170.

73. Качалов Р.М., Слепцова Ю.А. Бизнес-экосистемы в кризисных условиях: выявление факторов риска // Российский журнал менеджмента. - 2022. - Т. 20. - № 2. - С. 155-171.

74. Клоб Б. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. - 1998. - № 1. - С.15-29.

75. Колб Б. Административная ответственность за банкротство // Законность. - 2002. - № 12. - С. 26-27.

76. Костенко Д.И. Методические аспекты процесса диагностики банкротства предприятий // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. - 2012. - №7(126). - С. 20-29.

77. Коптева Е.П. Современные направления корпоративной финансовой политики: политика адаптации к изменениям внешней среды// УЭКС. - 2011. - №29. - С. 1–15.

78. Ле Хао. Новый закон РФ о несостоятельности (банкротстве): взгляд зарубежного экономиста // Экономика и жизнь. - 1998. - № 11. С. 20.

79. Логинов П.М., Муринович А.А. Формирование механизмов управления региональными проектами в России (кибернетический подход) // Regional Economics: Theory and Practice - 2017. - Т. 15 - № 4 - С. 644–657

80. Макарова Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Экон. анализ: теория и практика. - 2008. - № 2. - С. 54-56

81. Манушин Д.В. Определение этапов антикризисного управления в России на макроэкономическом уровне // Экономический анализ: теория и практика. - 2012. - № 20. - С. 13–23.

82. Мартиросян М.Р. Научно-теоретические концепции банкротства как состояния экономических систем // Сервис в России и за рубежом. - 2021. - № 5. - С. 158-167.

83. Мартиросян М.Р. Ресурсы антикризисного механизма управления предприятиями малого и среднего бизнеса // Инновации и инвестиции. - 2023. - № 10. - С. 156-159.

84. Набоков А.Б. Кризис: что делать с бизнесом, что делать с персоналом? // Финансовый менеджмент. - 2015. - № 2. - С. 32–36.

85. Неверов Н.А. Развитие превентивного управления в системе антикризисного менеджмента предприятием // Вестник Мордовского университета. - 2007. - № 1. - С. 152–155.

86. Оборин М.С. Стратегия адаптации управления бизнес-структурами к кризисным условиям на основе компромисса // Вестник пермского университета. Серия: Экономика. – 2023. – Т.18. – №4. - С. 389-408.

87. Обухов В.Н., Левина В.А. Технология антикризисного управления // Российское предпринимательство. - 2002. - № 8. - С. 44–48.

88. Панчешный М.В., Астафурова И.С. Концепции и модели оценки вероятности банкротства в России и за рубежом // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2014. - №30. - С. 278-283.

89. Петров И.В. Превентивное антикризисное управление в обеспечении экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Пространство экономики. - 2012. - № 1–3. - С. 129–132.

90. Пиголкин А.С. Совершенствование законодательной техники // Советское государство и право. - 1968. - № 1. - С. 56.

91. Пиньковецкая Ю.С. Оценка причин прекращения деятельности предпринимателей в современных экономиках // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». - 2020. - Т. 18 - № 1. - С. 24–31.

92. Пыткин А.Н., Поносова Е.В. Эффективная модель антикризисного управления промышленным предприятием // Российское предпринимательство. - 2013. - № 6. - С. 114–121

93. Рогова В.А. Концепция и этапы управления антикризисной устойчивостью организаций // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. - 2012. - № 1. - С. 51–56.

94. Романова М.С. Методы оценки вероятности банкротства предприятия: необходимость применения, сравнительная характеристика, рекомендации по использованию // Евразийский союз ученых. - 2015. - №1-3(18). - С. 98-102.

95. Рубан В.Н. Систематизация подходов к компоновке этапов антикризисного управления // Экономика развития. - 2014. - № 1. - С. 50–54

96. Сабитова А.М. Анализ и диагностика вероятности банкротства предприятия / Наука и современное общество: Новые интересы, векторы движения, приоритеты развития. Материалы международной научно-практической конференции. Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза. – Караганда. - Т.1. - С. 127-129.

97. Смирнова Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. - 1993. - № 9. - С. 141

98. Солнцев И.В. Формирование и реализация бизнес-плана по выводу предприятия из кризисной ситуации // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. - № 5. - С. 114–120

99. Степанова Д.И. Реалии и пути развития малого и среднего бизнеса // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. - 2015. - №3. - С. 158-174.

100. Трушина Н.Н. Сравнительная характеристика моделей оценки вероятности банкротства предприятия // Journal of Economy and Business. - 2020. - №. 9-2(67). - С. 113-117.

101. Федорищева О.В., Воронина В.М. Реализация алгоритма превентивной антикризисной диагностики как инструмента менеджмента

промышленного предприятия // Экономика и предпринимательство. - 2012. - № 3 (26). - С. 318–321

102. Чаусов Н.Ю. Особенности управления ресурсами малого предприятия // Modern Economy Success. - 2021. - № 4. - С. 81-87.

103. Черкасова О.В. Управление кризисными ситуациями на предприятии // Проблемы современной экономики. - 2010. - № 2–3. - С. 263–369.

104. Чудновский А.Д., Жукова М.А., Жуков В.А. Факторы риска в деятельности гостиничного предприятия // Инновации и инвестиции. - 2019. - № 9. - С. 349-356.

105. Шагиева А.Х. Информационно-инфраструктурные факторы реализации институционального механизма антикризисного управления // Экономическая теория, Анализ, Практика. - 2013. - № 4. - С. 25–37

106. Шишкин К.А. Расчет основных показателей финансового состояния предприятия и методика анализа его несостоятельности (банкротства) // Вестник национального института бизнеса. - 2020. - №40. - С. 48-61.

107. Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве России: Традиции и перспективы // Российская юстиция. - 1998. - № 10. - С. 39

V. Интернет-ресурсы

108. Бодрова К.С., Решетов К.Ю. Сравнение методов анализа несостоятельности (банкротства) предприятия [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnenie-metodov-analiza-nesostoyatelnosti-bankrotstva-predpriyatiya/viewer> (дата обращения 15.04.2023).

109. Водопьянова Д.В., Уродовский В.Н. Аналитический обзор методов прогнозирования вероятности банкротства предприятия [Электронный ресурс] - URL: <http://e-koncept.ru/2015/15386.htm> (дата обращения 15.04.2024).

110. Сорокина И.А. Оценка вероятности банкротства предприятия-заемщика [Электронный ресурс] - URL: <http://bankir.ru/publikacii/20121217/> (дата обращения 25.06.2023).

111. Оборин М.С. Проектирование сетевого механизма управления гостиничным бизнесом [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-setevogo-mehanizma-upravleniya-gostinichnym-biznesom> (дата обращения 05.02.2024).

VI. Зарубежные источники

112. Altman, Edward I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. // Journal of Finance. - 1968 - P. 589–609.

113. Augustine N.R. Managing the crisis you tried to prevent // Harvard Business Review - 1995. - vol. 73 - № 6 - P. 147–158.

114. Bernstein J. The 10 Steps of Crisis Communications. Crisis Response, prevention, planning and, Training, 106, 2004.

115. Chong J.K.S. Six steps to better crisis management // Journal of Business Strategy. - 2004. - vol. 25 - № 2. - P. 43–46.

116. Coombs W.T. Crisis management and communications // Institute for public relations. - 2007. - vol. 4. - № 5. - P. 6.

117. Fink S. et al. Crisis management: Planning for the inevitable. American Management Association - 1986.

118. Harrison, S. Disasters and the Media: Managing Crisis Communication Basingstoke: Macmillan - 1999.

119. Holmgren F., Johansson K.R. Crisis Management: The nature of managing crises // Digitala Vetenskapliga Arkivet - 2015. - P. 95

120. Jaques T. Reshaping crisis management: The challenge for organizational design // Organization Development Journal. - 2010. - vol. 28. - № 1. - P. 9.

121. Kash T.J., Darling J.R. Crisis management: prevention, diagnosis and intervention // Leadership & Organization Development Journal - 1998. - vol. 19. - № 4. - P. 179–186

122. Mitroff I.I. Crisis management: Cutting through the confusion // MIT Sloan Management Review. - 1988. - vol. 29. - № 2. - P. 15.

123. Pataki E., Sagi A. The role of insolvency in transition and economic stabilization / 6th International Symposium on Intelligent Systems and Informatics, Subotica, Serbia. - 2008. - P. 1-5.

124. Sahin S., Ulubeyli S., Kazaza A. Innovative Crisis Management in Construction: Approaches and the Process // Procedia-Social and Behavioral Sciences. - 2015. - vol. 195. - P. 2298–2305.