

*На правах рукописи*



**БУНОВ Егор Георгиевич**

**СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МВД РОССИИ**

**специальность 22.00.08 – социология управления**

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**Москва – 2014**

Работа выполнена на кафедре теории и социологии управления органами внутренних дел ФГКОУ ВПО «Академия управления МВД России»

**Научный руководитель:** доктор социологических наук, профессор  
**Коробов Виктор Борисович**

**Официальные оппоненты:** **Тихонов Александр Васильевич**,  
доктор социологических наук, профессор,  
ФГБУН «Институт социологии РАН»,  
руководитель центра социологии управления и  
социальных технологий

**Бормотова Татьяна Михайловна**,  
кандидат социологических наук,  
ФГКУ «Всероссийский научно-  
исследовательский институт МВД России»,  
ведущий научный сотрудник научно-  
исследовательского центра №1

**Ведущая организация:** Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия».

Защита состоится «23» марта 2015 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.049.01 при ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» (ГУУ) по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д.99, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, 99 и на сайте [www.guu.ru](http://www.guu.ru).

Автореферат разослан «22» января 2015 г.

Автореферат диссертации размещен на сайте ВАК [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru) «17» января 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор психологических наук, доцент



М.В. Ионцева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В Российской Федерации осуществляются экономическая, социальная, муниципальная, правоохранительная и иные реформы. Вместе с тем, одним из негативных факторов, влияющих на темпы и качество проводимых реформ, является высокий уровень преступности, которая по всем признакам приобретает устойчивый характер и затрагивает всю структуру органов власти, управления и общественных отношений.

Предпринимаемые меры по противодействию преступности, к сожалению, не всегда оказываются адекватными складывающейся оперативной обстановке. Продолжают иметь место «гонка» за количественными показателями, манипуляции со статистикой и отчетными данными, укрытия преступлений от учёта, необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, незаконные приостановления или прекращения предварительного следствия или дознания.

При этом как политическое руководство страны, так и рядовые граждане осознают необходимость формирования полноценного института полиции, отвечающего общепринятым международным стандартам; реализации социально ориентированных положений и принципов деятельности полиции, закрепленных в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Одной из важных проблем в организации деятельности полиции, в этом смысле, продолжает оставаться выработка объективных критериев, показателей и индикаторов оценки социально-значимых результатов её правоохранительной деятельности.

Анализ предпринимавшихся в различные годы попыток усовершенствования систем оценок в управлении органами внутренних дел показывает, что каждая из них, так или иначе, представляла собой модифицированный вариант предыдущей, основанной преимущественно на количественных показателях. Это свидетельствует, с одной стороны, о превалировании узковедомственных интересов, а с другой – о недостаточном уровне теоретико-методологического обоснования новых подходов к оценке эффективности работы органов внутренних дел, прежде всего с позиции социальных критериев и мер.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования методологии оценки социальной эффективности деятельности органов внутренних дел и аппаратов управления, ориентирующей их на такие критерии и показатели, которые соответствовали бы интересам и требованиям основного потребителя правоохранительных услуг – населения. Социальная эффективность может быть представлена шкалами разных показателей, но в целом они должны отражать объективный результат деятельности специализированного института, с помощью учёта которого можно совершенствовать функциональные и структурные параметры системы органов внутренних дел, корректировать их цели и задачи в соответствии с оценками различных социальных слоёв и групп граждан.

**Научная проблема исследования** заключается в недостатке теоретико-методологических знаний относительно сочетания в системе управления внутренних и внешних оценок своей деятельности, конечных и промежуточных

результатов, с чем сталкиваются любые организации, в том числе и органы внутренних дел, регулирующие свои отношения с институциональной средой. В то же время, именно для такой жёстко иерархизированной системы как МВД России эта проблема вырастает до общесоциальной, поскольку средой здесь выступают не отдельные институты, а всё население страны, и вопрос о том, как на самом деле сочетаются в управлении ведомственные интересы и интересы различных социальных групп, остаётся открытым и в научном плане.

**Практическая проблема исследования** заключается в необходимости, в условиях реформы системы МВД России, нахождения способов включения в технологию управления органами внутренних дел оценки результативности их деятельности со стороны населения.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы эффективности деятельности субъектов государственного и делового секторов, выработки надежных критериев и показателей её оценки уже с начала 20-30-х гг. XX в., как за рубежом, так и в нашей стране, рассматривались в контексте общетеоретических и методологических проблем социального управления и менеджмента. В частности, развитие управленческой мысли, связанное с разработкой системного подхода, теории организации, кибернетической теории, значительно расширило методологическую базу научного поиска в области эффективности государственных (включая полицейские структуры) и деловых организаций. Большой вклад в разработку данных направлений внесли зарубежные ученые, среди которых Р. Акофф, М. Альберт, И. Ансофф, А. Бак, М. Вудкок, Э. Гоулднер, Р. Джонсон, П. Друкер, Б. Карлофф, В. Лефевр, М. Мескон, Т. Питерс, А. Райс, К. Ридли, Ф. Роджерс, Г. Саймон, Р. Уотермен, Д. Френсис, В. Хартман, Ф. Хедоури, В. Шток, Ф. Эмери, С. Янг и другие. При этом разработка проблем социального управления велась на основе широкого использования достижений в области теоретической социологии. В частности, речь идёт об идеях таких зарубежных теоретиков как Э. Гидденс, Д. Норт, А. Турен, П. Штомпка и других.

В решение проблем оценки результатов деятельности государственных организаций (административных, производственных, непроизводственных и т.д.) внесли вклад отечественные учёные А.Н. Аверин, Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, Д.М. Гвишиани, Т.М. Дридзе, А.К. Зайцев, Т.И. Заславская, В.Г. Подмарков, Р.В. Рывкина, Н.М. Слепенков, Ю.А. Тихомиров, В.Б. Уткин, Р.А. Фатхутдинов, А.А. Шулус, Л.С. Явич и другие.

С позиций социологии организации и управления указанные вопросы исследовались Государственным университетом управления, Центром социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН, Восточной экономико-юридической гуманитарной академией, Всероссийским научно-исследовательским институтом МВД России. Изучались в работах В.И. Башмакова, В.В. Егорова, Н.И. Лапина, А.И. Пригожина, А.В. Тихонова, Е.В. Тихоновой, Ж.Т. Тощенко, В.В. Щербины, В.А. Ядова и других.

Разработке вопросов оценки эффективности деятельности правоохранительных органов в целом и органов внутренних дел в частности в условиях проведения правоохранительной реформы посвящены работы Ю.Е. Аврутина, Н.А. Андреева, Т.М. Бормотовой, С.В. Егорышева, Ю.И. Ефанова,

Н.Н. Иванова, А.П. Ипакяна, М.П. Киреева, С.А. Капитонова, А.М. Кононова, В.Б. Коробова, А.Ф. Майдыкова и ряда других.

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкое изучение и проработку данных вопросов с различных сторон, обоснованной, опирающейся на эмпирические исследования концепции социальной эффективности деятельности органов внутренних дел, в условиях реформирования системы МВД России, так и не сложилось. Данный факт позволил определить объект, предмет исследования, сформулировать гипотезу, цель и задачи исследования.

**Цель диссертационной работы** заключается в получении нового знания о реальных тенденциях и факторах, влияющих на деятельность органов внутренних дел в условиях реформирования и определяющих её социальную эффективность.

**Объектом исследования** является социальная эффективность деятельности органов внутренних дел в процессе реформирования системы управления МВД России.

**Предметом исследования** являются тенденции и факторы, влияющие на социальную эффективность деятельности органов внутренних дел.

**Гипотеза исследования.** Основными тенденциями социальной эффективности деятельности органов внутренних дел являются: ориентация системы управления МВД России на устойчивое взаимодействие с населением и оценка её с учетом общественно-значимых критериев, влияющих на процесс выработки и принятия управленческих решений.

**Задачи исследования:**

- провести теоретико-методологический анализ феномена социальной эффективности деятельности правоохранительных органов;
- выявить функциональную роль соотношения внутренней и внешней оценок эффективности деятельности органов внутренних дел как специфики управления в данном типе социальной организации;
- определить сходство и различие ведомственных и общественных оценок эффективности деятельности органов внутренних дел (их значение для социально-ориентированного реформирования системы МВД России);
- проанализировать отечественный и зарубежный опыт в использовании ведомственных и внешних оценок эффективности работы органов правопорядка, а также современный опыт наиболее успешных подразделений системы МВД России;
- разработать теоретико-методологический подход социологического исследования проблемы использования на практике внутренних и внешних оценок эффективности в управлении деятельностью органов внутренних дел;
- определить тенденции и факторы, способствующие и препятствующие смене приоритетов в работе органов внутренних дел, их переориентации на устойчивые горизонтальные связи и отношения с населением, внести предложения по корректировке критериев и показателей деятельности системы управления МВД России;
- обосновать возможности использования результатов изучения общественного мнения в оценке социальной эффективности деятельности органов внутренних дел на различных уровнях управления системы МВД России.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили классические и современные положения теории социального, государственного управления и менеджмента в организациях. Отправной точкой анализа оценок эффективности деятельности органов внутренних дел на различных уровнях управления организации послужили идеи ведущих представителей школы научного менеджмента (Ф. и Л. Гилбреты, Ф. Тейлор, А. Файоль, У. Беннис и другие); системная теория управления, положения организационной науки (А.А. Богданов, Л. Берталанфи, У. Миллер, А. И. Пригожин, А. В. Тихонов, А.А. Шулус, В.В. Щербина, С. Янг и др.); последние достижения теоретической социологии (Э. Гидденс, А. Турен, П. Штомпка), в частности деятельностно-активистский взгляд на социальные процессы; различные подходы учёных к оценке эффективности управления органами внутренних дел (С.Е. Вицин, А.П. Ипакян, А. Ф. Майдыков, В.Д. Малков, Г.А. Туманов, Е.Ф. Яськов и др.).

В работе использовались как общенаучные методы (системный, структурно-функциональный, историко-генетический анализ, синтез, обобщение, сравнение), так и специальные – сравнительно-правовой, типологический анализ, ситуационный подход, статистический анализ.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты вторичного анализа:

отечественных и зарубежных исследований проблем эффективности правоохранительной деятельности;

данные национальной статистики;

прикладных исследований, проведенных государственными и негосударственными организациями;

опубликованных результатов социологических исследований, аналитического Центра Юрия Левады – «Левада-Центр», Фонда «Общественное мнение»;

результаты социологических исследований, проведенные Всероссийским научно-исследовательским институтом МВД России (за 1995, 1998-2013 гг., более 6 тысяч респондентов ежегодно).

Материалы опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (за 2011 г., 40 тысяч респондентов), повторно обработанные и проанализированные в соответствии с поставленными в диссертации задачами.

Результаты авторского экспертного опроса сотрудников органов внутренних дел среднего и старшего начальствующего состава, преимущественно по месту службы, в семи регионах России: Москва, Московская область, Астраханская область, Самарская область, Орловская область, Краснодарский край, Курская область (n=400 сотрудников) в 2010-2011 гг. Мнение экспертов изучалось по ряду направлений: выявление их отношения к фактическим результатам работы органов внутренних дел; реакция практических работников органов внутренних дел на совершенствование критериев внутриведомственной оценки и показателей с учетом социально значимых результатов.

**Достоверность результатов и выводов исследования** обеспечена обоснованностью исходных теоретических положений и методологических позиций, адекватностью использованных методов, цели, задач и логики

исследования, использованием комплекса взаимодополняющих методов исследования, адекватных его целям и задачам, валидностью и надежностью применяемых исследовательских процедур и методик, репрезентативностью выборочной совокупности по социально-демографическим критериям и сохранением структуры на всех этапах исследования, применением математических методов обработки и анализа результатов с применением пакета компьютерных программ SPSS 16.0 и EXCEL.

**Научная новизна исследования** связана с развитием отечественной социологии управления как отраслевой научной дисциплины путём включения в её проблемное поле такого объекта как система МВД России в процессе реформирования. Эта система рассматривается как трансформирующаяся вертикально-интегрированная социальная организация, стремящаяся сочетать в себе элементы горизонтальной ориентации, в которой главным критерием успешной деятельности стала бы социальная эффективность с позиции интересов различных групп и слоёв населения. Это позволило выйти на новые теоретические, методологические и праксеологические позиции в понимании актуальных проблем деятельности органов внутренних дел, в уточнении её целей, а также корректировке сложившихся форм и методов работы системы управления.

Реализация основной цели, а также связанных с ней задач, способствовала получению следующих *результатов*, имеющих характер научной новизны:

Проведен теоретико-методологический анализ феномена социальной эффективности деятельности правоохранительных органов. Это позволило выявить особенности практических подходов к оценке эффективности деятельности органов внутренних дел в иерархии системы управления, противоречия между количественными и качественными критериями результатов (в том числе и социальных), фактического положения дел и его отражения в отчётности.

Выявлена функциональная роль соотношения внутренней и внешней оценок эффективности деятельности органов внутренних дел. Это позволило разработать принципы трансформации системы МВД России как социальной организации.

Определены сходство и различие ведомственных и общественных оценок эффективности деятельности органов внутренних дел (их значение для социально-ориентированного реформирования системы МВД России). Это позволило разработать подход к измерению социальной эффективности деятельности органов внутренних дел, установлению степени соответствия (несоответствия) результатов деятельности потребностям, интересам, ожиданиям как общества в целом, так и отдельных социальных групп и граждан.

Изучен зарубежный и передовой отечественный опыт ведомственных и внешних оценок эффективности работы органов правопорядка, что позволило определить возможности его использования в оценке эффективности деятельности органов внутренних дел, сформулировать научно-практические рекомендации органам управления, применяющим сравнительную статистику полицейской деятельности в качестве источника информации.

Разработан теоретико-методологический подход к использованию в управленческой практике внутренних и внешних оценок эффективности

деятельности органов внутренних дел, выразившийся в разграничении оценки целевых (социальных) и функциональных (технологических) результатов.

Определены тенденции и факторы, способствующие и препятствующие смене приоритетов в работе органов внутренних дел, их переориентации на устойчивые горизонтальные связи и отношения с населением, внесены предложения по корректировке критериев и показателей деятельности системы управления МВД России.

Обоснованы возможности использования результатов изучения общественного мнения в оценке социальной эффективности деятельности органов внутренних дел на различных уровнях управления системы МВД России. Это позволило обосновать необходимость доработки Закона «О полиции» с позиции большей подотчётности работы территориальных органов внутренних дел гражданам, проживающим на территории обслуживания.

**Теоретическая значимость исследования** непосредственно связана с элементами его научной новизны. Сформулированные автором теоретические и методологические позиции способствуют расширению и углублению имеющихся в социологии управления положений о социологическом сопровождении социально-значимых проектов, а также об особенностях, формах и методах оценки деятельности такого типа социальных организаций как органы внутренних дел.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что полученные автором выводы могут быть использованы при совершенствовании законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих организационно-правовое обеспечение управления по результатам деятельности органов внутренних дел. Материалы диссертации также могут быть использованы для создания программ обучения руководящих кадров органов внутренних дел действиям в условиях внедрения и реализации методологии оценки деятельности органов внутренних дел, положены в основу спецкурса по соответствующей проблематике для слушателей высших учебных заведений МВД России.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Эффективность правоохранительной деятельности органов внутренних дел имеет три аспекта – социальный, экономический, технологический. Экономическая эффективность характеризует отношение между ресурсами, направляемыми на выполнение мероприятий органами внутренних дел, и реальными результатами (целевыми и функциональными). Технологическая эффективность указывает на рациональность, обоснованность, последовательность выполняемых действий. Социальная эффективность отражает степень удовлетворенности населения качеством правоохранительных «услуг» по защите его законных интересов, конституционных прав и свобод.

2. Социальная эффективность деятельности системы МВД России зависит не только от сочетания внутриведомственных показателей и учитываемых показателей общественного мнения, но и от характера сложившихся социальных отношений. Чтобы перейти от преимущественно вертикально-интегрированного типа организации, к преимущественно горизонтальному типу, особенно в нижнем и среднем звеньях управления, необходимо пойти на реальную подотчётность этих звеньев заинтересованным в улучшении их работы группам и слоям населения.

Соответственно социальная организация системы МВД России должна трансформироваться в организацию смешанного типа: вертикально-горизонтальную.

3. Результаты правоохранительной деятельности органов внутренних дел характеризуют ее материальные и нематериальные последствия. Они подразделяются на целевые (фактическое достижение поставленных целей), функциональные (выполнение в бесперебойном режиме каждодневных задач), внутрисистемные (кадровые, ресурсные, технологические) и внешнесистемные (количество проведенных правоохранительных мероприятий, раскрытых уголовных дел, дел об административных правонарушениях и т. д.).

4. Оценку деятельности органов внутренних дел предлагается рассматривать как функцию управления, ориентированную на диагностику степени фактического достижения целевых и функциональных результатов правоохранительной деятельности. Она имеет второстепенное значение по сравнению с функцией организации, но выполняет стимулирующе-корректирующую роль, т. е. сами критерии и показатели социальной эффективности должны ориентировать правоохранительную деятельность органов внутренних дел на социально-значимые результаты.

5. При корректировке системы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел следует использовать аналогичный опыт зарубежных государств. В частности, речь идёт о практике переноса акцентов от оценки деятельности полиции по количественным показателям на оценку качественных (социальных) показателей. Это достигается путём выделения в правоохранительной структуре субъектов оценки деятельности федерального и местных целеориентированных органов.

6. Разработка критериев изучения общественного мнения как важнейшего источника информации лежит в основе технологии оценки социальной эффективности деятельности органов внутренних дел. К выработке таких критериев должны предъявляться определенные требования: а) объективность, т. е. относительная независимость этого мерил (критерия) от субъективных убеждений, пристрастий конкретных субъектов оценки; б) общезначимость, т.е., важность данного мерил (критерия) для многих субъектов социума; в) относительная устойчивость и подтверждаемость, т.е. при изменении технологий замеров предыдущий фокус (тенденция) общей заинтересованности, мерил (критерий) остается относительно устойчивым. Например, оценка отношения к устным или письменным обращениям граждан (внимательное, вежливое, тактичное, безразличное, формальное и т. д.) со стороны полиции.

7. Система оценки деятельности органов внутренних дел должна включать в себя следующие критерии:

- доверие полиции;
- авторитетность полиции;
- безопасность граждан в общественных местах;
- профессионализм полиции.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные теоретические выводы отражены автором в девяти опубликованных научных

работах. Результаты исследования докладывались на международной научно-практической конференции «Стратегическое управление в правоохранительной сфере: проблемы теории и практики» (Москва, 2009), всероссийской научно-практической конференции «Гражданское общество и органы внутренних дел: проблемы, противоречия, формы взаимодействия» (Москва, 2008), всероссийской научно-практической конференции «Оценка деятельности органов внутренних дел: проблемы теории, методологии, практики» (Москва, 2010), всероссийской научной конференции «Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание» (Москва, 2010), межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической теории и практики, совершенствования государственного управления в Российской Федерации» (Москва, 2010). Материалы диссертационного исследования внедрены и используются в деятельности УМВД по Астраханской области, а также в учебном процессе Академии управления МВД России в курсе «Система государственного и муниципального управления», спецкурсе «Основные направления реализации административной реформы в системе МВД России», курсе «Профессионально-педагогическая компетентность руководителя городского, районного, линейного органа внутренних дел и пути её формирования».

**Структура диссертационного исследования** определена задачами исследования, логикой раскрытия темы и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 207 наименования работ отечественных и зарубежных авторов, и 4 приложений. Основной текст работы изложен на 194 страницах, содержит 4 таблицы и 13 иллюстраций.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретическая и практическая значимость, научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных научных результатов.

В **первой главе «Теоретические основы исследования социальной эффективности деятельности органов внутренних дел»** рассматриваются вопросы реформирования системы управления МВД России в направлении повышения социальной эффективности деятельности органов внутренних дел как объекта исследования, предметного содержания трансформации социальной организации системы МВД России, соотношения внутриведомственных оценок правоохранительной деятельности и внешних оценок успешности работы органов внутренних дел со стороны различных групп и слоёв населения на иерархических уровнях системы управления; анализируются основные подходы, используемые в оценке эффективности деятельности правоохранительных органов за рубежом.

В *первом параграфе* «Теоретико-методологические основы оценки эффективности деятельности правоохранительных органов» автор показывает, что единого системного подхода к толкованию понятия «оценка эффективности», её сущности и значения нет. Не создана пока и приемлемая нормативно-правовая

база оценки эффективности. Отсутствуют методы, чёткие критерии, показатели и процедуры оценки эффективности, и в практике деятельности кадровых и иных подразделений органов внутренних дел в настоящее время господствует узкое понимание оценки эффективности и результативности. Автором рассматриваются различные подходы к исследованию оценки эффективности деятельности органов внутренних дел. Выявляется функциональная роль соотношения внутренней и внешней оценок эффективности деятельности органов внутренних дел как специфики управления в данном типе социальной организации.

Отмечается, что органы внутренних дел, вступив в период реформ 90-гг. XX в. с показателями оценки, которые в основном сложились на протяжении 60-70-х гг. XX в., основной упор делали на «общем проценте раскрываемости преступлений». По нему и по уровню преступности руководители органов исполнительной власти судили о качестве работы правоохранительной системы. Это, в свою очередь, породило практику укрытия преступлений от учёта, так как поддерживать высокий общий процент раскрываемости при росте преступности и скудном ресурсном обеспечении за счёт увеличения числа раскрытых преступлений оказалось практически невозможно. Правоохранительными органами был выработан иной путь – искусственно занижить регистрацию преступлений. Этот подход достаточно активно использовался до начала XXI в.

Основными ориентирами новой системы явилась необходимость вернуть органам внутренних дел доверие граждан, поднять общественный престиж правоохранительной деятельности и переориентировать сотрудников органов внутренних дел в сторону реальной, гарантированной защиты прав и законных интересов граждан, интересов общества и государства от преступных посягательств. В числе подобных качественных характеристик рассматривается уровень удовлетворенности населения работой органов внутренних дел в целом, отдельных подразделений и сотрудников, мера доверия к ним, степень готовности граждан оказывать поддержку и содействие им в работе и некоторые другие.

С точки зрения автора, для полноты и объективности оценки деятельности органов внутренних дел недостаточно соотношения в системе «цель – результат», тем более, когда количественная мера результата фактически подменяет социальный смысл цели. Оценка деятельности органов внутренних дел должна включать в себя качественные свойства каждого из её структурных элементов, так как интегративные свойства деятельности возникают не сами по себе, а из свойств и качеств элементов, образующих целостный объект организации и оценки.

Анализируя различные точки зрения, а также проводя экспертный опрос в нескольких регионах России с различными группами экспертов, автор выдвигает гипотезу о том, что общественное мнение, представляющее собой специфическое проявление некоего общественного сознания, в оценке эффективности деятельности органов внутренних дел должно учитываться в первую очередь и в обязательном порядке.

В 2010 г. в связи с обсуждением проекта Федерального закона «О полиции» количество опросов общественного мнения стало возрастать, что позволило выявить факты, подтверждающие, что российское общество до сих пор не довольно деятельностью органов правопорядка. В частности, на это указывают данные

общероссийского опроса, проведенного в октябре 2010 г. независимыми общественными организациями (Таблица 1).<sup>1</sup>

**Таблица 1.** Ответы на вопрос - «Удовлетворены ли вы в настоящее время работой сотрудников органов внутренних дел вашего города/района?», (2010 г., %).

определенно да	3
скорее да	24
скорее нет	37
определенно нет	23
затрудняюсь ответить	13

У населения страны сложился устойчивый стереотип, что МВД России – это система, чьи усилия направлены в основном на обеспечение собственных интересов (см. таблицу 2).

**Таблица 2.** Ответы на вопрос - «Как вы считаете, на что в основном сейчас направлены усилия органов внутренних дел?», (2004-2010 гг., %).

	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
На обеспечение безопасности населения страны	25	24	21	32	24
На обеспечение своих собственных интересов	61	60	65	48	60
Затруднились ответить	14	16	14	20	16

Во втором параграфе «Предметное содержание социальной эффективности деятельности органов внутренних дел» отмечается, что главным мерилом реформирования системы органов внутренних дел в нашей стране должна стать их переориентация на объективные потребности общества, выраженные в конкретных правоохранительных функциях (услугах), удовлетворение которых следует считать главным параметром эффективности функционирования такой деятельности. Далее определяется генезис, сходство и различие внутриведомственных и внешних со стороны населения оценок, эффективности деятельности органов внутренних дел, их значение для социально-ориентированного реформирования системы управления МВД России.

Автор акцентирует внимание на том, что подходы к оценке эффективности деятельности органов внутренних дел являются одними из ключевых элементов в механизме управления органами внутренних дел, в связи с этим, необходимо переориентировать функционирование органов внутренних дел на достижение таких целей, подлинному назначению которых служат правоохранительные органы, ориентированные на потребности общества.

<sup>1</sup> Опрос проведен Аналитическим Центром Юрия Левады (Левада-Центр) 22-25 октября 2010 г., по репрезентативной выборке (1600 россиян в возрасте 18 лет и старше в 127 населенных пунктах 44 регионов страны). Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Диссертационное исследование показало актуальность и практическую значимость исследования данной проблемы, что подтверждено результатами, указанными в таблицах 3 и 4.

**Таблица 3.** Распределение ответов респондентов (по стажу) на вопрос: «Можно ли, по Вашему мнению, создать объективную систему оценки деятельности ОВД?»»

Варианты ответов	Стаж							
	до 10 лет		от 11 до 15 лет		от 16 до 20 лет		от 21 до 25 лет	
Можно	119	73,5%	23	50,0%	54	65,1%	52	83,9%
Нельзя	30	18,5%	19	41,3%	16	19,3%	7	11,3%
Не знаю	13	8,0%	4	8,7%	13	15,7%	3	4,8%
Иное	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

**Таблица 4.** Распределение ответов респондентов (по подразделениям) на вопрос: «Можно ли, по Вашему мнению, создать объективную систему оценки деятельности ОВД?»»

Варианты ответов	Подразделение													
	УР		БЭП		МОБ		Штаб		Кадры		Тыл		Иные	
		%		%		%		%		%		%		%
Можно	38	74,5	27	75,0	112	63,3	41	62,1	9	47,4	6	37,5	40	90,9
Нельзя	10	19,6	9	25,0	47	26,6	16	24,2	10	52,6	4	25,0	4	9,1
Не знаю	0	0,0	0	0,0	18	10,2	9	13,6	0	0,0	6	37,5	0	0,0
Иное	3	5,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Российский опыт последних десяти лет наглядно показывает: чтобы достичь целей государственной политики, недостаточно их сформулировать, обеспечить правовую базу и разработать план действий. Именно поэтому, с целью реализации данного направления, были проведены многочисленные исследования в различных областях науки, в том числе и социологии, по поиску критериев и показателей результативности такой деятельности, разработан ряд методик по её оценке.

Однако и здесь не обошлось без проблем. Как констатируют сами учёные, специфика и направленность ранее применявшихся критериев и методик для современной системы органов правопорядка, в том числе и для органов внутренних дел, неприменима. Это объясняется тем, что проводимые ранее исследования в основном базировались на показателях, не учитывающих социальную значимость и сущность, которыми должны обладать органы внутренних дел по убеждению не только общества, но и всех иных институтов государства, к чему сегодня пришли практически все развитые европейские страны.

В последние годы предпринимались активные попытки модификации сложившихся систем оценки правоохранительной деятельности органов внутренних дел. Однако при детальном анализе новых систем оценок наблюдаются следующие недостатки присущие предыдущим системам оценки. По-прежнему, остаются слабо разработанными социальные подходы к выработке

критериев и показателей. Действующие подходы и методика являются ведомственными – «самооценка».

По мнению автора, ведомственный характер оценки должен выражаться не в узко понимаемых интересах ведомства, а в том, что оно само, исходя из объективных правоохранительных потребностей общества, удовлетворение которых возложено на органы внутренних дел, определяет (устанавливает) социальные подходы, которые в большей мере соответствуют интересам и требованиям населения и совпадают с теми критериями, по которым преимущественно должна оцениваться деятельность органов внутренних дел в новых условиях реформирования. Это подтверждается результатами авторского исследования, представленного в таблице 5.

**Таблица 5.** Распределение ответов респондентов (всех категорий) на вопрос: «Какие основные недостатки в действующей системе оценки Вы могли бы выделить?»

Варианты ответов	Кол-во. ответов, %	
Не гарантирует уход от «палочной» системы оценки	176	44,0%
По-прежнему ориентирована на количественные показатели	158	39,5%
Не обеспечивает полноты учёта общественного мнения	27	6,8%
Не позволяет дифференцированно оценивать результаты входящих служб и различных подразделений	39	9,8%

В третьем параграфе «Обзор отечественного и зарубежного опыта оценивания эффективности деятельности правоохранительных органов» автором подчеркивается тот факт, что изучение зарубежного опыта, и исторического анализа отечественного опыта использования ведомственных и внешних оценок эффективности работы органов внутренних дел, крайне актуально для России, в которой активно формируются институты гражданского общества на основе правового, социального, демократического государства. Автор предлагает возможные формы использования зарубежного опыта, поскольку органы внутренних дел России неизбежно будут развиваться в относительно схожем режиме, что и западная полиция, но с учётом произошедших в 2010-2011 гг. кардинальных перемен по реформированию системы МВД России. В связи с этим, возникла потребность в изучении положительного опыта, который уже наработан в развитых странах.

Кроме того, формирование институтов гражданского общества будет объективно способствовать повышению ответственности полиции перед населением. Именно поэтому, одной из актуальнейших задач изучения зарубежного опыта должно стать детальное исследование эффективных и действенных форм гражданского контроля, взаимодействия полиции и населения.

Автор отмечает, что в России, как и за рубежом, основу для оценки деятельности органов внутренних дел составляют критерии, количественное содержание которых выражается показателями оценки деятельности органов внутренних дел. Эти критерии и показатели позволяют оценивать не только эффективность управления во времени и пространстве, но и его статический и

динамический аспекты. Однако следует отметить, что интерпретация такой оценочной системы с учётом особенностей различных правоохранительных структур в ряде стран имеет свои особенности и специфику. Во многом сложившаяся ситуация объясняется децентрализованными моделями управления полицией, особенностями государственно-политического устройства, сложившимися традициями, характером взаимоотношений общества и государства, развитостью институтов гражданского контроля за деятельностью полиции и т. д.

В этой связи проводимый анализ оценки деятельности полиции за рубежом наглядно демонстрирует отсутствие унифицированных систем такой оценки, что во многом позволяет заимствование отдельных, наиболее «успешных» аспектов существующих оценочных систем и для России. Именно поэтому анализ зарубежного опыта в данном параграфе позволил не только изучить существующие модели оценки правоохранительной деятельности, но и выявить такие, которые при их адаптации с большей вероятностью смогут быть заимствованы в российскую систему оценки деятельности органов правопорядка.

В западных странах постоянно совершенствуются методы оценки эффективности, в результате чего издержки и объём выполняемых полицией работ перестали служить показателями эффективности. Их заменили оценками подготовленных наблюдателей и опросами по поводу удовлетворенности населения реализацией многомерных целей. Судить об эффективности работы, в том числе по степени достижения целей без учета качества неоправданно, так как в последнее время за рубежом весьма широко поднимается вопрос управления качеством работы полиции, а именно: полиция рассматривается как сервисное предприятие и оценивать качество её работы необходимо через призму услуг, которые она оказывает населению.

Решающим фактором оценки эффективности деятельности как управления в целом, так и отдельных сотрудников для руководства полиции США является реакция общественности. Для правоохранительных органов, в частности полиции, принципиальное значение имеет общественное мнение. Это указывает на тесное взаимодействие полицейских с общественностью.

Автор согласен с рядом принципиальных позиций в отношении оценки правоохранительной деятельности зарубежных стран. Во-первых, информация по каждому сотруднику должна вводиться в базу данных «Оценка деятельности». Во-вторых, необходимо учитывать мнение непосредственного начальника сотрудника, который оценивает эффективность деятельности подчиненного, исходя из целого ряда объективных показателей.

В заключении параграфа автор подчеркивает, что проблема эффективности деятельности правоохранительных органов и аппаратов их управления многомерна и многогранна для всех без исключения стран, что и показал проведенный автором анализ рассматриваемого вопроса. На сегодняшний день, практически все сходятся во мнении, что нынешняя система оценки эффективности на всех уровнях несовершенна, в связи с чем, необходимы кардинальные перемены.

*В четвертом параграфе «Анализ методологических подходов к оценке социальной эффективности деятельности органов внутренних дел» разработано теоретико-методологическое обоснование аппарата социологического исследования, проблемы использования на практике внутренних и внешних оценок эффективности в управлении деятельности органов внутренних дел. В диссертации автор опирается на стратегию социологического исследования проблем управления.*

*В новой системе оценки деятельности органов внутренних дел, акцентируется внимание на проблеме учёта общественного мнения, информацию о котором необходимо черпать из независимых источников. Вопросы организации взаимодействия с независимыми источниками информации по учёту общественного мнения в данном исследовании не рассматриваются.*

*Автором проводился экспертный опрос в сфере традиционно закрытой для социологического анализа, касающийся отношения практических работников правоохранительной деятельности к системе оценки деятельности органов внутренних дел как к объекту российского общественного мнения и перспектив социальных подходов по поиску и утверждению критериев и показателей оценки деятельности органов внутренних дел. Изучалось оно по ряду направлений: выявление отношения различных групп сотрудников органов внутренних дел к фактическим результатам работы органов внутренних дел; уточнение её социальных резервов; реакция практических работников органов внутренних дел на государственно-правовую политику в России по социализации действующей системы оценки деятельности органов внутренних дел.*

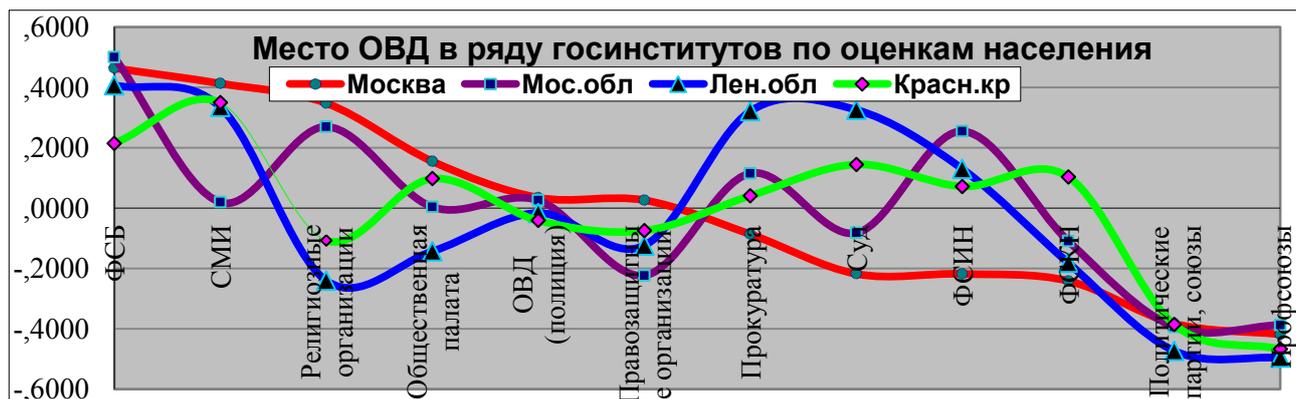
*Из результатов экспертного опроса очевидна искаженность представлений сотрудников органов внутренних дел относительно декларируемого руководством МВД России «учёта общественного мнения в оценке деятельности органов внутренних дел» и сущности социальной эффективности своей деятельности.*

*На основе материалов эмпирических исследований, приведенных в диссертационном исследовании, и результатов экспертного опроса, проверена гипотеза, о том, что основными тенденциями социальной эффективности деятельности органов внутренних дел являются: ориентация системы управления МВД России на устойчивое взаимодействие с населением и оценка её с учетом общественно-значимых критериев, влияющих на процесс выработки и принятия управленческих решений.*

*Учитывая, что универсальных критериев и показателей, которые удовлетворяли бы двух субъектов оценки, до настоящего времени не найдено, предполагается возможным разделение критериев и показателей оценки в зависимости от субъекта оценки, т. е. разделение подразделений органов внутренних дел по целевому признаку.*

**Во второй главе диссертации «Совершенствование оценки эффективности деятельности органов внутренних дел» рассматриваются проблемы корректировки критериев и показателей деятельности органов внутренних дел, технологии использования результатов изучения общественного мнения в оценке эффективности деятельности органов внутренних дел.**

В первом параграфе «Корректировка критериев и показателей деятельности органов внутренних дел» отмечается, что определение результатов деятельности органов внутренних дел и оценка приносимого ими эффекта весьма сложна. Нужны известные критерии и показатели, на основании которых можно было бы измерять объективацию деятельности и высказывать по поводу неё достоверные и обоснованные суждения. В качестве иллюстрации следует привести результаты диссертационного исследования (рисунок 1).



**Рисунок 1.** Поляризация оценок институтов по регионам

Идеология оценки эффективности деятельности системы органов внутренних дел, представляет один из ключевых вопросов управления, ибо в оценке выражается отношение к эффективности, она ориентирует систему на то, что одобряемо, к чему надо стремиться, в каком направлении развиваться. При разработке системы оценки, в первую очередь, решается задача определения главной идеи (цели), лежащей в основе оценки руководящего начала, служащего основанием для определения эффективности оцениваемой деятельности, что является в данном случае критерием оценки. Показатели же, представляют, как указывалось выше, информационную базу, т. е. это «техническая» категория. Они призваны обеспечить количественными параметрами руководящую идею, лежащую в основе оценки. Следовательно, показатели играют производную по отношению к критерию роль.

Таким образом, основу для оценки эффективности составляют критерии, количественное содержание которых выражается показателями эффективности деятельности органов внутренних дел. Эти критерии и показатели позволяют оценивать эффективность деятельности как во времени и пространстве, так и его статический и динамический аспекты. К выработке такого рода критериев должны предъявляться определенные требования:

а) объективность, т. е. относительная независимость этого мерила (критерия) от субъективных убеждений, пристрастий конкретных субъектов оценки;

б) общезначимость, т. е. важность данного мерила (критерия) для многих субъектов социума;

в) относительная устойчивость и подтверждаемость, т. е. при изменении технологий замеров предыдущий фокус (тенденция) общей заинтересованности,

мерило (критерий) остается относительно устойчивым. Например, оценка отношения к устным или письменным обращениям граждан (внимательное, вежливое, тактичное, безразличное, формальное и т. д.) со стороны полиции.

Критерии оценки эффективности деятельности выполняют в первую очередь функцию целевой установки. Это обеспечивает не только решение поставленных перед системой управления МВД России задач, но и определяют средства, формы и методы осуществления процесса управления (решения задач). Таким образом, критерии оценки эффективности выполняют функцию определения средств, форм и методов управления, которые должны привести к максимально возможному достижению поставленной цели.

Следовательно, критерии оценки эффективности деятельности органов внутренних дел выполняют прогностическую, оценочную, контрольную функции.

На сегодняшний день, кроме проблем классификации критериев эффективности деятельности, как аппаратов управления, так и самих органов внутренних дел, существует проблема определения критериев и показателей оценки общественного мнения как инструмента оценки эффективности деятельности органов внутренних дел.

Кроме того, вопросы для изучения общественного мнения должны быть направлены на диагностику не состояния общественного мнения о деятельности полиции, а на выявление уровня тревожности населения состоянием общественной безопасности. Т. е. это в большей степени социальная психология. Следовательно, мнение о состоянии безопасности нужно получать на основании готовности (неготовности) к определенным действиям, а не оценки текущих эмоциональных настроений.

Например, вопрос: «Как Вам кажется, жизнь в РФ сейчас стала опаснее или безопаснее, чем была 5-6 лет назад?» – Опаснее, скорее опаснее, скорее безопаснее и т. д. А следовало бы задавать иные вопросы, например: «Готовы ли Вы отпустить на улицу своего ребенка в вечернее время?» и т. д. Анализ ответов на такого рода вопросы дает гораздо более достоверную информацию о состоянии общественного порядка в районе, городе.

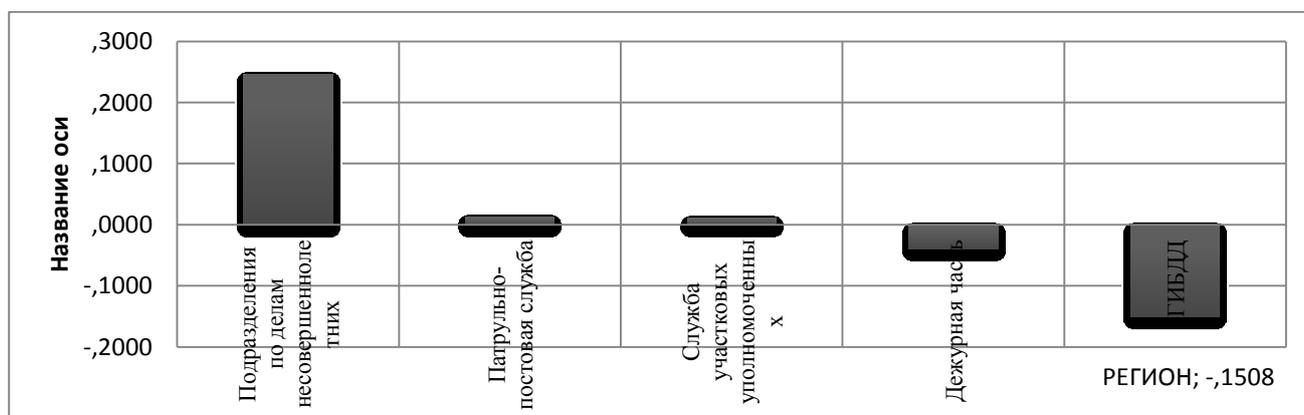
Вместе с тем, органы внутренних дел, осуществляя «раскрытие», расследование преступлений, обеспечение общественной безопасности, а тем более осуществляя мероприятия антитеррористической направленности, неизбежно сталкиваются с ограничением, а порой и нарушением прав и свобод граждан, и не могут оцениваться обществом положительно. Следовательно, включение в один ряд группы критериев антикриминальной направленности, общественной безопасности и второй группы критериев, по которым оценивает деятельность органов внутренних дел население (состояние общественного порядка на улицах, соблюдение прав и законных интересов граждан в повседневной жизни, оказания правоохранительных услуг и т. д.) невозможно. Кроме этого, требовать соблюдения разнонаправленных групп критериев от сотрудников органов внутренних дел, по крайней мере, противоестественно, так как это порождает формализм по отношению к одной из групп критериев. Учитывая, что субъектом оценки эффективности деятельности органов внутренних дел, с одной стороны, выступает аппарат управления органами внутренних дел, то к

первой группе критериев формальный подход невозможен. А ко второй группе критериев, по которым субъектом оценки эффективности деятельности органов внутренних дел является общество, наоборот, предполагается формальный подход, так как данный субъект существует виртуально, и в системе оценки эффективности деятельности органов внутренних дел данные критерии выполняют второстепенную роль.

Следовательно, предложения по корректировке критериев и показателей оценки деятельности органов внутренних дел и состояния общественного мнения могут быть реализованы в случае трансформирования структуры и функций органов внутренних дел с позиции социальной эффективности, что в свою очередь приблизит существующую систему оценки деятельности органов внутренних дел к основной цели реформирования – ориентированности на учёт общественного мнения и оценки со стороны основного потребителя правоохранительных услуг – населения.

Во втором параграфе «Оценка деятельности органов внутренних дел со стороны населения» на основе предложений по корректировке критериев и показателей обосновываются возможности использования результатов изучения общественного мнения в оценке эффективности деятельности органов внутренних дел в целом и на различных уровнях управления. Принятие Закона «О полиции» и иных нормативно-правовых актов ознаменовало начало периода реформирования органов внутренних дел в целом. Это связано с тем, что сегодня в МВД России четко понимают важность и необходимость радикального увеличения открытости деятельности органов внутренних дел, а так же подотчётности последних обществу.

Иным способом невозможно в полной мере добиться роста доверия к органам внутренних дел со стороны общества, даже если органы внутренних дел станут работать лучше с точки внутриведомственных показателей. Результаты вторичной обработки опроса ВЦИОМ (за 2011 г., 40 тысяч респондентов)<sup>2</sup> позволили получить результаты, представленные на рисунке 2.



**Рисунок 2.** Оценки пяти подразделений ОВД в целом по 4 регионам

<sup>2</sup>Материалы опроса ВЦИОМ (массив данных опроса населения в 83 регионах за 2011 г., 40 тысяч респондентов) в соответствии с поставленными в диссертации задачами.

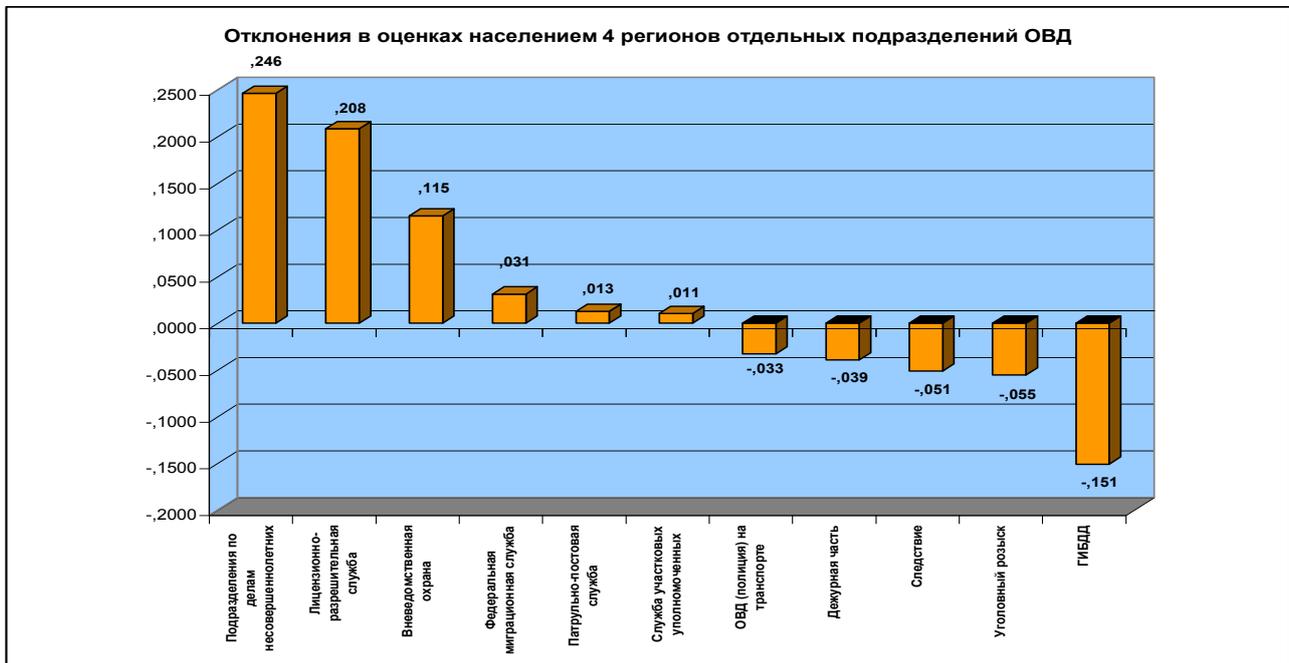
Очевидна необходимость обеспечения открытого доступа к определённому набору статистической информации о структуре, кадровом составе и работе полицейской системы в России, а также регулярного информирования общественности о социально-экономических, кадровых и других проблемах ведомства. Следует отметить, что основной задачей автора в данном параграфе является нахождение таких базовых путей использования результатов изучения общественного мнения, которые реально позволят использовать полученные данные максимально эффективно. И прежде чем предложить такие направления, в первую очередь, необходимо разобраться в самом процессе получения и анализа мнения граждан и основных проблем, возникающих в рассматриваемой области.

По данным одного из исследований, проведенных в 90-е годы ВНИИ МВД России, дать какую-либо оценку работе органов внутренних дел затруднились 35% всех опрошенных. Отмечалось, что эта часть граждан, как правило, не входила в контакт с сотрудниками органов внутренних дел, не имея для этого какого-либо повода. Однако большая часть опрошенного населения (до 40%) оценила работу органов внутренних дел как неудовлетворительную. В приведенных цифрах явно просматривается инерционное отношение граждан к органам внутренних дел, которая следовала всем изгибам политического курса 80-х гг., реализуя недостаточно продуманные, а иногда и ошибочные решения, а также непопулярность среди населения некоторых идеологических догм. Раздражение и недовольство, естественно, переносятся на основного их исполнителя — органы внутренних дел. Проведенные в начале 90-х гг. исследования ВЦИОМ свидетельствовали о том, что степень доверия российских граждан к органам внутренних дел также невысока. Результаты опроса показали, что только 21% респондентов считали органы внутренних дел вполне заслуживающей доверия государственной структурой, 41% опрошенных полагали, что она не вполне заслуживает доверия, а 25% — что она совсем его не заслуживает (13% затруднились ответить). Переживаемый народом России исторический этап являлся крайне сложным и тревожным. Характерно, что в структуре гражданских тревог первое место занимал страх стать жертвой тяжкого преступления (55,5% опрошенных). Вместе с тем защиту от криминальной угрозы надеются получить только 27% опрошенных, тогда как у 44% населения этой надежды нет (29% затруднились ответить).

Давая столь низкую оценку работе органов внутренних дел, граждане руководствуются не столько материалами СМИ, сколько личным опытом и сведениями, полученными от потерпевших родственников и знакомых (примерно в 70%).

Вторично обработанные и проанализированные материалы опроса ВЦИОМ (за 2011 г., 40 тысяч респондентов) наглядно показали сложности и технологические проблемы использования результатов опросов общественного мнения о деятельности органов внутренних дел в корректировке управляющего воздействия на конкретные направления деятельности правоохранительной системы. В приложениях диссертационного исследования, приведены **веса** групп по степени обеспокоенности социальными проблемами, ощущения страхов,

боязни противоправных действий и групп по качественному сочетанию источников сведений об органах внутренних дел.



**Рисунок 3.** Поляризация во мнении подразделений ОВД в целом по 4 регионам

Целью вторичного анализа данных ВЦИОМ было получить интегральные показатели, ступёвывающие отдельные недостатки методического характера. Соответствующие службы органов внутренних дел могут судить о «социальной карте» преступлений на основании статистических данных. Результаты данного вторичного анализа позволили сделать следующие выводы:

1. Информация в СМИ относительно работы правоохранительных органов, как ни парадоксально, не формирует установку на повышение её эффективности, а скорее сеет страх. Надо сказать, что подобные явления, однако в другом предметном ряду, были обнаружены в содержании массовой коммуникации еще в 1968 г. в первом Таганрогском проекте на материале генерального проекта «Общественное мнение», касающегося анализа содержания СМИ.

2. Выявлена очевидная необходимость оптимизации деятельности определенных подразделений в определенных регионах России (например, выявлена необходимость оптимизации деятельности подразделений ГИБДД Московской области, патрульно-постовой службы Ленинградской области, дежурных частей Краснодарского края).

3. Борьба с коррупцией, на которой сегодня акцентируется внимание СМИ, не является первостепенной по сравнению с проблемами безопасности населения.

Технология учёта результатов общественного мнения в оценке деятельности органов внутренних дел должна основываться на комплексе последовательных действий по созданию положительных установок граждан (например, путем имиджевых программ) в рамках содействия последних в обеспечении общественной безопасности, защите прав и свобод граждан, формированию

взаимного партнёрства между обществом и правоохранительными органами в целом.

По мнению автора, в целях практического использования результатов исследования общественного мнения, с позиции эффективности деятельности органов внутренних дел, необходимо не только разработать конкретный механизм сбора и обработки результатов опросов независимыми общественными организациями совместно с органами внутренних дел, но и осуществлять такую деятельность на новой социолого-технологической основе (что во многом позволит исключить возможность искажения информации другими, менее «опытными» и зачастую недостоверными источниками информации). В основу этих выводов положен вторичный анализ массива данных опроса населения в 83 регионах, полученных ВЦИОМом в 2011 г.

Однако если говорить о постановке приоритетов в деятельности МВД России в целом и органов внутренних дел в частности, очевидно, что данная проблема касается не только сугубо МВД, но и государственной власти, а также воли и устремлений населения. Тем не менее, без смены приоритетов и выдвижения на первый план общественных интересов, восприятия населения в качестве основного заказчика, органам внутренних дел будет трудно рассчитывать на серьёзную поддержку населения. Таким образом, восприятие общественного запроса должно находить отражение в системе оценивания, ведомственных инструкциях и, главное, в практической деятельности органов правопорядка, непосредственно работающих с населением.

**В заключении** диссертационного исследования сформулированы основные выводы и предложения в соответствии с целями и задачами, в том числе не вошедшие в число положений, выносимых на защиту, но имеющие практическое значение в плане совершенствования социального аспекта оценки деятельности органов внутренних дел. В целом следует сказать, что нашла подтверждение гипотеза, согласно которой основными тенденциями социальной эффективности деятельности органов внутренних дел являются: ориентация системы управления МВД России на устойчивое взаимодействие с населением и оценка её с учетом общественно-значимых критериев, влияющих на процесс выработки и принятия управленческих решений.

В приложении представлены методики и обобщённые материалы по теме исследования.

**Основные положения** диссертации опубликованы в девяти работах автора общим объемом 3,5 п. л.:

***В изданиях, рекомендованных перечнем ВАК России:***

1. Бунов Е.Г. Оценка деятельности органов внутренних дел: проблемы и перспективы совершенствования // Человек и труд. 2010. № 6. С. 69-70 (0,4 п.л.).
2. Бунов Е.Г., Ипакян А.П. Проблемы оценки деятельности правоохранительных органов» // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 6. С. 160-166 (0,3 п.л.) (соавторство не разделено).
3. Бунов Е.Г. Сотрудники органов внутренних дел об эффективности их деятельности // Социологические исследования. 2011. № 11. С. 87-89 (0,4 п. л.).

4. Бунов Е.Г. Оценка эффективности деятельности органов внутренних дел: социологическое измерение // Труды Академии управления МВД России. 2011. № 3. С. 67-70 (0,4 п. л.).

5. Бунов Е.Г. Внутрисистемные установки оценки деятельности органов внутренних дел // Криминологический журнал. 2011. № 6. С. 71-76 (0,3 п. л.).

***В иных изданиях:***

6. Бунов Е.Г. Социальная сущность контроля и оценки эффективности стратегического управления в правоохранительной сфере // Стратегическое управление в правоохранительной сфере: проблемы теории и практики. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции в Академии управления МВД России. – М., 2009. С. 329-333 (0,4 п. л.).

7. Бунов Е.Г. Проблемы совершенствования критериев и показателей деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности // Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание. Материалы всероссийской научной конференции. – М., 2010. С. 966-973 (0,5 п. л.).

8. Бунов Е.Г. Проблемы совершенствования критериев и показателей деятельности органов внутренних дел в системе государственного управления Российской Федерации // Актуальные проблемы юридической теории и практики, совершенствования государственного управления в Российской Федерации (материалы межвузовской научно-практической конференции). – М., 2010. С. 215-220 (0,4 п. л.).

9. Бунов Е.Г. Оценка эффективности деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия экстремизму как социальному факту // Актуальные проблемы профилактики преступлений, осуществляемой органами внутренних дел. Сборник статей по материалам научного семинара. – М., 2014. С. 33-37 (0,4 п. л.).