

**Министерство образования и науки Российской Федерации
(Минобрнауки РФ)**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Государственный университет управления»**

На правах рукописи

Кондратенко Надежда Александровна

**МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЕЕ
РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
кандидат экономических наук, доцент
Н.В. Казанцева

Москва – 2015

Содержание

Введение	3
Глава 1. Роль и значимость инноваций в обеспечении устойчивости банковской системы	11
1.1 Инновационное развитие банковской системы в целях обеспечения ее устойчивости	11
1.2 Особенности инноваций в банковской системе	25
Выводы по главе 1	41
Глава 2. Разработка модели оценки устойчивости и развития банковской системы	44
2.1 Мониторинг макроэкономических показателей развития банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» и разработка методического подхода их прогнозирования	44
2.2 Современные методики оценки устойчивости коммерческих банков и банковской системы	58
2.3 Разработка методики и анализ результатов комплексной статистической оценки устойчивости банковской системы	69
Выводы по главе 2	86
Глава 3. Методика прогнозирования развития банковской системы и методический подход обеспечения ее устойчивости.....	89
3.1 Методика прогнозирования показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России»	89
3.2 Результаты прогноза основных макроэкономических показателей и индикаторов устойчивости банковской системы Российской Федерации	97
3.3 Методический подход обеспечения устойчивости банковской системы.....	106
Выводы по главе 3	127
Заключение	131
Список использованной литературы	140
Приложение 1. Результаты мониторинга и анализа динамики роста показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России».....	163
Приложение 2. Результаты точечного и интервального прогноза показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России»	173

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях все сектора и отрасли экономики должны быть ориентированы на инновационный путь развития, поскольку именно таким образом может быть обеспечена конкурентоспособность национальной экономики. Это касается, в том числе, и банковского сектора, который является одним из важных элементов экономики. Он аккумулирует временно свободные денежные ресурсы с целью модификации их в кредиты реальному сектору экономики и населению. Тем самым банковская система обеспечивает непрерывность воспроизводства, модернизацию производства, упорядочение и рационализацию денежного оборота, решение социальных задач.

Согласно «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года», основной целью развития российского банковского сектора является его активное участие в модернизации экономики. Этого можно достичь только путем обеспечения системной устойчивости банковского сектора, развитием инновационной активности с учетом имеющихся рисков и угроз, а также существенным повышением уровня, качества и разнообразия банковских услуг физическим и юридическим лицам.

Развитая, устойчивая банковская система является необходимым условием укрепления и повышения конкурентоспособности российской экономики за счет диверсификации и перехода на инновационный путь развития. Поэтому Банк России и Правительство Российской Федерации ориентированы на усиление роли банковского сектора в процессе модернизации российской экономики, на качественное улучшение условий банковского обслуживания российской экономики за счет внедрения инновационных продуктов и услуг, новых функций в управлении; на повышение эффективности кредитования, что в свою очередь будет

способствовать сбалансированному росту экономики и устойчивому развитию внутреннего рынка.

В настоящее время банковская система России является одним из наиболее слабых звеньев экономики. Мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. неблагоприятно сказался на российском банковском секторе. При этом кризис способствовал пересмотру управленческой стратегии банков, а также показал необходимость изменения подходов к оценке деятельности кредитных организаций как со стороны самих банков, так и со стороны регулирующих государственных органов. Предпринятые правительством антикризисные меры и поправки в законодательство позволили стабилизировать ситуацию в банковском секторе и избежать ее краха.

Однако при нарушении устойчивости банковского сектора, его недостаточной развитости, несоблюдении банковской безопасности банковская система может представлять собой угрозу финансовой безопасности страны и, как следствие, национальной экономики в целом. При этом наиболее актуальной и труднопреодолимой угрозой финансовой безопасности страны являются угрозы и риски в банковском секторе.

В связи с этим важно разрабатывать и внедрять в практику современные методы и инструменты, которые позволяют не только проводить мониторинг и оценку текущего состояния устойчивости банковской системы, но также прогнозировать или выявлять на раннем этапе повышение уровня угроз ее нормальному функционированию и снижение устойчивости как отдельных кредитных организаций, особенно крупных системообразующих банков, так и банковской системы в целом, что и определяет актуальность темы диссертации.

Степень научной разработанности и изучения темы. Теоретические и практические вопросы устойчивости банковской системы исследованы в работах Г.Н. Белоглазовой, А.С. Бриштелева, В.А. Гамзы, С.Ю. Глазьева, Д.В. Зеркалова, А.Л. Кудрина, О.И. Лаврушина, Ю.С. Масленченкова,

А.В. Молчанова, В.А. Москвина, В.К. Сенчагова, А.М. Тавасиева, Е.А. Тархановой, Г.Г. Фетисова и др.

Основные подходы к прогнозированию и моделированию развития отдельных секторов экономики и национальной экономики в целом проработаны в трудах Т.Н. Антиповой, Дж. Брукмаера, Т.А. Дубровой, В.В. Ивантера, Б.Н. Кузыка, К. Ландауэра, В.В. Леонтьева, Г.А. Парсаданова, О.М. Писаревой и др. Рассмотрению вопросов стратегического планирования социально-экономического развития посвящены работы Л.П. Владимировой, Д. Исаева, Б.Н. Кузыка, И.В. Ляско, Н.И. Опариной, М. Портера, А.Дж. Стрикленда, А.А. Томпсона и др.

Необходимость внедрения новых подходов в деятельность кредитных организаций для оценки их устойчивости, недостаточная степень научной разработанности исследуемой проблематики определили значимость дальнейших разработок по данному вопросу, а, следовательно, предопределили актуальность, цель и задачи диссертационного исследования.

Целью исследования диссертационной работы является разработка теоретико-методологических положений и методических рекомендаций по обеспечению устойчивости банковской системы Российской Федерации.

Задачи исследования:

- оценить роль инноваций в обеспечении устойчивости банковской системы;
- провести анализ существующих методов оценки устойчивости банковской системы и кредитных организаций;
- провести мониторинг макроэкономических показателей банковской системы Российской Федерации и показателей развития ОАО «Сбербанк России»;
- разработать методику количественно-качественной оценки устойчивости банковской системы и кредитных организаций с использованием группы многоуровневых коэффициентов;

– разработать методику прогнозирования основных показателей развития и устойчивости банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России»;

– разработать методический подход обеспечения устойчивости российской банковской системы.

Объектом исследования является система обеспечения устойчивого развития банковской системы Российской Федерации.

Предмет исследования – методы оценки устойчивости и прогнозирования развития банковской системы Российской Федерации.

Содержание диссертационной работы соответствует пункту паспорта научной специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» по специализации «Банки и иные кредитные организации»: 10.5 «Устойчивость банковской системы Российской Федерации и стратегии ее развития».

Теоретическую и методологическую основу диссертационной работы составляют основные исследования и положения отечественных и иностранных ученых и специалистов в области инноваций и устойчивости банковской системы. В качестве информационной базы диссертационного исследования использованы статистические данные и отчеты Государственного комитета статистики Российской Федерации, Центрального Банка Российской Федерации, аналитические отчеты Центра экономических исследований, Федеральные законы Российской Федерации, монографии и публикации в периодической печати по комплексу рассмотренных в работе вопросов, а также собственные расчеты и разработки автора.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке системы многоуровневых коэффициентов для статистической количественно-качественной оценки устойчивости российской банковской системы, определения уровня потенциальных угроз, выявления и ранжирования по степени важности проблем банковского сектора.

Наиболее существенные положения, выносимые на защиту и составляющие приращение научных знаний:

– установлено на основании проведенного анализа роли и значимости инноваций в обеспечении устойчивого развития банковского сектора, что инновации и нововведения в банковском секторе являются приоритетными факторами, которые могут обеспечить экономический рост, развитие, конкурентоспособность и устойчивость кредитных организаций и банковской системы. Также отмечено, что для обеспечения устойчивости банковской системы, наряду с инновациями технического и технологического характера, на современном этапе особую роль приобретают организационные инновации.

– проведена классификация существующих методик оценки устойчивости коммерческих банков и банковской системы, выявлены и обобщены ограничения их использования, основным из которых является то, что не рассматривается динамика показателей и не предусматривается расчет их прогнозных значений.

– проведен мониторинг и анализ динамики макроэкономических показателей российской банковской системы и ОАО «Сбербанк России», выбраны показатели и предложен методический подход для дальнейшего составления прогноза, основанный на экстраполяции с использованием линейной зависимости, рассчитываемой методом выравнивания путем дифференцирования полиномиальной зависимости, полученной при исследовании ежегодных фактических данных прогнозируемых показателей за период 2001–2014 гг.

– разработана методика комплексной статистической оценки устойчивости банковской системы на базе предложенной системы многоуровневых коэффициентов K_A , K_U , K_K , K_P , U , W , позволяющих не только проводить мониторинг состояния устойчивости кредитных организаций и российской банковской системы, но и уточнять уровень устойчивости и безопасности в банковском секторе, выявлять на раннем

этапе повышение уровня потенциальных угроз, оценивать устойчивость банковской системы в динамике, выявлять наиболее важные проблемы развития банковского сектора, ранжировать проблемы банковской системы Российской Федерации по критерию их значимости в обеспечении устойчивости и безопасности банковского сектора, что позволяет выработать комплекс государственных мер по повышению устойчивости и конкурентоспособности банковской системы.

– разработана методика прогнозирования макроэкономических показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» и выполнен расчет их прогнозных значений, которые свидетельствуют о том, что российская банковская система продолжит положительную динамику развития, однако темпы прироста совокупных активов и собственного капитала банковской системы будут ниже необходимых для выхода экономики России на траекторию стабильного роста, сохранится тенденция опережающего роста активов по сравнению с капиталом, капитализация банковского сектора останется на достаточно низком уровне, расширение ресурсной базы продолжится в основном за счет роста средств клиентов.

– разработан методический подход обеспечения устойчивости банковской системы при использовании разработанной модели оценки устойчивости банковской системы и прогнозирования ее развития. Предложенная методика также адаптирована для определения устойчивости конкретной кредитной организации и может быть использована для статистического анализа и мониторинга развития кредитных организаций, для определения уровня потенциальных угроз и выявления наиболее важных проблем в их деятельности, для выявления перспективных направлений развития кредитных организаций, а также для сравнительного анализа устойчивости и надежности различных кредитных организаций.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в разработке модели многоуровневой

статистической оценки устойчивости банковской системы и прогнозирования показателей ее развития, которая позволяет количественно оценить фактическое состояние банковской системы в динамике и за определенный период и разработать предложения по ее совершенствованию.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что разработанная модель статистической оценки устойчивости банковской системы и прогнозирования ее развития может быть использована для расчета прогнозных значений показателей деятельности и устойчивости кредитных организаций и банковской системы, для своевременного выявления повышения уровня потенциальных угроз.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при создании государственных образовательных программ, методического обеспечения учебного процесса по учебным дисциплинам «Банковское дело», «Макроэкономика», «Социально-экономическое прогнозирование», «Антикризисное управление в банковской системе».

Достоверность научных результатов обеспечивается использованием фактических ежегодных значений макроэкономических показателей российской банковской системы и ОАО «Сбербанк России» за период 2001–2014 гг., опубликованных в информационно-аналитических материалах Центрального банка и органов государственной статистики Российской Федерации; применением современных методов исследования – аналитического, логико-эвристического, статистического. Достоверность полученных прогнозных данных подтверждена рассчитанными статистическими характеристиками методики прогнозирования.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертации представлены в рамках различных научно-практических конференций: I Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития денежно-кредитной и бюджетной сферы» (Йошкар-Ола, 2011); I Международной научно-практической конференции «Модернизационные

процессы в экономике и экономическом образовании» (Ростов-на-Дону, 2012); XVIII Международной научно-практической конференции «Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд» и III Международной научно-практической конференции «Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития» (Новосибирск, 2013); II Международной заочной научно-практической конференции «Экономические и социальные науки: прошлое, настоящее и будущее» (Москва, 2013); IX Международной научно-практической конференции «Achievement of high school – 2013» (София, 2013); IX Международной научно-практической конференции «Vědecký Průmysl evropského kontinentu – 2013» (Прага, 2013); III Международной научно-практической конференции «Global Science and Innovation» (Чикаго, 2014).

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в АКБ «РосЕвроБанк» (ОАО).

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 13 работах общим объемом 5,62 п.л. (авт. 5,47 п.л.), в том числе 4 статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, общим объемом 1,73 п.л. (авт. 1,73 п.л.).

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, списка использованной литературы, двух приложений. Работа изложена на 177 страницах машинописного текста, содержит 18 таблиц и 17 рисунков, приложения содержат 13 рисунков. Список использованной литературы включает 185 источников, в том числе иностранную литературу.

Глава 1. Роль и значимость инноваций в обеспечении устойчивости банковской системы

1.1 Инновационное развитие банковской системы в целях обеспечения ее устойчивости

Основой долгосрочного функционирования любой экономической системы является ее устойчивое развитие [65]. Устойчивость социально-экономической системы связывается, как правило, либо с ее безопасностью и надежностью, либо с относительной неизменностью и способностью сохранять динамическое равновесие [83, с. 349].

В научной литературе можно встретить множество определений устойчивого развития экономики, некоторые из них приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Определения понятия "устойчивое развитие экономики"

Авторы	Определение
Брундтланд Г.Х. (Международная комиссия по охране окружающей среды и развитию) [135]	Это развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения, но и при этом не ставит под угрозу способность удовлетворять собственные потребности будущих поколений.
Данилов-Данильян В.И. [72]	Такое общественное развитие, при котором не разрушается его природная основа, создаваемые условия жизни не влекут деградации общества, и социально-деструктивные процессы не развиваются до масштабов, угрожающих безопасности общества.
Дейли Х. [183]	Социально устойчивое развитие, при котором валовой экономический рост не должен выходить за пределы несущей способности систем жизнеобеспечения.
Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [7]	Это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы. Улучшение качества жизни людей должно обеспечиваться в тех пределах хозяйственной емкости биосферы, превышение которых приводит к разрушению естественного биотического механизма регуляции окружающей среды и ее глобальным изменениям.

Источник: составлено автором.

Общие положения инновационного развития экономики

При этом одним из ключевых условий развития национальной экономики исследователи выделяют новаторские идеи и изобретения, а также массовое внедрение инноваций. Трудовое новаторство служит источником роста производительности труда, а также способствует развитию и ускорению научно-технического прогресса, а это ведет к повышению конкурентоспособности национальной экономики. Именно инновации способны обеспечить обновление техники и технологий производства, а также выпуск новых наукоемких товаров [57, с.17-20; 158].

Некоторые исследователи считают, что инновационное развитие экономики представляет собой продолжение в новых условиях научно-технической революции, другие – что это последовательность реализованных новшеств. Следует отметить, что только комплексный характер предопределяет успешность инновационного развития экономики, то есть не тогда, когда инновационное развитие включает только одну конкретную область, а только тогда, когда охватывает все сферы экономики. Кроме того, инновационное развитие должно охватывать все этапы и процессы, влияющие на результат работы организации: маркетинг, управление, обучение персонала и т.д. [117; 123].

Реализация инноваций способствует более интенсивному развитию национальной экономики, обеспечивает внедрение новейших технологий в производство, что в свою очередь, способствует более полному удовлетворению потребностей потребителей [71]. Устойчивое развитие и инновационное развитие тесно связаны между собой, поскольку именно инновационное развитие позволяет использовать новые знания для повышения эффективности и конкурентоспособности экономики страны (например, через повышение эффективности труда, использования новых технологических средств). Однако ускорение технического и технологического развития способствует усилению социальной дифференциации, оказывает влияние на окружающую среду, а также ведет к

структурным изменениям, а это все может привести к потере устойчивости [107].

Реализация инноваций в экономике возможна только когда практически все предприятия в различных отраслях перейдут на инновационный путь развития. Поэтому руководителям организаций перед принятием решений необходимо проанализировать все возможные варианты и сценарии развития. Иногда осуществить правильный выбор не всегда получается, поэтому необходимо внедрять новые методы, формы, механизмы и способы эффективного управления. Для создания эффективного механизма управления процессом обеспечения устойчивого развития на основе инноваций необходимо осуществлять прогнозирование функционирования как отдельных организаций, отраслей, так и развития национальной экономики в целом [107].

Функции банковской системы

Жизнеспособность рыночной экономики государства во многом зависит от надежной и развитой финансовой системы, в которой определяющее значение в обеспечении устойчивого развития принадлежит коммерческим банкам, так как они выполняют множество функций, которыми согласно законодательству, регулирующему деятельность банковской системы, являются следующие:

1. Функция аккумуляции средств. Аккумуляция денежных средств – процесс собирания не только своих, но и чужих временно свободных денежных ресурсов для последующего использования не на свои, а на чужие потребности, в том числе кредитование. На аккумуляцию средств требуется специальное разрешение – лицензия [31, с. 317-318].
2. Функция регулирования денежного оборота. Банковские учреждения выступают центрами, с помощью которых между различными хозяйствующими субъектами осуществляется платежный оборот. С помощью системы расчетов банки создают для своих клиентов

возможность совершения обмена, оборота капитала и денежных средств [23; 31, с. 317-318].

3. Посредническая функция. Банки выступают как посредники в платежах, поскольку совершают платежи предприятий, организаций, населения по их поручению. Таким образом через кредитные учреждения проходит денежный оборот не только отдельного хозяйствующего субъекта, но и экономики государства в целом. Данная функция позволяет банкам трансформировать ресурсы, тем самым обеспечивать более широкие отношения субъектов воспроизводства и сокращать риски [23; 31, с. 317-318].
4. Функция создания платежных средств, которая появилась у коммерческих банков в силу развития кредитных денег. Банки выпускают чеки, векселя, пластиковые карточки, создают деньги в безналичной форме в виде банковских депозитов [25, с. 137].
5. Функция коммерческого банка, включающая организацию выпуска и размещения ценных бумаг, а также посредничество в операциях с ценными бумагами. В соответствии с лицензией Центрального банка на осуществление банковских операций коммерческий банк имеет право осуществлять выпуск, учет, продажу, покупку, хранение и иные операции с ценными бумагами [23; 25, с. 137].
6. Функция консультирования, предоставления экономической и финансовой информации [40].
7. Социальная функция. Многие банки разрабатывают социально ориентированные банковские продукты с более выгодными условиями, осуществляют свою деятельность в области социальных инвестиций, поддержки малого и среднего бизнеса, благотворительности.

Выполнение на постоянной основе указанных функций позволяет говорить об устойчивой работе и динамическом функционировании коммерческого банка [154, с. 12]. Сущность и функции банков определяют их роль в национальной экономике. Роль банков состоит в том, что они

аккумулируют временно свободные денежные ресурсы с целью модификации их в кредиты реальному сектору экономики и населению, при этом производят изменение ресурсов по срокам (привлекают краткосрочные ресурсы и выдают кредиты на продолжительный срок). Это обеспечивает непрерывность воспроизводства (пополнение запасов сырья, материалов, комплектующих и др.), модернизацию производства (на основе обновления средств производства, усовершенствования технологии производства) и решение социальных задач (ипотечное, потребительское, автокредитование). В результате этого стимулируется спрос и потребление, что способствует увеличению объема национального производства и ускорению темпа экономического роста. Схематично роль банковской системы в национальной экономике представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Роль банковской системы в национальной экономике

Источник: составлено автором

Однако не только развитие банковской системы в целом способствует устойчивому развитию экономики государства, но и сами банки могут оказывать положительное влияние на развитие экономики. Усиление конкуренции в самом банковском секторе в значительной мере стимулирует развитие инновационной деятельности в коммерческих банках [77, с. 45].

Так, для способствования инновационному развитию экономики многие крупные банки проводят политику социальной ответственности, осуществляют свою деятельность в области социальных инвестиций и благотворительности.

Социальная ответственность банков проявляется по-разному. В некоторых банках существует линейка социально ориентированных банковских продуктов с выгодными условиями: ипотека, автокредитование, потребительское кредитование; универсальные электронные карты, социальные карты региона; вклады для отдельных категорий граждан. В целевую аудиторию социально ориентированных банковских продуктов входят такие категории клиентов, как преподаватели, студенты ВУЗов, семьи с детьми, пенсионеры.

Также банки оказывают благотворительную помощь по разным направлениям: программы адресной помощи ветеранам Великой Отечественной войны и социально незащищенным слоям населения; оказание адресной помощи детям, которые находятся в детских домах и социальных приютах; поддержка культурного наследия; поддержка спорта и пропаганда здорового образа жизни; поддержка проектов в области науки и образования, здравоохранения, регионального развития, защиты окружающей среды.

Банки взаимодействуют с фондами поддержки малого и среднего бизнеса, с общественными организациями, осуществляя финансирование предприятий на льготных условиях, участвуют в социальной и общественной жизни регионов, тем самым способствуют развитию регионов.

В некоторых российских банках были реализованы стипендиальные программы для студентов университетов; в течение года специалисты банков передавали свои навыки, опыт и знания студентам последних курсов.

Таким образом, реализация банковским сектором своих функций затрагивает денежные интересы государства, а также большого числа физических и юридических лиц. Без надежного функционирования кредитных организаций невозможна четкая система денежного оборота, а также осуществление безналичных расчетов и платежей, поэтому необходимо, с одной стороны – рассматривать возможность использования инновационного потенциала организаций, а с другой стороны – обеспечивать устойчивое развитие банковской системы [108].

Факторы возникновения банковского кризиса

Банковская система является объектом тщательного надзора и регулирования со стороны государства, поскольку имеет жизненно важное значение для экономики страны. Несостоятельность одних банков часто представляет прямую угрозу реальному сектору экономики, а это приводит к потере доверия как к единичным банкам, так и к банковской системе в целом.

Бывают ситуации, когда банковская система оказывается неспособной выполнять свои функции и обеспечивать нормальное функционирование экономики в целом. Тогда говорят о системном банковском кризисе, который возникает из локальных кризисов, основан на эффекте домино, при этом происходит, как минимум, одно из событий, являющимся как предпосылкой кризиса.

По мнению Лаврушина О.И. [30], факторами возникновения банковских кризисов являются институциональные, микроэкономические и макроэкономические факторы. К институциональным факторам можно отнести слабый контроль и надзор за банками, пробелы в регулирующей банковской деятельности нормативно-правовой базе, неудовлетворительное, а порой и фиктивное, состояние банковской отчетности. К

микроэкономическим факторам возникновения банковских кризисов можно отнести низкое качество и уровень банковского менеджмента, банковское мошенничество, необоснованно высокий уровень экспансии. К макроэкономическим факторам относятся нестабильное состояние национальной экономики, политическая нестабильность, высокий уровень инфляции, внешнеполитические условия, рыночные реформы.

Совокупность в той или иной степени указанных факторов проявляется в конкретных формах как потенциальные угрозы кризисного состояния банка и/или банковской системы, основные из которых показаны на рисунке 2 и включают: снижение стоимости активов, резкий отток средств вкладчиков, несбалансированность банковских активов и пассивов по срокам и валюте, большой уровень невозвратов по кредитам, низкое качество кредитного портфеля. Как результат, происходит потеря ликвидности и платежеспособности коммерческого банка, а это оказывает влияние на его контрагентов и партнеров. При утере доверия к банковской системе и ее несостоятельности, происходит кризис в финансово-кредитной системе [79; 152; 157].

В связи с этим постоянный анализ состояния российского банковского сектора важен, прежде всего, с целью выявления и предупреждения потенциальных угроз. Внедрение организационных инноваций в деятельность банков будет способствовать тому, что банки смогут самостоятельно выявлять потенциальные угрозы для своего развития, что в свою очередь повысит устойчивость не только каждой кредитной организации, но и банковской системы в целом.

В период мирового финансового кризиса 2007–2008 гг. наступил банковский кризис в России, в результате чего банки испытали сложности с ликвидностью, резко снизилась динамика развития банков, ухудшилось качество активов, выросла просроченная задолженность по кредитам, возникла необходимость дополнительно формировать резервы и в результате стала очевидной проблема достаточности капитала. Кризис потребовал

адекватного совершенствования подходов надзорных органов и банков к содержательной оценке характера и уровней рисков, в том числе рисков ликвидности, кредитных и рыночных рисков, а также модернизации управления кредитными организациями, разработки и реализации взвешенных стратегий банковского бизнеса [85; 93; 153].



Рисунок 2 – Потенциальные угрозы возникновения системного банковского кризиса

Источник: Ермаков С.Л. Фролова Е.Е. Банковские кризисы: факторы, сценарии и политика противодействия [79], www.forecast.ru [185].

Мировой финансовый кризис подтвердил необходимость перехода экономики на инновационный путь развития. Значительную роль при этом играет именно банковский сектор. В стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года в качестве одного из основных приоритетов устойчивого развития государства отмечен экономический рост, который должен достигаться путем развития национальной инновационной

системы и инвестиций в человека, устойчивостью финансово-банковской системы и созданием системы контроля над рисками. В условиях мирового финансового кризиса малоэффективными являются традиционные рыночные инструменты финансирования инновационного развития в России, поэтому значительный акцент делается на банковское кредитование субъектов инновационной деятельности [74].

Условия устойчивого развития банковской системы

Устойчивое развитие банковского сектора определяется внешними характеристиками, такими как оживление банковских инвестиций в реальный сектор экономики, развитие и расширение кредитных отношений с широкими слоями населения, и внутренними характеристиками – повышение капитализации банков, исправное и бесперебойное проведение платежно-расчетных операций. Чем более устойчива в своем развитии банковская система, тем жизнеспособнее национальная экономика и, следовательно, выше ее конкурентоспособность.

В обеспечении устойчивости банковского сектора, формировании условий для его устойчивого развития важную роль играет макроэкономическая политика государства. Как правило, ее реализация возлагается на Центральный банк, деятельность которого подчинена следующим основным целям: обеспечению стабильности покупательной способности и курса национальной валюты, ликвидности банковской системы, созданию эффективного и бесперебойного ведения расчетов, в том числе расчетов наличными деньгами [18, с. 229-230].

Однако при этом в современных условиях необходимо пересмотреть подходы к регулированию деятельности кредитных организаций для обеспечения устойчивого развития банковского сектора и повышения кредитной активности банков. Поэтому можно выделить два основных направления воздействия регулятора на инвестиционную активность банковской системы:

во-первых – это повышение заинтересованности банков в предоставлении кредитов на модернизацию предприятий и реализацию инновационных проектов;

во-вторых – это анализ и контроль за деятельностью банков, и при необходимости поддержка устойчивости отдельных банков, поскольку банки могут не только стимулировать развитие экономики, но и в определенной мере способствовать ее дестабилизации [81].

Внедрение инноваций в деятельность кредитных организаций будет способствовать выявлению слабых и сильных сторон их деятельности, что, в свою очередь, поможет выявить направления потенциала роста каждому банку, формирования условий их устойчивого развития.

На развитие банковской системы большое влияние оказывают банки с государственным участием и иностранные банки. Так, преобладание в банковской системе высокой доли банков с государственным участием воздействует на устойчивость и развитие банковского сектора с разных сторон.

К положительным моментам воздействия можно отнести большую стабильность этих банков за счет высокой рентабельности по сравнению с другими банками; такие банки оказывают влияние на банковскую политику и участвуют в реализации государственных программ; банки с государственным участием пользуются высоким уровнем доверия клиентов и в сочетании с высокой рентабельностью являются единственными конкурентами для иностранных банков.

К отрицательным моментам воздействия можно отнести отсутствие равных условий конкуренции и функционирования по сравнению с другими кредитными организациями, достаточно сложную организацию систем управления, предоставление значительной государственной помощи в условиях нестабильности [81].

Иностранные банки тоже двойственно воздействуют на устойчивость и развитие банковского сектора. С одной стороны, они приводят к росту

конкуренции в банковской сфере, внедрению новых технологий, повышению качества обслуживания клиентов, а с другой стороны – создают риск вывода капитала из страны в условиях финансового кризиса [81]. И для самих иностранных банков может быть опасно пребывание в чужом государстве ввиду кризиса или возникновения политических рисков.

Индикаторный метод контроля устойчивого развития банковской системы

В целях поддержания устойчивого развития состояние экономики государства оценивается с применением различных систем показателей, индикаторов, критериев, при этом работа в этой области продолжается, в том числе и в части разработки более совершенных новых показателей и методов их определения. Следует также отметить, что выявление объективно угрожающих устойчивому развитию факторов невозможно без количественных характеристик. Поэтому определены основные пороговые значения безопасного функционирования как экономической системы в целом, так и в отдельных секторах экономики, в том числе и для банковской системы. При этом именно несоответствие фактических значений показателей соответствующим пороговым значениям свидетельствует о возникновении экономических угроз и необходимости принятия мер по их предупреждению или устранению.

Для объективной оценки степени отклонения фактических значений показателей от пороговых применяется метод нормирования этих показателей по отношению к пороговому значению, которое принимается за единицу, то есть рассчитывают значения соотношения фактического и порогового значений [19, с. 21]. Этот подход позволяет определять критические точки для выявления угроз как экономической безопасности, так и угроз стабильности банковской системы.

Анализ степени отклонения фактических значений показателей за пределы допустимых пороговых значений, а также количества и характера

этих показателей (основные или второстепенные) позволяет дать оценку состояния функционирования и развития системы [28, с. 75; 162]:

как нормальное – когда фактические значения всех показателей находятся в пределах допустимых значений, что свидетельствует о достижении экономической безопасности и устойчивости системы;

как предкризисное – когда фактическое значение хотя бы одного показателя достигло своего порога, что говорит о нарастании угроз устойчивости системы и экономической безопасности;

как кризисное – когда превышает пороговое значение большинства основных индикаторов;

как критическое – когда превышаются пороговые значения всех (или почти всех) индикаторов, как основных, так и второстепенных;

как в наивысшей степени устойчивое и безопасное – достигается при условии, что весь комплекс индикаторов находится в пределах допустимых значений и пороговые значения одних показателей достигаются не в ущерб другим.

Однако данный подход позволяет в большей степени дать точечную оценку состояния по отдельным направлениям, что не позволяет оценить общий уровень развития и устойчивости банковской системы. Поэтому в настоящей работе поставлена целевая задача – разработать и реализовать для расчетов систему оценочных коэффициентов, которая позволит количественно и комплексно уточнить уровень устойчивости банковского сектора и уровень потенциальных угроз устойчивости банковской системы, а также оценить состояние банковской системы в динамике и выявить наиболее актуальные проблемы ее развития на современном этапе.

Наряду с индикативным методом мониторинга и оценки уровня экономической безопасности и устойчивого развития банковской системы может применяться индексный метод. Данный подход позволяет свести разные стороны сложного явления в один комплексный как критериальный показатель для того, чтобы в дальнейшем анализировать и ориентироваться

преимущественно на его значения. Поэтому, предложен сводный индекс уровня финансовой безопасности страны, который может быть рассчитан на основе системы индикаторов финансовой безопасности и выражается конкретным числом, которое сравнивается с пороговым значением [32].

Мониторинг состояния национальной экономики осуществляется в ходе анализа динамики социально-экономического развития страны, в том числе и с позиции экономической безопасности, проводится путем оперирования индикаторами и показателями. В процессе мониторинга выявляются изменения уровня экономической безопасности страны, секторов экономики, в которых назревают угрозы национальным интересам, выявляются причины и факторы, определившие эти угрозы. Мониторинг факторов, определяющих угрозы устойчивому развитию экономики страны, является основой для разработки комплекса мер по предотвращению и преодолению этих угроз [37].

Финансово-кредитная система государства считается устойчивой, если обеспечивает надежное регулирование как банковских рисков, так и ликвидности и капитала, а также государственных финансовых потоков в тех объемах, которые необходимы на данном этапе для выполнения текущих государственных задач и функций, и разрабатывает комплекс необходимых мер для обеспечения финансовой безопасности. При нарушении устойчивости банковского сектора, несоблюдении банковской безопасности, недостаточной развитости банковская система может представлять собой угрозу национальной экономике [94].

Таким образом, для поддержания устойчивого развития банковской системы необходимо инновационное ее развитие, внедрение не только новых банковских продуктов и услуг, но и внедрение новшеств во всех областях и на всех этапах деятельности банков. Эти инновации будут способствовать не только более полному удовлетворению потребностей клиентов и расширению клиентской базы, но и повышению эффективности

функционирования кредитных организаций, а также обеспечат устойчивость и конкурентоспособность банковской системы в целом.

1.2 Особенности инноваций в банковской системе

В условиях динамического развития общества для поддержания эффективной деятельности необходимо создавать новые конкурентоспособные технологии, товары и услуги. Инновационные технологии и новшества в банковском секторе в современных условиях являются основными факторами, которые влияют на его экономический рост, развитие и устойчивость. Поэтому вначале проанализируем общие положения по вопросам инноваций.

Инновации можно рассматривать с разных точек зрения. С одной стороны – это событие, в результате которого возникает в мире бизнеса что-то новое. С другой стороны, инновации – это процесс, в результате которого одно новшество вызывает другое. Так, изменение в технологии приводит к возникновению нового продукта, который при эффективном использовании требует изменения в организации бизнес-процессов. И как результат, новые продукты приводят к формированию новых рынков и их развитию [43, с. 8]. Кроме того, термином инновация также одновременно обозначают как процесс создания и внедрения нового, так и его конкретный результат.

В более широком понимании инновация выступает как конечный результат деятельности по внедрению нововведений, в результате которой возникает новый или усовершенствованный продукт, внедренный на рынок, новый или усовершенствованный процесс, который используется в организационной деятельности, новый подход к социальным проблемам [21, с. 10-11].

В соответствии с международной практикой и российским законодательством инновация должна удовлетворять следующим признакам:

- инновацией признается продукт, товар, процесс, метод продаж или организационный метод;
- инновация может быть не только абсолютно новым объектом, но может предполагать и значительные улучшения;
- инновация должна быть введена в употребление, то есть продукт появился на рынке, новые производственные процессы и организационные методы стали использоваться в деятельности организаций;
- инновация подвержена диффузии;
- инновация связана с интеллектуальной деятельностью;
- инновация нацелена на повышение эффективности организации, экономики, на извлечение прибыли [53].

По мнению автора диссертационной работы, инновации в современном мире можно рассматривать также как способ обеспечения устойчивости предприятий и организаций, а также отдельных отраслей экономики.

Классифицировать инновации можно по разным признакам. Так, например, в зависимости от вида объекта могут быть предметные (продуктовые) и процессные инновации. Целью продуктовой инновации является удовлетворение потребностей рынка новым продуктом или услугой. Процессные инновации представляют собой изменения в методах организации производства и организационных структур, производственных процессах и системы управления. Продуктовые инновации имеют рыночную ориентацию и определяются потребителем, в то время как процессные инновации определяются в основном внутренними факторами и диктуются, главным образом, соображениями эффективности [21, с. 16; 31, с. 22; 57, с. 6-10].

По месту в системе организации инновации классифицируют на три группы: инновации на входе предприятия (новые материальные ресурсы, сырье, информация), инновации внутри системы предприятия (технологические процессы, информационные технологии, организационная структура, новые полуфабрикаты) и инновации на выходе предприятия

(новые продукты, услуги, технологии и информация, предназначенные для продажи). Экономический эффект инновации внутри системы предприятия остается на предприятии, а экономический эффект инновации на выходе предприятия получает потребитель [21, с. 16].

В зависимости от степени новизны выделяют следующие инновации:

радикальные или базовые – как принципиально новые и крупные изобретения, технологии, изделия, методы организации и управления, которые становятся основой формирования новых поколений и направлений техники;

улучшающие или модификационные – как новый продукт на основе изобретения, улучшающего изобретение-пионер;

псевдоинновации или преждевременные или разрушающие – как частичное улучшение устаревших поколений техники и технологий; отживший, умирающий процесс [20, с.78; 21, с. 16-17; 39, с. 7].

С учетом сфер деятельности инновации подразделяют на: технические (производство продуктов с новыми или улучшенными свойствами), технологические или производственные (применение улучшенных, более совершенных инструментов, оборудования, способов изготовления продукции), торговые (новые формы обслуживания покупателя, новый способ рекламы товара, новая организация складирования и хранения товара), социальные (направлены на улучшение условий труда, решение проблем здравоохранения, образования, культуры, разрешение социальных конфликтов), управленческие или организационные (новые системы управления, методы принятия решений, способы планирования). Различные виды инноваций взаимосвязаны между собой, например, технические и производственные инновации оказывают влияние на организацию производства и производственные процессы, что создает условия для внедрения управленческих инноваций [20, с.79; 21, с. 19].

В большинстве исследований, посвященных инновационному менеджменту, особое внимание уделяется производственным инновациям, в

то время как организационные и управленческие инновации освящены в гораздо меньшей степени. Однако в современных условиях именно организационные инновации являются особо значимыми, поскольку, чтобы выжить и быть конкурентоспособными, организации должны действовать немедленно и оперативно. В этих условиях становится особенно актуальным и важным постоянно разрабатывать, совершенствовать и внедрять новые методы и структуры управления, то есть непрерывно реализовывать организационные и управленческие инновации [92, с. 249; 57, с. 11; 155, с. 70, 76, 206].

Все множество определений управленческих инноваций можно разделить по признаку наличия или отсутствия разделения понятий "организационная" и "управленческая" инновация. Некоторые авторы [6] рассматривают отдельно организационные (охватывают изменения в организации производства) и управленческие (охватывают изменения в структурах и методах управления компанией) инновации.

Другие авторы либо отождествляют организационные и управленческие инновации [171], либо рассматривают в комплексе организационно-управленческие инновации [44]. Необходимо отметить, что иногда управленческие и организационные инновации употребляются как синонимы. Так, Зверев О.А. выделяет комплекс организационно-экономических инноваций, который относит к нетехнологическим инновациям, и подразделяет его на инновации организационного, финансового, правового, управленческого, маркетингового, социального и экологического характера [68].

По мнению автора диссертационной работы, управленческие инновации шире организационных инноваций, поскольку организация (организовывание) является одной из функций управления. Поэтому следует использовать понятия управленческих инноваций и организационных инноваций в зависимости от целевых задач исследования.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 21.06.2011 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», под организационными инновациями подразумеваются введенные в употребление новые организационные методы в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях [2].

Таким образом, управленческие инновации представляют собой изменения в системе управления компанией, которые обеспечивают эффективную настройку внутренней среды компании в соответствии с динамикой внешней среды. Отличительными признаками организационно-управленческих инноваций от других видов инноваций являются:

во-первых, они осуществляются в области организации и управления;

во-вторых, имеется значительная роль внешних агентов (ученые и консультанты), поскольку они осуществляют весомый вклад в процесс экспериментирования и в последующий этап утверждения инновации [39, с. 19];

в-третьих, имеет место большая рассеянность и постепенность процесса по сравнению с другими видами инноваций, так как внедрение большинства новых идей занимает несколько лет, а иногда даже невозможно определить с уверенностью, когда инновация на самом деле возникла [39, с. 19];

в-четвертых, не имеют прямого экономического эффекта, а количественные оценки косвенного эффекта либо сложны и трудоемки, либо приблизительны и неточны [33, с. 15].

К организационно-управленческим инновациям относят также совершенствование организационной структуры, совокупность действий по внедрению информационных систем управления, повышение квалификации специалистов, механизацию и автоматизацию управленческого труда, наиболее эффективное применение материальных и моральных стимулов [39, с. 20].

По аналогии с рассмотренными общими положениями инновации в банковской сфере включают в себя технические и технологические разработки, внедрение новых форм бизнеса, методов работы на рынке банковских услуг, банковских продуктов и услуг, финансовых инструментов. При этом эти инновационные нововведения обладают более высоким технологическим уровнем и потребительскими качествами по сравнению с предыдущими продуктами/услугами. Поэтому важнейшим фактором конкурентоспособности банков, обеспечивающим их экономический рост, будут являться инновации [62; 69; 89; 132, с. 2].

Однако с внедрением технологических инноваций возможны сложности, поскольку они требуют больших финансовых затрат от компаний, подготовки сотрудников компании для работы с новыми технологиями и новыми продуктами, а также большую роль играет фактор неподготовленности клиента к технологическому новшеству.

Поскольку на банковские услуги можно создать торговую марку, но их нельзя запатентовать, поэтому все инновации, внедренные в работу, копируются конкурентами, вследствие чего это нововведение перестает быть уникальным и инновационным [132, с. 7]. В банковской сфере достаточно сложно создать абсолютно новый продукт или услугу, поэтому происходит заимствование инновации из других сфер экономики, усовершенствование или модернизация существующих предложений под требования клиентов и рынка [62].

Замедляющим фактором при внедрении инноваций в деятельность организации банковского сектора экономики являются ограничения Центрального банка Российской Федерации. Это обусловлено тем, что Центральный банк стремится к поддержанию стабильного, максимально безопасного функционирования банков [132, с. 7].

К основным принципам организации инновационной деятельности в банке относят [75, с. 49-50]:

- объективность (все предложения рассматриваются по единым правилам и наравне с остальными);
- прозрачность (используется единое информационное пространство для публикации, отбора и экспертизы предложений);
- свободный доступ и равные условия (участие предоставляется всем сотрудникам банка);
- свободу выбора (любой участник должен иметь возможность добровольно выразить намерение и участвовать в экспертизе и внедрении любого предложения);
- независимость и открытость суждений (каждый участник инновационной деятельности может открыто сообщить свое профессиональное мнение по любому вопросу деятельности банка и дать оценку любым предложениям других авторов);
- естественный рост (вне зависимости от степени начальной проработки и детализации любое предложение может быть подвержено доработке и дополнению для повышения его ценности для банка);
- ориентированность на результат (максимальная эффективность использования ресурсов и окупаемость инновационных проектов, предложение должно обязательно приводить к достижению результата);
- приоритизацию (банк может устанавливать приоритеты при выборе предложений, а, исходя из интересов своего развития, также может задавать направления для подачи предложений, при этом предложения, которые отвечают приоритетным направлениям, рассматриваются в первоочередном порядке);
- ответственность за внедрение (для признанного целесообразным предложения должен быть определен ответственный за внедрение сотрудник или подразделение, а также должны быть найдены пути его реализации);
- возможность отказа от реализации (если невозможно достичь запланированных результатов внедрения предложения, банк может принять решение об остановке и прекращении проекта по его внедрению);

– индивидуальный подход при поощрении (для всех участников инновационной деятельности должны применяться механизмы материального и нематериального поощрения, которые учитывали бы их индивидуальный вклад в достижение конечного результата).

Инновационные изменения банковских услуг и продуктов внедряются по следующим направлениям [34]:

– формируются новые банковские продукты/услуги на основе новых информационных технологий;

– создаются и внедряются новые виртуальные банковские и финансовые технологии, такие как: дистанционное управление банковскими счетами; возможность заключать договора, выпускать и блокировать платежные карты без посещения офисов банков; внедрение и использование клиентами электронной подписи, которая отвечает за достоверность электронного документа;

– осуществляется электронный и комплексный маркетинг с помощью использования комплекса новых коммуникационных и информационных технологий;

– изменяются квалификации работников: консультант, продукт-менеджер, специалист по транзакциям и консультациям;

– внедряются новые терминалы самообслуживания.

В системе организации инновационной деятельности персонала банка ее участникам могут быть присвоены следующие роли [75, с. 50-51]:

"агенты инноваций" – специально выделенные сотрудники от структурных и/или региональных подразделений банка, которые являются ответственными за работу с инновациями и предложениями сотрудников (осуществляют отбор, продвижение и организацию внедрения) по направлению, связанному с деятельностью структурного подразделения;

"эксперты" – сотрудники профильных подразделений банка, которые осуществляют экспертизу поступающих предложений, в том числе и в составе рабочих групп;

"независимые эксперты" – сотрудники банка, которые на добровольной основе участвуют в проведении экспертизы поступающих предложений.

Организация инновационной деятельности может проходить в двух формах: постепенное улучшение отдельных аспектов работы и радикальное улучшение всей системы в целом. Постепенное улучшение, как правило, не затрагивает структурные изменения и не связано с резкими изменениями результатов деятельности кредитной организации. Это долгосрочное непрерывное совершенствование, в которое привлечено максимальное количество работников банка. Так, к постепенному улучшению можно отнести опыт Сбербанка по внедрению принципов бережливого производства и философии "Kaizen" в свою деятельность [75, с. 51].

Философия Kaizen – это почти незаметные, но непрерывные изменения к лучшему, в соответствии с которой в Сбербанке была внедрена новая производственная система и новая система оценки деятельности сотрудников "5+".

Производственная система Сбербанка преследует несколько целей, главными из которых является: оптимизация внутренних рабочих процессов, систематизация цели работы и регулирование оплаты труда в зависимости от результатов выполнения заданий, изменение стиля мышления сотрудников. В результате чего произошло обновление в мышлении сотрудников Сбербанка и повысилась приверженность к корпоративному духу организации.

Кроме того, при внедрении в Сбербанке новой системы "5+", оценка каждого сотрудника банка производилась по пяти параметрам: от личной результативности до умения работать в команде и ориентированности на клиента. В зависимости от результатов каждый сотрудник получает категорию от А ("звезда") до Е ("плохой работник"), при это отличный работник называется "агентом инноваций", который сам изучает лучшую практику в своей сфере и предлагает новые идеи [179].

Форма радикального улучшения деятельности, как правило, затрагивает не только совершенствуемые направления деятельности банка, но и всю его организационную структуру. Для подобных инноваций характерны резкие изменения, которые осуществляются в короткий промежуток времени. Основными причинами кардинальных и резких перемен в банке могут являться: существенное отставание от конкурентов, громоздкость управляемой системой, отсталость используемых технологий и т.д. [75, с. 51].

Так, например, к радикальным улучшениям в банковской деятельности можно отнести появление новой концепция "Dialog banking", так называемое "обслуживаемое самообслуживание". В качестве примера можно привести внедрение терминалов самообслуживания, которые освобождают сотрудников банка от рутинной работы, поскольку при этом сами сотрудники переориентируются на консультирование клиентов [34; 48].

Для повышения эффективности деятельности банка организационно-экономические инновации должны обеспечивать своевременное и полное удовлетворение потребностей клиентов, повышение конкурентоспособности банка по качеству обслуживания, достижение устойчивости на рынке банковских услуг.

Работа по созданию/заимствованию и внедрению организационных инноваций может реализовываться с учетом трех приоритетов [116, с. 1-2]:

во-первых, организационные инновации являются основным инструментом повышения эффективности работы организации, но их применение требует использования специальных технических нововведений, которые часто разрабатываются именно для них;

во-вторых, организационные нововведения являются результатом внедрения технических инноваций;

в-третьих, организационные инновации являются самодостаточными, они не требуют технического сопровождения и не являются следствием технических инноваций.

Существует мнение, что практически все внедряемые в настоящее время банковские услуги и продукты представляют собой инновации. Так, считается, что новая розничная банковская услуга является комбинированной формой банковского обслуживания, которая появилась в результате определения потребностей конкретного регионального рынка посредством маркетинговых исследований [73].

Поэтому понятие "новизны" как инновации по отношению к внедрению новых банковских розничных услуг обосновывается по следующим признакам:

– если любая розничная услуга самостоятельно разработана банком и уникальна на рынке;

– если розничная услуга, существующая в наборе услуг банка, используется на одном из рынков, выведена на другой розничный рынок;

– если любая розничная услуга внедряется кредитным учреждением путем создания аналогии с уже имеющейся на банковском рынке услугами на основе ее анализа и оценки ее практической реализуемости.

Появление новых банковских услуг обусловлено тем, что [132, с. 2]:

во-первых – существует конкуренция между кредитными организациями, и для того, чтобы выжить в современных рыночных условиях, банкам необходима многовариантность и нестандартность деловых решений, а также необходимо осуществлять внедрение инноваций во все сферы деятельности банка;

во-вторых – происходит развитие новейших дорогостоящих банковских технологий, что в свою очередь способствует появлению новых банковских продуктов и услуг;

в-третьих – необходимо реализовать принцип партнерства в отношении клиентов банка, то есть банк не только сохраняет, но и способствует приумножению капитала клиентов, разрабатывая и предлагая им новые банковские продукты и услуги.

Инновационный процесс в банке распространяется на всю его деятельность от этапа разработки и предложения идеи до этапа ее реализации. При этом главной особенностью инноваций в банках является то, что они более взаимозависимы друг от друга, чем инновации в других сферах экономики, поскольку банковские инновации имеют цепной характер. Это обусловлено тем, что для более полного удовлетворения потребностей клиентов одна инновация вызывает необходимость и возможность создания другой инновации [150].

Следует также отметить, что инновации в банках сильно зависят от научно-технического прогресса в других сферах экономики, от развития IT-сферы, поскольку очень быстро совершенствуются компьютерные и информационные технологии. При этом банковская система становится более зависимой от новейших технологий и разработок в других сферах, но в первую очередь, от информационной сферы [53; 87].

Не всегда получается оценить по экономическим и финансовым показателям результаты внедрения новых банковских продуктов и услуг, поскольку их внедрение часто приводит к качественному изменению самого банка. Данное качественное изменение способствует проявлению лояльности клиентов по отношению к банку, более полному удовлетворению потребности клиентов, а это в свою очередь может способствовать расширению клиентской базы за счет появления новых клиентов [150].

По данным современных исследований, в большинстве коммерческих банков России топ-менеджмент ориентирован на решение текущих, операционных задач, а не на стратегическое развитие. Поэтому организационные инновации в большей части осуществляются в тактическом плане. В отечественных банках профессионализм менеджмента часто далек от мирового уровня, что снижает эффективность развития не только конкретного банка, но и банковской системы в целом, что в свою очередь, подрывает роль банковской системы в подъеме экономики страны [82].

Основой развития банковского сектора экономики является инновационная деятельность, которая требует организованного воздействия со стороны банковского менеджмента [124, с. 134]. Чтобы пользоваться доверием клиентов, банки предлагают не только традиционный набор услуг, но также меняют формы и методы обслуживания, предоставляют своим клиентам комплексный банковский сервис, расширяют сервисные возможности [132, с. 2].

Поэтому необходимо, чтобы коммерческие банки все больше были заинтересованы в сокращении операционных, административных и прочих расходов и нацелены на оптимизацию бизнес-процессов, приобретение дополнительных конкурентных преимуществ и сохранение наиболее продуктивных клиентских связей [73].

В инновационных стратегиях банков главный акцент должен быть сделан именно на организационные инновации, в настоящее время большинство которых направлено на расширение и укрепление клиентской базы. Организационно-экономические инновации осуществляются в области повышения качества банковских продуктов и услуг, разработки и внедрения клиентоориентированных технологий, применения современных методов продаж банковских продуктов клиентам банка, финансового менеджмента (финансовое прогнозирование, бюджетирование), в области мотивации персонала [68, с. 134].

Можно выделить следующие организационно-экономические инновации, которые применяются в банковской практике: реинжиниринг бизнес-процессов, который представляет собой оптимизацию бизнес-процессов и информационных потоков; процессно-ориентированное управление; внедрение CRM-технологий, с помощью которых банк получает полное представление о клиенте, его запросах и потребностях; внедрение программ лояльности, которые способствуют развитию и укреплению отношений с клиентами; бенчмаркинг, который представляет собой новые

виды банковских услуг на основе сравнительного анализа эффективности работы одной компании с показателями других более успешных фирм [24].

Поскольку большинство современных российских банков ориентированы на решение текущих задач, существует вероятность принятия ими решений, которые не только не дадут желаемых результатов, но и приведут к диспропорциям в самом банке, что может сказаться и на всей банковской системе. В связи с этим необходимо составлять прогнозы развития как отдельной кредитно-банковской единицы, так и для банковской системы в целом [169].

Под прогнозом понимается научно доказанное описание вероятных состояний объектов в будущем, а также сроков и альтернативных путей достижения этого состояния [22, с. 7]. Так, по мнению Кузыка Б.Н., прогнозирование – это предвидение существенных тенденций и факторов инновационно-технологического, территориального, экологического и социально-экономического развития в перспективном периоде для выбора приоритетов и обоснования принятых стратегических и тактических решений на государственном и корпоративном уровнях [29, с. 40].

По функциональному признаку прогнозы можно подразделить на два типа [182]:

- поисковый прогноз, который основан на условном продолжении в будущее тенденции развития исследуемого объекта в прошлом и настоящем, а также отвлечении от условий, способных изменить эти тенденции;
- нормативный прогноз, который представляет собой определение путей и сроков достижения возможных состояний объекта прогнозирования, принимаемых в качестве цели.

Метод прогнозирования представляет собой способ изучения объекта прогнозирования, цель которого получить прогнозную информацию о рассматриваемом объекте [35, с. 38]. Сущность прогнозирования заключается в том, чтобы оценить будущие значения показателей [85]. Основным содержанием экономического прогнозирования является качественный и

количественный анализ экономических процессов и выявление тенденций их развития [176].

Методы прогнозирования подразделяют на такие, как интуитивные (эвристические), формализованные, комбинированные (гибридные) методы.

Методы интуитивного (эвристического) прогноза базируются на мнении, на интуиции эксперта или группы экспертов. Заключение формируется путем интуитивно-логического анализа ситуации, при этом может быть использована прямая оценка изучаемого объекта (метод индивидуального интервью, метод коллективных комиссий и т. д.) или механизм обратной связи (метод групповых экспертных оценок, метод мозгового штурма и т.д.) [29, с. 246; 35, с.38]. Эти методы популярны, удобны на практике, но являются почти полностью субъективными.

Формализованные методы прогнозирования основываются на анализе фактических значений показателей из официальных информационных данных, однако в некоторых случаях так же возможно применение и экспертной информации [35, с.39]. Этот метод предполагает использование статистических или функциональных зависимостей между показателями, что связано с довольно трудоемкими математическими методами и расчетами [85; 129].

Поскольку в реальном прогнозировании интуиция и количественные оценки обычно сочетаются, можно говорить о комбинированном методе прогнозирования, который представляет собой определенные методики прогнозирования и основан на принципе системности прогноза (например, методы анализа иерархий, сценарный и т.д.). Комбинированный метод позволяет объединить в рамках одной методики интуитивные и формализованные методы, основанные как на экспертной оценке, так и на фактографической информации [35, с. 39]. При этом сбор мнений экспертов желательно проводить в формализованном виде (например, с применением количественных или порядковых шкал), а затем выполнять последующую обработку полученных оценок [85].

В системе регулирования рыночной экономики прогнозирование выполняет несколько важных функций [29, с. 42]:

- предвидение тенденций развития прогнозируемого объекта (в том числе и банковского сектора экономики) в силу воздействующих на его динамику факторов;
- предвидение реакции этого объекта на рыночное решение, а также возможных последствий реализации этого решения;
- после того как решение начало осуществляться, необходимо продолжать прогнозировать течение и последствия его выполнения. Это необходимо для того, чтобы вовремя скорректировать или полностью отменить решение.

Итак, эти функции прогноза могут быть обеспечены путем внедрения инноваций в деятельность банков, поскольку именно они способны минимизировать риски и предсказывать направления совершенствования деятельности в целях обеспечения устойчивого развития как отдельной кредитной организации, так и банковской системы в целом.

Внедрение в деятельность кредитных организаций прогнозирования показателей их развития на краткосрочную и среднесрочную перспективу на основе формализованных или комбинированных методов позволит банку заблаговременно самостоятельно выявлять основные тенденции своего развития, в том числе: слабые стороны в своей работе; проблемы, с которыми может столкнуться банк; "потенциал" для своего роста. Полученная прогнозная информация позволит менеджерам выбрать приоритетные направления развития банка и принять эффективные управленческие решения.

Однако далеко не все банки используют прогнозирование конкретных результатов своей деятельности даже в краткосрочной перспективе. Кроме того, кредитные организации строят прогнозы своего дальнейшего развития часто на основе только интуитивных методов (например, метода экспертных оценок или метода "мозгового штурма"), которые являются субъективными и

не обеспечивают необходимых для этих целей точности, надежности, адекватности и объективности [169].

Поэтому в настоящем диссертационном исследовании для разработки методики прогнозирования показателей развития и устойчивости российской банковской системы и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» использован формализованный метод.

Таким образом, внедрение новых банковских продуктов и услуг в деятельность кредитных организаций в основном направлено на удовлетворение потребностей клиентов банка и расширение своей клиентской базы. Однако представляется важным внедрять в деятельность кредитных организаций и организационные инновации, поскольку именно эти инновации являются основой формирования новых подходов к оценке своей деятельности, к определению своей устойчивости, к выявлению потенциальных рисков и угроз, к выработке управленческих решений для устранения недостатков в работе банка и для максимально эффективного использования как всех имеющихся ресурсов (собственный капитал, совокупные активы, трудовые ресурсы и квалификация персонала, технологические ресурсы), так и выявленного потенциала роста своей организации, что позволит банкам выйти на качественно новый, более высокий уровень развития и конкурентоспособности.

Выводы по главе 1

1. Определено, что основой долгосрочного функционирования экономической системы является ее устойчивое развитие. При этом устойчивость социально-экономической системы напрямую связана с ее безопасностью и надежностью. Чем более устойчива в своем развитии банковская система, тем жизнеспособнее национальная экономика и, следовательно, выше ее конкурентоспособность. При нарушении устойчивости банковского сектора, несоблюдении банковской безопасности, недостаточной развитости банковская система может представлять собой

угрозу финансовой безопасности страны, что неблагоприятно отразится на состоянии национальной экономики. Поэтому в деятельность кредитных организаций необходимо внедрять различные нововведения, направленные на обеспечение устойчивости банков и безопасности банковской деятельности путем анализа своих показателей развития и устойчивости, а также на выявление и предупреждение потенциальных угроз.

2. Показано, что состояние устойчивости и безопасности в банковском секторе оценивают с применением различных показателей, индикаторов, для которых определены пороговые значения безопасного функционирования как банковской системы, так и экономической системы в целом. Для объективной оценки степени отклонения фактических значений показателей устойчивости и безопасности от пороговых применяется метод нормирования, который позволяет дать скорее точечную оценку по отдельным направлениям, чем оценить общий уровень устойчивости банковской системы.

3. Установлено, что устойчивое развитие банковского сектора экономики является одним из важных факторов наращивания экономического потенциала страны. Основой развития банковского сектора экономики является инновационная деятельность. Инновационные технологии и нововведения в банковском секторе являются основными факторами, которые могут обеспечить экономический рост, развитие, конкурентоспособность и устойчивость кредитных организаций. При этом нововведения должны внедряться во всех областях и на всех этапах деятельности банков. Это позволит обеспечить не только удовлетворение потребностей клиентов и расширение клиентской базы кредитных организаций, но и повысить эффективность функционирования своей организации, что в конечном счете приведет к повышению устойчивости и конкурентоспособности банковской системы в целом.

4. Определены особенности инноваций в банковской сфере: поскольку банковские услуги нельзя запатентовать, все внедренные инновации затем

копируются конкурентами; банковские инновации являются более взаимообусловленными, чем инновации в других секторах экономики, имеют цепной характер (одна инновация вызывает необходимость и возможность создания другой); большинство банковских инноваций направлено на своевременное и более полное удовлетворение потребностей клиентов, расширение и укрепление клиентской базы, повышение качества банковских услуг и применение современных методов продаж банковских продуктов; замедляющим фактором при внедрении инноваций в банках являются ограничения Банка России.

5. По данным анализа современных исследований, выявлено, что инновации в кредитных организациях осуществляются в большей части в тактическом плане, ориентированы на решение текущих, операционных задач, а не на стратегическое планирование и развитие, что может приводить к возникновению диспропорций как в отдельном банке, так и в банковской системе в целом. Поэтому для обеспечения устойчивости банковской системы необходимо составлять прогнозы развития отдельных кредитных организаций и банковской системы, в которых должно отражаться прогнозирование показателей их устойчивого развития.

Глава 2. Разработка модели оценки устойчивости и развития банковской системы

2.1 Мониторинг макроэкономических показателей банковской системы Российской Федерации и показателей развития ОАО «Сбербанк России» и разработка методического подхода их прогнозирования

В российской банковской системе имеет место тенденция к постепенному сокращению числа кредитных организаций: на начало 2001 г. было зарегистрировано 2124 кредитных организаций, но действующих из них было 1311, при этом на начало 2007 г. действовало 1189 кредитных организаций, на начало 2010 г. – 1058, на начало 2011 г. – 1012, на начало 2012 г. – 978, на начало 2013 г. – 956, а на начало 2014 г. – 1070 (из них 998 банков и 72 небанковских кредитных организаций) [52; 59, с. 65; 60, с. 108].

Динамика изменения количества зарегистрированных банков и небанковских кредитных организаций в российской банковской системе представлена на рисунке 3.

Из данного рисунка 3, следует, что в период 2002–2008 гг. доля действующих небанковских кредитных организаций в российской банковской системе существенно не изменялась (варьировала в пределах 3,3–3,9 %), а с 2008 г. наблюдается тенденция постепенного увеличения доли действующих небанковских кредитных организаций – с 3,9 % (на начало 2008 г.) до 6,2 % (на начало 2013 г.) и 6,7 % (на начало 2014 г.).

Последние годы российская банковская система стабильно росла. По данным Центрального банка России, 2006–2007 гг. были чрезвычайно успешными для российского банковского сектора в плане развития банковских услуг. Однако в 2008–2009 гг., в условиях мирового финансового кризиса, имело место существенное ограничение доступа к ресурсам с международных рынков капитала.

Рассмотрим основные результаты развития российской банковской системы и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк

России», поскольку он занимает главенствующее положение на рынке банковских услуг.

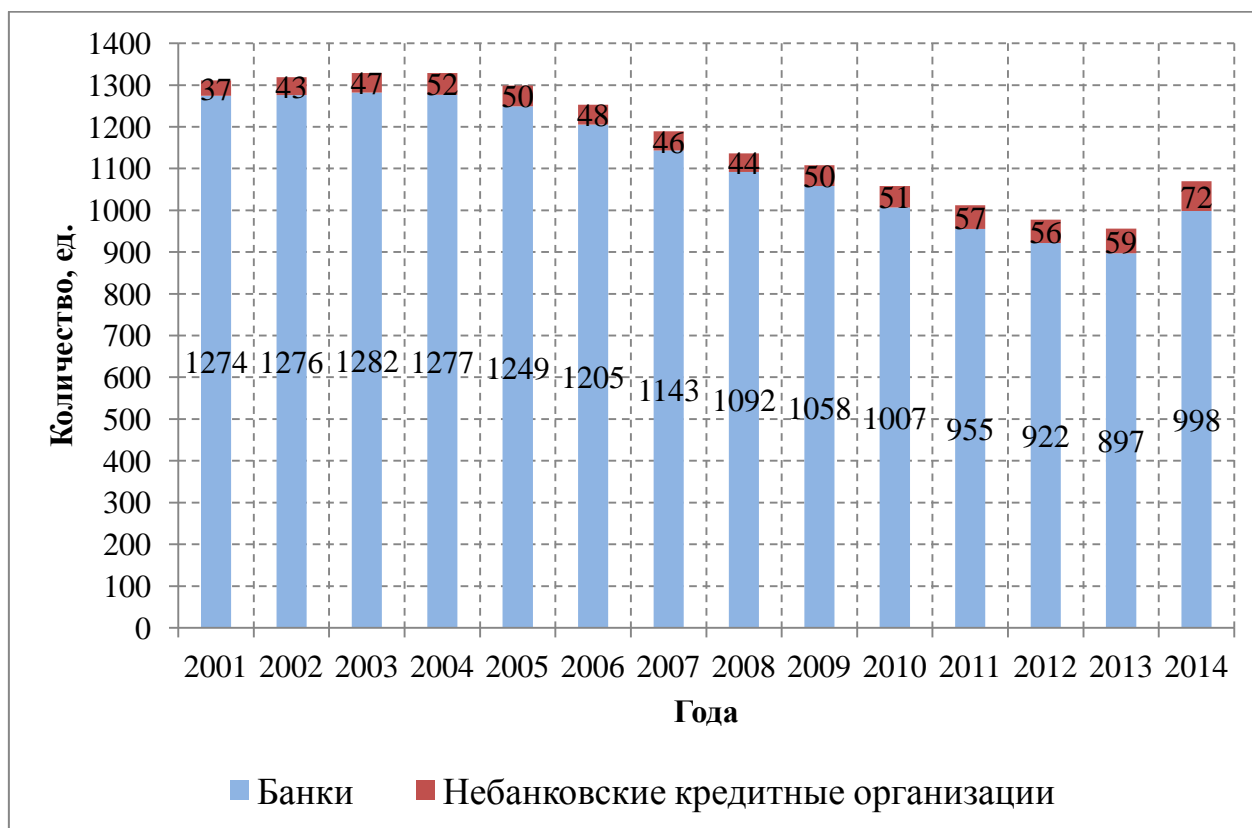


Рисунок 3 – Динамика количества зарегистрированных кредитных организаций в банковской системе Российской Федерации (на начало года)

Источник: составлено автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

Динамика изменения основных макроэкономических показателей и показателей развития российской банковской системы представлена на рисунках 4–5, цепные темпы их прироста – в таблице 2, а динамика развития ОАО «Сбербанк России» – на рисунке 6.

Представленные данные на рисунках 4–6 свидетельствуют о том, что в последние годы сохранялась тенденция роста показателей банковской системы России, однако их цепные темпы прироста не достигли докризисного уровня. При этом значения основных макроэкономических показателей российской банковской системы – отношения совокупных активов и собственного капитала к ВВП, которые являются важными

индикаторами устойчивости и безопасности банковской системы [37; 121], фактически перестали расти с 2010 г.: цепные темпы прироста для них значительно ниже, а по итогам 2010–2011 гг. даже имела место отрицательная динамика.

Отношение совокупных активов к ВВП за период 2009–2012 гг. выросло незначительно: с 75,9 до 79,4 %, так и не достигло минимального порогового значения для развивающихся стран на начало 2013 г. Однако по итогам 2013 г. этот показатель вырос до 86,0 %. Отношение собственного капитала российской банковской системы к ВВП по итогам 2012 г. составило 9,8 % (по итогам 2009 г. – 11,9 %). Норматив достаточности капитала за рассматриваемый период не выходил за допустимый предел, но показал динамику к снижению (с 20,9 % до 13,7 % соответственно). Представленные данные свидетельствуют о том, что банковский сектор не обгонял в своем развитии экономику страны, что постоянно наблюдалось в предыдущие годы, а капитализация российской банковской системы в настоящий период находится на достаточно низком уровне [50, с. 17-18; 51, с. 12-13; 52; 128, с. 2].

В период 2007–2009 гг. темпы прироста (таблица 2) собственных средств (57,8–21,2 %) банковского сектора значительно превышали темпы прироста совокупных активов (44,1–5,0 %), а по итогам 2010–2013 гг. наблюдалась тенденция опережающего роста совокупных активов над собственным капиталом (14,9–23,1 % и 2,4–16,6 % соответственно). При этом собственные средства банковской системы России по итогам 2012 г. составляли всего 12,3 % от совокупных активов (по итогам 2009 г. – 15,7 %, на 01.07.2013 г. – 12,45 %). Следует отметить, что по итогам первой половины 2013 г. почти 26 % банков сократили объем собственных средств, остальные – увеличили [52; 127; 149]. Представленные данные свидетельствует о постепенном снижении уровня капитализации нашей банковской системы.

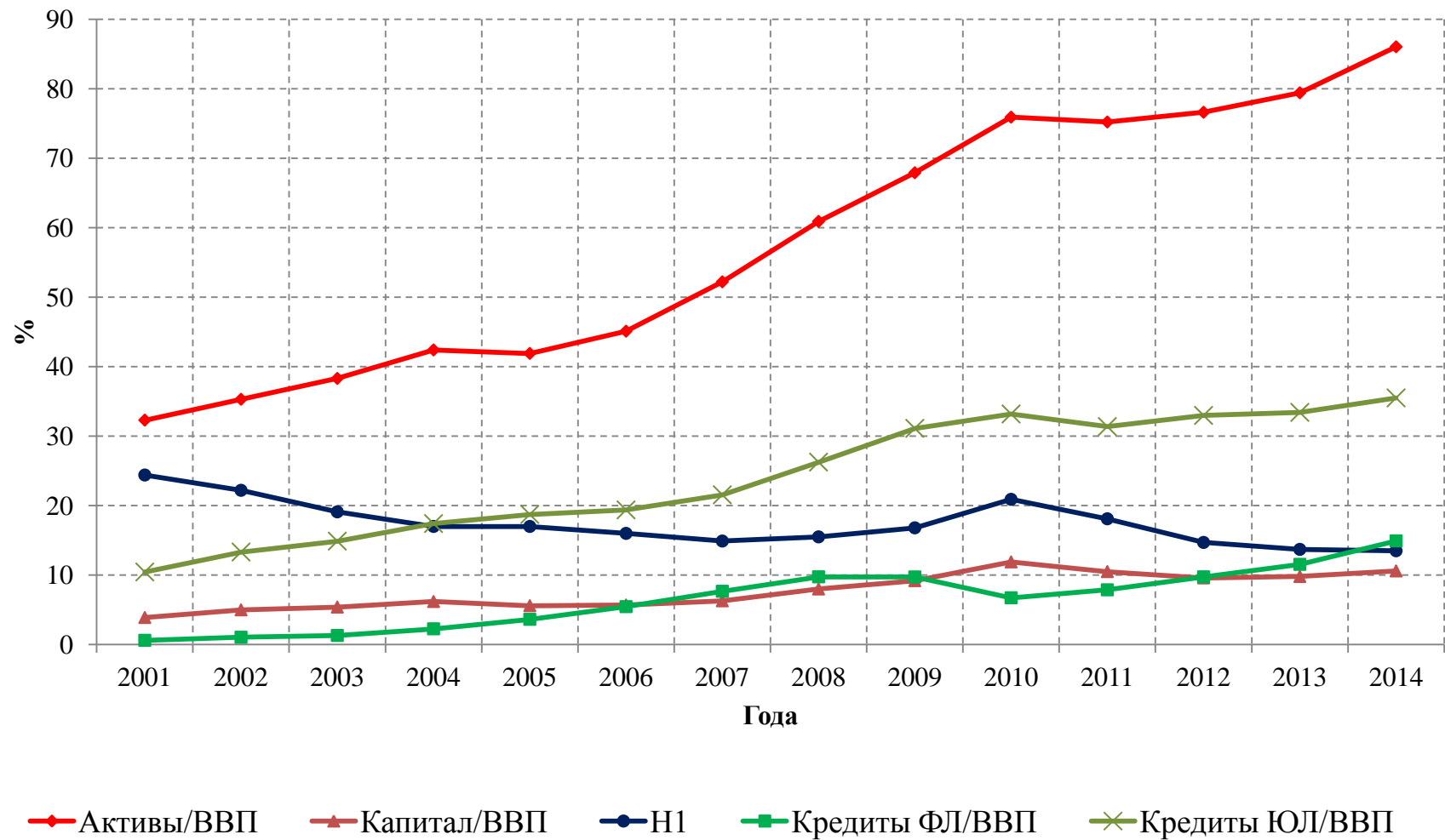


Рисунок 4 – Динамика макроэкономических показателей банковской системы Российской Федерации (на начало года)

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: составлено автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

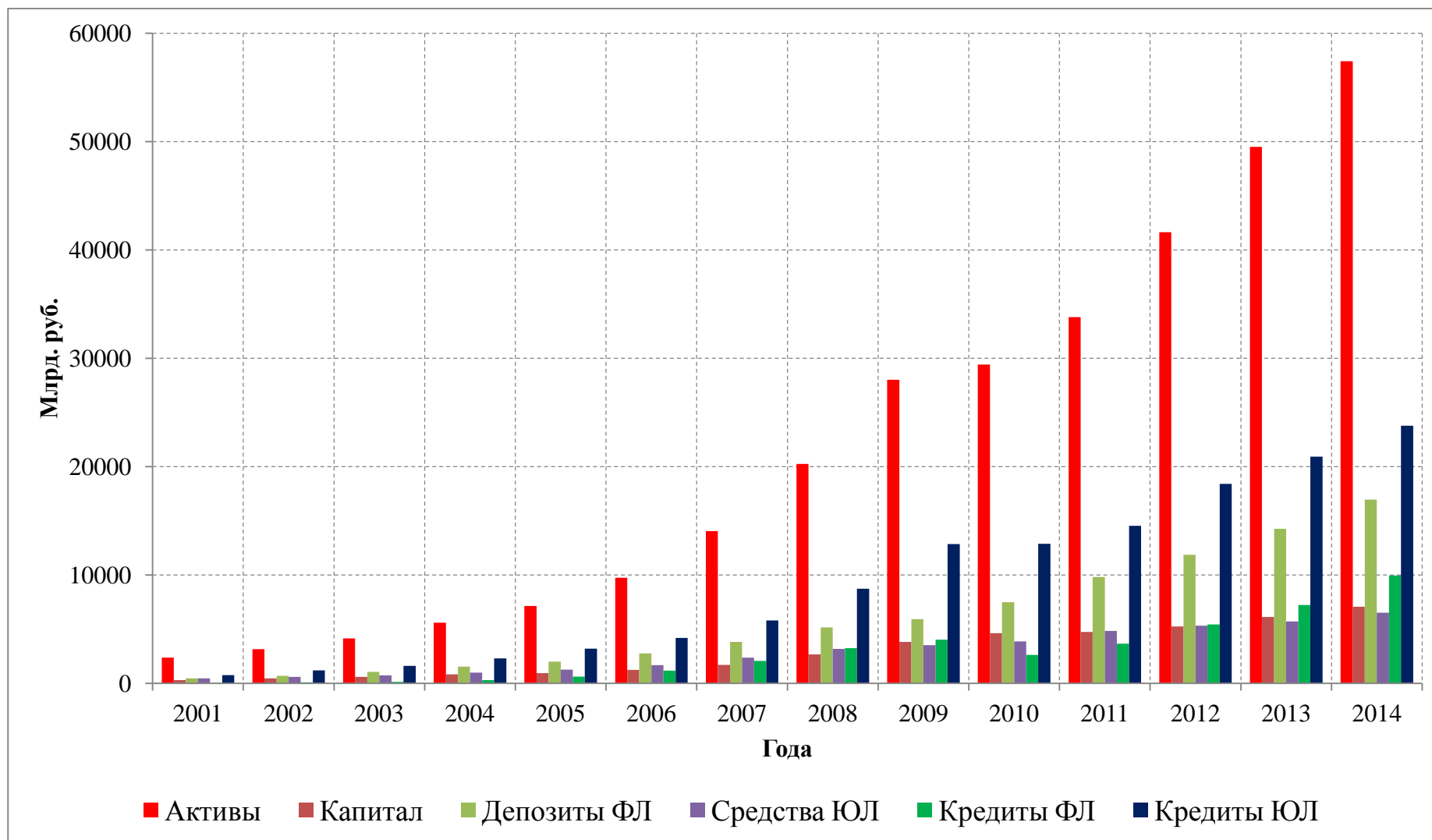


Рисунок 5 – Динамика показателей банковской системы Российской Федерации (на начало года)

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: составлено автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

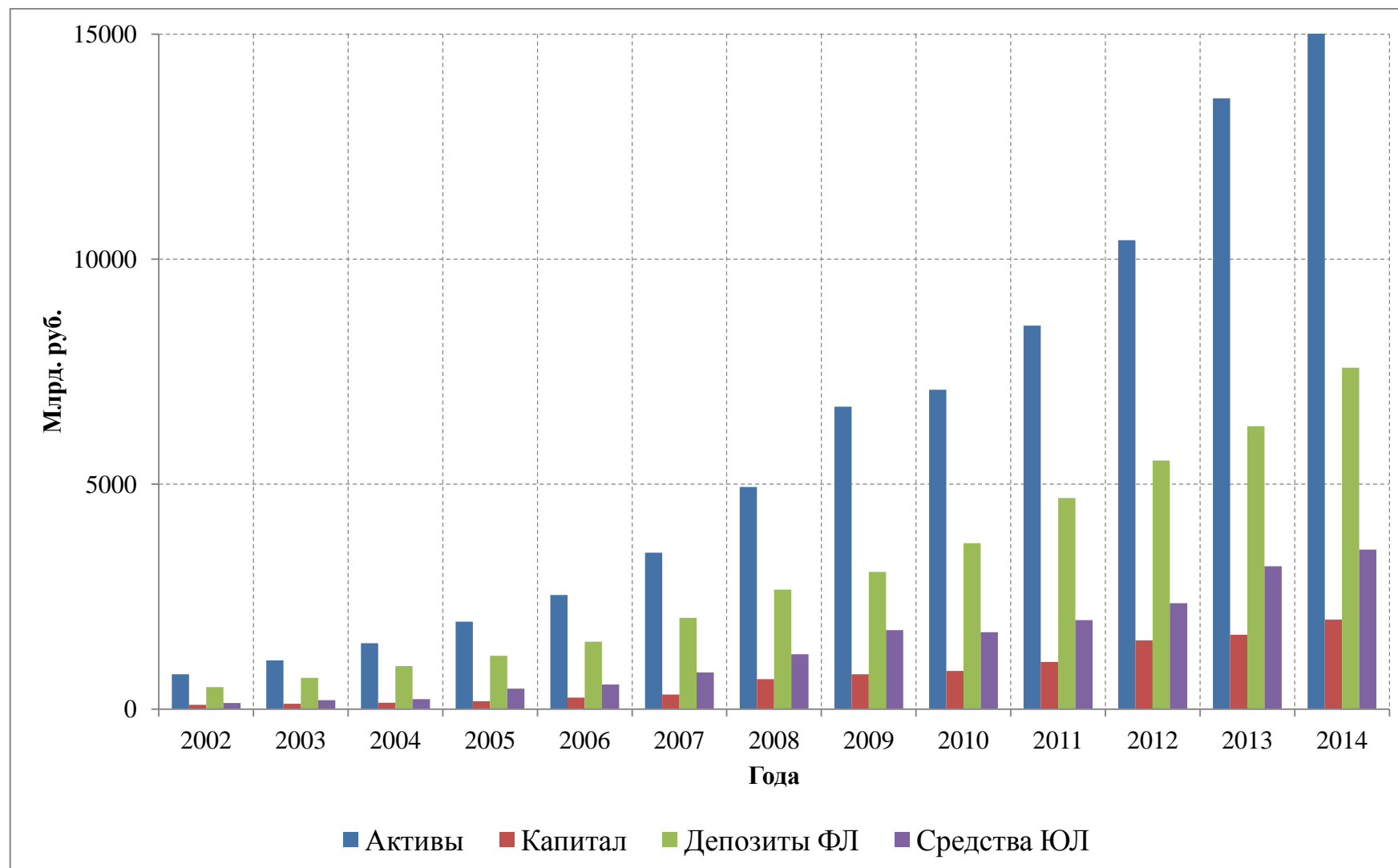


Рисунок 6 – Динамика показателей ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: составлено автором на основе данных ОАО «Сбербанк России» [177].

Таблица 2 – Цепные темпы прироста показателей банковской системы Российской Федерации
(по итогам за год, %)

Года	Активы	Активы/ ВВП	Капитал	Капитал/ ВВП	Депозиты ФЛ	Средства ЮЛ	Кредиты ФЛ	Кредиты ФЛ/ВВП	Кредиты ЮЛ	Кредиты ЮЛ/ВВП
2001	33,580	9,288	57,612	28,205	52,262	27,098	111,525	72,782	56,083	27,495
2002	31,292	8,499	28,943	8,000	51,619	26,162	50,189	24,023	35,355	11,773
2003	35,170	10,705	40,122	14,815	47,184	33,101	110,806	72,858	42,616	16,942
2004	27,428	-1,179	16,063	-9,677	30,076	30,103	106,509	60,191	38,669	7,568
2005	36,619	7,637	31,186	1,786	37,518	31,505	90,551	50,143	31,309	3,463
2006	44,053	15,743	36,313	10,526	38,306	41,042	75,128	40,597	38,561	11,240
2007	44,110	16,667	57,823	26,984	35,422	34,255	56,988	27,097	50,462	21,814
2008	38,443	11,494	42,658	15,000	14,494	11,068	23,907	-0,196	47,103	18,488
2009	5,023	11,782	21,240	29,348	26,714	9,555	-34,941	-30,801	0,278	6,659
2010	14,864	-0,922	2,418	-11,765	31,170	25,605	39,622	17,005	12,816	-5,458
2011	23,142	1,862	10,773	-8,571	20,915	9,940	49,041	23,690	26,642	5,101
2012	18,935	3,655	16,612	2,083	20,045	7,132	32,872	18,439	13,676	1,328
2013	15,984	8,338	15,564	8,163	18,992	14,185	37,787	29,245	13,628	6,240

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

Расширение ресурсной базы кредитных организаций отмечается в основном за счет роста средств на счетах клиентов: за 2009–2012 гг. объем вкладов физических лиц увеличился с 21,1 % до 28,8 % (за первое полугодие 2013 г. – до 29,6 %), а объем средств, привлеченных от организаций, – с 17,6 % до 31,6 % (за первое полугодие 2013 г. – до 32,9 %) [51, с. 25-26; 126, с. 2; 127; 146, с. 5-7; 147, с. 12].

Следует отметить, что цепные темпы прироста (таблица 2) объема депозитов физических лиц в период 2009–2013 гг. значительно выше (20,0–31,2 %), чем темпы прироста совокупных активов (5,0–23,1 %) и собственных средств (2,4–21,2 %) банковской системы, однако также не достигли докризисных значений (35,4–38,3 %). Цепной темп прироста объема средств юридических лиц на текущих и расчетных счетах по итогам 2010 г. (25,6 %) значительно превышает таковые для совокупных активов (14,9 %) и собственных средств (2,4 %) банковской системы. А по итогам 2011–2013 гг. наблюдается обратная динамика: темпы прироста объема средств юридических лиц (7,1–9,9 %) значительно ниже темпов прироста активов (23,1–18,9 %) и капитала (10,8–16,6 %) банковского сектора. Это может свидетельствовать о том, что в последние годы предприятия испытывают экономические трудности и сокращают свою деловую активность.

В настоящее время уровень развития банковского кредитования (рисунки 4–5, таблица 2) продолжает отставать от потребностей национальной экономики [50; 51]. Цепные темпы прироста банковских кредитов, выданных физическим и юридическим лицам, минимальными были в 2009 г., при этом даже имела место отрицательная динамика по кредитам физических лиц (-34,9 %). В период 2010–2012 гг. наблюдалась тенденция роста этих показателей банковской системы России, однако их цепные темпы прироста значительно ниже, чем наблюдались в докризисный период. За первое полугодие 2013 г. прирост кредитов предприятиям с учетом инфляции был практически нулевым [52]. Внутренний кредит в

России по итогам 2010 г. составил 49 % от ВВП, по итогам 2011 г. – 53 % от ВВП.

Следует отметить, что значения объема кредитов физическим лицам/ВВП практически перестали расти с начала 2007 г. (не превышают 12 % от ВВП), а значения объема кредитов юридическим лицам/ВВП – с начала 2009 г. по настоящее время (не превышают 34 % от ВВП). Нехватка доступных и долгосрочных кредитных ресурсов в экономике является одной из причин медленного обновления основных фондов, препятствует достижению стабильного и сбалансированного роста национальной экономики. Хорошо функционирующая система банковского кредитования является необходимым условием не только для экономического роста, но и для обеспечения экономической безопасности страны [170].

В последние годы отмечается возрастающая концентрация в банковском секторе России. На долю первой пятерки банков на начало 2007 г. приходилось 42,5 % совокупных активов банковского сектора, 35,9 % собственного капитала, 60,3 % депозитов физических лиц, 35,8 % средств юридических лиц, на начало 2009 г. – 46,2 %, 49,3 %, 57,1 % и 40,1 % соответственно, а на 01.07.2013 г. – 51,4 %, 49,2 %, 55,5 % и 46,9 % соответственно [143; 144; 145; 146; 147; 149; 181].

На долю ОАО «Сбербанк России» на начало 2007 г. приходилось 24,8 % совокупных активов банковского сектора, 19,1 % собственного капитала банковской системы, 53,5 % депозитов физических лиц, 34,4 % средств юридических лиц, на начало 2009 г. – 24,7 %, 30,4 %, 51,9 %, 20,6 % соответственно, а на 01.07.2013 г. – 28,7 %, 28,5 %, 44,7 % и 17,8 % соответственно [161]. При этом структура пассивов крупнейшего банка страны ОАО «Сбербанк России» по сравнению с банковской системой в целом несколько отличается. Так, на 01.07.2013 г. собственный капитал составляет 12,21 % и 12,45 % соответственно, средства клиентов – 72,03 % и 62,5 %, в том числе средства физических лиц – 49,69 % и 29,6 %, средства юридических лиц – 22,34 % и 32,9 % соответственно [127; 177].

Несмотря на то, что в 2011–2013 гг. имеет место тенденция к увеличению доли небольших банков на рынке вкладов физических лиц, концентрация в российской банковской системе по-прежнему очень высока. Это, с одной стороны, препятствует развитию конкуренции в банковском секторе, а, с другой стороны, значительно снижает уровень устойчивости банковской системы и экономической безопасности страны.

Проведенный анализ подтверждает значимость на современном этапе прогнозных исследований для укрепления российской банковской системы. Поэтому актуальным является разработка методики прогнозирования показателей российской банковской системы и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России».

Для разработки методики составления поискового прогноза использован формализованный метод, основанный на условном продолжении на период до 01.01.2017 г. выявленных тенденций развития российской банковской системы и крупнейшего банка страны ОАО «Сбербанк России» за период с 01.01.2001 г. по 01.01.2013 г. (без учета условий и событий, способных значимо изменить эти тенденции).

Основными прогнозными показателями для банковской системы выбраны: объем совокупных активов, отношение банковских активов к ВВП, объем собственных средств (капитала), отношение собственного капитала к ВВП, объем депозитов физических лиц, средств юридических лиц на расчетных и текущих счетах, для ОАО «Сбербанк России» – объем совокупных активов, собственного капитала, депозитов физических лиц, привлеченных средств юридических лиц.

Для подбора эмпирических уравнений (выбора типа формулы и нахождения значений входящих в формулы параметров) использованы фактические ежегодные значения (на начало года) показателей банковского сектора и ОАО «Сбербанк России», опубликованные в информационно-аналитических материалах Банка России [52; 61; 127; 149; 177; 181].

Проведенный математический анализ показал, что динамика основных

показателей банковского сектора России и ОАО «Сбербанк России» может быть описана линейной зависимостью в интервале 2007–2013 гг. и полиномиальной зависимостью в интервале 2001–2013 гг., что графически представлено на рисунке 7 и в приложении 1 на рисунках 1П–9П.

Линейная эмпирическая формула имеет вид

$$y_1 = A_1 + B_1 x, \quad (2.1.1)$$

где

y_1 – значения показателя,

x – года, условно приняты обозначения $x = (7 \div 13)$.

Полиномиальная эмпирическая формула имеет вид

$$y = ax^2 + bx + c, \quad (2.1.2)$$

где

y – значения показателя,

x – года, условно приняты обозначения $x = (1 \div 13)$.

Так, на рисунке 7 приведена динамика роста совокупных активов банковской системы Российской Федерации, показаны аппроксимационные функции полиномиального и линейного вида и значения коэффициентов R^2 достоверности аппроксимации. По такой же форме отражения в приложении 1 на рисунках 1П–9П приведены результаты проведенной оценки для динамики роста следующих фактических макроэкономических показателей банковской системы:

- отношения объема совокупных активов банковской системы Российской Федерации к ВВП (рисунок 1П);
- объема собственных средств банковской системы Российской Федерации (рисунок 2П);
- отношения объема собственных средств банковской системы Российской Федерации к ВВП (рисунок 3П);
- объема депозитов физических лиц в банковской системы Российской Федерации (рисунок 4П);
- объема средств юридических лиц на текущих и расчетных счетах в банковской системы Российской Федерации (рисунок 5П);

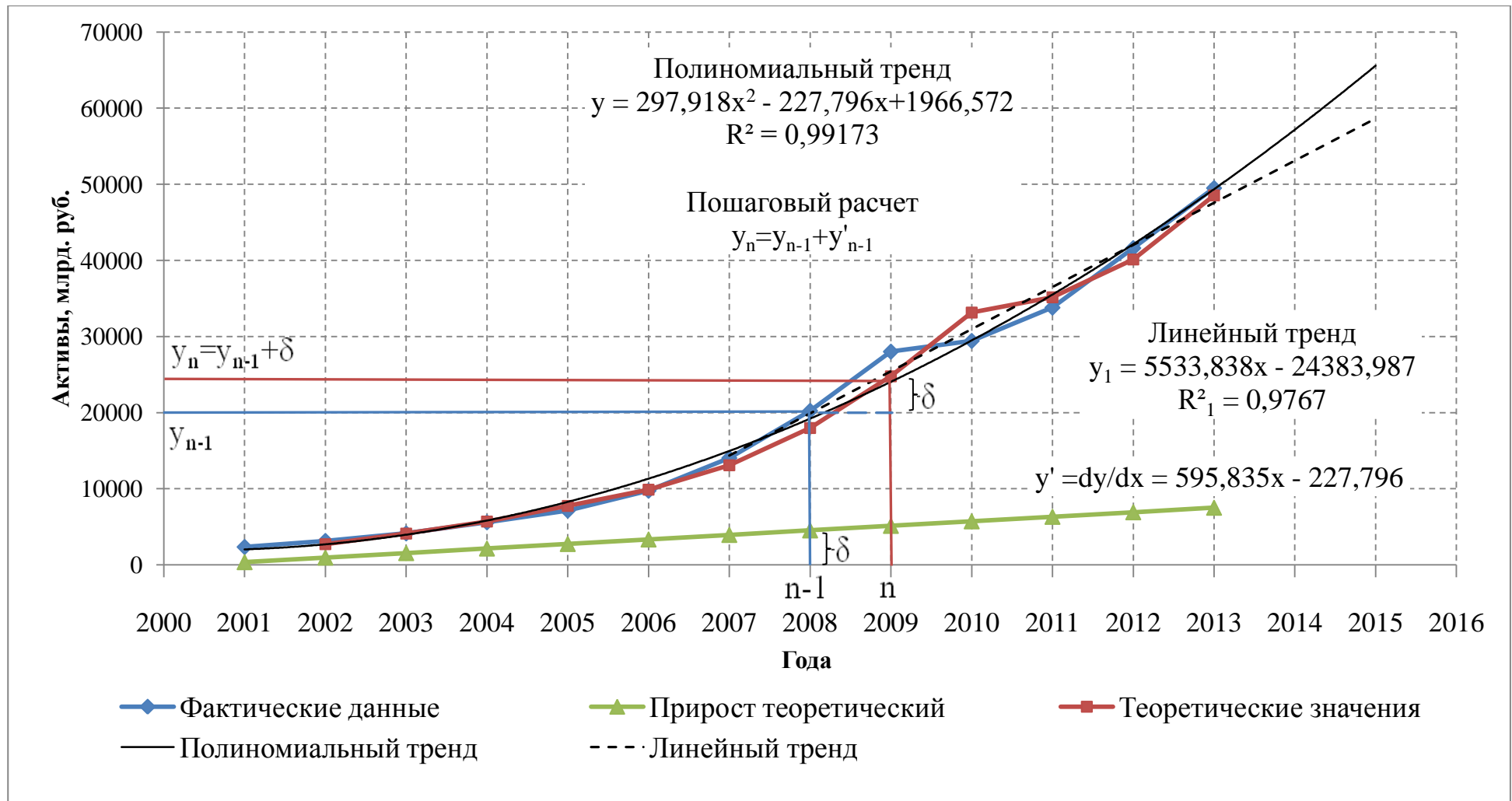


Рисунок 7 – Динамика роста объема совокупных активов банковской системы Российской Федерации

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

- объема совокупных активов ОАО «Сбербанк России» (рисунок 6П);
- объема собственных средств ОАО «Сбербанк России» (рисунок 7П);
- объема депозитов физических лиц в ОАО «Сбербанк России» (рисунок 8П);
- объема привлеченных средств юридических лиц в ОАО «Сбербанк России» (рисунок 9П).

При комплексном рассмотрении из приведенных на рисунках 7, 1П–9П данных очевидно, что линии полиномиального и линейного трендов практически совпадают в интервале 2007–2013 гг., однако при продлении трендов до 2015 г. их линии значительно отклоняются (за исключением показателей активы/ВВП и капитал/ВВП, для которых различия менее выражены). Поэтому необходимо выбрать эмпирическую формулу для расчета прогноза.

Коэффициент достоверности аппроксимации R^2 показывает степень соответствия трендовой модели к исходным данным, при этом чем ближе он к 1, тем точнее модель описывает имеющиеся данные. Значения коэффициента достоверности аппроксимации R^2_1 линейной функции ($R^2_1=0,418–0,985$) для всех прогнозируемых показателей существенно ниже, чем коэффициент R^2 для полиномиальной функции ($R^2=0,817–0,998$). Следует также отметить, что максимальной точкой прогноза с применением линейной функции является 01.01.2015 г., а с применением полиномиальной функции – 01.01.2017 г.

Таким образом, для составления прогноза представлялось наиболее целесообразным использовать полиномиальную зависимость 2.1.2 по сравнению с линейной зависимостью 2.1.1, поскольку полиномиальная функция: во-первых, построена с использованием большего массива эмпирических данных (с 2001 по 2013 гг.); во-вторых, имеет более высокое значение коэффициента достоверности аппроксимации R^2 ; в-третьих, позволяет увеличить дальность прогноза до 2017 г. Однако отдавать предпочтение принято наиболее простым формулам, но дающим хорошую точность. Поэтому в случаях, когда зависимость носит нелинейный характер,

можно воспользоваться методом выравнивания, т.е. приведения к линейной зависимости [45].

При подборе способа выравнивания (преобразования) полиномиальной функции 2.1.2 представлялось целесообразным использовать дифференцирование с нахождением первой производной этой функции, поскольку: во-первых, выполняется необходимое и достаточное условие – значения x_1, \dots, x_n являются равноотстоящими, где $\Delta x_i = 1$ год; во-вторых, этот способ позволяет привести полученную полиномиальную зависимость 2.1.2 к линейному виду, тем самым значительно упростить последующие математические расчеты; в-третьих, так как производная функции характеризует скорость роста прогнозируемого показателя, то она позволяет рассчитать теоретический годовой прирост этого показателя.

Дифференцируя уравнение 2.1.2, имеем

$$y' = \frac{dy}{dx} = a_1x + a_0, \quad a_1 = 2a; \quad a_0 = b \quad (2.1.3)$$

где y' – теоретический годовой прирост прогнозируемого показателя y .

Кроме того, применение данного подхода для прогнозирования предполагает повторное использование фактических значений прогнозируемого показателя: как обычно – при подборе эмпирического уравнения; дополнительно – при последующем расчете теоретических и/или прогнозных значений с учетом теоретического годового прироста по формуле 2.1.3, что, предполагается, обеспечит достаточно высокую точность прогноза.

Эмпирическая формула для расчета теоретических и/или прогнозных значений показателей (на начало года) имеет вид:

$$y_n = y_{n-1} + y'_{n-1} = y_{n-1} + (a_1x_{n-1} + a_0), \quad (2.1.4)$$

где n – номер года в условно принятом обозначении.

Таким образом, предложен методический подход прогнозирования показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России» на основании анализа их фактического изменения по годам n за определенный период

($n_0 \leq n \leq n_k$), который осуществлялся в следующей последовательности:

1. По фактическим данным построена аппроксимационная функция $y(n)$ полиномиального типа и проведен ее анализ.

2. Определена первая производная $y'(n)$, которая является линейной и позволяет оценить прирост функции $y(n)$ пошагово по годам.

3. Проведен пошаговый расчет теоретических значений показателя по годам с учетом выражения $y_n = y_{n-1} + y'_{n-1}$ при $n_0 \leq n \leq n_k$ для сравнения их с фактическими значениями.

4. Прогнозные значения показателя банковской системы рассчитываются с учетом выражения $y_n = y_{n-1} + y'_{n-1}$ при $n > n_k$.

Таким образом, в диссертационном исследовании для составления прогноза основных показателей банковской системы России (объем совокупных активов, отношение банковских активов к ВВП, объем собственных средств, отношение собственного капитала к ВВП, объем депозитов физических лиц, средств юридических лиц на расчетных и текущих счетах) и ОАО «Сбербанк России» (объем совокупных активов, собственного капитала, депозитов физических лиц, привлеченных средств юридических лиц) выбран метод экстраполяции с использованием линейной зависимости, которая рассчитана методом выравнивания путем дифференцирования полиномиальной зависимости, полученной при анализе ежегодных фактических данных прогнозируемых показателей за период с 2001 г. по 2013 г.

2.2 Современные методики оценки устойчивости коммерческих банков и банковской системы

В российском банковском законодательстве нет однозначной трактовки понятия и содержания устойчивости банковской системы [119, с. 34]. Так, например, в Федеральном законе от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» используются такие понятия как стабильность банковской системы и устойчивость

кредитных учреждений, а в Федеральном законе от 02 декабря 1990 г. №395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности» – финансовая надежность кредитной организации. Однако содержание данных понятий в этих законах не раскрывается.

В научных исследованиях применяются разные подходы к определению надежности и устойчивости банков. Так, в работе А.М. Тавасиева, под надежностью банка понимается комплексная характеристика текущего финансово-экономического состояния банка, а также его перспектив на ближайшее будущее. Эта характеристика, как правило, основана на дистанционном анализе отчетности, которую банк официально публикует. Банк можно считать надежным, если фактические значения его показателей не выходят за рамки нормативных требований. При этом понятие надежности банка отражает оценку его деятельности извне, в том числе, со стороны клиентов [42, с. 211-212].

Взгляд кредитных организаций на надежность своего банка и способы ее обеспечения отражает понятие устойчивость [42, с. 212].

Под экономической устойчивостью банка, по мнению А.М. Тавасиева, понимается достижение им равновесного состояния на каждый конкретный период времени за счет саморегулирования собственной деятельности, адаптации к меняющимся внешним и внутренним условиям функционирования [42, с. 213].

По мнению Сысоевой Е.Ф., устойчивость коммерческого банка – это его способность полноценно реализовывать функции как кредитно-расчетной организации в условиях нестабильной рыночной среды и поддерживать свое развитие в кратко- и долгосрочном периоде. А во взаимосвязи устойчивость - надежность первичной является именно устойчивость, поскольку надежный банк не всегда устойчивый, а устойчивый банк – всегда надежный [134; 151, с. 220].

По мнению В.В. Митрохина, надежность банковской системы определяется ее способностью полноценно решать возлагаемые на нее

ожидания [120, с. 69]. Под устойчивостью банковской системы согласно Г.Г. Фетисову понимается ее способность выполнять на заданном общественном уровне присущие ей функции и роль в экономике вне зависимости от воздействия внешних и внутренних сил, препятствующих их осуществлению [54, с. 192-193].

В трудах О.П. Овчинниковой и А.Ю. Бец под устойчивостью банковской системы подразумевается ее способность выполнять как базовые, так и вновь появляющиеся функции независимо от характера внешних воздействий [112, с. 58]. А.Б. Леонтьев определяет устойчивость банковской системы как свойство ее развития, которое позволяет выполнять системе свои функции и роль в экономике, независимо от природы и характера возмущающих факторов, в том числе на основе качественного изменения своей структуры [112, с. 58]. На устойчивость банковской системы влияют внешние и внутренние факторы, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Факторы устойчивости банковские системы

Внешние факторы	Внутренние факторы
<ul style="list-style-type: none"> - общее состояние экономики; - состояние денежного обращения; - состояние финансовых рынков; - состояние законодательной базы; - проводимая денежно-кредитная политика; - социально-политическая ситуация и др. 	<ul style="list-style-type: none"> - политика банка; - профессионализм кадров; - структура активов и пассивов; - качество управления; - обеспеченность заемными средствами; - уровень используемых технологий и степень внедрения современных банковских продуктов и др.

Источники: Леонтьев А.Б. Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы [103]; Тавасиев А.М., Бычков В.П., Москвин В.А. Банковское дело: базовые операции для клиентов: учеб. пособие [41].

В условиях финансовой глобализации и интеграции отечественной банковской системы в мировую финансовую систему важное значение получает вопрос обеспечения безопасности банковской системы [112, с. 61]. Поскольку глобализация способствует усугублению существующих негативных тенденций в банковской сфере, данный процесс делает

национальные банковские системы более чувствительными и уязвимыми к деструктивному влиянию со стороны внешних факторов. Поэтому возникает проблема безопасности банковской системы, корни которой кроются в нарушении ее устойчивости [120, с. 70]. Иными словами, без соблюдения банковской безопасности невозможно обеспечить устойчивость банковской системы.

По мнению В.К. Сенчагова, устойчивость и безопасность выступают важнейшими характеристиками как экономической, так и банковской систем. Устойчивость отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки, восстанавливать нормальное состояние после внезапного его нарушения каким-либо внешним или внутренним фактором, а под безопасностью В.К. Сенчагов понимает состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к самовыживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, действия непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов. Поэтому многие авторы [37; 112; 120; 139] рассматривают устойчивость банковской системы в контексте обеспечения ее безопасности.

Для решения проблем и обеспечения надежности банковских систем, а также с целью сближения национальных подходов к регулированию банковской деятельности разработаны стандарты в области банковского надзора созданным в 1974 г. Базельским комитетом по банковскому надзору, который выработал набор унифицированных постулатов и стандартов «Базель-1», «Базель-2», «Базель-3» [164; 166].

Проблемы обеспечения устойчивости банковского сектора охватывают самые разные аспекты анализа и занимают одно из приоритетных мест в деятельности банка России [125, с. 21]. Существующие методики оценки устойчивости и надежности можно разделить на две группы: применяемые для анализа деятельности отдельного банка и банковской системы в целом.

В настоящее время в России наиболее распространенными являются

следующие типы методик оценки надежности банка: методики, применяемые Центральным Банком Российской Федерации, и банковские рейтинги [114]. В Банке России с 2003 г. проводится стресс-тестирование российского банковского сектора. Если в самом начале стресс-тестирование проводилось по 200 крупнейшим кредитным организациям по величине активов, то с 2007 г. стресс-тестирование проводится по всем действующим кредитным организациям [63, с. 30]. Стресс-тест предполагает оценку устойчивости функционирования банковского сектора в условиях неблагоприятного воздействия (значительные изменения макроэкономического характера и экстремальные события) [63, с. 30; 118, с. 24].

Так, Центральный Банк при проведении стресс-тестирования использует унифицированные "шоковые" факторы, которые применяются к балансовым показателям каждого действующего банка, на основе, представляемой в Банк России официальной отчетности, с последующим суммированием их потерь для определения потерь банковского сектора в целом [63, с. 30; 125, с. 22].

Еще один подход к оценке надежности банка сформулирован Банком России в Указании от 16.01.2004 г. №1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов». В рамках Указания применяется базовая методика анализа финансовой устойчивости кредитной организации, которая оценивает 5 групп показателей: оценки капитала, активов, доходности, ликвидности, качества управления банком, его операциями и рисками.

Финансовая устойчивость банка по всем группам показателей оценки признается удовлетворительной, в том случае, когда значение интегрального показателя по каждой группе не превышает 2,3 балла. Преимуществами этой системы оценки является определение обобщающего результата, который характеризует степень надежности банка в целом, наряду с констатированием выполнения / невыполнения конкретных показателей, а также то, что в эту систему возможно добавлять новые критерии. Однако эта

система оценки не рассматривает динамику показателей, не предполагает расчет прогнозных значений рассматриваемых показателей, кроме того не исключен субъективный подход к оценке кредитных организаций со стороны Банка России [114].

Существуют также различные системы оценки устойчивости банков, которые применяются рейтинговыми агентствами "Эксперт РА", "Интерфакс", "КоммерсантЪ", РБК и др. Все эти российские рейтинговые агентства для оценки кредитных организаций используют информацию, которая отражается в балансах банков, и применяют большое количество показателей, что приводит к утяжелению использования данных методик. Основные преимущества и недостатки указанных систем представлены в таблице 4.

Существует также методика дистанционного определения рейтинга динамической финансовой стабильности банков, которая была разработана информационным агентством "Мобиле" совместно с Межрегиональным центром банковских и финансовых технологий, и позволяет оценить финансовую стабильность различных банков Российской Федерации. Расчет рейтинга каждого банка проводится на основе ежемесячной публикуемой банковской отчетности. При этом банк оценивается с двух сторон: по собственным внутренним показателям и по динамике изменения положения банка в банковской системе Российской Федерации.

В результате расчетов все банки ранжируются по 12 классам в соответствии с уровнем их финансовой стабильности: чем выше финансовая стабильность банка, тем выше класс. Изменение положения банка в классе или перемещение его в другой класс позволяют оценить динамику финансовой стабильности каждой банковской организации. Чем больше банков попадает в классы с высокой финансовой стабильностью, тем выше индекс состояния банковской системы. Для расчета значения этого индекса необходимо использовать для каждого банка данные, взвешенные по сумме их активов. Предложенные расчеты достаточно трудоемки, поскольку требуют

использования различных показателей для всех кредитных организаций [131].

Таблица 4 – Характеристики различных систем оценки устойчивости банков, применяемых российскими рейтинговыми агентствами

Методика	Преимущества	Недостатки
Эксперт РА	<ul style="list-style-type: none"> - расчеты на основе доступной отчетности; - простота использования; - ряд коэффициентов рассчитывается в динамике, что позволяет выявить рост или снижение показателя. 	<ul style="list-style-type: none"> - анализ является ретроспективным; - при анализе не учитываются управленческие аспекты деятельности банка.
Интерфакс	<ul style="list-style-type: none"> - расчеты на основе доступной отчетности; - показатели единой размерности, что позволяет выяснять их взаимное влияние; - показатели рассчитываются в динамике, что позволяет оценить направление развития банка. 	<ul style="list-style-type: none"> - применение большого количества показателей без выделения основного из них; - анализ субъективен, поскольку используются экспертные оценки; - ранжирование банков происходит не по единому интегрированному показателю, а по отдельным показателям.
КоммерсантЪ	<ul style="list-style-type: none"> - простота использования; - основана на показателях баланса банков. 	<ul style="list-style-type: none"> - не предполагается рассмотрение таких критериев, как качество активов, адекватность капитала и резервов и т.п.
РБК	<ul style="list-style-type: none"> - основана на показателях финансовой отчетности; - банки классифицируются по надежности на пять четко определенных категорий. 	<ul style="list-style-type: none"> - рейтинг является относительным, поскольку финансовая устойчивость банка определяется не только значением многофакторного показателя, но и положением других банков в категории; - носит информационный характер, только констатирует положение банков на рассматриваемый период.

Источник: www.bankir.ru [175].

Все зарубежные методики оценки финансовой устойчивости коммерческого банка можно разделить на четыре категории: рейтинговые системы оценки, системы коэффициентного анализа, комплексные системы оценки банковских рисков, статистические модели.

1. Рейтинги – это мощные и эффективные средства регулярного анализа банков, однако в последнее время для их построения требуется все больший объем информации. А для получения комплексной рейтинговой оценки деятельности банка необходимо проанализировать широкий спектр документов регламентированной отчетности и провести дополнительные исследования в кредитном учреждении.

Одной из известных мировых рейтинговых систем является PATROL, которая применяется с 1993 г. Банком Италии. Целью рейтинговой системы является проведение дистанционного анализа финансового состояния кредитной организации (на основе регламентированной отчетности банков) и выявление тех из них, в которых необходимо провести выездную оценку. При анализе рассчитываются достаточность капитала, прибыльность, качество кредитов, организация, ликвидность. Преимуществами данной системы является быстрота анализа и эффективность оценки текущего состояния банка. Однако результат анализа достоверно отражает только текущее состояние банка [90; 138].

Целью французской рейтинговой системы ORAP является определение существенных проблем в банке на основе оценки всех компонентов риска, связанных с его деятельностью с использованием количественной и качественной информации. В рейтинговую систему ORAP входят 14 показателей, которые распределяются на пять групп: пруденциальные коэффициенты, балансовая и внебалансовая деятельность, рыночный риск, доходы, качественные критерии. Преимуществом данной системы является высокая скорость проведения анализа, поскольку используется небольшое количество показателей, однако в результате происходит оценка только текущего состояния банка [90; 138].

Американские организации, осуществляющие контроль за банковской деятельностью, используют рейтинговую систему оценки надежности CAMEL. Она формируется из пяти интегральных компонентов: достаточность капитала, качество активов, факторы управления, доходность, ликвидность. Каждый компонент данной системы оценивается по пятибалльной шкале и на основе их значений вычисляется итоговый показатель. Рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения, а сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства со стороны контролирующего органа. Однако эта система в значительной степени основана на субъективных оценках, поэтому конечный результат во многом зависит от профессионализма экспертов [90; 138].

2. Системы коэффициентного анализа. Для России характерен коэффициентный анализ, но поскольку достоверность банковской отчетности находится на достаточно низком уровне, надежность этой системы невысока. Эмпирическим путем для каждого коэффициента рассчитывается диапазон значений, нарушение пределов которого рассматривается как тревожный сигнал. Для России – это набор официальных нормативов. Такие системы позволяют оперативно определять отклонения в деятельности кредитных организаций, указывая направления для детального анализа.

Одной из самых развитых систем коэффициентного анализа является BAKIS, которая используется Центральным Банком Германии с 1997 г. Основная цель – быстрая оценка финансового состояния банка, обнаружение изменений в динамике кредитного, рыночного риска и риска ликвидности, а также выявление общих тенденций в финансовом секторе экономики. В качестве преимуществ данной системы можно отметить то, что значительное количество используемых коэффициентов дает возможность проанализировать все стороны деятельности кредитного учреждения, а исследование группы банков позволит выявить общие тенденции в банковской системе в целом. Но при исследовании группы банков их

выделение производится на основе размера или сферы деятельности, что затрудняет учет системных сдвигов группы в целом [90; 138].

3. Комплексные системы оценки банковских рисков. Для получения всесторонней оценки банка нужен комплексный анализ деятельности всех его крупных бизнес-подразделений. Данные исследования капиталоемки, требуют значительных затрат времени и объединяют в себе анализ иерархической структуры банка, исследование рисков и на этой основе определение интегральной оценки степени надежности банка в целом. Оценка банка по системе RAST, которая применяется с 1999 г. в Нидерландах, используется для оценки уровня рисков, принимаемых на себя банком, и состоит из четырех основных этапов, таких как: общее описание и финансовый анализ организации на основе отчетности; разделение организации на крупные управленческие подразделения; оценка рисков и управления отдельными подразделениями; агрегирование показателей и составление отчетов [90; 138].

Все описанные выше методики направлены на диагностику текущего состояния банка через анализ его деятельности и отчетность. Однако для аналитиков наибольший интерес представляет оценка состояния кредитной организации в будущем, которую возможно получить с использованием статистических моделей.

4. Согласно статистической методике FIMS, оценка деятельности банка проводится в два этапа: на первом этапе – рассчитывается более 30 коэффициентов и дается оценка текущего состояния банка, на втором этапе – проводится долгосрочная оценка прогнозируемого состояния банка [90].

Таким образом, основным недостатком зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банка является то, что действующие методики позволяют достоверно оценить только текущее финансовое состояние банка.

Несмотря на большое разнообразие методик оценки финансовой устойчивости, до сих пор не создана модель, которая позволила бы адекватно оценивать финансовую устойчивость коммерческого банка [88; 90]. Кроме

того, поскольку упор делается на анализ отдельных кредитных организаций, то не уделяется должного внимания оценке финансовой устойчивости банковской системы как единого целого [160, с. 82].

Центральный Банк Российской Федерации проводит мониторинг финансовой устойчивости банковской системы в целях выявления нарастания негативных тенденций в банковском секторе и принятия мер по их пресечению. Система мониторинга опирается на показатели финансовой устойчивости и разработанное Международным Валютным Фондом Руководство по показателям финансовой устойчивости.

Однако, как показано в работе [125, с. 24], показатели финансовой устойчивости имеют недостаточную чувствительность к идентификации негативных тенденций: большинство показателей фиксируют изменения, носящие средний или долгосрочный характер, и слабо реагируют на резкую смену тенденций или кратковременные провалы.

Иными словами, эти показатели свидетельствуют не о нарастании возможных кризисных явлений, а лишь отражают их постфактум. Для построения эффективной системы мониторинга финансовой устойчивости банковского сектора Центральный Банк России постоянно совершенствует систему показателей, дополняя ее, а также в сферу анализа включает информацию о состоянии финансовых рынков [125, с. 24-25].

В литературе встречается способ определения устойчивости банковской системы с помощью критерия устойчивости Гурвица. Для данной модели характерна многовариантность исхода, а в вычислениях возможны три варианта ответа: система устойчива, неустойчива, находится на колебательной границе устойчивости. Однако для данной модели характерна субъективность рейтинговой системы оценки; вычисления становятся трудоемкими при учете большого количества факторов, влияющих на банковскую систему; эта модель характерна для крупнейших, системообразующих банков, где процесс принятия решений более оперативен и четко регламентирован [46, с. 203, 205].

Таким образом, существующие в настоящее время методики оценки устойчивости, исходя из их возможностей, можно классифицировать по следующим уровням: I уровень – оценивается внутреннее состояние банка и определяется его рейтинг в банковской системе; II – применяемые для анализа деятельности отдельного банка и для анализа банковской системы в целом; III – оценивается текущее состояние банка и проводится оценка его прогнозируемого состояния.

К основным недостаткам рассмотренных методик можно отнести: субъективный подход к оценке, низкий уровень достоверности исходной банковской отчетности, не рассматривается динамика показателей, не предусматривается расчет прогнозных значений показателей, применение большого количества показателей без выделения основного показателя. Анализ устойчивости российской банковской системы проводится в основном Центральным банком России, однако данная методика недостаточно чувствительна к идентификации негативных тенденций и кризисных явлений в банковском секторе.

2.3 Разработка методики и анализ результатов комплексной статистической оценки устойчивости банковской системы

Для оценки текущего состояния устойчивости российского банковского сектора на современном этапе определены фактические значения показателей развития и безопасности банковской системы Российской Федерации за период с 2006 по 2014 гг. (на начало года) на основе анализа данных, опубликованных в информационно-аналитических материалах Банка России, а также рассчитаны для этих показателей значения соотношения фактического и порогового значений (нормированного по отношению к пороговому значению, которое принимается за единицу [19, с. 21]). Полученные результаты представлены в таблицах 5 и 6 соответственно.

Таблица 5 – Фактические значения показателей устойчивости и безопасности банковской деятельности российской банковской системы (на начало года)

№	Показатель	Пороговое значение*, (%)	Фактические значения (%) **								
			2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	Отношение совокупных активов к ВВП	80–100 ¹	45,10	52,20	60,90	67,90	75,90	75,20	76,60	79,40	86,02
2.	Отношение собственного капитала к ВВП	10–15 ¹	5,7	6,3	8,0	9,2	11,9	10,5	9,6	9,8	10,6
3.	Доля собственного капитала в совокупных активах	12 ¹	12,74	12,05	13,20	13,60	15,70	14,00	12,59	12,35	12,3
4.	Норматив достаточности капитала	12 ¹	16,0	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1	14,7	13,7	13,5
5.	Уровень концентрации совокупных активов	80/20 ²	89,60; 16,0	90,67; 16,82	91,55; 17,61	93,85; 18,05	93,80; 18,90	93,89; 19,76	94,10; 20,45	94,33; 20,92	94,92 20,04
6.	Уровень концентрации собственного капитала	80/20 ²	83,80; 16,0	85,98; 16,82	88,76; 17,61	90,87; 18,05	92,03; 18,90	92,01; 19,76	91,69; 20,45	92,18; 20,92	92,86 20,04
7.	Отношение динамики доли совокупных активов БС к уровню монетизации экономики	100	98,61	96,86	100,45	137,30	89,26	87,63	100,70	106,30	101,2
8.	Доля иностранной банковской позиции в совокупном собственном капитале БС	20 ²	9,3	12,7	15,7	17,3	23,8	19,1	17,6	19,3	-
9.	Доля кредитного портфеля в активах	45 ¹	43,8	42,5	44,7	44,6	42,6	67,5	65,6	68,7	70,6
10.	Доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле	10 ²	–	–	–	3,6	9,7	8,2	6,6	6,0	6,0
11.	Доля межбанковских кредитов в пассивах	20–25 ²	11,1	12,3	13,9	13,0	10,6	8,6	9,5	8,5	8,9
12.	Временная структура депозитов ФЛ: до 1 года; свыше 1 года	30 ² ;	–	21,21	19,07	17,89	19,88	17,70	20,13	22,23	19,5
13.		70 ¹	59,50	60,75	62,40	65,15	63,75	64,73	60,76	58,87	61,82
14.	Временная структура депозитов ЮЛ: до 1 года; свыше 1 года	30 ² ;	–	52,11	49,58	47,39	52,81	48,34	53,65	49,64	46,33
15.		70 ¹	–	46,41	48,72	51,37	46,19	49,95	45,37	49,33	52,90
16.	Рентабельность собственного капитала	15 ¹	24,2	26,3	22,7	13,3	4,9	12,5	17,6	18,2	15,2
17.	Рентабельность совокупных активов	1–2 ¹	3,2	3,2	3,0	1,8	0,7	1,9	2,4	2,3	1,9
18.	Доля вкладов физических лиц в пассивах БС	50 ²	28,25	27,12	25,49	21,08	25,43	29,04	28,50	28,80	29,53
19.	Доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале БС	35 ²	20,54	19,10	24,93	20,35	18,36	22,19	29,13	26,99	28,14

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
20.	Доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России»	50 ²	59,13	58,33	53,79	45,35	51,95	55,02	52,99	46,31	46,61

Примечание: ¹ – не менее, ² – не более, ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица, БС – банковская система.

Источник: составлено автором на основе данных: * – Сенчагов В.К., Арбатов А.А., Ведев А.А. и др. Экономическая безопасность России [36]; Банковская система России: тенденции и прогнозы [48]; Напольнов А.В. Капитализация банковской системы как важнейшая составляющая ее конкурентоспособности [121]; Системные риски и актуальные проблемы российской банковской системы [140]; ** – на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

Таблица 6 – Значения нормированных к пороговым значениям показателей устойчивости и безопасности российской банковской системы (на начало года)

№ (i)	Показатель(П)	Пороговое значение*, (%)	Соотношение фактического и порогового значений									W _i
			2006 г. (γ=6)	2007 г. (γ=7)	2008 г. (γ=8)	2009 г. (γ=9)	2010 г. (γ=10)	2011 г. (γ=11)	2012 г. (γ=12)	2013 г. (γ=13)	2014 г. (γ=14)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Отношение совокупных активов к ВВП	100	0,451	0,522	0,609	0,679	0,759	0,752	0,766	0,794	0,860	0,688
2	Отношение собственного капитала к ВВП	12	0,583	0,525	0,667	0,767	0,992	0,875	0,800	0,817	0,883	0,768
3	Доля собственного капитала в совокупных активах	12	1,058	1,004	1,100	1,133	1,380	1,167	1,049	1,029	1,025	1,105
4	Норматив достаточности капитала	12	1,333	1,242	1,292	1,400	1,742	1,508	1,225	1,142	1,125	1,334
5	Уровень концентрации совокупных активов	80/20	0,714	0,742	0,769	0,769	0,806	0,842	0,869	0,887	0,844	0,805
6	Уровень концентрации собственного капитала	80/20	0,764	0,782	0,794	0,795	0,822	0,859	0,892	0,908	0,863	0,831
7	Отношение динамики доли совокупных активов БС к уровню монетизации экономики	100	0,986	0,969	1,005	0,728	0,893	0,876	1,007	1,063	1,012	0,949
8	Доля иностранной банковской позиции в совокупном собственном капитале БС	20	2,151	1,575	1,274	1,156	0,840	1,047	1,136	1,036	–	1,277

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
9	Доля кредитного портфеля в активах	45	0,973	0,944	0,993	0,991	0,947	1,500	1,458	1,527	1,569	1,211
10	Доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле	10	–	–	–	2,778	1,031	1,220	1,515	1,667	1,667	1,646
11	Доля межбанковских кредитов в пассивах	20	1,802	1,626	1,439	1,538	1,887	2,326	2,105	2,353	2,247	1,925
12	Временная структура депозитов ФЛ: до 1 года; свыше 1 года	30;	–	1,414	1,573	1,677	1,509	1,695	1,490	1,350	1,538	1,531
13		70	0,850	0,868	0,891	0,931	0,911	0,925	0,868	0,841	0,883	0,885
14	Временная структура депозитов ЮЛ: до 1 года; свыше 1 года	30;	–	0,576	0,605	0,633	0,568	0,621	0,559	0,604	0,648	0,602
15		70	–	0,663	0,696	0,734	0,660	0,714	0,648	0,705	0,756	0,697
16	Рентабельность собственного капитала	15	1,613	1,753	1,513	0,887	0,327	0,833	1,173	1,213	1,013	1,147
17	Рентабельность совокупных активов	2	1,600	1,600	1,500	0,900	0,350	0,950	1,200	1,150	0,950	1,133
18	Доля вкладов физических лиц в пассивах БС	50	1,770	1,844	1,962	2,372	1,966	1,722	1,754	1,736	1,693	1,869
19	Доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале БС	35	1,704	1,832	1,404	1,720	1,906	1,577	1,202	1,297	1,244	1,543
20	Доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России»	50	0,846	0,857	0,930	1,103	0,962	0,909	0,944	1,080	1,073	0,967
K _A (γ); N _A			1,200; 16	1,123; 19	1,106; 19	1,185; 20	1,063; 20	1,146; 20	1,133; 20	1,160; 20	1,152; 19	1,14
K _Y (γ); N _Y			1,136; 15	1,123; 19	1,106; 19	1,030; 18	1,063; 20	1,084; 19	1,082; 19	1,097; 19	1,091; 18	1,090
K _K (γ); N _K			0,771; 8	0,745; 10	0,773; 9	0,801; 11	0,757; 13	0,832; 11	0,793; 8	0,794; 7	0,836; 8	0,789
K _P (γ); N _P			0,803; 9	0,768; 11	0,824; 11	0,872; 14	0,776; 14	0,850; 13	0,916; 13	0,927; 13	0,918; 13	0,853
Y (γ)			0,229	0,255	0,227	0,199	0,243	0,168	0,207	0,206	0,164	0,211

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица, БС – банковская система, * – на основе данных [36; 48; 121; 140].

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

Представленные данные свидетельствуют о том, что в период 2011–2013 гг. ряд показателей банковской системы РФ находились на уровне ниже пороговых значений. Так, доля совокупных активов банковской системы в ВВП постепенно увеличивалась, на начало 2013 г. составила 79,4 %, однако так и не достигла минимального порогового значения для развивающихся стран. При этом на начало 2012г. отношение собственного капитала банковской системы к ВВП достигло значения ниже минимального порогового (соотношение фактического и порогового значения на начало 2013 г. составило 0,98–0,65). Доля собственных средств в совокупных активах банковского сектора за рассматриваемый период постепенно снижалась и на начало 2013 г. практически приблизилась к пороговому значению (с 14,0 до 12,35 %). Однако на 01.07.2013 г. собственные средства банковской системы России составили 12,45 % от совокупных активов (соотношение фактического и порогового значения повысилось с 1,029 и до 1,038 соответственно).

Норматив достаточности капитала за рассматриваемый период не выходил за допустимый предел, но показал динамику к снижению (с 18,1 до 13,7 %, соотношение фактического и порогового значения снизилось с 1,51 до 1,14). Следует отметить, что в результате снижения норматива достаточности к июлю 2013 г. число кредитных организаций с нехваткой капитала достигло исторического максимума – около 22 % банков продемонстрировали значение H_1 ниже порогового значения.

Особенно сложная ситуация по сравнению со всей отраслью наблюдалась у лидеров банковского сектора: на 01.01.2013 г. из тридцати крупнейших банков нехватку капитала испытывали тринадцать [52; 127]. В первом полугодии 2013 г. норматив достаточности капитала продолжил тенденцию к снижению и составил 13,5 % (соотношение фактического и порогового значения составило 1,125). Другими словами, имеет место дальнейшее снижение "запаса прочности" банковской системы. Полученные

данные свидетельствуют о том, что капитализация российской банковской системы в настоящий период находится на достаточно низком уровне.

Рентабельность совокупных активов банковской системы по итогам 2011–2012 гг. (2,4–2,3 %) была выше порогового значения, но продемонстрировала тенденцию к снижению, которая также продолжилась в первом полугодии 2013 г. (2,1 %). Рентабельность собственного капитала банковского сектора по итогам 2010 г. (12,5 %) была существенно ниже порогового значения (соотношение фактического и порогового значения составило 0,83), в 2011–2012 гг. – возросла до 18,2 % (соотношение фактического и порогового значения составило 1,17–1,21), однако по итогам первого полугодия 2013 г. продемонстрировала снижение до 16,6 % (соотношение фактического и порогового значения составило 1,1).

Уровень концентрации совокупных активов и собственного капитала банковской системы существенно превышает пороговые значения: на начало 2013 г. на 18 % банков приходится 94 % активов и 91 % капитала всего банковского сектора (соотношение фактического и порогового значения составляет 0,85 и 0,88 соответственно). За первое полугодие 2013 г. концентрация активов и капитала банковского сектора еще более усилилась: первая пятерка банков продемонстрировала рост активов еще на 1 % (до 51,4 % от совокупных активов), десять крупнейших банков увеличили собственный капитал на 10,2 %. При этом две крупнейшие кредитные организации страны (Сбербанк России и ВТБ) обеспечили 59 % от абсолютного прироста капитала всего банковского сектора России [52; 86; 127].

Доля ОАО «Сбербанк России» в совокупных активах банковской системы за рассматриваемый период возросла с 25,21 % (на 01.01.2011 г.) до 28,7 % (на 01.07.2013 г.), а его доля в собственном капитале банковского сектора – с 22,19 % (на 01.01.2011 г.) до 26,7 % (на 01.07.2013 г.). Следует также отметить, что доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России» значительно выше, чем в банковской системе в целом

(около 29 %): на начало 2011 г. (55 %) и 2012 г. (53 %) превышала пороговое значение (соотношение фактического и порогового значений составило 0,91 и 0,94 соответственно), на начало 2013 г. – снизилась до 46,3 %, а по итогам первого полугодия 2013 г. – снова приблизилась к пороговому значению (49,7 %).

Доля долгосрочных депозитов населения (сроком размещения от года и выше) не достигает порогового значения, более того, наблюдается тенденция к постепенному ее снижению (соотношение фактического и порогового значения снизилось с 0,93 до 0,88), а доля депозитов населения сроком до года постепенно увеличивается (соотношение фактического и порогового значения снизилось с 1,70 до 1,54). Доля долгосрочных депозитов юридических лиц также не достигает порогового значения (на начало 2014 г. соотношение фактического и порогового значения составляет 0,76), а доля депозитов юридических лиц сроком до года – значительно превышает допустимое пороговое значение (на начало 2014 г. соотношение фактического и порогового значения составляет 0,65).

В соответствии с классификацией отклонений фактических значений показателей от пороговых значений индикаторов устойчивости и безопасности банковской деятельности [28, с. 75; 162], состояние функционирования и развития банковской системы на основании полученных данных можно охарактеризовать как предкризисное (фактическое значение хотя бы одного показателя безопасности достигло своего порога, что говорит о нарастании угроз).

Поэтому можно заключить, что российская банковская система находится в зоне опасности, что свидетельствует о наличии серьезных угроз устойчивому развитию экономики России. Данный вывод согласуется с мнением некоторых экономистов, что современный этап развития России характеризуется кризисными процессами в экономике и социальной сфере, что в настоящее время происходит усиление имеющихся и возникновение

новых угроз и вызовов безопасности, направленных против личности, общества и государства [16, с. 45; 58; 70].

Таким образом, на фоне низкой капитализации банковской системы (9,8 % к ВВП, 12,4 % к совокупным активам), высокой доли средств физических лиц в ресурсной базе банковского сектора (28,8 %) и крупнейшей кредитной организации страны (49,7 %), снижения доли долгосрочных вкладов физических лиц (-5,8 %), возникает потенциальная угроза, что банковская система при наступлении кризисной ситуации не сможет без поддержки государства выполнять в полной мере свои функции и содействовать национальному экономическому росту.

Однако примененные подходы к изучению состояния устойчивости и безопасности в банковском секторе в большей степени позволили дать точечную оценку по отдельным ее направлениям, чем оценить общий уровень устойчивости и угроз. Поэтому представлялось целесообразным разработать и применить оценочные коэффициенты, которые позволят уточнить уровень устойчивости и безопасности банковского сектора и уровень потенциальных угроз, а также оценить устойчивость банковской системы в динамике.

Для комплексной статистической оценки состояния банковской безопасности и устойчивости предлагается применять следующие коэффициенты: среднеарифметический (K_A), усредненный (K_U), критический (K_K), регулирующий (K_P) и угроз (U), которые применительно к данным таблицы 6 рассчитываются следующим образом.

1. Среднеарифметический коэффициент K_A , γ , характеризующий среднее значение нормированных (к пороговым) значений всех показателей банковской системы Π_i (по вертикали i), вычисляется на основе выражения

$$K_A, \gamma = \frac{1}{N_A} \sum_{i=1}^{N_A} \Pi_i, \gamma \quad (2.3.1)$$

где i – порядковый номер показателя Π в общей системе из N_A показателей,

$$i=1, \bar{N}_A, N_A=20;$$

γ – принятый номер года для показателя Π в общей системе показателей за n лет, $n=9$, при этом за период 2006–2014 гг. условно принимаем $\gamma=6 \div 14$.

2. Усредненный коэффициент K_{γ} , γ , характеризующий динамику только тех показателей банковской системы Π_i , для которых Π_i, γ будет менее 2,0, рассчитывается на основе выражения

$$K_{\gamma} = \frac{1}{N_{\gamma}} \sum_i \Pi_i, \gamma \quad \text{при } \Pi_i, \gamma < 2,0, \quad (2.3.2)$$

где N_{γ} – количество учитываемых показателей Π_i .

3. Критический коэффициент K_{γ} , γ , характеризующий динамику только тех показателей банковской системы Π_i для которых Π_i, γ будет менее 1,0, рассчитывается на основе выражения

$$K_{\gamma} = \frac{1}{N_K} \sum_i \Pi_i, \gamma \quad \text{при } \Pi_i, \gamma < 1,0, \quad (2.3.3)$$

где N_K – количество учитываемых показателей Π_i .

4. Регулирующий коэффициент K_{γ} , γ , характеризующий динамику только тех показателей банковской системы Π_i для которых Π_i, γ будет менее 1,2, следует определять на основе выражения

$$K_{\gamma} = \frac{1}{N_P} \sum_i \Pi_i, \gamma \quad \text{при } \Pi_i, \gamma < 1,2, \quad (2.3.4)$$

где N_P – количество учитываемых показателей Π_i .

5. Коэффициент U_{γ} , характеризующий уровень угроз (риска) экономической безопасности в банковском секторе определяется на основе выражения

$$U_{\gamma} = 1 - K_{\gamma} \quad (2.3.5)$$

В последующем для рассчитанных значений Π_i, γ для фиксируемых годов под номерами γ возможно определить их среднее значение W_i за период n годов (по горизонтали)

$$W_i = \frac{1}{n} \sum_{\gamma=1}^n \Pi_{i,\gamma} \quad \text{при } \gamma = 1, \dots, n, \quad (2.3.6)$$

где n – количество учитываемых годов для оценки динамики показателей Π_i .

Динамика предложенных коэффициентов за период 2006–2014 гг. (на начало года) представлена в таблице 6 и на рисунке 8.

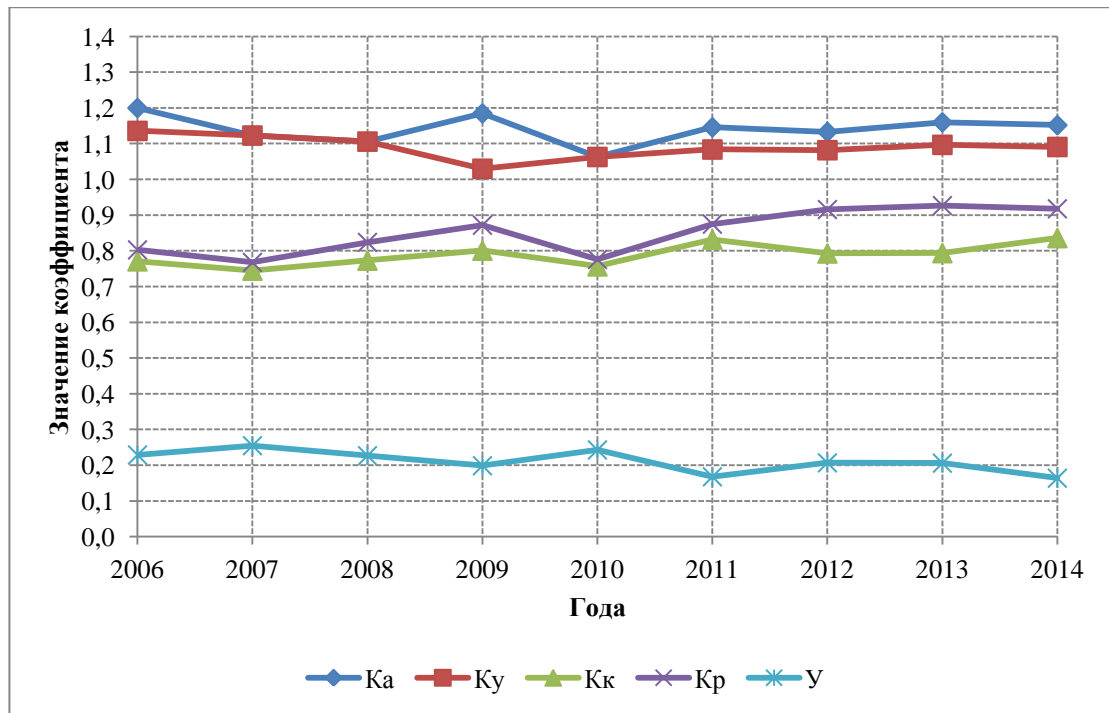


Рисунок 8 – Динамика изменения коэффициентов устойчивости российской банковской системы (на начало года)

Источник: составлено автором

Из рисунка 8 следует, что среднеарифметический коэффициент K_A характеризует оценку в целом уровня безопасности и устойчивости банковской системы на различных сравниваемых временных периодах при учете всех показателей ($\Pi = \text{var}$). Максимальное значение K_A (1,20) наблюдалось в начале 2006 г., затем постепенно снижалось и на начало 2008 г. значение K_A составило 1,11, на начало 2009 г. – повысилось до 1,19, в начале 2010 г. – снизилось до 1,06, а в период 2011–2014 гг. изменялось незначительно (1,12–1,16).

Для определения общего уровня устойчивости банковской системы применять только среднеарифметический коэффициент K_A нецелесообразно, поскольку он не исключает нивелирующего влияния показателей с высоким значением на показатели, находящиеся за пределом пороговых значений. Так, повышение коэффициента K_A (1,19) на начало 2009 г., то есть в период мирового финансового кризиса, обусловлено не столько повышением уровня безопасности в российском банковском секторе в результате принятых правительством антикризисных мер, сколько влиянием на полученный результат высоких нормированных значений показателей Π_{10} и Π_{18} (таблица 6).

Усредненный коэффициент K_y характеризует состояние банковской системы без учета успешно развивающихся ее отдельных сфер и направлений (т.е. при учете показателей $\Pi < 2,0$). Из представленных на рисунке 8 данных видно, что значение коэффициента K_y в период 2006–2009 гг. постепенно снижалось с 1,14 до 1,03 соответственно, в начале 2010 г. повысилось до 1,06, затем до начала 2014 г. наблюдалось ровное "плато" (1,08–1,10).

Критический коэффициент K_K характеризует состояние областей и направлений банковской системы, которые находятся в "зоне опасности" ($\Pi < 1,0$). Динамика коэффициента K_K свидетельствует о снижении его значения в начале 2007 г. (0,75), т.е. перед наступлением мирового финансового кризиса, и в начале 2010 г. (0,76), когда постепенно сворачивались принимаемые правительством антикризисные меры. В начале 2011 г. значение коэффициента K_K повысилось до 0,83, в период 2012–2013 гг. – снизилось до 0,79, а в начале 2014 г. – повысилось до 0,84. Следует отметить, что на начало 2014 г. значение коэффициента K_K (0,84) существенно выше, чем в начале 2006 г. (0,77).

Регулирующий коэффициент K_p характеризует сферы банковской системы, которые должны быть под контролем и обеспечиваться поддержкой их развития ($\Pi < 1,2$). Динамика коэффициента K_p в период 2006–2011 гг.

аналогична динамике коэффициента K_K , однако в период 2012–2014 гг. наблюдается постепенное повышение значения коэффициента K_P до 0,92, что существенно выше, чем в докризисный период (в начале 2006 г. – 0,80).

Следует также отметить, что значения коэффициентов K_K и K_P практически совпадают в начале 2007 г. ($K_P - K_K = 0,023$), т.е. перед наступлением мирового финансового кризиса, и в начале 2010 г. ($K_P - K_K = 0,019$), когда постепенно сворачивались принимаемые правительством антикризисные меры. Причем, в эти периоды наблюдается более резкое снижение коэффициента K_P , чем коэффициента K_K . Это обусловлено переходом показателей P_8 и P_{20} из "зоны контроля" в "опасную зону" (за пределы допустимых пороговых значений).

Иными словами, когда коэффициент K_P принимает значение, близкое к значению коэффициента K_K , имеет место снижение устойчивости банковской системы, несмотря на то, что коэффициент K_U не демонстрирует динамики снижения. В случаях же, когда коэффициент K_P демонстрирует динамику к существенному повышению (например, в 2012–2014 гг.) имеет место усиления устойчивости банковской системы (хотя и коэффициенты K_U , K_K не демонстрируют так отчетливо этой динамики) за счет перехода некоторых показателей (например, P_7 , P_{16} , P_{17} в 2012 г.) из "зоны опасности" в "зону контроля".

Коэффициент U характеризует уровень потенциальных угроз устойчивости банковского сектора. Из представленных графических данных рисунка 8 очевидно, что максимальные значения коэффициента U наблюдались в начале 2007 г. (0,26) и в начале 2010 г. (0,24), то есть в периоды наступления финансового кризиса и постепенного сворачивания антикризисных мер. Общий уровень потенциальных угроз устойчивости российской банковской системы в начале 2012 г. и 2013 г. ($U = 0,21$) был существенно ниже, чем в докризисный период ($U = 0,23$ на начало 2006 г.), а на начало 2014 г. – еще снизился ($U = 0,16$).

Таким образом, предложенная система многоуровневых коэффициентов K_A , K_U , K_K , K_P , U и W_i и алгоритм их расчета позволяет не только проводить статистическую оценку фактической динамики развития и устойчивости банковской системы за определенный период, но и выявлять повышение уровня потенциальных угроз стабильности в российском банковском секторе, что позволит своевременно разработать и принять ряд мер для выхода банковского сектора из предкризисной ситуации.

Коэффициенты W_i для конкретного показателя за определенный период позволяют выявлять наиболее проблемные и успешные области в банковском секторе. Так, за период 2006–2014 гг. наиболее благополучными были показатели Π_{10} (доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле, $W_{10}=1,65$), Π_{11} (доля межбанковских кредитов в пассивах, $W_{11}=1,93$), Π_{18} (доля вкладов физических лиц в пассивах банковской системы, $W_{18}=1,87$), Π_{19} (доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале банковской системы, $W_{19}=1,54$).

Таким образом, предложенная система многоуровневых коэффициентов K_A , K_U , K_K , K_P , U и W позволяет комплексно проводить статистическую оценку фактической динамики показателей устойчивости банковской системы за определенный период, а также выявлять повышение уровня потенциальных угроз в банковском секторе.

Для выявления наиболее важных на современном этапе проблем российской банковской системы представлялось целесообразным использовать нормированные значения показателей устойчивости банковского сектора и безопасности ее деятельности (таблица 6) на начало 2014 г. ($\Pi_{i,14}$) и рассчитанные значения дифференциальных коэффициентов W_i (по формуле 2.3.6). Для уточнения степени важности проблем банковского сектора (по уровню их влияния на снижение устойчивости банковского сектора) проведено ранжирование всех показателей в соответствии с их значениями $\Pi_{i,14}$ и W_i на четыре группы (ранга):

I группа – показатели, для которых значения $P_{i,14}$ и/или W_i не превышают 0,7 ($P_{i, 14} \leq 0,7$; $W_i \leq 0,7$);

II группа – показатели, для которых значения $P_{i,14}$ и/или W_i находятся в диапазоне от 0,7 до 0,95 ($0,7 < P_{i, 14} \leq 0,95$; $0,7 < W_i \leq 0,95$);

III группа – показатели, для которых значения $P_{i,14}$ и/или W_i находятся в диапазоне от 0,95 до 1,2 ($0,95 < P_{i, 14} \leq 1,2$; $0,95 < W_i \leq 1,2$);

IV группа – показатели, для которых значения $P_{i,14}$ и/или W_i превышают 1,2 ($P_{i, 14} > 1,2$; $W_i > 1,2$).

Результаты ранжирования показателей представлены в таблице 7.

Таким образом, показатели, составляющие I группу, характеризуют те области и направления развития банковской системы, которые находятся в "критической зоне" и должны в первую очередь обеспечиваться поддержкой регулирующих органов, поскольку отражают наиболее важные проблемы банковского сектора. К этой группе относятся показатели P_{14} , P_{15} – временная структура депозитов юридических лиц, свидетельствующая о том, что доля долгосрочных депозитов юридических лиц как на начало 2014 г. ($P_{15, 14} = 0,76$), так и за период последних 8 лет ($W_{15} = 0,70$) значительно ниже порогового значения, а доля депозитов юридических лиц сроком размещения до года – значительно превышает допустимое пороговое значение ($P_{14, 14} = 0,65$, $W_{15} = 0,60$).

Показатели, входящие во II группу, характеризуют те области и направления развития банковской системы, которые находятся в "зоне опасности" и также должны обеспечиваться поддержкой, поскольку свидетельствуют о проблемах устойчивости развития банковского сектора. В эту группу отнесены показатели P_1 , P_2 , P_5 , P_6 , P_{13} – отношение совокупных активов и собственного капитала к ВВП, уровень концентрации совокупных активов и собственных средств, доля долгосрочных депозитов населения. Доля долгосрочных депозитов населения – сроком размещения от года и выше – также не достигает порогового значения ($P_{13, 14} = 0,88$, $W_{13} = 0,89$).

Таблица 7 – Ранжирование показателей российской банковской системы по уровню отклонения их значений от пороговых значений

Ранг	№ (i)	Показатель P_i	Значение	
			$P_{i, 14}$	W_i
I	14	Временная структура депозитов ЮЛ: до 1 года;	0,648	0,602
	15	свыше 1 года	0,756	0,697
II	1	Отношение совокупных активов к ВВП	0,860	0,688
	2	Отношение собственного капитала к ВВП	0,883	0,768
	5	Уровень концентрации совокупных активов	0,844	0,805
	6	Уровень концентрации собственного капитала	0,863	0,831
	13	Временная структура депозитов ФЛ: свыше 1 года	0,883	0,885
III	3	Доля собственного капитала в совокупных активах	1,025	1,105
	4	Норматив достаточности капитала	1,125	1,334
	7	Отношение динамики доли совокупных активов БС к уровню монетизации экономики	1,012	0,949
	16	Рентабельность собственного капитала	1,013	1,147
	17	Рентабельность совокупных активов	0,950	1,133
	20	Доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России»	1,073	0,967
IV	8	Доля иностранной банковской позиции в совокупном собственном капитале БС	-	1,277
	9	Доля кредитного портфеля в активах	1,569	1,211
	10	Доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле	1,667	1,646
	11	Доля межбанковских кредитов в пассивах	2,247	1,925
	12	Временная структура депозитов ФЛ: до 1 года	1,538	1,531
	18	Доля вкладов физических лиц в пассивах БС	1,693	1,869
	19	Доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале БС	1,244	1,543

Примечание: $P_{i, 14}$ – нормированное значение i -го показателя P на начало 2014 г., W_i – среднее значение нормированных значений i -го показателя P за период 2006–2014 гг. (на начало года), ЮЛ – юридические лица, ФЛ – физические лица, БС – банковская система; P_i – нормированное значение i -го показателя P при $1 \leq i \leq 20$.

Источник: составлено автором

Таким образом, выявленная динамика изменения временной структуры депозитов юридических лиц и населения снижает эффективность банковской системы, поскольку известно, что банковская сектор страны, который располагает главным образом "короткими" деньгами, не в состоянии нормально выполнять свою главную функцию консолидации сбережений и модификации их в инвестиции, оказывать поддержку реальному сектору, активно содействовать инвестиционному процессу и экономическому росту [37, с. 282; 94]. Доля совокупных активов и собственных средств российской банковской системы в ВВП остается на достаточно низком уровне ($\Pi_{1, 14} = 0,86$, $W_1 = 0,69$; $\Pi_{2, 14} = 0,88$, $W_2 = 0,77$). Полученные данные свидетельствуют о том, что проблема маломощности банковского сектора на сегодняшний день является весьма актуальной. Российская банковская система в настоящее время не соответствует запросам национальной экономики. Так, на начало 2014 г. уровень кредитов, выданных банковским сектором юридическим лицам, составил 35,5 % от ВВП, и практически не увеличивается с начала 2010 г. (33,2 % от ВВП). Для того чтобы признать банковский сектор по-настоящему развитым необходимо достигнуть уровня банковских активов в 100 % ВВП [66; 113; 163].

Доля собственных средств в совокупных активах банковского сектора и норматив достаточности капитала с начала 2010 г. демонстрируют отчетливую динамику снижения и на начало 2014 г. практически приблизились к пороговым значениям ($\Pi_{3, 14} = 1,025$, $W_3 = 1,105$; $\Pi_{4, 14} = 1,125$, $W_4 = 1,334$). Полученные данные свидетельствуют о том, что капитализация российской банковской системы в настоящий период находится на достаточно низком уровне, и существует высокая вероятность того, что банковской сектор при наступлении кризисной ситуации (например, потенциальных третьей и четвертой волн банковского кризиса в крупнейших западных странах, углублении кризиса мировых фондовых рынков [16, с. 84-85]) не сможет без поддержки государства в полной мере обеспечивать потребности экономики.

Рентабельность собственного капитала и совокупных активов банковской системы по итогам 2013 г. существенно снизилась. При этом рентабельность собственных средств практически приблизилась к пороговому значению ($P_{16, 14} = 1,01$, $W_{16} = 1,15$), а рентабельность собственных активов снизилась до значений, даже ниже пороговых ($P_{17, 14} = 0,95$, $W_{17} = 1,13$).

Доля вкладов физических лиц в пассивах крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» не только значительно выше, чем в банковской системе в целом, но и приблизилась к пороговому значению ($P_{20, 14} = 1,07$). Следует отметить, что дифференциальный коэффициент для этого показателя ниже порогового значения ($W_{20} = 0,97$). Доля депозитов физических лиц в обязательствах банка на уровне выше 50 % несет риски для данной кредитной организации [50, с. 30] и банковской системы в целом, поскольку имеет место зависимость банка (банковской системы в целом) от вкладов физических лиц, от "настроения" (в том числе и от "паники") вкладчиков.

Показатели, входящие во IV группу, характеризуют те области банковской системы, которые устойчиво функционируют. К этой группе отнесены показатели P_9 , P_{10} , P_{11} , P_{12} , P_{18} , P_{19} – доля кредитного портфеля в совокупных активах, доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле, доля межбанковских кредитов в пассивах банковского сектора, доля депозитов населения сроком до одного года в общем объеме вкладов, доля вкладов физических лиц в пассивах банковской системы, доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале банковской системы, поскольку значения $P_{i, 14}$ для этих показателей находятся в диапазоне от 1,24 ($P_{19, 14}$) до 2,25 ($P_{11, 14}$), а значения коэффициента W_i – в интервале от 1,21 (W_9) до 1,93 (W_{11}). Иными словами, данные показатели российской банковской системы имеют определенный "запас прочности", а направления, которые они характеризуют, успешно развиваются.

Таким образом, на фоне низкой капитализации банковской системы (10,68 % к ВВП, 12,3 % к совокупным активам), достаточно высокой доли средств физических лиц в ресурсной базе банковского сектора (29,53 %) и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» (46,6 %), низкой доли долгосрочных вкладов населения (61,8 %) и юридических лиц (52,9 %), возникает потенциальная угроза, что банковская система при наступлении кризисной ситуации не сможет без поддержки государства выполнять в полной мере свои функции и содействовать национальному экономическому росту.

Разработанная методика на базе предложенной системы многоуровневых коэффициентов может быть использована не только для оценки состояния устойчивости банковской системы и определения уровня потенциальных угроз, но и для выявления и ранжирования по степени важности проблем банковского сектора, что позволит своевременно разработать и реализовать комплекс адекватных мер, направленных на снижение уровня угроз в финансово-кредитной сфере, на повышение стабильности, устойчивости, эффективности и конкурентоспособности российской банковской системы.

Выводы по главе 2

1. Проведен анализ динамики макроэкономических показателей развития российской банковской системы и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России», выбраны показатели и предложен методический подход для дальнейшего составления прогноза – применение экстраполяции с использованием линейной зависимости, рассчитываемой методом выравнивания путем дифференцирования полиномиальной зависимости, полученной при исследовании ежегодных фактических данных прогнозируемых показателей за период с 2001 г. по 2013 г.

Для современного этапа определены фактические значения показателей устойчивости и безопасности банковской деятельности за период с 2006 г. по 2014 г., а также для этих показателей рассчитаны нормированные значения по отношению к пороговым. Установлено, что ряд показателей находятся за пределами допустимых пороговых значений (выходят за допустимые пороговые пределы) безопасного и устойчивого функционирования банковской системы.

2. Проанализированы имеющиеся методики оценки устойчивости коммерческих банков, выявлены ограничения их использования, основными из которых являются: субъективный подход к оценке, низкий уровень достоверности исходной банковской отчетности, не рассматривается динамика показателей и не предусматривается расчет их прогнозных значений, применение большого количества показателей без выделения основного показателя. Существующие в настоящее время методики оценки устойчивости, исходя из их возможностей, можно классифицировать по следующим уровням: I уровень – оценивается внутреннее состояние банка и определяется его рейтинг в банковской системе; II – применяемые для анализа деятельности отдельного банка и для анализа банковской системы в целом; III – оценивается текущее состояние банка и проводится оценка его прогнозируемого состояния.

3. Разработана система многоуровневых коэффициентов K_A , K_U , K_K , K_P , U и W , которая при учете нормированных значений показателей устойчивости российского банковского сектора позволяет уточнить и оценить в динамике уровень безопасности и устойчивости банковской системы, уровень потенциальных угроз ее стабильности, а также выявлять и ранжировать по степени важности проблемы российской банковской системы. Рассчитаны пороговые значения для предложенных оценочных коэффициентов.

Применение разработанной на базе предложенной системы коэффициентов методики позволит своевременно разработать и реализовать

комплекс адекватных мер, направленных на снижение уровня угроз в финансово-кредитной сфере, на повышение стабильности, устойчивости, эффективности и конкурентоспособности российской банковской системы.

4. Проведены статистические расчеты с учетом многоуровневых коэффициентов и сделан вывод о значительном снижении устойчивости банковского сектора России и повышении уровня угроз ее стабильности на начало 2007 г. (в преддверии мирового финансового кризиса) и на начало 2010 г. (когда постепенно сворачивались принимаемые правительством антикризисные меры). На начало 2014 г. общий уровень потенциальных угроз устойчивости российской банковской системы ($Y=0,16$) существенно ниже, чем в докризисный период ($Y=0,23$) и значительно ниже порогового значения ($Y=0,34$).

5. Проведенными расчетами также показано, что на фоне низкой капитализации банковской системы (10,6 % к ВВП, 12,3 % к совокупным активам), достаточно высокой доли средств физических лиц в ресурсной базе банковского сектора (29,5 %) и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» (46,6 %), низкой доли долгосрочных вкладов населения (61,8 %) и юридических лиц (52,9 %), возникает потенциальная угроза, что банковская система при наступлении кризисной ситуации (например, потенциальных третьей и четвертой волн банковского кризиса в крупнейших западных странах, углублении кризиса мировых фондовых рынков) не сможет без поддержки государства выполнять в полной мере свои функции и содействовать национальному экономическому росту.

Глава 3. Методика прогнозирования развития банковской системы и методический подход обеспечения ее устойчивости

3.1 Методика прогнозирования показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России»

В разделе 2.1 проведен мониторинг и анализ макроэкономических показателей банковской системы Российской Федерации и показателей развития ОАО «Сбербанк России» и на этой базе разработан методический подход прогнозирования этих показателей с использованием уравнения 2.1.4 ($y_n = y_{n-1} + y'_{n-1} = y_{n-1} + (a_1 x_{n-1} + a_0)$), правомочность применения которого для пошагового прогнозного расчета показателей представлена на рисунке 7 главы 2. Поэтому ранее предложенный методический подход положен в основу методики прогнозирования показателей банковской системы.

Статистические параметры уравнения 2.1.4 для составления прогноза показателей российского банковского сектора и крупнейшей кредитной организации ОАО «Сбербанк России» (объема совокупных активов, собственных средств, депозитов физических лиц, средств юридических лиц), а также основных макроэкономических показателей, являющихся важными индикаторами банковской безопасности и устойчивости, (отношения совокупных активов и собственных средств российской банковской системы к ВВП) представлены в таблицах 8–9.

Для оценки качества предлагаемой методики прогнозирования основных показателей российской банковской системы и ОАО «Сбербанк России» были рассчитаны статистические характеристики, значения которых также приведены в таблицах 8–9 соответственно. Из представленных данных следует, что средняя ошибка аппроксимации $\bar{\varepsilon}$ показателей банковского сектора варьирует в интервале 4,4–10,2 %, а для показателей ОАО «Сбербанк России» – в пределах 4,8–13,2 %, что укладывается в допустимые границы (10–15 %) и свидетельствует о достаточно высокой точности разработанной методики.

Таблица 8 – Статистические характеристики методики прогнозирования показателей банковской системы Российской Федерации

Показатель	Обозначение	Значение для показателя					
		Активы	Активы/ВВП	Капитал	Капитал/ВВП	Депозиты ФЛ	Средства ЮЛ
Параметры уравнения	a_0	-227,7961	3,605268	64,419086	0,65568	-310,33528	168,8524
	a_1	595,8351	0,11682	64,649056	-0,01092	202,75444	43,59955
F-критерий для уравнения	$F_{расч}$	279,84436	98,94130	164,09799	11,59500	754,16516	247,09562
Коэффициент корреляции	r	0,99206	0,97801	0,98656	0,84877	0,99703	0,99102
t-критерий Стьюдента для r	$t_{расч}(r)$	24,93745	14,82800	19,09613	5,07609	40,93803	23,43291
Средняя ошибка аппроксимации	$\bar{\varepsilon}, \%$	6,469	4,392	8,61208	10,211	9,94653	7,34667
Коэффициент детерминации	R^2	0,99173	0,95870	0,975181	0,81709	0,99719	0,98982
Разность коэффициентов	$ R^2 - r^2 $	0,00756	0,00221	0,00187	0,09668	0,00312	0,0077
Критерий Дарбина – Уотсона расчетный	$d_{расч}$	1,87202	1,23795	1,17951	1,79603	1,64908	1,85841
Критерий постоянства дисперсии	$\bar{y}_x \pm 2\sigma_{ост};$	3793,1701;	6,73756;	642,8550;	2,38430;	661,48538;	470,07653;
	$ y - \bar{y}_x _{max}$	3727,023	5,473	599,187	2,143	615,821	382,852
Асимметрия	As	-0,04673	-0,35424	0,08687	-0,03385	0,36215	0,36840
Экссесс	Ex	-0,81372	-1,66337	-0,82596	-1,19741	-1,09424	-1,57525
Среднеквадратическое отклонение	σ_{As}	0,5547002					
	σ_{Ex}	0,9165470					

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: рассчитано автором

Таблица 9 – Статистические характеристики методики прогнозирования показателей ОАО «Сбербанк России»

Показатель	Обозначение	Значение для показателя			
		Активы	Капитал	Депозиты ФЛ	Средства ЮЛ
Параметры уравнения	a_0	-289,1909	-66,1653	-52,6264	-12,3835
	a_1	184,9707	28,1410	77,4894	36,8218
F-критерий для уравнения	$F_{расч}$	165,23272	66,22395	681,2175	70,71379
Коэффициент корреляции	r	0,98811	0,97110	0,99708	0,97286
t-критерий Стьюдента для r	$t_{расч}(r)$	19,28143	12,20672	39,15022	12,61372
Средняя ошибка аппроксимации	$\bar{\varepsilon}, \%$	7,24202	11,95770	4,78419	13,22013
Коэффициент детерминации	R^2	0,990537	0,98298	0,99819	0,97810
Разность коэффициентов	$ R^2 - r^2 $	0,01417	0,03994	0,00403	0,03164
Критерий Дарбина – Уотсона расчетный	$d_{расч}$	1,490804	2,53907	1,91373	1,80523
Критерий постоянства дисперсии	$\bar{y}_x \pm 2\sigma_{ост};$	1187,6561;	249,4729;	280,111;	427,1834;
	$ y - \bar{y}_x _{max}$	997,569	233,898	278,566	390,259
Асимметрия	As	0,50315	0,81453	0,70486	0,29272
Экцесс	Ex	-0,50996	-0,86464	-1,07182	-0,98453
Среднеквадратическое отклонение	σ_{As}	0,56695			
	σ_{Ex}	0,92118			

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: рассчитано автором

Рассчитанные значения F-критерия Фишера (11,6–754,2 и 66,2–681,2 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России») превышают критические значения ($F_{st,1\%}=9,65$, $F_{st,5\%}=4,84$ и $F_{st,1\%}=10,04$, $F_{st,5\%}=4,96$ соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России»), поэтому выбранные для прогнозирования всех показателей уравнения регрессии можно признать статистически значимыми.

Значения линейного коэффициента корреляции r (0,849–0,997 и 0,971–0,997 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России») свидетельствуют о наличии тесной связи, которая является статистически значимой, поскольку рассчитанные для него значения t-критерия Стьюдента (5,1–40,9 и 12,2–39,2 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России») превышают критические значения ($t_{st,1\%}=2,2$; $t_{st,5\%}=3,1$).

Значения разности коэффициентов $|R^2-r^2|$ (0,002–0,097 и 0,004–0,040 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России») ниже предельного значения (0,1), следовательно, для прогнозирования всех показателей возможно использование линейной функции 2.1.4.

Рассчитанные значения критерия Дарбина – Уотсона (1,18–1,87 и 1,49–2,54 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России») не выходят за допустимые пределы ($d_{1st,5\%}=0,86$, $d_{2st,5\%}=1,56$ и $d_{1st,5\%}=0,81$, $d_{2st,5\%}=1,58$ соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России»). Следует отметить, что для показателей активы/ВВП, капитал банковского сектора и активы, капитал ОАО «Сбербанк России» рассчитанные значения критерия Дарбина – Уотсона находятся в зоне неопределенности, а значения для остальных показателей свидетельствуют о хорошем качестве модели и чистой фильтрации закономерной составляющей (о независимости остатков, отсутствии автокорреляции).

При этом критерий постоянства дисперсии выполняется для всех

рассматриваемых показателей. Значения асимметрии (0,03–0,37 и 0,29–0,81 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России»), его среднеквадратического отклонения (0,55 и 0,57 соответственно), эксцесса (0,81–1,66 и 0,51–1,07 соответственно для показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России») и его среднеквадратического отклонения (0,917 и 0,921 соответственно) свидетельствуют о нормальном распределении остатков.

Таким образом, полученные статистические данные свидетельствуют о том, что методика прогнозирования может быть признана точной (средняя ошибка аппроксимации не превышает 13 %), адекватной (уравнение 2.1.4 и линейный коэффициент корреляции являются статистически значимыми), неотягощенной систематическими ошибками (остатки независимы и нормально распределены, выполняются критерии постоянства дисперсии и Дарбина – Уотсона), поэтому может быть применена для точечного и интервального прогнозирования.

Чтобы обеспечить точность прогнозов рекомендуется [120] дополнительно проверить методику на объективность прежде, чем использовать ее для составления реальных прогнозов. Это можно сделать двумя способами: прогнозные значения сравниваются с фактическими данными через определенный временной интервал или методика строится исходя из усеченного ряда эмпирических данных, а неиспользованные оставшиеся данные сравниваются с прогнозными значениями, полученными с применением данной методики.

Поэтому для проверки предлагаемой методики на объективность составлен прогноз на 01.01.2014 г. Прогнозные значения показателей развития российской банковской системы и ОАО «Сбербанк России» при уровне значимости $\alpha=0,05$ представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Прогнозные и фактические значения показателей
банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» на 01.01.2014 г.

Показатель	Точечный прогноз	Доверительный интервал		Фактические данные	Ошибка точечного прогноза	
		Нижняя граница	Верхняя граница		Абсолютная ошибка	Относительная ошибка, %
Банковская система						
Совокупные активы, млрд. руб.	57027,708	53310,400	60745,015	57423,070	-395,362	-0,689
Совокупные активы/ВВП, %	84,521	77,508	91,534	86,02	-1,499	-1,743
Собственный капитал, млрд. руб.	7017,757	6387,755	7647,759	7064,3	-46,543	-0,659
Собственный капитал/ВВП, %	10,317	6,993	13,640	10,6	-0,283	2,670
Депозиты физических лиц, млрд. руб.	16576,472	15928,212	17224,732	16957,5	-381,028	-2,247
Средства юридических лиц, млрд. руб.	6442,247	5981,566	6902,928	6216,1	-226,147	-3,638
ОАО «Сбербанк России»						
Совокупные активы, млрд. руб.	15692,539	14528,633	16856,444	16275,097	-582,558	-3,579
Собственный капитал, млрд. руб.	1949,406	1704,911	2193,901	1987,748	-38,342	-1,929
Депозиты физических лиц, млрд. руб.	7242,786	6969,780	7515,792	7586,126	-343,34	-4,526
Средства юридических лиц, млрд. руб.	3640,427	3221,780	4059,074	3541,909	98,518	2,781

Источник: рассчитано автором

Так, на рисунке 9 показан точечный и интервальный прогноз объема совокупных активов банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России», а в приложении 2 приведены следующие результаты прогноза:

- объема собственных средств банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» (рисунок 10П);
- объема депозитов физических лиц в банковской системе Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» (рисунок 11П);
- объема средств юридических лиц в банковской системе Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» (рисунок 12П);
- отношения совокупных активов и собственных средств банковской системы Российской Федерации к ВВП на начало года (рисунок 13П).

Из приведенных данных следует, что фактические значения всех показателей на 01.01.2014 г. не выходят за пределы рассчитанных доверительных интервалов, а точечные прогнозные значения отличаются от фактических не более чем на 5 % (ошибка точечного прогноза показателей российской банковской системы находится в интервале 0,7–3,6 %, а для ОАО «Сбербанк России» – 1,9–4,5 %), поэтому представленная методика может быть признана объективной.

Таким образом, разработанная методика прогнозирования основных показателей развития российской банковской системы и ОАО «Сбербанк России» (объема совокупных активов, собственных средств, депозитов физических лиц, средств юридических лиц), а также показателей устойчивости (отношения совокупных активов и собственных средств российской банковской системы к ВВП) может быть признана точной, адекватной, объективной и свободной от систематических ошибок, поэтому может применяться для составления прогноза на даты не позднее 01.01.2017 г. Для прогнозирования на более длительный срок в разработанную методику необходимо вносить изменения и дополнения, например, учитывать эмпирические данные на 01.01.2014 г.

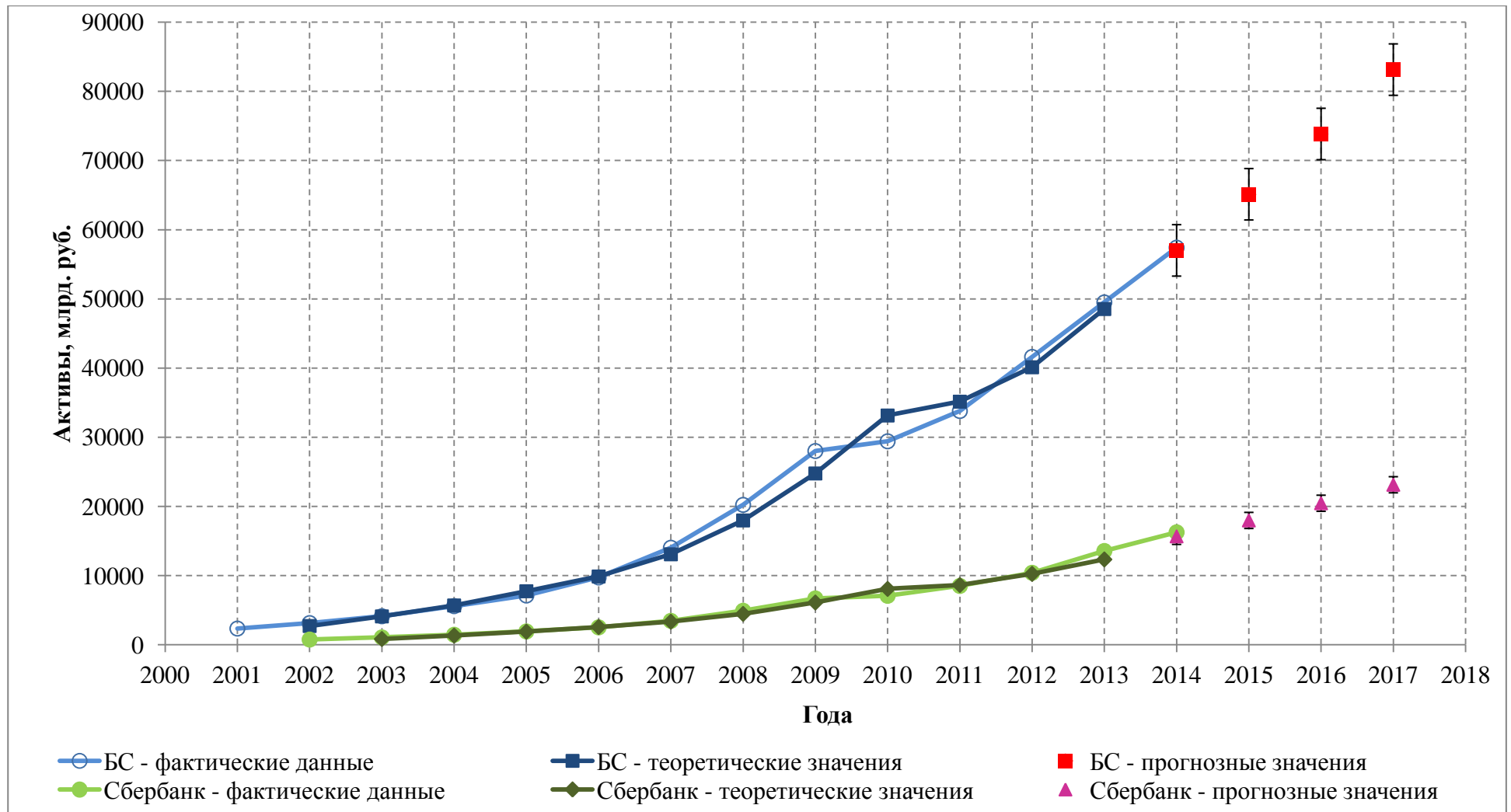


Рисунок 9 – Точечный и интервальный прогноз объема совокупных активов банковской системы Российской Федерации (БС) и ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181] и ОАО «Сбербанк России» [161].

3.2 Результаты прогноза основных макроэкономических показателей и индикаторов устойчивости банковской системы Российской Федерации

Схема прогнозирования показателей российского банковского сектора и ОАО «Сбербанк России» представлена на рисунке 10. Следует отметить, что прогнозные значения совокупных активов и собственного капитала банковской системы, их доли в ВВП, объем депозитов населения и средств юридических лиц в банковской системе, а также прогнозные значения активов, собственного капитала, депозитов физических лиц и средств юридических лиц в ОАО «Сбербанк России» рассчитаны напрямую с использованием разработанной методики прогнозирования. Далее полученные прогнозные значения этих показателей банковской системы и ОАО «Сбербанк России» были использованы для расчета прогнозных значений других показателей ОАО «Сбербанк России» (доля вкладов ФЛ в пассивах ОАО «Сбербанк России») и банковской системы (доля собственного капитала в совокупных активах, доля собственного капитала в совокупных активах, доля активов ОАО «Сбербанк России» в совокупных активах банковской системы, доля капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале банковской системы, доля ОАО «Сбербанк России» в объеме депозитов физических лиц банковской системы, уровень концентрации в банковской системе).

Точечные и интервальные прогнозные значения на 2015–2017 гг. (при уровне значимости $\alpha=0,05$) показателей российской банковской системы (объема совокупных активов, собственных средств, депозитов физических лиц, средств юридических лиц на текущих и расчетных счетах, отношения совокупных активов и собственных средств к ВВП) и показателей крупнейшего банка страны ОАО «Сбербанк России» (объема совокупных активов, собственных средств, депозитов физических лиц, привлеченных средств юридических лиц), рассчитанные с применением разработанной методики прогнозирования, представлены в таблицах 11 и 12 соответственно,

а также графически – на рисунке 9 и в приложении 2 на рисунках 10П-13П. По полученным точечным данным были рассчитаны прогнозные значения цепных темпов прироста основных показателей банковского сектора за 2014–2016 гг. (таблица 13) и прогнозные значения показателей устойчивости и безопасности банковской деятельности на период до 2017 г., которые приведены в таблице 14. Динамика соотношения фактических (2011–2014 гг.) и прогнозных (2015–2017 гг.) значений показателей российского банковского сектора к пороговым значениям представлена на рисунке 11.

Согласно полученным прогнозным данным, в 2014–2016 гг. российская банковская система продолжит положительную динамику развития, однако цепные темпы прироста основных показателей развития не достигнут докризисного уровня (таблица 13). Темпы прироста объема депозитов физических лиц (в среднем 12,6–14,3 %) превысят темпы прироста совокупных активов и собственных средств банковской системы. При этом сохранится тенденция опережающего роста активов по сравнению с капиталом (в среднем 12,6–13,4 % и 12,2–13,1 % соответственно).

Темпы прироста доли совокупных активов банковской системы и собственного капитала в ВВП останутся на невысоком уровне по сравнению с докризисным периодом – составят в среднем 3,62–5,36 % в год, что значительно ниже необходимых для выхода экономики России на траекторию стабильного роста [133]. Прогнозные данные также свидетельствуют о том, что только на начало 2016 г. значения этих показателей безопасности российской банковской системы приблизятся к пороговым значениям: соотношение прогнозируемого значения к пороговому составит 0,95–1,19 и 0,75–1,13, а на начало 2017 г. – 1,01–1,26 и 0,79–1,18 соответственно для совокупных активов/ВВП и капитала/ВВП.

Согласно полученным прогнозным данным совокупные активы российской банковской системы на начало 2017 г. достигнут $83156,9 \pm 3717,3$ млрд. руб., а активы ОАО «Сбербанк России» – $23148,6 \pm 1163,9$ млрд. руб. Таким образом, ОАО «Сбербанк России» может обеспечить до 30 %

Таблица 11 – Прогнозные значения показателей банковской системы Российской Федерации

Показатель	Дата прогноза	Точечный прогноз	Доверительный интервал	
			Нижняя граница	Верхняя граница
Совокупные активы, млрд. руб.	01.01.2015 г.	65141,603	61424,296	68858,910
Совокупные активы/ВВП, %		89,762	82,717	96,807
Собственный капитал, млрд. руб.		7987,263	7357,26	8617,266
Собственный капитал/ВВП, %		10,819	7,428	14,210
Депозиты физических лиц, млрд. руб.		19104,699	18456,439	19752,960
Средства юридических лиц, млрд. руб.		7221,493	6760,811	7682,174
Совокупные активы, млрд. руб.	01.01.2016 г.	73851,334	70134,027	77568,642
Совокупные активы/ВВП, %		95,119	88,037	102,201
Собственный капитал, млрд. руб.		9021,418	8391,415	9651,421
Собственный капитал/ВВП, %		11,311	7,845	14,777
Депозиты физических лиц, млрд. руб.		21835,681	21187,420	22483,941
Средства юридических лиц, млрд. руб.		8044,338	7583,656	8505,020
Совокупные активы, млрд. руб.	01.01.2017 г.	83156,900	79439,592	86874,208
Совокупные активы/ВВП, %		100,593	93,471	107,716
Собственный капитал, млрд. руб.		10120,222	9490,218	10750,225
Собственный капитал/ВВП, %		11,792	8,243	15,341
Депозиты физических лиц, млрд. руб.		24769,416	24121,155	25417,678
Средства юридических лиц, млрд. руб.		8910,784	8450,101	9371,466

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181].

Таблица 12 – Прогнозные значения показателей ОАО «Сбербанк России»

Показатель	Дата прогноза	Точечный прогноз	Доверительный интервал	
			Нижняя граница	Верхняя граница
Совокупные активы, млрд. руб.	01.01.2015 г.	17992,937	16829,031	19156,843
Собственный капитал, млрд. руб.		2277,215	2032,718	2521,711
Депозиты физических лиц, млрд. руб.		8275,011	8002,004	8548,018
Средства юридических лиц, млрд. руб.		4143,549	3724,902	4562,196
Совокупные активы, млрд. руб.	01.01.2016 г.	20478,306	19314,400	21642,213
Собственный капитал, млрд. руб.		2633,165	2388,667	2877,663
Депозиты физических лиц, млрд. руб.		9384,726	9111,718	9657,734
Средства юридических лиц, млрд. руб.		4683,493	4264,845	5102,141
Совокупные активы, млрд. руб.	01.01.2017 г.	23148,646	21984,740	24312,553
Собственный капитал, млрд. руб.		3017,256	2772,757	3261,755
Депозиты физических лиц, млрд. руб.		10571,930	10298,920	10844,939
Средства юридических лиц, млрд. руб.		5260,259	4841,610	5678,908

Источник: рассчитано автором на основе данных ОАО «Сбербанк России» [181].

Таблица 13 – Прогнозные значения цепных темпов прироста показателей
банковской системы Российской Федерации (по итогам за год, %)

Год	Активы	Активы / ВВП	Капитал	Капитал / ВВП	Депозиты ФЛ	Средства ЮЛ
2014	13,442	4,350	13,065	2,066	12,662	10,825
2015	13,370	5,968	12,948	4,548	14,295	11,394
2016	12,600	5,755	12,180	4,252	13,436	10,771

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица.

Источник: рассчитано автором

Таблица 14 – Точечные прогнозные значения показателей устойчивости и безопасности
банковской системы Российской Федерации (на начало года)

Показатель	Пороговое значение *, %	Прогнозные значения, %			Нормированные к пороговому прогнозные значения		
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Отношение совокупных активов к ВВП	80–100	89,76	95,12	100,52	0,90–1,12	0,95–1,19	1,01–1,26
Отношение собственного капитала к ВВП	10–15	10,82	11,31	11,79	0,72–1,08	0,75–1,13	0,79–1,18
Доля собственного капитала в совокупных активах	12	12,26	12,216	12,17	1,022	1,018	1,014
Доля вкладов ФЛ в пассивах банковской системы	50	29,33	29,57	29,79	1,70	1,69	1,68
Доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале банковской системы	35	28,51	29,19	29,81	1,23	1,20	1,17
Доля совокупных активов ОАО «Сбербанк России» в совокупных активах банковской системы	–	27,62	27,73	27,84	–	–	–
Доля вкладов ФЛ в пассивах ОАО «Сбербанк России»	50	45,99	45,83	45,67	1,087	1,091	1,095

Примечание: ФЛ – физические лица, * – на основе данных [36, 48, 121, 140].

Источник: рассчитано автором

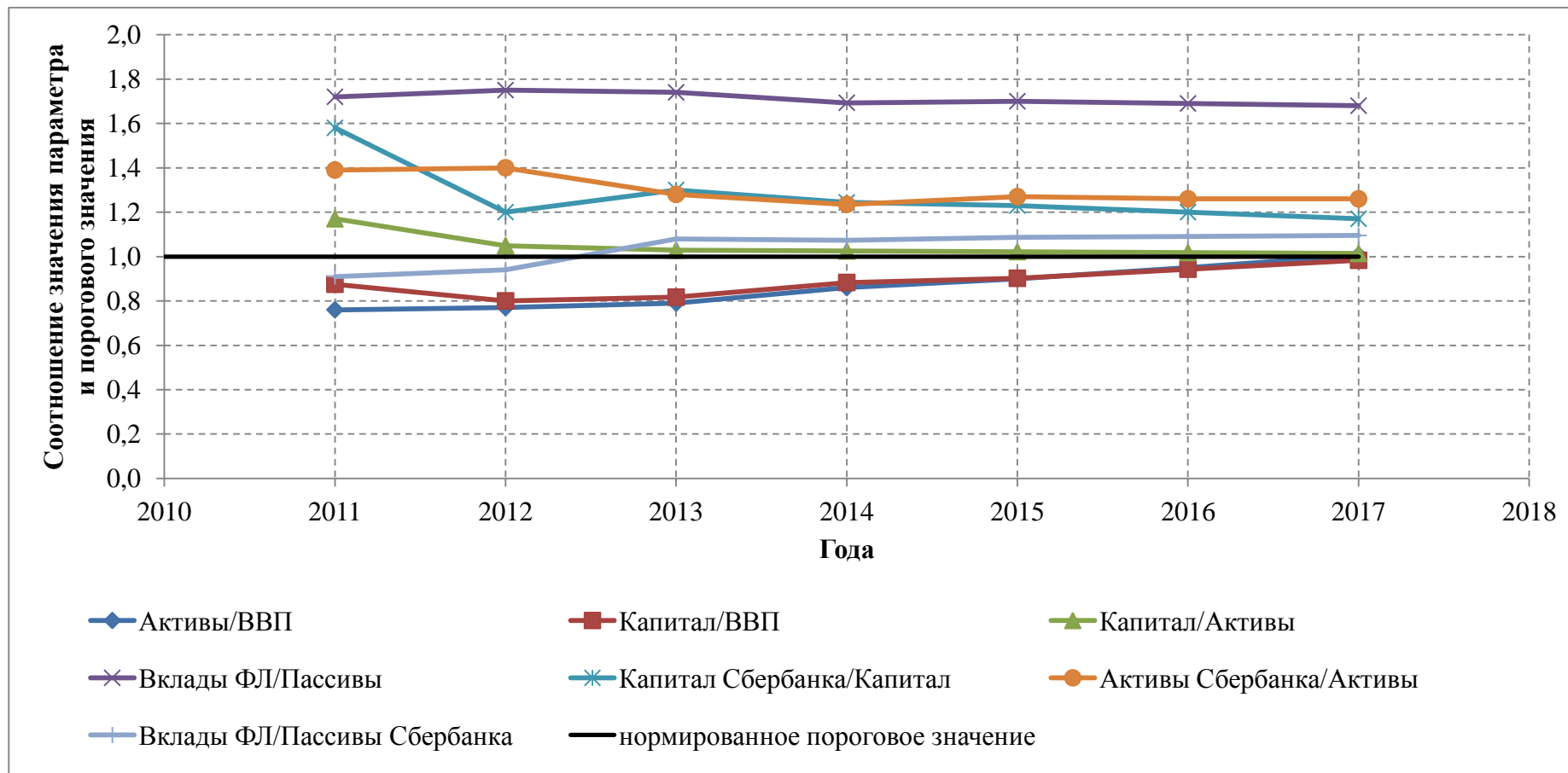


Рисунок 11 – Динамика изменения нормированных к пороговым фактических и прогнозных значений показателей устойчивости российской банковской системы (на начало года)

Примечание: ФЛ – физические лица, Сбербанк – ОАО «Сбербанк России».
 Источник: составлено автором

прироста совокупных активов всей банковской системы, при этом его доля в совокупных активах банковской системы (27,8 %) существенно не изменится (в среднем -0,9 %).

Объем собственных средств российской банковской системы на начало 2017 г. может достигнуть $10120,2 \pm 630,0$ млрд. руб. При этом доля собственных средств в ресурсной базе банковской системы существенно не изменится (в среднем -0,1 %), в среднем составит 12,2 % от совокупных активов (соотношение прогнозного и порогового значений снизится до 1,01). Размер собственного капитала ОАО «Сбербанк России» прогнозируется на уровне $3017,3 \pm 244,5$ млрд. руб. Следует отметить, что ОАО «Сбербанк России» может обеспечить до 35 % прироста собственных средств всей банковской системы, а его доля в капитале банковского сектора (29,8 %) незначительно увеличится (в среднем +1,3%), не превысив порогового значения (соотношение прогнозного и порогового значений составит 1,2).

Объем депозитов физических лиц в российской банковской системе на начало 2017 г., согласно прогнозным данным, достигнет $24769,4 \pm 648,3$ млрд. руб., что в среднем составит 29,8 % от совокупных активов. Иными словами, доля средств физических лиц в ресурсной базе российской банковской системы продолжит постепенно увеличиваться (в среднем +1,0 %), но не достигнет порогового значения (соотношение прогнозного и порогового значений может составить 1,7). Объем вкладов физических лиц в ОАО «Сбербанк России» прогнозируется на уровне $10571,9 \pm 273,0$ млрд. руб. При этом ОАО «Сбербанк России» может обеспечить около 40 % от всего прироста объема вкладов населения по банковской системе в целом. Доля крупнейшего банка страны на рынке депозитов физических лиц (42,7 %) незначительно снизится (в среднем на 2,0 %).

Согласно рассчитанным прогнозным значениям объем средств юридических лиц на расчетных и текущих счетах в российской банковской системе на начало 2017 г. составит $8910,8 \pm 460,7$ млрд. руб. Доля этого источника в ресурсной базе банковской системы незначительно снизится (в

среднем -0,8 %), в среднем составит 10,7 % от совокупных активов.

Полученные данные могут свидетельствовать о снижении деловой активности предприятий. Объем привлеченных средств юридических лиц в ОАО «Сбербанк России» прогнозируется на уровне 5260,3±418,6млрд. руб. При этом доля крупнейшего банка страны в объеме средств юридических лиц в банковской системе в целом существенно не изменится (в среднем -0,2 %).

Кроме того, полученные прогнозные данные позволяют заключить, что структура пассивов крупнейшего банка страны ОАО «Сбербанк России» может перераспределиться следующим образом: собственный капитал в среднем составит 13,03 % (+0,82 %), средства клиентов – 68,39 % (-3,64 %), в том числе средства физических лиц – 45,67 % (-4,02 %), средства юридических лиц – 22,72 % (+0,38 %). Следует отметить, что в целом по банковской системе доля собственного капитала и средств физических лиц в пассивах прогнозируются существенно ниже – в среднем 12,17% и 29,79% соответственно. Следовательно, с одной стороны, будет иметь место дальнейшее усиление централизации капитала, с другой стороны, – значение такого индикатора устойчивости, как доля средств физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России» останется по-прежнему высоким (соотношение прогнозного и порогового значений может составить 1,1).

Таким образом, на основании анализа текущего состояния и полученных прогнозных данных можно заключить, что:

в 2014–2016 гг. российская банковская система продолжит положительную динамику развития, однако темпы прироста совокупных активов и собственного капитала банковской системы будут ниже необходимых для выхода экономики России на траекторию стабильного роста;

расширение ресурсной базы продолжится в основном за счет роста средств клиентов, уровень концентрации в банковском секторе останется очень высоким, а капитализация банковского сектора останется на достаточно низком уровне (значения таких макроэкономических

показателей, как отношение совокупных активов и собственного капитала к ВВП, доля собственного капитала в совокупных активах банковского сектора приблизятся к пороговым значениям).

Поэтому увеличение собственного капитала банковской системы, формирование оптимальной структуры и повышение стабильности ресурсной базы, а также создание условий для повышения уровня конкуренции на рынке банковских услуг являются актуальными современными задачами.

3.3 Методический подход обеспечения устойчивости банковской системы

Основой устойчивого развития российской банковской системы на современном этапе является инновационная деятельность. Однако при внедрении в практическую деятельность кредитных организаций и банковской системы различных новшеств и инновационных разработок могут возникать, с одной стороны, трудности, и ошибки в организации процесса внедрения, а, с другой стороны, негативные эффекты от внедрения нововведений. Поэтому необходимо, во-первых, разрабатывать методы и механизмы управления для каждого нововведения, во-вторых, проводить оценку и прогнозирование устойчивости кредитных организаций и банковской системы в целом на всех этапах внедрения нововведений с целью своевременного выявления негативных последствий от их реализации.

Инновации в банковской системе, как правило, представлены технологическими нововведениями. Организационные нововведения внедряются намного реже, поскольку результаты от их внедрения появляются не сразу и трудно просчитываются, в то время как результат от внедрения технологических нововведений можно оценить практически сразу.

Разработка и внедрение банковских нововведений осуществляется в несколько этапов. На первом этапе происходит сбор, обработка и анализ информации о состоянии банковского рынка, а также предложений

конкурентов. Далее происходит анализ данных о потенциальных потребностях в новом банковском продукте, услуге: изучается спрос на инновационный продукт; происходит анализ объема затрат на его внедрение.

На следующем этапе разрабатывается концепция нового продукта: устанавливаются сроки и способы его внедрения; подготавливаются документы; разрабатываются технологии осуществления банковских операций; происходит обучение сотрудников, которые будут задействованы в продаже данного новшества; испытываются качество и удобство нововведения на сотрудниках банка.

На последующем этапе организации продвижения и продажи клиентам инновационного продукта или услуги определяются каналы их продажи с учетом жизненного цикла банковского продукта.

На завершающем этапе происходит оценка результатов реализации инновационного продукта, услуги, просчитываются возможные риски, связанные с его внедрением [26].

Процесс управления инновациями включает в себя: соответствие целей управления инновациями интересам функционирования организации, выявление конкурентных преимуществ и недостатков инноваций, определение методов и механизмов формирования и управления инновациями. В механизмы формирования и управления инновациями входят такие составляющие как [26]:

прогнозирование (нахождение наиболее вероятных и перспективных путей развития);

планирование (на основе прогноза определяется приоритетность выполнения действий);

анализ ситуации (реальные значения показателей, полученные внедрением инновации сравниваются с запланированными или спрогнозированными, в результате чего выявляются проблемы);

идентификация потребностей в инновации (вследствие чего разрабатывается комплекс мер, который повышает эффективность

функционирования организации при удовлетворении потребности в инновации);

разработка альтернатив (выбирается наиболее оптимальное предложение с точки зрения специфики организации);

определение критериев выбора альтернатив, установление лучшей из них, разработка управленческого решения (в том числе сотрудничество инновационного отдела с другими подразделениями и персоналом);

управление реализацией (определение комплекса работ и ресурсов, соблюдение сроков);

контроль и оценка результатов (при необходимости оказывается помощь квалифицированным специалистам, вносятся коррективы в деятельность).

Процесс организации управленческих инноваций определяется целями и задачами, которые необходимо решать в ходе управления развитием организаций. В системе административной деятельности организационно-управленческие инновации осуществляются в несколько этапов: создание организационной среды внедрения, методическое обеспечение нововведения и мониторинг инновационного процесса [115].

Как правило, на этапе создания организационной среды внедрения создаются орган управления инновационном процессом и условия для внедрения новшества, а именно: происходит обучение персонала, предусматривается статья расходов на внедрение новшества, устанавливаются каналы коммуникаций в процессе разработки и реализации организационной инновации [115].

На этапе методического обеспечения нововведения подготавливаются программы его внедрения: осуществляется сбор эмпирической информации, а также разрабатывается механизм реализации нововведения, в котором указываются ответственные исполнители, порядок ресурсного обеспечения, график его реализации [115]. В процессе внедрения организационных инноваций существенно возрастает значение информации. Это связано с тем,

что основанием организационных инноваций является изменение решаемых предприятием задач, которые связаны с высокой динамичностью внешней среды. В процессе внедрения и реализации инновации неполнота информации приводит к дополнительным расходам [67, с.199].

На этапе мониторинга инновационного процесса организуется текущий контроль инновационного процесса в органе управления, в результате которого происходит обратная связь (на основании ее происходит координация и контроль организационных преобразований) и оценка результатов нововведения [115].

Однако эффект от использования организационного нововведения проявляется не сразу, а только через определенный, а иногда очень длительный, отрезок времени. При этом величина эффекта от нововведения в большой степени зависит от того, как был организован сам процесс внедрения.

Успех бизнеса любой коммерческой структуры непосредственно связан с результатами инновационной деятельности компании. Актуальность изменений и нововведений обусловлена необходимостью адаптации компании к требованиям внешней и внутренней среды. Внедрение новейших разработок и технологий управления, теоретических положений обеспечивает такие темпы развития компаний, которые будут отвечать запросам растущего рынка, усилению конкурентной борьбы [130]. Схема инновационной деятельности в банковской системе применительно к обеспечению ее устойчивости представлена на рисунке 12.

Разработанная в диссертационном исследовании модель оценки устойчивости банковской системы и прогнозирования ее развития в целом может применяться различными субъектами, такими как Центральный Банк Российской Федерации, различные Министерства и ведомства, консалтинговые и рейтинговые агентства, иностранные инвесторы и коммерческие банки.

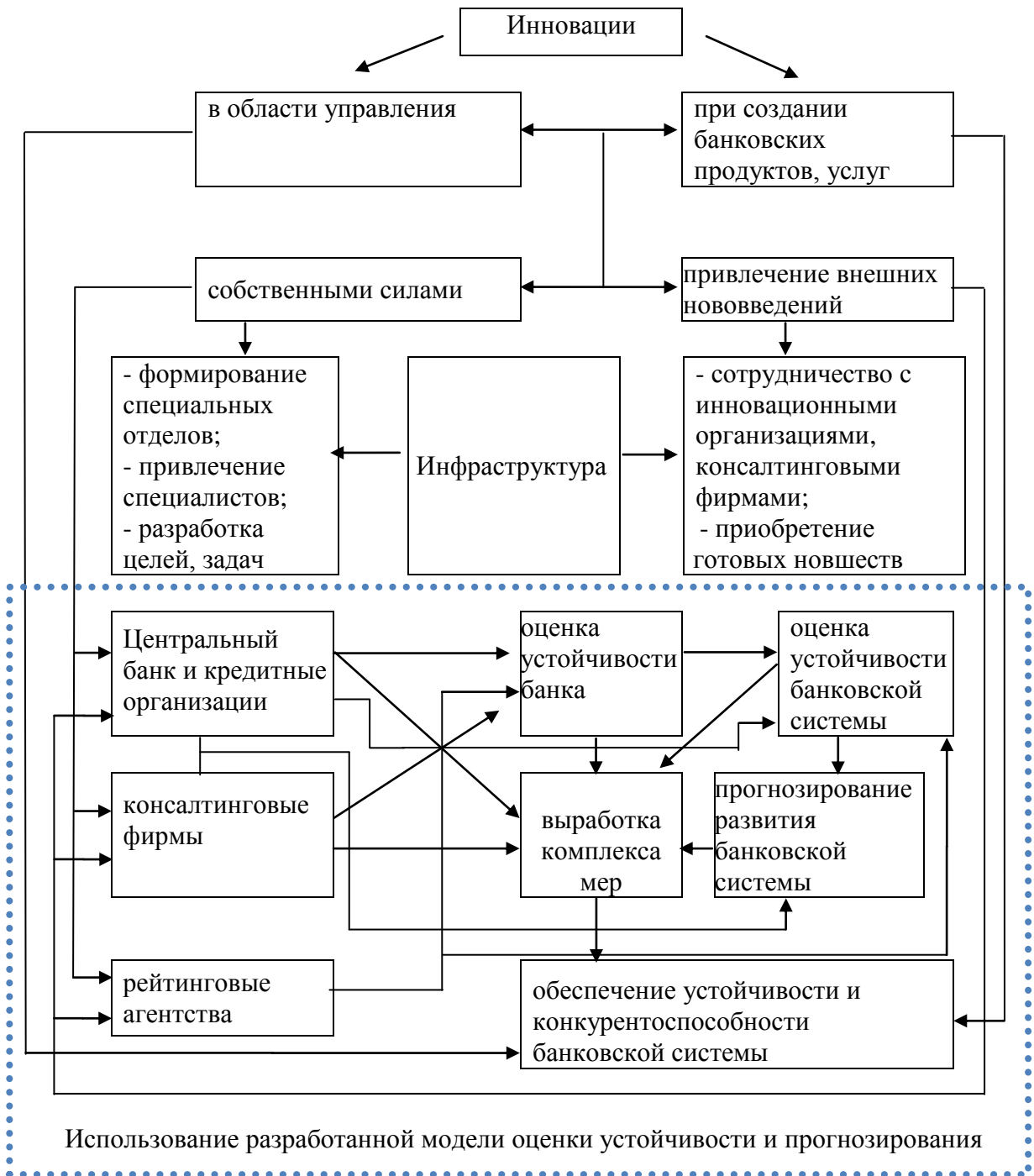


Рисунок 12 – Схема инновационной деятельности в банковской системе

Источник: составлено автором

Так, например, используя предложенную систему многоуровневых коэффициентов, Центральный Банк может проводить мониторинг, контроль и оценку состояния развития и устойчивости банковской системы. Поскольку данная многоуровневая система оценки позволяет выявлять на раннем этапе провалы и кризисные ситуации, это позволит регулирующему органу для

минимизации негативных последствий своевременно реагировать на изменение ситуации и предпринимать соответствующие регулирующие или административные меры как в отношении отдельной кредитной организации, так и для банковской системы в целом. Внедрение предложенной методики не самоцель. Это может являться одним из средств своевременного выявления проблем банковской системы, позволяющих совершенствовать государственное управление в целях повышения качества жизни граждан [91].

Для комплексной статистической оценки устойчивости российской банковской системы с использованием разработанной в диссертационном исследовании методики необходимо следовать определенной последовательности действий, включающей:

выбор необходимых для достижения поставленной цели показателей развития банковской системы;

определение временного интервала и периода наблюдения за этими показателями;

определение фактических значений этих показателей за выбранный период;

расчет нормированных значений показателей и расчет многоуровневых оценочных коэффициентов;

анализ и интерпретация полученных данных, определение проблем и выработка управленческих решений.

Для определения состояния устойчивости банковского сектора и уровня потенциальных угроз в разделе 2.3 диссертации предложен набор из 20 показателей (P_i) развития, устойчивости и безопасности российской банковской системы (таблицы 5 и 6). Однако система показателей является открытой, поэтому в нее могут включаться дополнительные показатели развития банковской системы и/или могут быть исключены некоторые предложенные показатели.

Оптимальным временным интервалом для наблюдения за выбранными

показателями банковской системы представляется один год ($\Delta\gamma=1$ год), поскольку в этом случае не потребуется учитывать влияние различных сезонных факторов на динамику развития банковского сектора. При этом представляется целесообразным использовать ежегодные отчетные данные на начало года (на 1 января) по выбранным показателям развития и устойчивости банковской системы.

Фактические значения всех выбранных для исследования показателей банковской системы за определенный временной период необходимо нормировать по отношению к соответствующему пороговому значению. Общеизвестные пороговые значения для предложенной системы показателей банковского сектора представлены в таблицах 5 и 6 (раздел 2.3).

На следующем этапе предлагается рассчитать следующие оценочные коэффициенты: среднеарифметический K_A , усредненный K_U , критический K_K , регулирующий K_P и угроз U с учетом разработанных в разделе 2.3 диссертации выражений (формулы 2.3.1 – 2.3.5 соответственно).

Для анализа и интерпретации рассчитанных значений коэффициентов количественно-качественной оценки состояния устойчивости банковского сектора (K_U , K_K , K_P , U), представляется важным не только оперировать фактическими значениями отдельных коэффициентов, но и сравнивать полученные фактические значения с пороговыми (предельно-допустимыми) значениями для предложенных коэффициентов. В случаях, когда фактические значения всех оценочных коэффициентов принимают значения, близкие к пороговым, следует оценивать состояние банковской системы как крайне неустойчивое. Поэтому представлялось необходимым рассчитать пороговые значения для оценочных коэффициентов K_U , K_K , K_P , U .

Для определения пороговых значений оценочных коэффициентов K_U , K_K , K_P , U предлагается следующий подход. На первом этапе необходимо отобрать минимальные фактические значения для всех 20-ти рассматриваемых показателей устойчивости российской банковской системы и безопасности банковской деятельности за период с 2006 по 2014 г. (таблица

б). Иными словами, смоделировать ситуацию, когда одновременно значения всех показателей достигли своего исторического (за 2006–2014 гг.) минимума, то есть когда состояние банковской системы максимально неустойчиво. В последующем по полученным данным с использованием формул 2.3.1–2.3.5 рассчитываются пороговые значения соответственно для коэффициентов K_y , K_k , K_p , U , которые приведены в таблице 15 и показаны на рисунках 13–15.

Из данных рисунка 13 очевидно, что минимальное значение коэффициента K_y наблюдалось в начале 2009 г. (1,03), однако при этом оно еще существенно отличалось ($\Delta=0,161$) от порогового значения (0,869), хотя и свидетельствовало о снижении устойчивости банковского сектора. Для коэффициента K_p (рисунок 14) минимальные значения отмечались в начале 2007 г. (0,768) и в начале 2010 г. (0,776), когда они практически приблизились к пороговому значению для этого коэффициента (0,731).

Фактические значения коэффициентов K_k и U (рисунок 15) также максимально приближались к своим пороговым значениям в начале 2007 г. ($\Delta=0,088$) и в начале 2010 г. ($\Delta=0,1$). Полученные данные позволяют сделать вывод о значительном снижении устойчивости банковского сектора на начало 2007 г. – в преддверии мирового финансового кризиса – и на начало 2010 г., когда сворачивались принимаемые правительством антикризисные меры.

Иными словами, предложенный подход к оценке устойчивости российской банковской системы позволяет диагностировать кризисные ситуации на раннем этапе и поэтому дает возможность регулирующему органу своевременно принимать упреждающие меры по предотвращению финансового кризиса и для снижения уровня потенциальных угроз в банковском секторе.

Следует отметить, что поскольку банковская система является динамической системой, постоянно развивается, то представляется целесообразным с течением времени пересматривать пороговые значения для

Таблица 15 – Расчет пороговых значений коэффициентов K_y , K_K , K_P , $У$

№ (i)	Показатель P_i	Минимальное значение за 2006–2014 гг.
1	Отношение совокупных активов к ВВП	0,451
2	Отношение собственного капитала к ВВП	0,525
3	Доля собственного капитала в совокупных активах	1,004
4	Норматив достаточности капитала	1,125
5	Уровень концентрации совокупных активов	0,714
6	Уровень концентрации собственного капитала	0,764
7	Отношение динамики доли совокупных активов БС к уровню монетизации экономики	0,728
8	Доля иностранной банковской позиции в совокупном собственном капитале БС	0,840
9	Доля кредитного портфеля в активах	0,944
10	Доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле	1,031
11	Доля межбанковских кредитов в пассивах	1,439
12	Временная структура депозитов ФЛ: до 1 года; свыше 1 года	1,350
13		0,841
14	Временная структура депозитов ЮЛ: до 1 года; свыше 1 года	0,559
15		0,648
16	Рентабельность собственного капитала	0,327
17	Рентабельность совокупных активов	0,350
18	Доля вкладов физических лиц в пассивах БС	1,693
19	Доля собственного капитала ОАО «Сбербанк России» в собственном капитале БС	1,202
20	Доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России»	0,846
Пороговые значения		
K_y ; N_y		0,869; 20
K_K ; N_K		0,657; 13
K_P ; N_K		0,731; 16
$У$		0,343

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица, БС – банковская система.

Источник: составлено автором

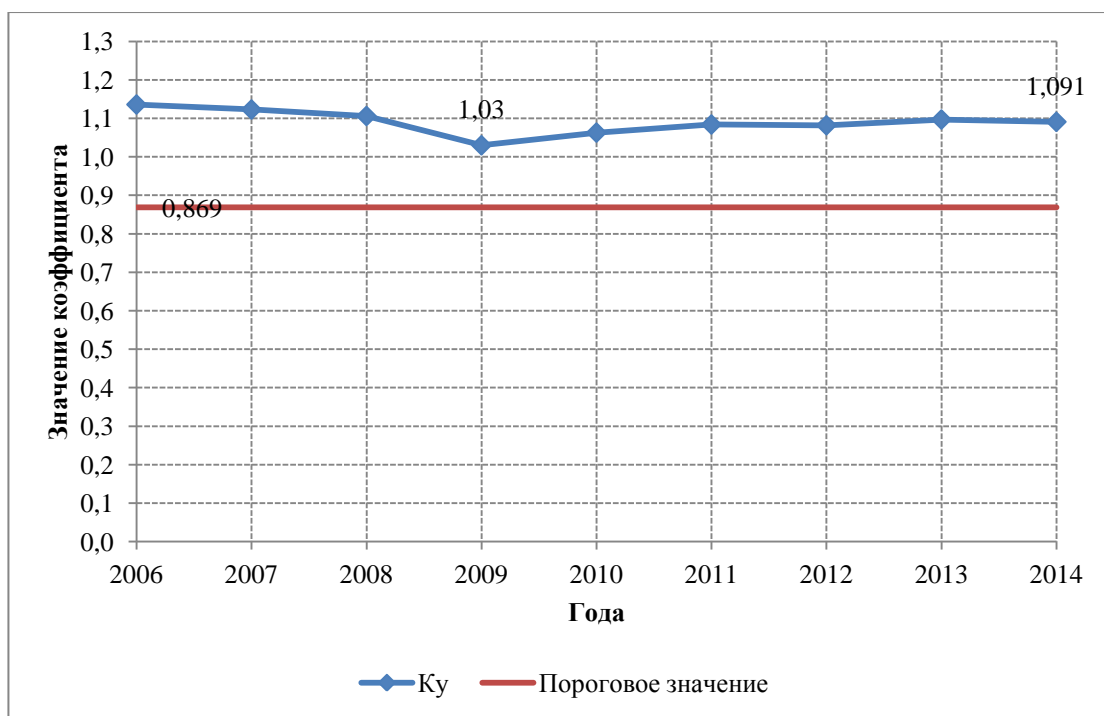


Рисунок 13 – Динамика изменения коэффициента K_y устойчивости российской банковской системы (на начало года)

Источник: составлено автором

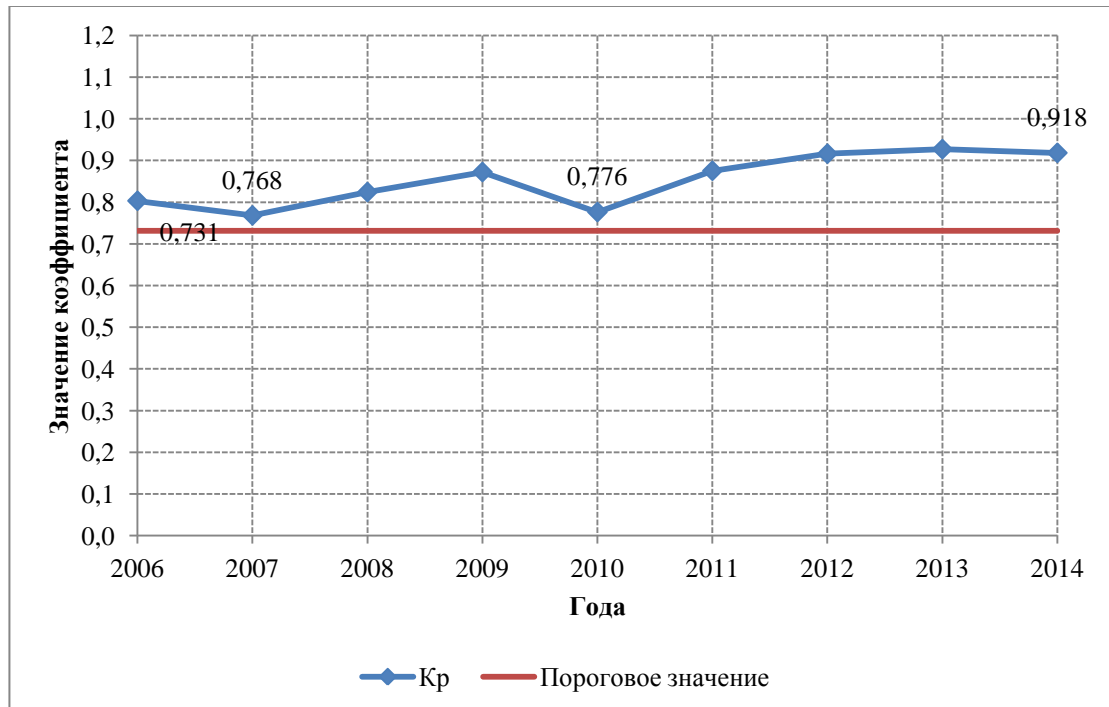


Рисунок 14 – Динамика изменения коэффициента K_r устойчивости российской банковской системы (на начало года)

Источник: составлено автором

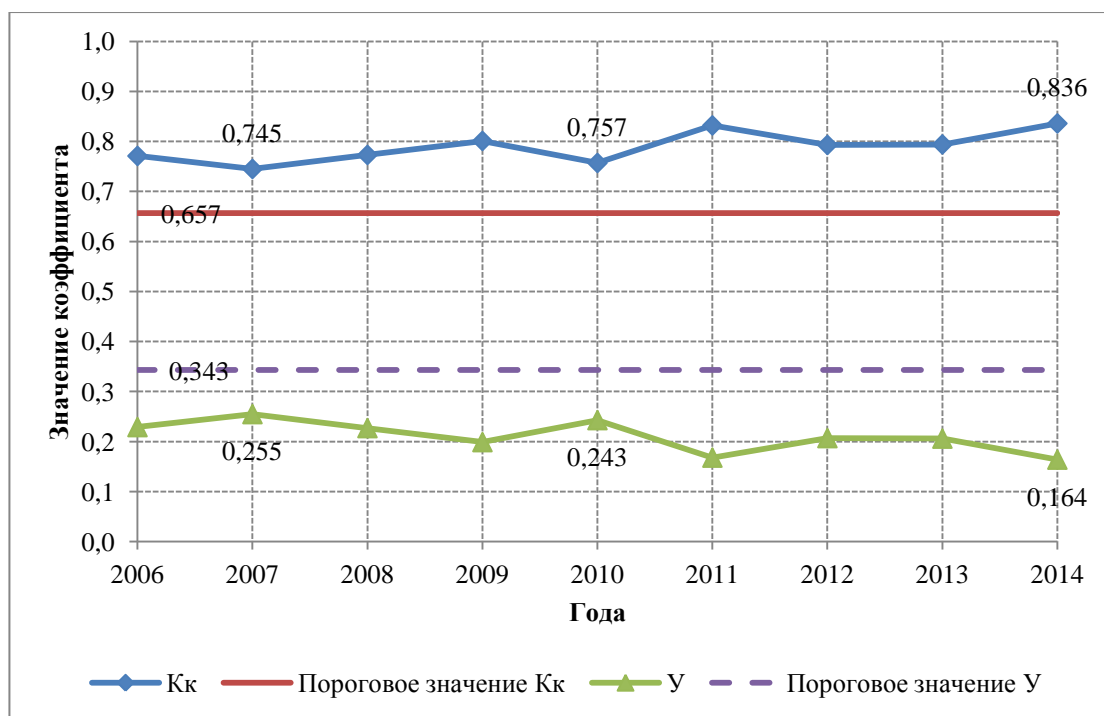


Рисунок 15 – Динамика изменения коэффициентов K_K , $У$ устойчивости российской банковской системы (на начало года)

Источник: составлено автором

предложенных коэффициентов K_U , K_K , K_P , $У$. Кроме того, поскольку система показателей является открытой и в нее могут включаться дополнительные показатели банковской системы или исключаться предложенные показатели, то при этом также необходимо рассчитывать новые пороговые значения для коэффициентов K_U , K_K , K_P , $У$ в соответствии с разработанным подходом.

Предложенный методический подход количественно-качественной оценки устойчивости банковской системы может также применяться рейтинговыми агентствами для формирования информации о состоянии российского банковского сектора и динамике его развития в целях своевременного получения достоверных данных заинтересованными участниками, такими как: финансовые институты, коммерческие банки, население и др. Для иностранных инвесторов данная информация будет являться показателем состояния национальной экономики, на основании чего они смогут делать определенные выводы и принимать решения об инвестициях в экономику Российской Федерации.

Министерства и ведомства, применяя разработанную многоуровневую систему оценки устойчивости банковской системы, могут оценить влияние банковского сектора на национальную экономику и на различные ее отрасли не только в каждый текущий момент времени, но и в динамике, что даст возможность выявить тенденции развития банковской системы в сопоставлении с развитием других отраслей экономики. Полученные данные помогут скорректировать государственную политику для более сбалансированного развития национальной экономики и отдельных ее отраслей.

Для проведения сравнительного анализа динамики развития банковской системы и других отраслей экономики целесообразно адаптировать предложенную систему многоуровневой оценки состояния банковского сектора для исследования других секторов экономики. Для этого необходимо составить оптимальную систему показателей развития и устойчивости (Π_i) рассматриваемого сектора экономики путем выбора необходимых и достаточных для этих целей из общепринятых показателей.

Далее следует придерживаться алгоритма применения предложенной методики в банковском секторе. Рассчитанные таким образом значения оценочных коэффициентов K_A , K_U , K_K , K_P и U для конкретного сектора экономики могут использоваться не только для оценки и мониторинга состояния этого сектора экономики, но и для сравнительного анализа по отношению к другим, в том числе и в сравнении с банковским сектором. Кроме того, рассчитанные значения коэффициента W позволят выявить наиболее слабые и перспективные направления, сферы в рассматриваемом секторе экономики.

Использование банками и консалтинговыми агентствами предложенной в диссертационном исследовании методики многоуровневой оценки устойчивости отдельных кредитных организаций позволит проводить более глубокий анализ развития банков и выявлять возможные риски в их деятельности. Это позволит оптимизировать работу кредитной организации,

в том числе совершенствовать систему и методы управления в банке, что схематично представлено на рисунке 16.



Рисунок 16 – Схема управления деятельностью банка

Источник: составлено автором [169].

Распространение и внедрение предложенной методики оценки устойчивости кредитных организаций возможно через создание консультативно-внедренческих организаций, которые могли бы заключать договора с банками с целью выявления перспективных направлений их развития.

Для оценки устойчивости отдельных кредитных организаций предложенную методику необходимо модифицировать: во-первых, исключить из списка показатели, характеризующие развитие банковской системы в целом ($\Pi_1 \div \Pi_8$) и ОАО «Сбербанк России» (Π_{19} , Π_{20}); во-вторых, включить в систему показатели, которые характеризуют деятельность отдельных кредитных организаций. Так, представляется целесообразным использовать на этом этапе обязательные нормативы и их допустимые значения, регламентированные Инструкцией Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И [8], которые представлены в таблице 16.

Таким образом, предложена новая система из 19 показателей (Π_i) для определения устойчивости кредитных организаций. Затем необходимо

рассчитать нормированные значения (соотношения фактического и порогового значений) этих показателей для рассматриваемого банка и далее рассчитать значения оценочных коэффициентов K_A , K_U , K_K , K_P , U и W по предложенной методике (формулы 2.3.1–2.3.6), а при необходимости – рассчитать для них пороговые значения по аналогии с данными таблицы 15.

Таблица 16 – Обязательные нормативы банков и их допустимые значения

№ п/п	Название норматива	Условное обозначение норматива	Допустимое значение норматива
1.	Достаточности собственных средств (капитала)	H1	Не менее 10 %
2.	Мгновенной ликвидности	H2	Не менее 15 %
3.	Текущей ликвидности	H3	Не менее 50 %
4.	Долгосрочной ликвидности	H4	Не более 120 %
5.	Максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков	H6	Не более 25 %
6.	Максимальный размер крупных кредитных рисков	H7	Не более 800 %
7.	Максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам)	H9.1	Не более 50 %
8.	Совокупная величина риска по инсайдерам	H10.1	Не более 3 %
9.	Использование собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц	H12	Не более 250 %

Источник: Инструкция Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» [8].

Представлялось актуальным применить предложенную систему многоуровневых коэффициентов для оценки устойчивости крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России». В таблице 17 представлены фактические значения обязательных нормативов, основных показателей развития и безопасности банковской деятельности ОАО

«Сбербанк России» за период 2009–2014 гг., а в таблице 18 – нормированные значения этих показателей и результаты расчетов оценочных коэффициентов.

Следует отметить, что фактические значения показателя Π_7 (норматив Н9.1) за весь период наблюдения равны 0, а показателя Π_9 (норматив Н12) – очень низкие (варьируют в пределах от 0 до 0,9 %) при высоком пороговом значении (не более 250 %). Поэтому представлялось целесообразным исключить эти два показателя из дальнейших расчетов оценочных коэффициентов. Динамика рассчитанных значений оценочных коэффициентов устойчивости ОАО «Сбербанк России» за период 2009–2014 гг. приведена на рисунке 17.

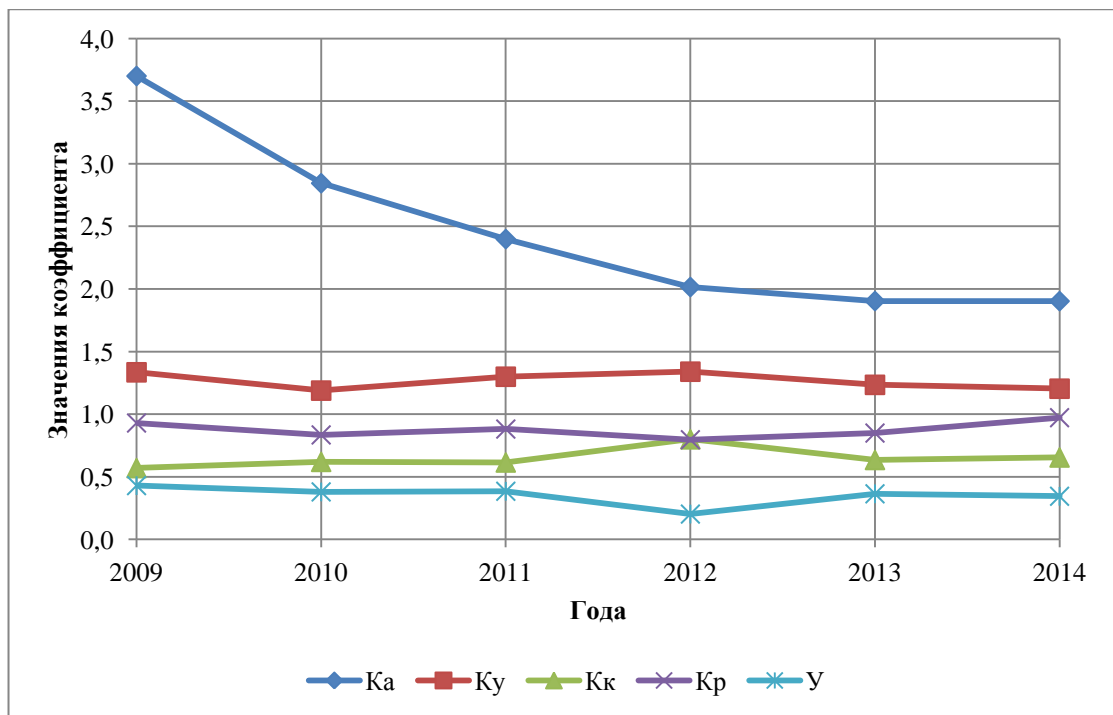


Рисунок 17 – Динамика изменения коэффициентов устойчивости ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

Источник: составлено автором

Анализ полученных данных показал, что значения среднеарифметического коэффициента K_A , характеризующего оценку в целом уровня устойчивости ОАО «Сбербанк России», достаточно быстро снижались с 2009 г. ($K_A=3,70$) по 2012 г. ($K_A=2,02$), а затем до начала 2014 г.

Таблица 17 – Фактические значения показателей устойчивости и безопасности банковской деятельности
ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

№	Показатель	Пороговое значение*, %	Фактические значения **, %					
			2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1.	H1	10 ¹	20,20	21,50	17,70	15,00	12,60	12,90
2.	H2	15 ¹	53,50	82,50	80,60	50,80	61,40	3,60
3.	H3	50 ¹	70,50	114,40	103,00	72,90	74,30	58,50
4.	H4	120 ²	74,40	73,80	78,00	87,30	99,80	102,50
5.	H6	25 ²	5,60	16,10	17,90	17,30	16,70	7,30
6.	H7	800 ²	64,60	47,20	80,00	125,30	141,10	128,20
7.	H9.1	50 ²	0	0	0	0	0	0
8.	H10.1	3 ²	1,10	0,90	0,90	0,90	1,00	1,10
9.	H12	250 ²	0,20	0	0,10	0,70	0,80	0,90
10.	Доля кредитного портфеля в активах	45 ¹	78,79	68,80	63,0	71,42	67,80	66,98
11.	Доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле	10 ²	1,72	4,48	5,23	3,50	2,82	2,38
12.	Доля межбанковских кредитов в пассивах	20–25 ²	13,20	7,97	6,03	8,96	13,45	14,96
13.	Временная структура депозитов ФЛ: до 1 года; свыше 1 года	30 ² ;	11,11	11,08	12,47	17,56	22,12	20,23
14.		70 ¹	78,34	76,76	73,42	66,07	60,44	61,07
15.	Временная структура депозитов ЮЛ: до 1 года; свыше 1 года	30 ² ;	1,92	24,26	16,24	21,63	28,60	26,96
16.		70 ¹	40,20	19,71	22,65	35,49	28,37	30,49
17.	Рентабельность собственного капитала	15 ¹	–	15	14,96	23,11	21,68	21,45
18.	Рентабельность совокупных активов	1–2 ¹	–	2,82	2,25	3,36	2,80	2,65
19.	Доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России»	50 ²	45,35	51,95	55,02	52,99	46,31	46,61

Примечание: ¹ – не менее, ² – не более, ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица, БС – банковская система.

Источник: составлено автором на основе данных: * – [8, 36, 48, 121, 140], ** – Центрального банка Российской Федерации [181] и ОАО «Сбербанк России» [177].

Таблица 18 – Значения нормированных к пороговым значениям показателей устойчивости и безопасности ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

№ (i)	Показатель(П)	Ранг	Пороговое значение*, %	Соотношение фактического и порогового значений						W _i
				2009 г. (γ=9)	2010 г. (γ=10)	2011 г. (γ=11)	2012 г. (γ=12)	2013 г. (γ=13)	2014 г. (γ=14)	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
1.	H1	IV	10	2,02	2,15	1,77	1,50	1,26	1,29	1,665
2.	H2	IV	15	3,57	5,50	5,37	3,39	4,09	3,57	4,248
3.	H3	III	50	1,41	2,29	2,06	1,46	1,49	1,18	1,648
4.	H4	III	120	1,68	1,63	1,54	1,37	1,20	1,17	1,432
5.	H6	IV	25	1,60	1,55	1,40	1,45	1,50	1,45	1,492
6.	H7	IV	800	2,38	16,95	10,00	6,38	5,67	6,21	9,598
7.	H9.1	IV	50	0	0	0	0	0	0	–
8.	H10.1	IV	3	2,73	3,33	3,33	3,33	3,00	2,73	3,075
9.	H12	IV	250	1250,0	0	2500,0	357,14	312,50	277,78	–
10.	Доля кредитного портфеля в активах	IV	45	1,68	1,53	1,42	1,59	1,51	1,49	1,537
11.	Доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле	IV	10	5,81	2,23	1,91	2,86	3,55	4,20	3,427
12.	Доля межбанковских кредитов в пассивах	IV	20–25	1,2	2,1	3,32	2,23	1,49	1,34	2,068
13.	Временная структура депозитов ФЛ: до 1 года;	IV	30;	2,70	2,71	2,41	1,71	1,36	1,48	2,062
14.	свыше 1 года	II	70	1,12	1,10	1,05	0,94	0,86	0,87	0,990
15.	Временная структура депозитов ЮЛ: до 1 года;	III	30;	15,63	1,24	1,85	1,39	1,05	1,11	3,712
16.	свыше 1 года	I	70	0,57	0,28	0,32	0,51	0,41	0,44	0,422
17.	Рентабельность собственного капитала	IV	15	–	1,00	1,00	1,54	1,45	1,43	1,284
18.	Рентабельность совокупных активов	IV	1–2	–	1,41	1,13	1,68	1,40	1,33	1,390
19.	Доля вкладов физических лиц в пассивах ОАО «Сбербанк России»	III	50	1,10	0,96	0,91	0,94	1,08	1,07	1,010

Продолжение таблицы 18							
<i>I</i>	5	6	7	8	9	10	11
$K_A(\gamma); N_A$	3,701; 15	2,845; 17	2,399; 17	2,016; 17	1,904; 17	1,904; 17	2,4
$K_Y(\gamma); N_Y$	1,335; 8	1,189; 9	1,230; 11	1,340; 12	1,235; 13	1,204; 13	0,630
$K_K(\gamma); N_K$	0,570; 1	0,620; 2	0,615; 2	0,797; 3	0,635; 2	0,655; 2	0,649
$K_P(\gamma); N_P$	0,930; 3	0,835; 4	0,882; 5	0,797; 3	0,850; 4	0,973; 6	0,878
$Y(\gamma)$	0,430	0,380	0,385	0,203	0,365	0,345	0,351

Примечание: ФЛ – физические лица, ЮЛ – юридические лица, * – на основе данных [8, 36, 48, 121, 140].

Источник: рассчитано на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181] и ОАО «Сбербанк России» [177].

($K_A=1,90$) оставались практически неизменными ($-5,56 \Delta\%$). Выявленная динамика коэффициента K_A в 2009–2012 гг. обусловлена в основном снижением показателей P_6 и P_{11} и свидетельствует о снижении их "запаса прочности", который все равно остается на высоком уровне, поскольку фактические значения показателей P_6 и P_{11} по-прежнему находятся на высоком уровне и превышают пороговые значения в 3–6 раз.

Динамика усредненного коэффициента K_U , характеризующего состояние ОАО «Сбербанк России» без учета успешно развивающихся направлений, в 2009–2014 гг. была стабильна, его значения варьировали в пределах 1,19–1,34. Следует отметить, что минимальное значение этого оценочного коэффициента наблюдалось в начале 2010 г., максимальное – в начале 2012 г., а затем имело место постепенное снижение и в начале 2014 г. его значение составило $K_U=1,20$ ($-10,16 \Delta\%$).

Критический коэффициент K_K , характеризующий состояние тех областей и направлений деятельности ОАО «Сбербанк России», которые находятся в зоне опасности, продемонстрировал аналогичную коэффициенту K_U динамику: на протяжении всего рассматриваемого периода его значения были достаточно стабильны и варьировали в пределах 0,57–0,80; в 2009 г. наблюдалось его минимальное значение; в 2012 г. наблюдалось максимальное значение; а к 2014 г. ($K_K=0,66$) наблюдается тенденция к снижению ($-17,78 \Delta\%$).

Значения регулирующего коэффициента K_P , характеризующего направления деятельности ОАО «Сбербанк России», которые должны быть под контролем и обеспечиваться поддержкой их развития, в рассматриваемый период находились в интервале 0,80–0,97, при этом минимальное значение достигалось в начале 2012 г., а максимальное – в начале 2014 г., что свидетельствует об отчетливой положительной динамике этого оценочного коэффициента за последние два года ($+22,08 \Delta\%$).

Значения коэффициента U за период 2009–2014 гг. находились в интервале 0,43–0,203, при этом максимальное значение наблюдалось в

начале 2009 г., минимальное – в начале 2012 г., затем на начало 2013 г. его значение значительно повысилось (+79,80 $\Delta\%$), а на начало 2014 г. имело место снижение (-5,48 $\Delta\%$). Таким образом, за рассматриваемый период максимальный уровень потенциальных угроз устойчивости ОАО «Сбербанк России» наблюдался в начале 2009 г., а минимальный – достигался в начале 2012 г.

Для выявления наиболее успешных и проблемных областей и направлений деятельности ОАО «Сбербанк России» за период 2009–2014 гг. рассчитаны значения коэффициента W_i для рассматриваемых показателей $П_i$, затем эти значения ранжированы по группам.

Показатели, входящие в IV ранг, характеризуют те области и направления деятельности ОАО «Сбербанк России», которые устойчиво функционируют. Полученные данные свидетельствуют о том, что за период с 2009 г. по 2014 г. наиболее благополучными были показатели $П_2$ (норматив H_2 – мгновенной ликвидности, $W_2 = 4,25$), $П_6$ (норматив H_7 – максимальный размер крупных кредитных рисков, $W_6 = 9,60$), $П_7$ (норматив $H_{9.1}$ – максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных акционерам), $П_8$ (норматив $H_{10.1}$ – совокупная величина рисков по инсайдерам, $W_8 = 3,08$), $П_9$ (норматив H_{12} – использование собственных средств для приобретения акций других юридических лиц), $П_{11}$ (доля проблемных и безнадежных кредитов в кредитном портфеле, $W_{11} = 3,43$).

В IV ранг так же вошли такие показатели ОАО «Сбербанк России», как $П_1$ (норматив H_1 – достаточности капитала), $П_5$ (норматив H_6 – максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков), $П_{10}$ (доля кредитного портфеля в активах), $П_{12}$ (доля межбанковских кредитов в пассивах), $П_{13}$ (доля депозитов физических лиц сроком размещения до года), $П_{17}$ (рентабельность собственного капитала), $П_{18}$ (рентабельность совокупных активов). Значения коэффициента W_i для этих показателей варьировали в диапазоне от 1,28 до 2,07.

Показатели, включенные в III ранг, характеризуют те области и направления деятельности ОАО «Сбербанк России», которые должны быть под контролем, поскольку значения этих показателей находятся в "зоне контроля" и демонстрируют динамику снижения, поэтому могут перейти во II ранг.

В III ранг вошли такие показатели ОАО «Сбербанк России», как P_3 (норматив НЗ – текущей ликвидности, $P_{3,14} = 1,18$, $W_3 = 1,65$), P_4 (норматив Н4 – долгосрочной ликвидности, $P_{4,14} = 1,17$, $W_4 = 1,43$), P_{15} (доля депозитов юридических лиц сроком размещения до года, $P_{15,14} = 1,11$, $W_{15} = 3,71$), P_{19} (доля вкладов населения в пассивах, $P_{19,14} = 1,07$, $W_{19} = 1,01$).

Показатели, входящие во II ранг, характеризуют те области и направления деятельности ОАО «Сбербанк России», которые находятся в "зоне опасности" и должны обеспечиваться поддержкой их развития, поскольку свидетельствуют о проблемах кредитной организации и могут негативно влиять на устойчивость и развитие банковской системы в целом. Во II ранг включен один показатель ОАО «Сбербанк России» – P_{14} (доля долгосрочных депозитов физических лиц, $P_{14,14} = 0,87$, $W_{14} = 0,99$).

Показатели, составляющие I ранг, характеризуют те области и направления деятельности ОАО «Сбербанк России», которые находятся в "критической зоне" и должны в первую очередь обеспечиваться поддержкой их развития, поскольку отражают наиболее важные проблемы кредитной организации и могут снизить устойчивость банковской системы в целом. В I ранг включен такой показатель ОАО «Сбербанк России», как P_{16} (доля долгосрочных депозитов юридических лиц, $P_{16,14} = 0,44$, $W_{16} = 0,42$).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что крупнейшая кредитная организация страны ОАО «Сбербанк России» в период с 2009 по 2014 гг. стабильно развивалась, уровень потенциальных угроз ее устойчивости (Y) постепенно снижался (с 0,430 до 0,351 соответственно). Однако минимальный уровень потенциальных угроз достигался в начале 2012 г. ($Y=0,203$). На начало 2014 г. наиболее важной

проблемой развития ОАО «Сбербанк России» представляется низкая доля долгосрочных (сроком размещения от года и выше) депозитов юридических лиц и населения, при этом доля вкладов населения в пассивах велика – около 50 %. Недостаток "длинных" денег в ресурсах ОАО «Сбербанк России» может потребовать мер государственной поддержки, особенно при возникновении негативной ситуации на мировом финансовом рынке и ограничении внешнего финансирования.

Следует отметить, что предложенная система показателей (Π_i) для оценки устойчивости кредитных организаций является открытой, поэтому в зависимости от целей исследования в нее могут включаться дополнительные показатели развития банка и/или исключаться некоторые предложенные показатели (например, для выявления проблемных и перспективных направлений в деятельности конкретного банка). Однако необходимо учитывать, что для достоверной сравнительной оценки устойчивости разных кредитных организаций необходимо использовать одну и ту же систему показателей (Π_i).

Выводы по главе 3

1. Разработана методика прогнозирования показателей российского банковского сектора и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» (объема совокупных активов, собственных средств, депозитов физических лиц, средств юридических лиц), а также основных макроэкономических показателей (отношения совокупных активов и собственных средств российской банковской системы к ВВП). Полученные статистические данные свидетельствуют о том, что методика может быть признана точной, адекватной, не отягощенной систематическими ошибками, объективной, поэтому может быть применена для точечного и интервального прогнозирования этих показателей.

2. Проведен расчет прогнозных данных, которые свидетельствуют о том, что в 2014–2016 гг. российская банковская система продолжит

положительную динамику развития, однако темпы прироста совокупных активов (в среднем 13,14 %) и собственного капитала банковской системы (в среднем 12,73 %), их доли в ВВП (в среднем 5,36 и 3,62 % соответственно) будут ниже необходимых для выхода экономики России на траекторию стабильного роста, сохранится тенденция опережающего роста активов по сравнению с капиталом, капитализация банковского сектора останется на достаточно низком уровне (в среднем 12,17 % от совокупных активов, 11,79 % от ВВП), расширение ресурсной базы продолжится в основном за счет роста средств клиентов (объем депозитов физических лиц составит в среднем 29,79 %, объем средств юридических лиц на расчетных и текущих счетах – 10,72 % от совокупных активов).

3. Показано, что согласно рассчитанным прогнозным значениям, ОАО «Сбербанк России» может обеспечить до 30 % прироста совокупных активов всей банковской системы, до 35 % прироста собственных средств банковской системы, около 40 % от прироста объема вкладов населения по банковской системе в целом. При этом доля крупнейшего банка страны в совокупных активах банковской системы существенно не изменится (в среднем -0,9 %), в капитале банковского сектора – незначительно увеличится (в среднем +1,3 %), на рынке депозитов физических лиц – незначительно снизится (в среднем -2,0 %), в объеме средств юридических лиц в банковской системе – существенно не изменится (в среднем -0,2 %). Таким образом, уровень концентрации в банковском секторе останется очень высоким.

4. Выявлено по данным анализа текущего состояния и проведенного прогноза, что актуальными современными задачами являются формирование оптимальной структуры и повышение стабильности ресурсной базы, увеличение собственного капитала банковской системы, а также создание условий для повышения уровня конкуренции на рынке банковских услуг.

5. Установлено, что применение прогнозирования показателей развития системообразующих кредитных организаций и банковского сектора

в целом, а также предложенной системы критериев количественно-качественной оценки состояния устойчивости банковской системы позволяет своевременно диагностировать состояние банковской системы, определять наиболее важные направления совершенствования деятельности российской банковской системы, идентифицировать на ранних стадиях угрозу кризиса, что дает возможность своевременно разработать и реализовать комплекс мер, направленных на снижение уровня выявленных угроз в финансово-кредитной сфере, на повышение стабильности, устойчивости, эффективности и конкурентоспособности российской банковской системы.

6. Показано, что разработанная методика комплексной статистической оценки устойчивости банковской системы адаптирована для определения устойчивости конкретной кредитной организации и может быть использована для статистического анализа и мониторинга развития кредитной организации, для определения уровня потенциальных угроз и выявления наиболее важных проблем в ее деятельности, для выявления перспективных направлений развития кредитной организации, а также для сравнительного анализа устойчивости и надежности различных кредитных организаций.

7. Установлено с применением разработанной методики статистической оценки устойчивости отдельной кредитной организации, что ОАО «Сбербанк России» в период с 2009 по 2014 гг. стабильно развивался, уровень потенциальных угроз его устойчивости постепенно снижался (с 0,430 до 0,31), но минимальный уровень достигался в начале 2012 года ($U=0,203$); наиболее важной проблемой развития ОАО «Сбербанк России» является низкая доля долгосрочных (сроком размещения от года и выше) депозитов юридических лиц и населения, при том, что доля вкладов населения в пассивах велика – около 50 %. Недостаток "длинных" денег в ресурсах ОАО «Сбербанк России» может потребовать мер государственной поддержки, особенно при возникновении негативной ситуации на мировом финансовом рынке и ограничении внешнего финансирования.

8. Выработаны методические предложения по использованию разработанной модели оценки устойчивости кредитных организаций и банковской системы России и прогнозирования их развития в практике деятельности Центрального банка Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях для повышения конкурентоспособности и эффективности национальной экономики все ее сектора и отрасли должны быть ориентированы на модернизацию и инновационный путь развития. Банковская система является одним из важнейших элементов экономики. Аккумулируя временно свободные денежные ресурсы с целью модификации их в кредиты реальному сектору экономики и населению, банковская система обеспечивает непрерывность воспроизводства, модернизацию производства, упорядочение и рационализацию денежного оборота, решение социальных задач.

Основной целью развития банковской системы на период до 2015 года является его активное участие в модернизации экономики путем обеспечения системной устойчивости банковского сектора, существенного повышения уровня и качества банковских услуг своим клиентам. Только развитая устойчивая банковская система способна обеспечить сбалансированный рост и укрепление национальной экономики, повышение ее конкурентоспособности за счет диверсификации и перехода на инновационный путь развития.

Однако в настоящее время банковская система России является одним из наиболее слабых звеньев экономики. Мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. неблагоприятно сказался на российском банковском секторе. Одним из основных последствий нестабильности на мировом финансовом рынке и ужесточения условий внешнего финансирования для большинства российских банков стала их масштабная переориентация на внутренние источники финансирования.

Основными источниками расширения ресурсной базы кредитных организаций стали государственные и бюджетные средства, а также средства, привлеченные от организаций и населения. Преодолению российскими банками наиболее острых фаз нестабильности на международных

финансовых рынках и поддержанию их ликвидности способствовала комбинация бюджетных, макроэкономических и регулятивных факторов. В первую очередь существенное значение имели действия Правительства и Банка России, которые были направлены на поддержание устойчивости банковской системы, увеличение ее ликвидности, поддержку отдельных банков, стимулирование консолидационных процедур в банковском секторе, приобретение пакета акций частных компаний. В контексте антикризисных мер усиление государственного влияния представляется логичным и не противоречит международной практике. Однако в долгосрочной перспективе монополизация и огосударствление экономики связаны с очередными издержками, оплачивать которые будут в конечном плане потребители.

Устойчивое развитие банковского сектора экономики является одним из важных факторов наращивания экономического потенциала страны. Основой развития банковского сектора экономики является инновационная деятельность. Инновационные технологии и нововведения в банковском секторе являются основными факторами, которые могут обеспечить экономический рост, развитие, конкурентоспособность и устойчивость кредитных организаций.

В настоящее время инновации в банковском секторе в основном включают в себя технические и технологические разработки, внедрение новых форм бизнеса, методов работы на рынке банковских услуг, банковских продуктов и услуг, финансовых инструментов, и являются важнейшим фактором конкурентоспособности банков, обеспечивающим их экономический рост.

Инновациям в банковской сфере присущи некоторые особенности. Поскольку банковские услуги нельзя запатентовать, все внедренные инновации затем копируются конкурентами. Кроме того, банковские инновации являются более взаимообусловленными, чем инновации в других секторах экономики, имеют цепной характер – одна инновация вызывает необходимость и возможность создания другой. Большинство инноваций в

банковской системе направлено на своевременное и более полное удовлетворение потребностей клиентов, расширение и укрепление клиентской базы, повышение качества банковских услуг и применение современных методов продаж банковских продуктов. В связи с этим, следует отметить, что в настоящее время особая роль должна быть отведена инновационным методическим разработкам и прежде всего в области оценки устойчивости банковской системы и прогнозирования ее развития.

По данным современных исследований, организационные инновации в российских кредитных организациях осуществляются в основном в тактическом плане, ориентированы на решение текущих задач, а не на стратегическое планирование и развитие, что может приводить к возникновению диспропорций как в отдельном банке, так и в банковской системе в целом. Поэтому необходимо пересматривать управленческую стратегию банков, внедрять в банковской системе организационные инновации. При этом нововведения должны внедряться во всех областях и на всех этапах деятельности банков. Это позволит обеспечить не только удовлетворение потребностей клиентов и расширение клиентской базы кредитных организаций, но и повысить эффективность функционирования своей организации, что в конечном счете приведет к повышению устойчивости и конкурентоспособности банковской системы в целом.

Однако при внедрении в практическую деятельность кредитных организаций и банковской системы различных новшеств и инновационных разработок могут возникать, с одной стороны, трудности и ошибки в организации процесса внедрения, а, с другой стороны, негативные эффекты от внедрения нововведений. Поэтому необходимо, во-первых, разрабатывать методы и механизмы управления для каждого нововведения, во-вторых, проводить оценку устойчивости кредитных организаций и банковской системы в целом на всех этапах внедрения нововведений с целью своевременного выявления негативных последствий от их реализации.

Известно, что чем более устойчива в своем развитии банковская система, тем жизнеспособнее национальная экономика. При нарушении устойчивости банковской системы, при ее недостаточной развитости, при несоблюдении безопасности внутри нее, банковская система может явиться угрозой финансовой безопасности страны, что неблагоприятно отразится на состоянии национальной экономики. Наиболее актуальной и трудно преодолимой угрозой финансовой безопасности страны являются риски и угрозы в банковском секторе, в том числе риск банкротства системообразующих кредитных организаций. Поэтому в деятельность кредитных организаций необходимо внедрять различные организационные новшества, направленные на обеспечение устойчивости банков и безопасности банковской деятельности путем анализа своих показателей развития и устойчивости, а также на выявление и предупреждение потенциальных угроз. Для этого необходимо применять современную, эффективную, адаптированную к российским условиям, систему критериев, позволяющую проводить диагностику состояния крупнейших банков и банковской системы в целом, идентифицировать кризисные проявления в банковском секторе на ранних стадиях, дать оценку вероятности и уровня потенциальных угроз системного банковского кризиса.

В настоящее время состояние устойчивости банковского сектора и безопасности банковской деятельности оценивают с применением различных показателей, индикаторов, для которых определены пороговые значения безопасного функционирования как банковской системы, так и экономической системы в целом. Для объективной оценки степени отклонения фактических значений показателей устойчивости и безопасности от пороговых применяется метод нормирования. Проведенный анализ показателей развития и устойчивости банковской системы Российской Федерации за период с 2006 по 2014 гг. показал, что ряд показателей российской банковской системы находились за допустимыми пределами пороговых значений.

Однако примененные подходы изучения состояния устойчивости и безопасности в банковском секторе в большей степени позволили дать точечную оценку по отдельным ее направлениям, чем оценить общий уровень устойчивости и угроз. Поэтому в диссертационном исследовании разработаны и применены интегральные оценочные коэффициенты: среднеарифметический (K_A), усредненный (K_Y), критический (K_K), регулирующий (K_P), угроз (Y), которые позволяют уточнить уровень устойчивости банковского сектора и уровень потенциальных угроз, а также дифференциальные коэффициенты (W_i), которые позволяют выявлять и ранжировать по степени важности проблемы банковского сектора.

Статистические данные, полученные с применением предложенных оценочных коэффициентов, позволяют сделать вывод о значительном снижении устойчивости банковского сектора и повышении уровня угроз ее стабильности на начало 2007 г. (в преддверии мирового финансового кризиса) и на начало 2010 г. (когда постепенно сворачивались принимаемые правительством антикризисные меры). На начало 2014 г. общий уровень потенциальных угроз устойчивости российской банковской системы ($Y=0,16$) существенно ниже, чем в докризисный период ($Y=0,23$) и значительно ниже рассчитанного порогового значения ($Y=0,34$). Иными словами, предложенная система критериев количественно-качественной оценки состояния устойчивости и функционирования банковской системы позволяет идентифицировать кризисные явления на ранних стадиях.

Анализ проведенных расчетов также показал, что на фоне низкой капитализации банковской системы (10,6% к ВВП, 12,3% к совокупным активам), достаточно высокой доли средств физических лиц в ресурсной базе банковского сектора (29,5 %) и крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» (46,6 %), низкой доли долгосрочных вкладов населения (61,8 %) и юридических лиц (52,9 %), возникает потенциальная угроза, что банковская система при наступлении кризисной ситуации (например, потенциальных третьей и четвертой волн банковского кризиса в

крупнейших западных странах, углублении кризиса мировых фондовых рынков) не сможет без поддержки государства выполнять в полной мере свои функции и содействовать национальному экономическому росту.

Разработанная система многоуровневых коэффициентов может применяться для оценки устойчивости банковской системы различными субъектами, такими как Центральный Банк Российской Федерации, различные Министерства и ведомства, консалтинговые и рейтинговые агентства, иностранные инвесторы и коммерческие банки. Предложенная система количественно-качественной оценки также адаптирована для определения устойчивости конкретной кредитной организации и может быть использована для статистического анализа и мониторинга развития кредитных организаций, для определения уровня потенциальных угроз и выявления наиболее важных проблем в их деятельности, для выявления перспективных направлений развития кредитных организаций, а также для сравнительного анализа устойчивости и надежности различных кредитных организаций.

Данные, полученные с использованием разработанной методики статистической оценки устойчивости отдельной кредитной организации, свидетельствуют о том, что крупнейшая кредитная организация страны ОАО «Сбербанк России» в период с 2009 по 2014 гг. стабильно развивалась, уровень потенциальных угроз ее устойчивости снижался (на начало 2009 г. $U=0,430$, на начало 2014 г. $U=0,351$). При этом минимальный уровень потенциальных угроз достигался в начале 2012 г. ($U=0,203$). На начало 2014 г. наиболее важной проблемой развития ОАО «Сбербанк России» является низкая доля долгосрочных (сроком размещения от года и выше) депозитов юридических лиц и населения, при том, что доля вкладов населения в пассивах велика – около 50 %. Недостаток "длинных" денег в ресурсах ОАО «Сбербанк России» может потребовать мер государственной поддержки, особенно при возникновении негативной ситуации на мировом финансовом рынке и ограничении внешнего финансирования.

В интересах развития национальной экономики и определения направлений действий государства в отношении банковской системы необходимо также определять состояние банковской системы на ближайшую перспективу на основе среднесрочного прогнозирования. Составленный прогноз макроэкономических показателей российской банковской системы и показателей развития крупнейшей кредитной организации страны ОАО «Сбербанк России» с помощью разработанной методики показал, что в 2014–2016 гг. российская банковская система продолжит положительную динамику развития, однако темпы прироста совокупных активов и собственного капитала банковской системы будут ниже необходимых для выхода экономики России на траекторию стабильного роста, сохранится тенденция опережающего роста активов по сравнению с капиталом, капитализация банковского сектора останется на достаточно низком уровне, расширение ресурсной базы продолжится в основном за счет роста средств клиентов.

Согласно рассчитанным прогнозным значениям, ОАО «Сбербанк России» может обеспечить до 30 % прироста совокупных активов всей банковской системы, до 35 % прироста собственных средств банковской системы, около 40 % от прироста объема вкладов населения по банковской системе в целом. При этом доля крупнейшего банка страны в совокупных активах банковской системы, в капитале банковского сектора, на рынке депозитов физических лиц, в объеме средств юридических лиц в банковской системе существенно не изменится (в среднем -0,9, +1,3, -2,0, -0,2 % соответственно). Иными словами, уровень концентрации в банковском секторе останется высоким.

На основании анализа текущего состояния и полученных прогнозных данных можно заключить, что актуальными современными задачами являются формирование оптимальной структуры и повышение стабильности ресурсной базы, увеличение собственного капитала банковской системы, а

также создание условий для повышения уровня конкуренции на рынке банковских услуг.

Таким образом, применение прогнозирования показателей развития системообразующих кредитных организаций и банковского сектора в целом, а также предложенной системы критериев количественно-качественной оценки состояния устойчивости и функционирования кредитной организации и банковской системы позволяет своевременно диагностировать состояние банковской системы, определить наиболее важные направления совершенствования деятельности российской банковской системы и отдельных кредитных организаций, идентифицировать на ранних стадиях угрозу системного банковского кризиса, что, в свою очередь, позволит своевременно разработать и реализовать комплекс адекватных мер, направленных на снижение уровня выявленных угроз в финансово-кредитной сфере, на повышение стабильности, устойчивости, эффективности и конкурентоспособности российской банковской системы.

В целом в результате выполненного исследования:

проведен мониторинг макроэкономических показателей банковской системы Российской Федерации и показателей развития ОАО «Сбербанк России» и разработан методический подход их прогнозирования;

разработана методика комплексной статистической оценки устойчивости банковской системы и кредитных организаций, проанализированы результаты, рассчитанные для российской банковской системы и ОАО «Сбербанк России»;

разработана методика прогнозирования показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России» и проанализированы результаты составленного прогноза;

разработаны методический подход обеспечения устойчивости банковской системы и предложения по его использованию в практике деятельности Центрального банка России, Министерств и ведомств, кредитных организаций,

что в совокупности следует рассматривать как разработанную модель оценки устойчивости банковской системы и прогнозирования ее развития.

Разработанная модель может использоваться на всех этапах внедрения различных нововведений в деятельность как отдельных кредитных организаций, так и банковской системы в целом для своевременного выявления негативных последствий от их внедрения, разработки и реализации комплекса мер по устранению этих негативных эффектов.

Список использованной литературы

1. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 02 декабря 1990г. №395-1-ФЗ – Режим доступа: www.base.garant.ru/10105800/ (дата обращения 15.05.2014).
2. О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.07.2011г. № 254-ФЗ – Режим доступа: www.garant.ru/hotlaw/federal/337968/ (дата обращения 15.05.2014).
3. О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13 октября 2008 г. №173-ФЗ – Режим доступа: www.base.garant.ru/12162765/ (дата обращения 15.05.2014).
4. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 7 августа 2001 г. №115-ФЗ – Режим доступа: www.base.garant.ru/12123862/ (дата обращения 15.05.2014).
5. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 10 июля 2002г. №86-ФЗ – Режим доступа: www.base.garant.ru/12127405/ (дата обращения 15.05.2014).
6. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (основные положения) [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 29.04.1996г. № 608. – Режим доступа: www.scrf.gov.ru/documents/23.html (дата обращения 15.05.2014).

7. «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. N 440 – Режим доступа: www.base.garant.ru/1548498
8. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : Инструкция Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И. – Режим доступа: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70186876/ (дата обращения 15.05.2014).
9. О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года [Электронный ресурс] : Заявление правительства Российской Федерации и Центрального Банка России от 5 апреля 2011г. № 1472п-П13, 01-001/1280 – Режим доступа: www.base.garant.ru/591345/ (дата обращения 15.05.2014).
10. О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года [Электронный ресурс] : Приложение к Заявлению Правительства Российской Федерации № 983п-П13 и Центрального банка Российской Федерации № 01-01/1617 от 5 апреля 2005г. – Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52894/?frame=1 (дата обращения 15.05.2014).
11. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов [Электронный ресурс] : Постановление Государственной Думы № 1179-5 ГД от 31 октября 2008 г. – Режим доступа: www.base.garant.ru/12163346/ (дата обращения 15.05.2014).
12. Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] : Положение ЦБР от 21 сентября 2001г. №153-П – Режим доступа: www.base.garant.ru/12124376/ (дата

обращения 15.05.2014).

13. Об оценке экономического положения банков (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] : Указание Банка России №2005-У от 30 апреля 2008 г. – Режим доступа: www.garant.ru/hotlaw/federal/90158/ (дата обращения 15.05.2014).
14. О порядке предоставления небанковской кредитной организацией в Банк России документов для принятия Банком России решения о получении небанковской кредитной организацией статуса банка [Электронный ресурс] : Указание ЦБР от 19 июня 2003г. №1292-У – Режим доступа: www.garant.ru/hotlaw/federal/90158/ (дата обращения 15.05.2014).
15. Повышение роли банков в обеспечении экономического роста России [Электронный ресурс] : Постановление XXIII Съезда Ассоциации российских банков по вопросу – Режим доступа: www.arb.ru/site/docs/XXIII/Post.doc (дата обращения 10.02.2013).
16. Аксенов, В.С. Мировой финансовый кризис и экономическая безопасность России: анализ проблемы и перспективы [Текст] / В.С. Аксенов, М.И. Гельвановский, Ю.Н. Нестеренко и др. – М.: Экономика, 2010. – 205 с.
17. Аленин, В.В. Стратегия обеспечения экономической безопасности регионального банковского сектора: методология, методы и практика [Текст] : Автореф. дис. ... докт. экон. наук : 08.00.10 / В.В. Аленин. – Иваново, 2007. – с. 27.
18. Белоглазова, Г.Н. Деньги. Кредит. Банки [Текст] : Учебник / Г. Н. Белоглазова. – М.: Высшее образование, 2009. – 392 с.
19. Богомолов, В.А. Экономическая безопасность [Текст] : учебное пособие / В.А. Богомолов, Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев и др. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 295 с.
20. Глухов, В.В. Экономика знаний [Текст] / В.В. Глухов, С.Б. Коробко,

- Т.В. Маринина. – СПб.: Питер, 2003. – 528 с.
21. Дорофеев, В.Д. Инновационный менеджмент [Текст] : учебное пособие / В.Д. Дорофеев, В.А. Дресвянников. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2003. – 189 с.
 22. Дуброва, Т.А. Статистические методы прогнозирования в экономике [Текст] : Учебное пособие, практикум, тесты, программа курса / Т.А. Дуброва. – М.: МГУЭСИ, 2004. – 136 с.
 23. Жарковская, Е.П. Банковское дело [Текст] : учебное пособие / Е.П. Жарковская, И.О. Арендс. - 6-е изд., стер. - М.: Омега-Л, 2007. – 284 с.
 24. Зверев, О.А. Инновационная политика коммерческих банков [Текст] : Автореф. дис. ... докт. экон. наук : 08.00.10, 08.00.05 / О.А. Зверев. – Москва, 2008. – с. 44.
 25. Иванова, С.П. Деньги, кредит, банки [Текст] : учебное пособие / С.П. Иванова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2007. – 204 с.
 26. Инновационный менеджмент [Текст] : Учебник для вузов / А.Е. Абрамешин, Т.П. Воронина, О.П. Молчанова, Е.А. Тихонова, Ю.В. Шленов; под редакцией д-ра экон. наук, проф. О.П. Молчановой. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 272 с.
 27. Кондратьев, О.Н. Банковский сектор в системе управления экономикой Российской Федерации [Текст] : Автореф. дис. ... канд. экон. наук : 05.13.10 / О.Н. Кондратьев. – Москва, 2007. – с. 26.
 28. Кочергина, Т.Е. Экономическая безопасность [Текст] : Т.Е. Кочергина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 445 с.
 29. Кузык, Б.Н. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование [Текст] : Учебник / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»,

2008. – 575 с.
30. Лаврушин, О.И. Банковское дело [Текст] : Учебник / О.И. Лаврушин. – Изд. 2-е. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 672 с.
31. Лаврушин, О.И. Деньги, кредит, банки [Текст] : Учебник / О.И. Лаврушин. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 464 с.
32. Мальцева, И.Г. Разработка методических основ формирования индикаторов финансовой безопасности экономики России [Текст] : дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.10 / И.Г. Мальцева . – Москва, 2006. – с. 180.
33. Модернизация экономики на основе технологических инноваций [Текст] / А. Н. Асаул, Б.М. Карпов, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – СПб: АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.
34. Муравьева, А.В. Банковские инновации: мировой опыт и российская практика [Текст] : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / А.В. Муравьева . – Москва, 2005 – с. 137.
35. Писарева, О.М. Методы социально-экономического прогнозирования [Текст] : Учебник / О.М. Писарева . – М.: ГУУ-НФПК, 2003. – 395 с.
36. Селищев, А.С. Деньги. Кредит. Банки. [Текст] / А.С. Селищев. – СПб.: Питер Пресс, 2007. – 427 с.
37. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России [Текст] : Учебник / В.К. Сенчагов, А.А. Арбатов, А.А. Ведев; под ред. В.К. Сенчагова. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. – 815 с.
38. Сироткин, В.Б. Современные тенденции и проблемы экономического развития [Текст] / В.Б. Сироткин. – М.: Высшая школа, 2009. – 384 с.
39. Соколов, Д.В. Управленческие инновации: механизмы реализации [Текст] : Учебное пособие / Д.В. Соколов, Е.И. Юркан. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. – 2008. – 106 с.

40. Сплендер, В.А. Финансы, денежное обращение и кредит [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.e-college.ru/xbooks/xbook091/book/index/index.html?go=part-016*page.htm (дата обращения 02.07.2012).
41. Сторожук, И.Н. Финансовая стабильность в системе обеспечения экономической безопасности коммерческого банк [Текст] : Автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / И.Н. Сторожук. – Ростов-на-Дону, 2010. – с. 33.
42. Тавасиев, А.М. Банковское дело: базовые операции для клиентов [Текст] : учебное пособие / А.М. Тавасиев, В.П. Бычков, В.А. Москвин; под ред. А.М. Тавасиева. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 304 с.
43. Трофимова, Л.А. Инновационные подходы к принятию управленческих решений [Текст] : учебное пособие / Л.А. Трофимова, В.В. Трофимов. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 78 с.
44. Фостер, Р. Созидательное разрушение [Текст] / Р.Фостер, С.Каплан. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 378 с.
45. Янпольский, А.Р. Лабораторный вычислительный и практикум [Текст] / А.Р. Янпольский. – М.: Издательство Виа, 1968. – 378 с.
46. Антонюк, О.А. Применение математической модели Гурвица для определения устойчивости банковской системы [Текст] / О.А. Антонюк // Вектор науки. – 2012. – №2. – с. 202–206.
47. Антонюк, О.А. Роль Банка России в обеспечении экономической безопасности государства [Текст] / О.А. Антонюк // Вооружение и экономика. – 2009. – № 1 (5). – с. 92–115.
48. Балакина, Р.Т. Влияние инноваций на развитие банковского бизнеса [Текст] / Р.Т. Балакина // Вестник Омского университета. – 2011. – № 1. – с. 24-33.
49. Банки и государство: момент истины (интервью с А. Мурычевым,

- президентом Ассоциации региональных банков России) [Текст] // Банковское дело в Москве. – 2006. – №6. – с. 30-32.
50. Банковская система России: тенденции и прогнозы. Итоги 2010 года [Электронный ресурс] / Аналитический бюллетень. М., Центр экономических исследований «РИА-Аналитика». – 2011. – №1. – 38 с. – Режим доступа: www.vid1.rian.ru/ig/ratings/banki1.pdf (дата обращения 02.07.2012).
51. Банковская система России: тенденции и прогнозы. Итоги 2011 года [Электронный ресурс] / Аналитический бюллетень. М., Центр экономических исследований «РИА-Аналитика». – 2012. – №10. – 38 с. Режим доступа: www.vid1.rian.ru/ig/ratings/b_banki10.pdf (дата обращения 05.04.2012).
52. Банковская система России: тенденции и прогнозы. Итоги января-июня 2013 года [Электронный ресурс] / М., РИАРЕЙТИНГ. – 2013. – 38 с. – Режим доступа: www.vid1.rian.ru/ig/ratings/b_banki_14.pdf (дата обращения 21.08.2013).
53. Бархатов, И.В. Особенности инновационных банковских услуг [Текст] / И.В. Бархатов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 32(247). – с. 130-135.
54. Баяк, О.А. Математические методы анализа устойчивости банковской системы [Текст] / О.А. Баяк // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 2. – с. 192-195.
55. Белицкая, А.В. Правовое обеспечение развития инновационной деятельности в Российской Федерации [Текст] / А.В. Белицкая // Законодательство. – 2012. – № 11. – с. 31-39.
56. Бобрик, М.А. Кредитная политика как фактор финансовой устойчивости коммерческого банка [Текст] / М.А. Бобрик // Управление в кредитной организации. – 2013. – № 1. – с. 83-94.

57. Ботавина, Р.Н. Организационно-управленческие инновации в управлении предпринимательскими структурами [Текст] : монография / Р.Н. Ботавина. – М.: АП «Наука и образование», 2013. – 152 с.
58. Быковская, Ю.В. Роль социальной политики в органах внутренних дел при обеспечении экономической безопасности государства [Текст] / Ю.В. Быковская // Научно-практический журнал «Экономика. Управление. Право.» – 2012. – № 1 (25). – с. 8-16.
59. Бюллетень банковской статистики [Электронный ресурс]/Москва, 2001. – №12 (103). – 130 с. – Режим доступа: www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs0112r.pdf (дата обращения 02.07.2012).
60. Бюллетень банковской статистики [Электронный ресурс]/ Москва, 2013. – №1 (236). – 273 с. – Режим доступа: www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs1301r.pdf (дата обращения 10.03.2013).
61. Бюллетень банковской статистики [Электронный ресурс]/Москва, 2013. – №8 (243). – 275 с. – Режим доступа: www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs1308r.pdf (дата обращения 19.10.2013).
62. Вахрушев, Д.С. Влияние глобализационных процессов на инновационность банковской деятельности и факторы инновационных изменений в банковской системе России [Электронный ресурс] / Д.С. Вахрушев, Е.А. Кальсина // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – №6. – Режим доступа : www.naukovedenie.ru/PDF/63EVN613.pdf (дата обращения 02.04.2014).
63. Виноградов, А.В. Комплекс моделей стресс-тестирования российского банковского сектора [Текст] / А.В. Виноградов, К.Б. Кузнецов., К.В. Шимановский // Деньги и кредит. – 2011.– № 3. – с. 23-33.
64. Гадисова, Т.М. Внедрение инновационных стратегий и технологий как фактор достижения успеха коммерческих банков [Текст] / Т.М. Гадисова // Креативная экономика. – 2011.– № 10 (58). – с. 98-102.
65. Гадомская, Т.Е. Устойчивое развитие национальной банковской

- системы как основа повышения конкурентоспособности российской экономики [Текст] / Т.Е. Гадамская // Экономический журнал. – 2006. – № 12. – с. 75-80.
66. Гамза, В.А. О проблемах развития банковской системы России [Текст] / В.А. Гамза // Банковское дело в Москве. – 2006. – №11. – с. 28-32
67. Гарипова, Г.Р. Управленческая модель внедрения организационных инноваций [Текст] / Г.Р. Гарипова, Г.В.Семенов, А.И. Хаертдинов // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – №24. – с. 196-204.
68. Геронина, Н.Р. Актуальные вопросы банковского менеджмента [Текст] : монография / Н.Р. Геронина, О.А. Зверев. – М.: МБИ, 2009. – 165 с.
69. Гришина, Е.А. Комплексная оценка эффективности от внедрения финансовых инноваций в банках и небанковских кредитных организациях [Электронный ресурс] / Е.А. Гришина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – №4. – Режим доступа : www.uecs.ru/finansi-i-kredit/item/2854-2014-04-14-07-13-44 (дата обращения 19.08.2014).
70. Громович, П.А. Влияние мирового финансово-экономического кризиса на особенности обеспечения экономической безопасности банковской системы Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.pandia.ru/text/78/229/92690.php (дата обращения 02.07.2012).
71. Гусева, К.П. Анализ инновационной активности экономики российской федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.scienceforum.ru/2014/pdf/808.pdf (дата обращения 10.09.2014)
72. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) [Текст] / В.И. Данилов-Данильян // Экономика и математические методы. – 2003. – № 2. – с. 123–135.

73. Дедегкаев, В.Е. Особенности инноваций в банковском бизнесе. [Электронный ресурс] / В.Е. Дедегкаев // Креативная экономика. – 2008. – № 9(21). – с. 75-78. – Режим доступа : www.creativeconomy.ru/articles/2473/
74. Довбий, И. Подготовка кадров в системе банковского кредитования инновационной деятельности [Текст] / И. Довбий // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2009. – № 11. – с. 63-68.
75. Долженко, Р.А. Организация инновационной деятельности персонала в коммерческом банке [Текст] / Р.А. Долженко // Труд и социальные отношения. – 2012. – № 10. – с. 48-56.
76. Долженко, Р.А. Стимулирование инновационной деятельности банковского персонала [Текст] / Р.А. Долженко // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2012. – № 10. – с. 127-133.
77. Дулин, А.Н. Инновационный инструментарий кредитных услуг как основной фактор повышения конкурентоспособности банковской системы России [Текст] / А.Н. Дулин, В.П. Попова // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2013. – № 2, – с. 45-51.
78. Елизарова, В.В. Влияние банковской системы на экономическую безопасность страны [Электронный ресурс] / В.В. Елизарова // Налоги. – 2008. – №3(2). – Режим доступа: www.lawmix.ru/bux/49219/ (дата обращения 18.12.2012).
79. Ермаков, С.Л. Банковские кризисы: факторы, сценарии и политика противодействия [Текст] / С.Л. Ермаков, Е.Е. Фролова // Известия ИГЭА. – 2010. – № 4 (72). – с. 109-114.
80. Зарипов, И.А. Инвестиционная деятельность НКО: перспективы развития [Электронный ресурс] / И.А. Зарипов, А.В. Петров // Инвестиционный банкинг. – 2008. – №2. – Режим доступа: www.lawmix.ru/bux/45987/(дата обращения 18.12.2012).
81. Захарова, О.В. Повышение инвестиционной и кредитной активности

- банков [Электронный ресурс] / О.В. Захарова // Управление в кредитной организации. – 2012.– № 3. – Режим доступа: www.base.garant.ru/57859169/ (дата обращения 09.04.2013).
82. Иванкина, Н.В. Инновации в банковской сфере и особенности их реализации в России [Электронный ресурс] / Н.В. Иванкина // Сборник материалов VIII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 155-летию со дня рождения К.Э. Циолковского. – Сибирский федеральный университет. – 2012. – Режим доступа: www.conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/thesis/s005/s005-161.pdf (дата обращения 10.09.2013).
83. Иконникова, О.В. Основные подходы к определению понятия "устойчивое развитие сельских территорий" [Текст] / О.В. Иконникова // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1(41). – с. 349-352.
84. Илларионов, А.С. Критерии экономической безопасности [Текст] / А.С. Илларионов // Вопросы экономики. – 1998. – № 10. – с. 35-58.
85. Исаев Д. Информационная поддержка процессов стратегического анализа и моделирования [Текст] / Д. Исаев // Финансовая газета. – 2009. – №38. – с. 14-15.
86. Карминский, А.М. Проблемы современного развития банковской системы России [Текст] / А.М. Карминский, А.Ю. Морозкин // Инициативы XXI века. – 2009. – № 4. – с. 44-48.
87. Карминский, А.М. Современные тенденции банковских инноваций [Текст] / А.М. Карминский, О.Р. Жданова // Маркетинг і менеджмент інновацій. – 2013. – № 2. – с. 106-118.
88. Карп, М.В. Анализ методик оценки финансового результата коммерческих банков [Текст] / М.В. Карп // Вестник ГУУ. – 2012. – № 3. – с. 128-132.
89. Киселевич, Ю.В. Влияние технологических инноваций на повышение

- конкурентоспособности банковской сферы РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.economyar.narod.ru/kislevich.pdf. (дата обращения 10.09.2014).
90. Клаас Я.А. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка [Текст] / Я.А. Клаас // Вестник ТИСБИ. – 2012. – № 4. – с. 163-169.
91. Князев, С.Н. Управление инновациями и инновации в управлении [Текст] / С.Н. Князев, И.И. Ганчеренок // Вестник Московского университета. Серия XXI Управление (государство и общество). – 2007. – № 4. – с. 27-32.
92. Комаров, В.Ф. Проблемы и методы внедрения управленческих инноваций [Текст] / В.Ф. Комаров, К.П. Корсунь // Регион: Экономика и Социология. – 2011. – № 1. – с. 248-267.
93. Кондрат, Е.Н. Секьюритизация активов как способ укрепления ликвидности кредитных организаций и механизм обеспечения финансовой безопасности государства [Текст] / Е.Н. Кондрат // Законодательство. – 2011. – №8. – с. 39–47.
94. Кондрат, Е.Н. Финансовая безопасность России в условиях кризиса [Текст]: монография / Е.Н. Кондрат. – М.: Юстицинформ, 2011. – 216 с.
95. Кондратенко, Н.А. Прогноз основных показателей развития банковской системы России на период до 2013 года / Н.А. Кондратенко // Проблемы и перспективы развития денежно-кредитной и бюджетной сферы : материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: Коллоквиум. – 2011. – с. 66-73.
96. Кондратенко Н.А. Некоторые проблемы развития банковской системы Российской Федерации на современном этапе / Н.А. Кондратенко // Модернизационные процессы в экономике и экономическом образовании: материалы I Международной научно-практической

- конференции. – Ростов-на-Дону: Научное сотрудничество. – 2012. – с. 49-54.
97. Кондратенко, Н.А. Некоторые тенденции развития банковской системы Российской Федерации [Текст] / Н.А. Кондратенко // Сборник ГУУ «Вестник университета». – 2012. – № 6. – с. 41-44.
98. Кондратенко, Н.А. Прогноз макроэкономических показателей банковской системы России [Текст] / Н.А. Кондратенко // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2012. – № 3 (107). – с. 70-74.
99. Кондратенко Н.А. Анализ состояния банковской безопасности как фактор обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Н.А. Кондратенко // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития : материалы III Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», Центр развития научного сотрудничества. – 2013. – с. 180-190.
100. Кондратенко Н.А. Анализ текущего состояния и среднесрочный прогноз некоторых показателей экономической безопасности банковской системы российской Федерации / Н.А. Кондратенко // Экономические и социальные науки: прошлое, настоящее и будущее : материалы II Международной заочной научно-практической конференции. – Москва: ОАО «ИТКОР». – 2013. – с. 59-68.
101. Кондратенко Н.А. Мониторинг состояния экономической безопасности: методические подходы и комплексная оценка / Н.А. Кондратенко // Vědecký Průmysl evropského kontinentu : Materiály IX mezinárodní vědecko - praktická konference. – Praha: «Education and Science» s.r.o. – 2013. – с. 31-40.
102. Кондратенко Н.А. Некоторые методические подходы к оценке уровня экономической безопасности в банковском секторе / Н.А.

- Кондратенко // *Achievement of high school – 2013* : материалы за 9-а международна научна практична конференция. Том 1. Икономики. – София: «Бял ГРАД-БГ» ООД. – 2013. – с. 67-74.
103. Кондратенко, Н.А. Некоторые проблемы банковской безопасности Российской Федерации / Н.А. Кондратенко // *Экономика, социология, право*. – 2013. – №3. – с. 27-30.
104. Кондратенко Н.А. Роль банковской системы в обеспечении экономической безопасности / Н.А. Кондратенко // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд* : материалы XVIII Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», Центр развития научного сотрудничества. – 2013. – с. 142-146.
105. Кондратенко, Н.А. Тенденции и среднесрочные перспективы российской банковской системы [Текст] / Н.А. Кондратенко // *Банковское дело*. – 2013. – №11 (239). – с. 26-30.
106. Кондратенко, Н.А. Многоуровневая оценка состояния экономической безопасности в российском банковском секторе [Текст] / Н.А. Кондратенко // *Банковское дело*. – 2014. – №4. – с. 72-76.
107. Кормановская, И.Р. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов [Текст] / И.Р. Кормановская // *Проблемы современной экономики*. – 2013. – №4. – с. 260-266.
108. Красноперова, О.А. Некоторые аспекты деятельности кредитных организаций в России [Текст] / О.А. Красноперова // *Гражданин и право*. – 2008. – №7. – с. 18-30.
109. Красноперова, О.А. Некоторые аспекты деятельности кредитных организаций в России [Текст] / О.А. Красноперова // *Гражданин и право*. – 2008. – №8. – с. 20-35.
110. Крашенинников, Н.В. Банковское кредитование и идентификация кризисов на ранних стадиях [Электронный ресурс] / Н.В.

- Крашенинников // Управление в кредитной организации. – 2013. – №3. – Режим доступа : www.base.garant.ru/57655576/ (дата обращения 02.02.2014).
111. Ларионова, И.В. Модель оценки эффективности регулирования банковского регулирования [Текст] / И.В. Ларионова // Вестник МГИМО Университета. – 2014. – №1. – с. 127-135.
112. Леонтьев, А.Б. Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы [Текст] / А.Б. Леонтьев // Вестник Самарского государственного университета. – 2012. – №6 (92). – с. 57-62.
113. Лепетиков, Д.В. Российская банковская система: что там за горизонтом [Текст] / Д.В. Лепетиков // Банковское кредитование. – 2006. – №1.
114. Методические подходы к оценке надежности и устойчивости банка. 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.bankir.ru/tehnologii/s/Methodicheskie-podhodi-k-ocenke-nadejnosti-ystoichivosti-banka-4863803/#ixzz32zXVLCet (дата обращения 05.04.2014).
115. Методы организации управленческих инноваций. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.viktorova-ts.ru/page97/page130/index.html (дата обращения 05.04.2014).
116. Мещеряков, И.Г. Организационное нововведение - необходимое условие запуска механизма управления организационными инновациями [Текст] / И.Г. Мещеряков, А.В. Сюрюн // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №6. – с. 533.
117. Минеева, Т.В. Инновационное развитие России на современном этапе [Электронный ресурс] / Т.В. Минеева, А.А. Фомичев // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2011. – Режим доступа: www.jurnal.org/articles/2011/ekon9.html (дата обращения 18.12.2012).

118. Митрохин, В.В. Диагностика и мониторинг устойчивости банковского сектора [Текст] / В.В. Митрохин // Деньги и кредит. – 2005. – №11. – с. 23-27.
119. Митрохин В.В. К вопросу об обеспечении устойчивости банковского сектора [Текст] / В.В. Митрохин, Н.С. Сажина // Финансы и Бизнес. – 2007. – №1. – с. 34-40.
120. Митрохин, В.В. Теоретические проблемы разграничения понятий при оценке устойчивости банковской системы [Текст] / В.В. Митрохин // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. – №11 (73). – с. 68-71.
121. Напольнов, А.В. Капитализация банковской системы как важнейшая составляющая ее конкурентоспособности [Текст] / А.В. Напольнов // Инвестиционный банкинг. – 2006. – №3-4.
122. Неляпина, Ю.В. Проблемы и перспективы развития банковской системы России [Текст] / Ю.В. Неляпина // Банковское право. – 2009. – №4. – с. 20-22.
123. Николаев, А. Инновационное развитие и инновационная культура [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.center-inno.ru/materials/library/04-4 (дата обращения 18.05.2014).
124. Новоселова, Е.Г. Проблемы организации банковской инновационной деятельности [Текст] / Е.Г. Новоселова // Известия Томского политехнического университета. – 2004. – №7. – с. 134-140.
125. О подходах к оценке финансовой устойчивости российского банковского сектора [Текст] // Деньги и кредит. – 2005. – №5. – с. 21-26.
126. Обзор банковского сектора РФ. Аналитические показатели. 2013. – №124. – 91 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1302.pdf (дата обращения 02.04.2013).

127. Обзор банковского сектора РФ. Аналитические показатели. 2013. – №130. – 91 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1308.pdf (дата обращения 09.09.2013).
128. Обзор банковского сектора РФ. Аналитические показатели. 2014. – №146. – 75 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1412.pdf (дата обращения 08.12.2014).
129. Опарина, Н.И. Финансовое моделирование в условиях финансового кризиса [Текст] / Н.И. Опарина // Банковское кредитование. – 2009. – №2. – с. 37-51.
130. Павлов, А.Н. Управление инновациями компании [Электронный ресурс] / А.Н. Павлов // Управление проектами. – 2007. – №3 (8). – Режим доступа: www.pmxpert.ru/press-center/publication/detail.php?ID=1444 (дата обращения 05.03.2014).
131. Петров, А.Е. Банковская система России в условия кризиса [Электронный ресурс] / А.Е. Петров // Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление». – 2008. – №1. – Режим доступа : www.rupravlenie.ru/wp-content/uploads/2009/08/1_Petrov_The_Russian_Bank_System_in_the_Conditions_of_crisis_rev2.pdf (дата обращения 20.04.2013).
132. Просалова, В.С. Понятие банковских инноваций и их классификация [Электронный ресурс] / В.С. Просалова, А.А. Никитина // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2013. – №1. – Режим доступа : www.naukovedenie.ru/PDF/40evn113.pdf (дата обращения 20.04.2013).
133. Резолюция XI Всероссийского банковского форума «Перспективы банковской системы России: модель посткризисного развития» [Электронный ресурс] // Ассоциация кредитных организаций Тюменской области. 2010. – Режим доступа: www.akoto.ru/index.php/home/190--xi-----26-27--2010--1-----r (дата обращения 13.02.2012).

134. Родин, Д.Я. Стратегические подходы к формированию устойчивого развития коммерческих банков в рыночной среде [Текст] / Д.Я. Родин // TERRA ECONOMICUS. Том 8. – 2010. – №2-3. – с. 58-65.
135. Ропотан, С.В. Факторы устойчивости развития предпринимательских структур [Текст] / С.В. Ропотан // Молодой ученый. – 2012. – №8. – с. 139-142.
136. Самушенок, Т.В. Современные угрозы экономической безопасности России [Текст] / Т.В. Самушенок // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 73-1. – с. 405-408.
137. Сафронов, В.А., О подходах к оценке финансовой устойчивости российского банковского сектора [Текст] / В.А. Сафронов, М.А. Бездудный, К.В. Дзех // Деньги и кредит. – 2005. – № 5. – с. 21-26.
138. Севриновский, В. Развитие систем банковского мониторинга: анализируя мировой опыт [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.shandi.narod.ru/articles/monit/B_monitoring.htm (дата обращения 23.09.2013).
139. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России [Текст] / В.К. Сенчагов // ЭКО. – 2007. – № 5. – с. 2–20.
140. Системные риски и актуальные проблемы российской банковской системы [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/fld/20121203bank.pdf (дата обращения 15.05.2013).
141. Смирнов, Е.Е. Банки и небанковские кредитные организации: время требует внесения поправок в закон. Интервью с А.Г. Аксаковым, заместителем председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам [Текст] / Е.Е. Смирнов // Юридическая работа в кредитной организации. Методический журнал. – М.: Издательский Дом «Регламент». – 2006. – 3. – с. 94-101.

142. Соколов, Ю.А. Практические аспекты оценки достаточности капитала в ходе проверок кредитных организаций [Электронный ресурс] / Ю.А. Соколов, И.А. Шпартюк // Управление в кредитной организации. – 2008. – № 1. – Режим доступа : www.base.garant.ru/5441360/ (дата обращения 18.02.2013)
143. Состояние банковского сектора России в 2006 году [Текст] // Вестник банка России. – 2007. – №14. – с. 7–14.
144. Состояние банковского сектора России в 2007 году [Текст] // Вестник банка России. – 2008. – №14. – с. 4–11.
145. Состояние банковского сектора России в первом полугодии 2009 года [Текст] // Вестник банка России. – 2009. – №52. – с. 11–16.
146. Состояние банковского сектора России в 2010 году [Текст] // Вестник банка России. – 2011. – № 17 (1260). – с. 3–11.
147. Состояние банковского сектора России в 2011 году [Текст] // Вестник Банка России. – 2012. – №13 (1331). – с. 11–19.
148. Состояние банковского сектора России в первом полугодии 2012 года [Текст] // Вестник Банка России. – 2012. – №52 (1370). – с. 7–15.
149. Состояние банковского сектора России в январе – сентябре 2013 года [Текст] // Вестник Банка России. – 2013. – № 71 (1467). – с. 5–14.
150. Сурина, И.В. Инновации как основное направление развития деятельности банков [Электронный ресурс] / И.В. Сурина // Сфера услуг: инновации и качество. – 2012. Режим доступа : www.journal.kfrgteu.ru/files/1/2012_09_18.pdf (дата обращения 04.10.2013)
151. Сысоева, Е.Ф. Оценка устойчивости и надежности коммерческого банка в конкурентной среде [Текст] / Е.Ф. Сысоева, Н.А. Кретова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия:

- Экономика управление. – 2011. – №2. – с. 219–226.
152. Тальская, М. Уровень готовности [Текст] / М. Тальская // БДМ. Банки и деловой мир. – 2011. – №12. – с. 72–75.
153. Тарасова, Г.М. Состояние национальной банковской системы и меры по ее совершенствованию [Текст] / Г.М. Тарасова // Сибирская финансовая школа. – 2012. – №6 (95). – с. 115–118.
154. Тарханова, Е.А. Устойчивость коммерческих банков [Текст] : монография / Е.А. Тарханова. – Тюмень: ВекторБук, 2003. – 186 с.
155. Ташмен, М. Победить с помощью инноваций : Практическое руководство по изменению и обновлению организаций [Текст] / М. Ташмен, Ч. О'Рейли Ш. – пер.с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2014. – 271 с.
156. Тихомирова, Е.В. Банковский рынок корпоративных кредитов России [Текст] : монография / Е.В. Тихомирова. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 259 с.
157. Турбанов, А.В. Антикризисные механизмы в банковской системе [Текст] / А.В. Турбанов // Деньги и кредит. – 2012. – №1. – с. 20–23.
158. Удалова, Н.А. Инновационное развитие экономики России [Текст] / Н.А. Удалова, Н.Г. Глушич // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – №2 (2). – с. 281-286
159. Уразова, С.А. Устойчивость банковской системы: теоретические и методологические аспекты [Текст] / С.А. Уразова // Научно-образовательный и прикладной журнал «Финансовые исследования». – 2006. – №12. – с. 26–32.
160. Фотиади, Н.В. Комплексная оценка финансовой устойчивости кредитных организаций на основе международно-признанных подходов [Текст] / Н.В. Фотиади // Транспортное дело России. – 2009. – № 3. – с. 81–84.

161. Хазин, М. У нынешнего кризиса есть история, в отличие от будущего [Электронный ресурс] / М. Хазин // Банки и деловой мир. – 2008. – №8. – Режим доступа : www.lawmix.ru/bux/42773 (дата обращения 13.03.2012)
162. Шатунова, Н.Н. Угрозы экономической безопасности государства: сущность, виды, система индикаторов [Текст] / Н.Н. Шатунова // Вестник ОрелГИЭТ. –2008. – №1. – с. 97–106.
163. Ясин, Е.Г. Модернизация российской экономики: что в повестке дня [Электронный ресурс] / Е.Г. Ясин // Материалы III международной научной конференции «Модернизация экономики России». – 2002г. – Режим доступа : www.library.hse.ru/e-resources/HSE_economic_journal/articles/05_02_02.pdf (дата обращения 13.03.2012)
164. Brown, E. The credit meltdown and the shadow banking system: what Basel III missed [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.webofdebt.com/articles/basel3_fail.php (дата обращения 28.04.2014)
165. Driga I. The role of the banking system in the Sustainable development of the economy [Текст] / I. Driga // Annals of the University of Petrosani, Economics. – 2006. – №6. – с. 55-60.
166. Feldstein, M. Economic conditions and U.S. national security in the 1930s and today [Текст] / М. Feldstein // National Bureau of Economic Research. –2009.
167. Gale, D. Dollarization, Bailouts, and the Stability of the Banking System [Текст] / D. Gale, X. Vives // The Quarterly Journal of Economics. – 2002. – №2, Vol. 117. – с. 467-502.
168. Hoenig T.M., Morris C.S. Restructuring the Banking System to Improve Safety and Soundness, 2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.fdic.gov/about/learn/board/restructuring-the-banking-system-05-24-

11.pdf (дата обращения 13.03.2013)

169. Kondratenko, N.A. Organizational innovation as the growth potential of the Russian banking system / N.A. Kondratenko, N.V. Kazantseva // Global Science and Innovation : materials of the III International Scientific Conference. – Chicago, USA: Accent Graphics communications. – 2014. – с. 65-68.
170. Sbracia M., Zaghini A. Crises and contagion: the role of the banking system [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.bis.org/publ/bppdf/bispar01k.pdf (дата обращения 28.04.2014)
171. Tichy T. M. Managing strategic change: technical, political and cultural dynamics [Текст] / Т. М. Tichy. – NewYork, Wiley.– 1986.
172. Академия экономической безопасности МВД России [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.econsafety.ru
173. Банковский информационный портал [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.banki.ru
174. Банковский обозреватель [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.bankibank.ru
175. Информационное агентство [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.bankir.ru
176. Московский областной общественный фонд новых технологий в образовании «Байтик» [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.bytic.ru
177. Официальный сайт ОАО «Сбербанк России» [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.sbrf.ru
178. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.gks.ru
179. Официальный сайт Консалтинговой компании «АРБ-Консалтинг»

- [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.ARBconsulting.ru
180. Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа : минобрнауки.рф
181. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.cbr.ru
182. Прогнозы и прогнозирование [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.prognoz.org
183. Русское географическое общество [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.old.rgo.ru
184. Федеральный образовательный портал [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.ecsocman.edu.ru
185. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.forecast.ru

Приложение 1. Результаты мониторинга и анализа динамики роста показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России»

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181] и ОАО «Сбербанк России» [177].

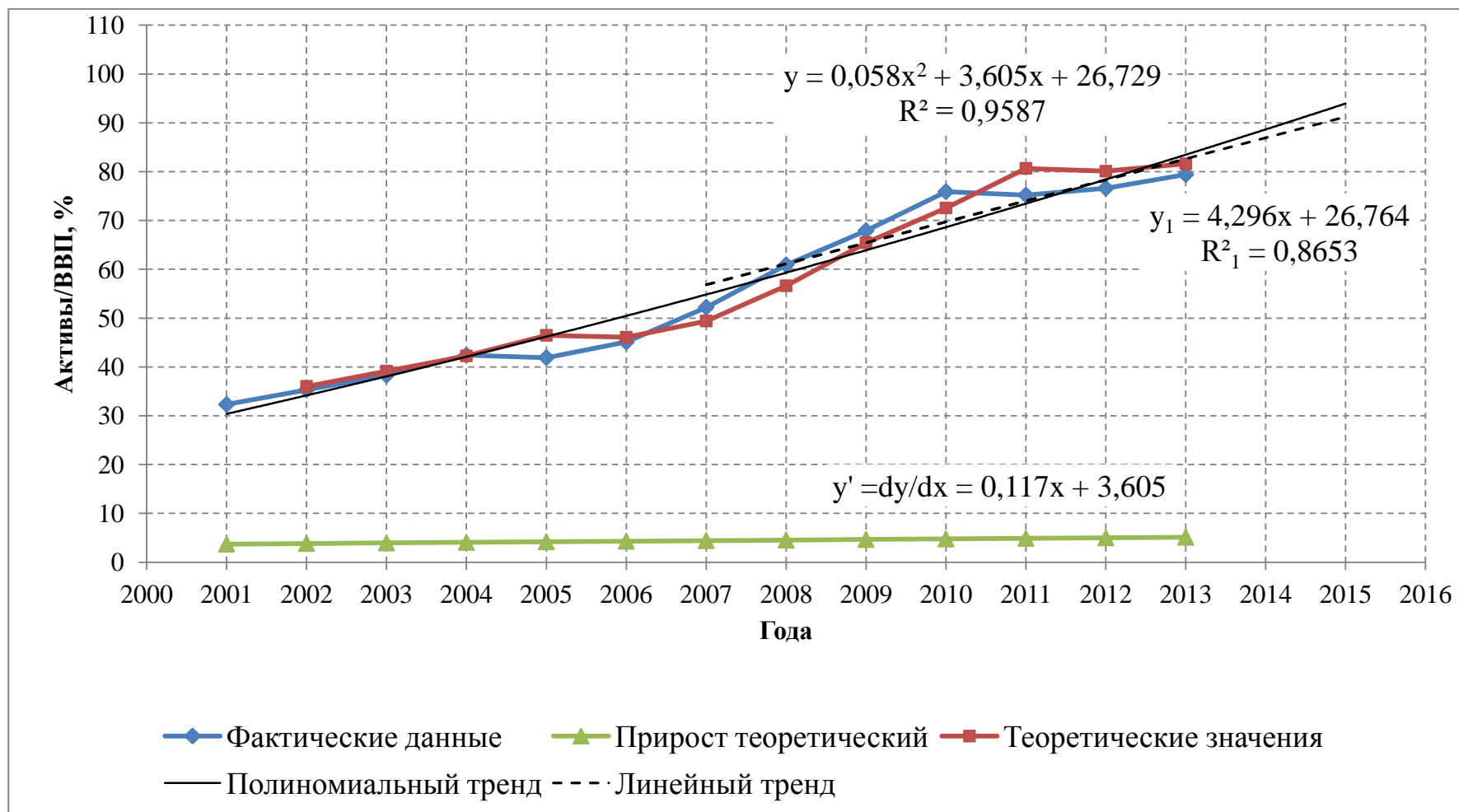


Рисунок 1П – Динамика роста отношения объема совокупных активов банковской системы Российской Федерации к ВВП

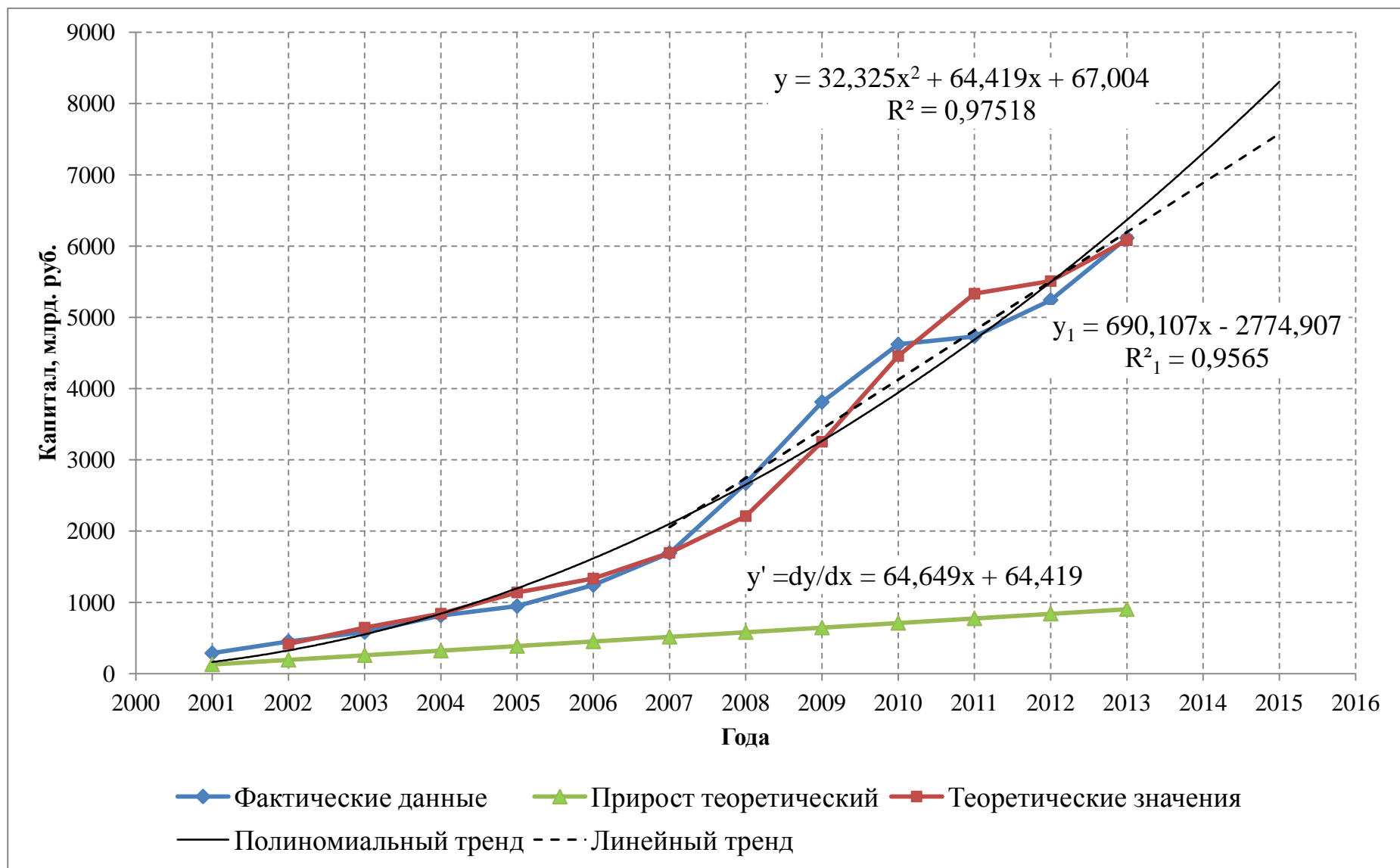


Рисунок 2П – Динамика роста объема собственных средств банковской системы Российской Федерации

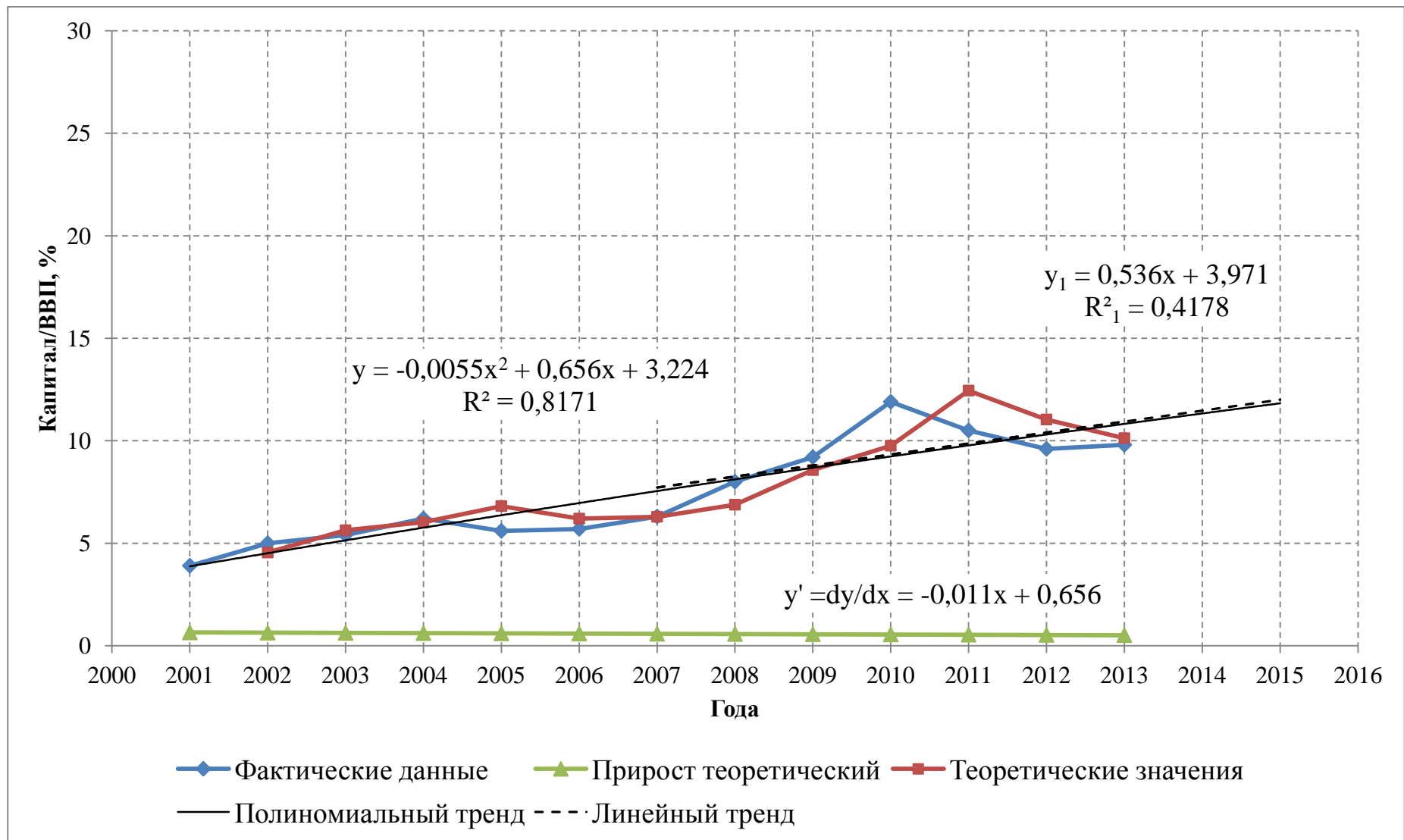


Рисунок 3П – Динамика роста отношения объема собственных средств банковской системы Российской Федерации к ВВП

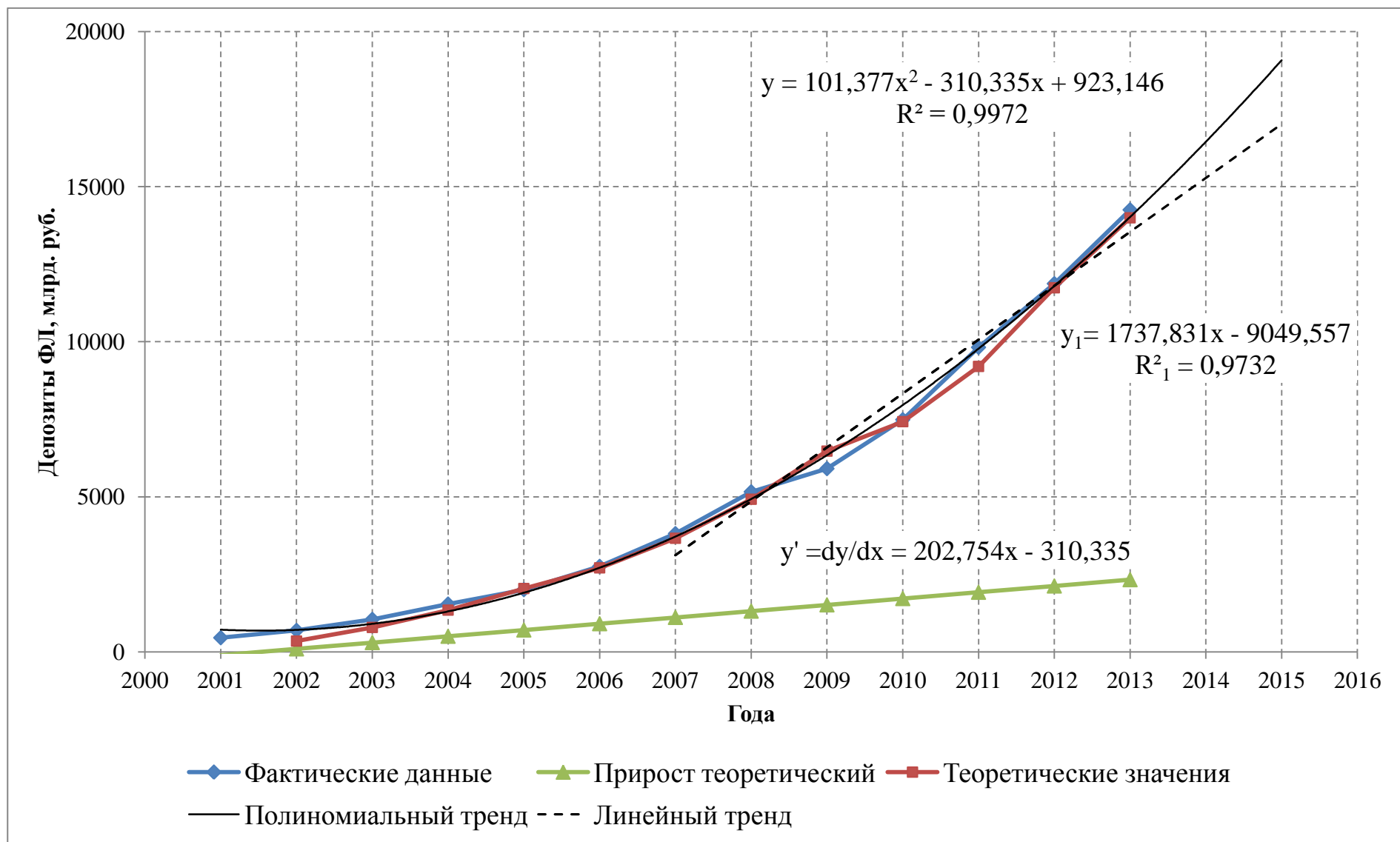


Рисунок 4П – Динамика роста объема депозитов физических лиц (ФЛ) в банковской системе Российской Федерации

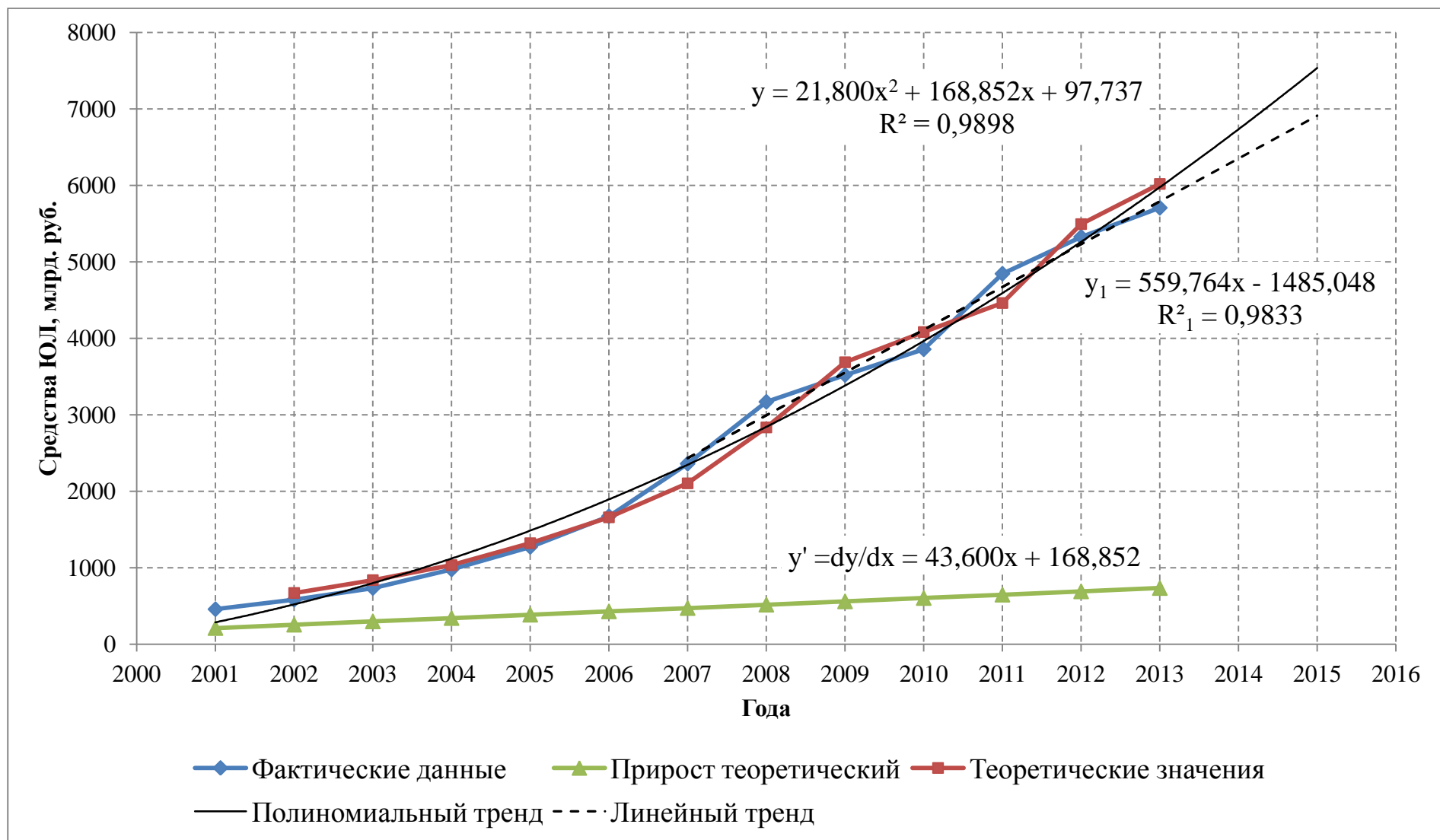


Рисунок 5П – Динамика роста объема средств юридических лиц (ЮЛ) на текущих и расчетных счетах в банковской системе Российской Федерации

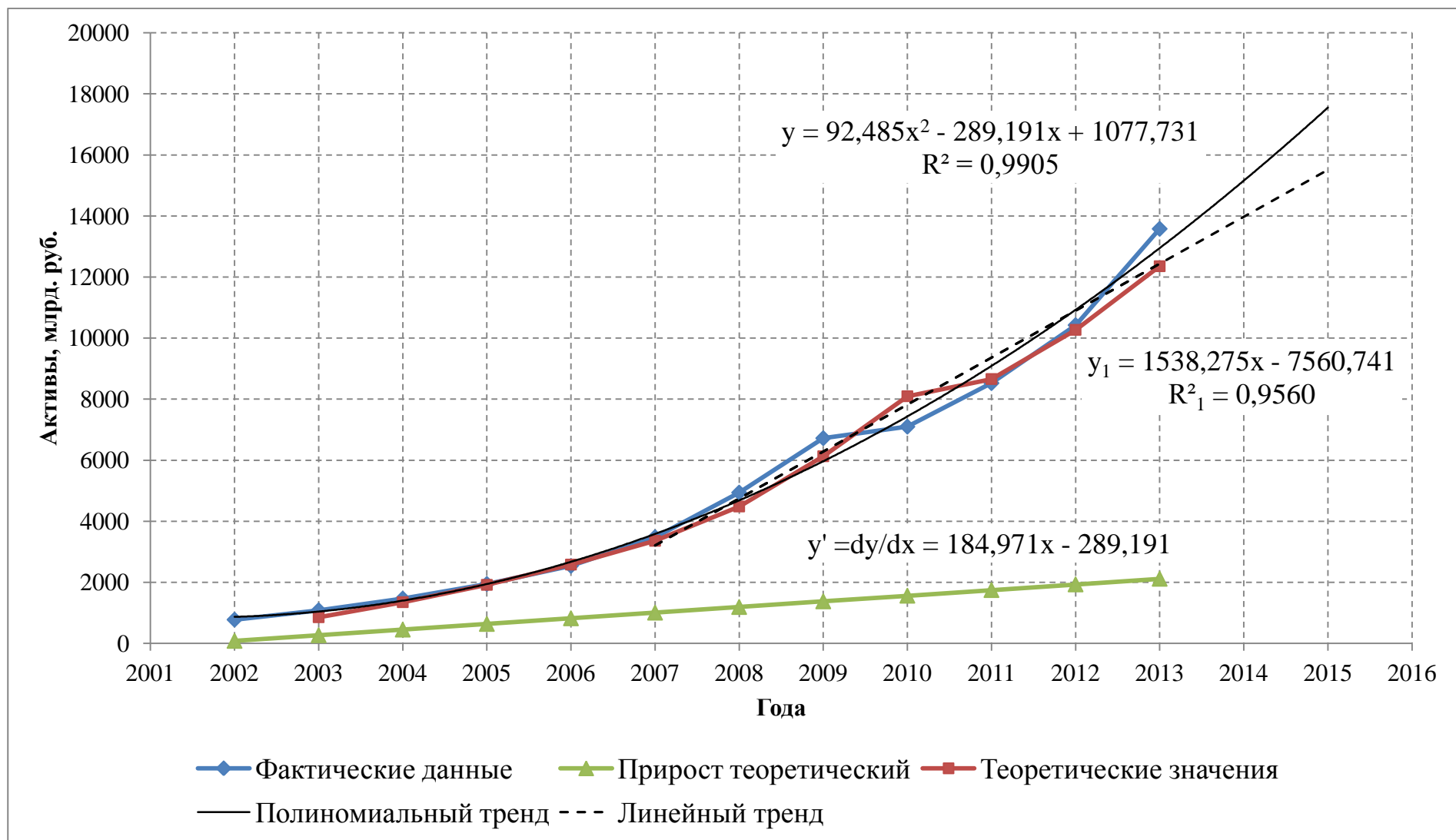


Рисунок 6П – Динамика роста объема совокупных активов ОАО «Сбербанк России»

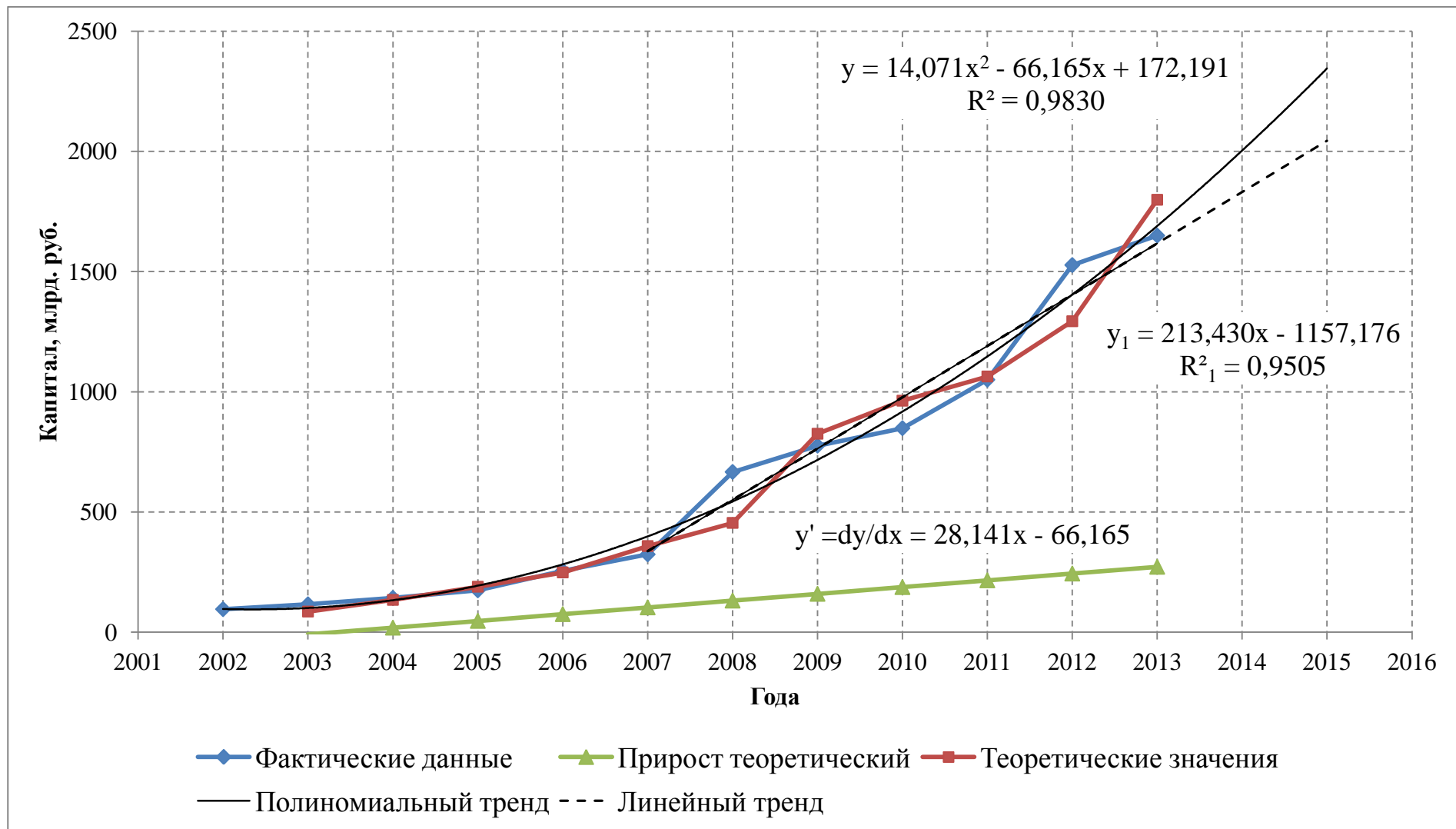


Рисунок 7П – Динамика роста объема собственных средств ОАО «Сбербанк России»

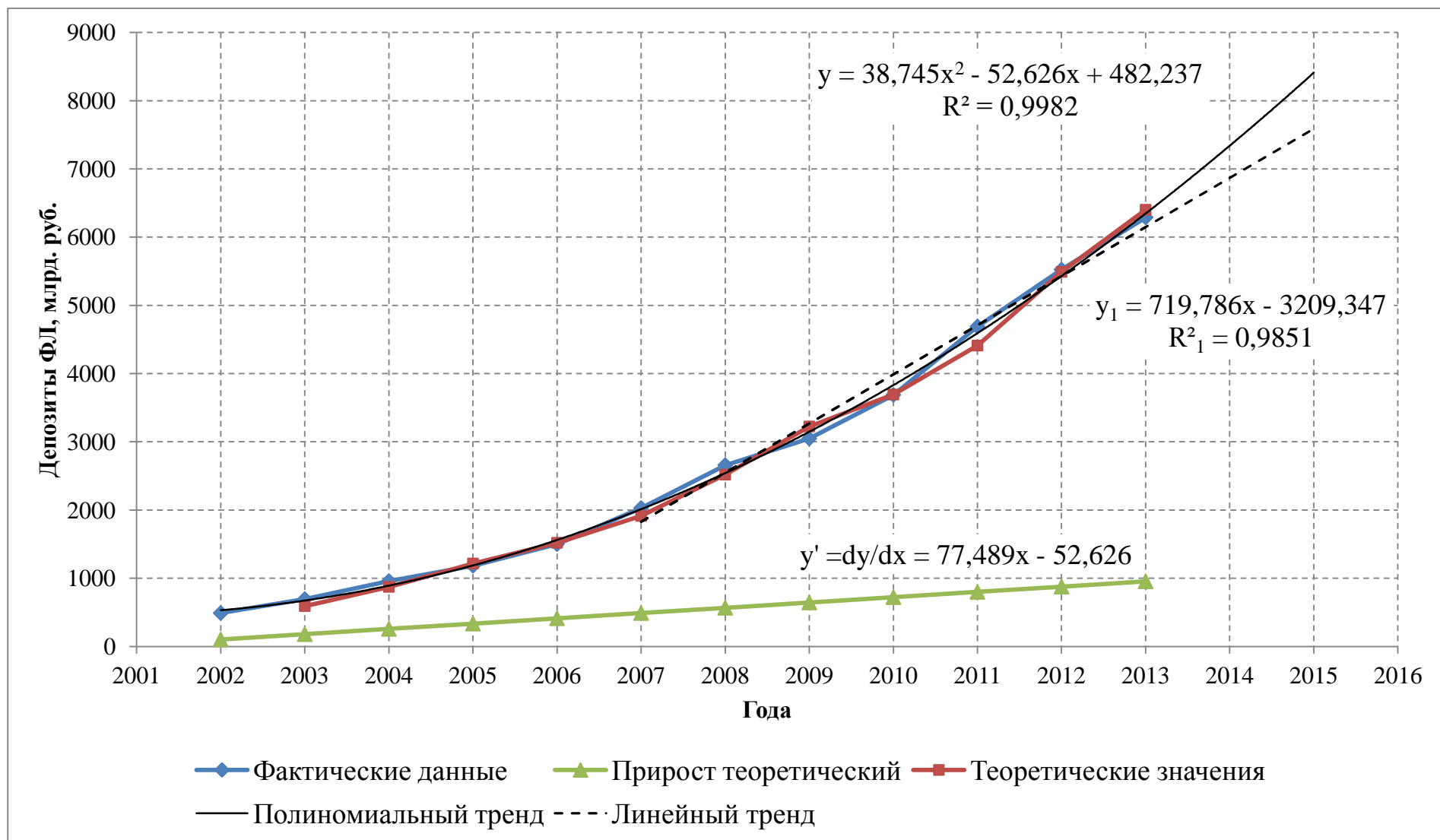


Рисунок 8П – Динамика роста объема депозитов физических лиц (ФЛ) в ОАО «Сбербанк России»

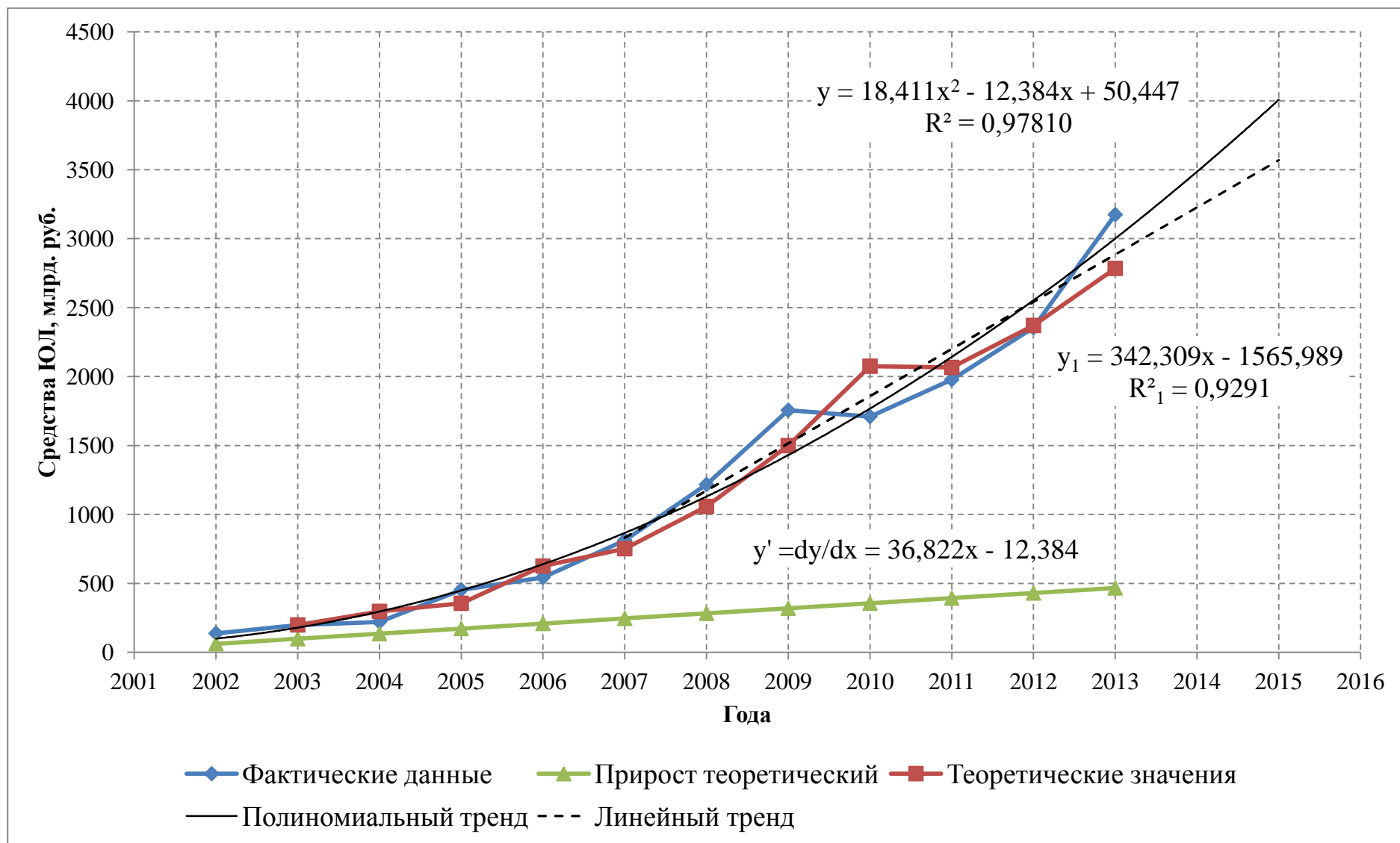


Рисунок 9П – Динамика роста объема привлеченных средств юридических лиц (ЮЛ) в ОАО «Сбербанк России»

Приложение 2. Результаты точечного и интервального прогноза показателей банковской системы Российской Федерации и ОАО «Сбербанк России»

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации [181] и ОАО «Сбербанк России» [177].

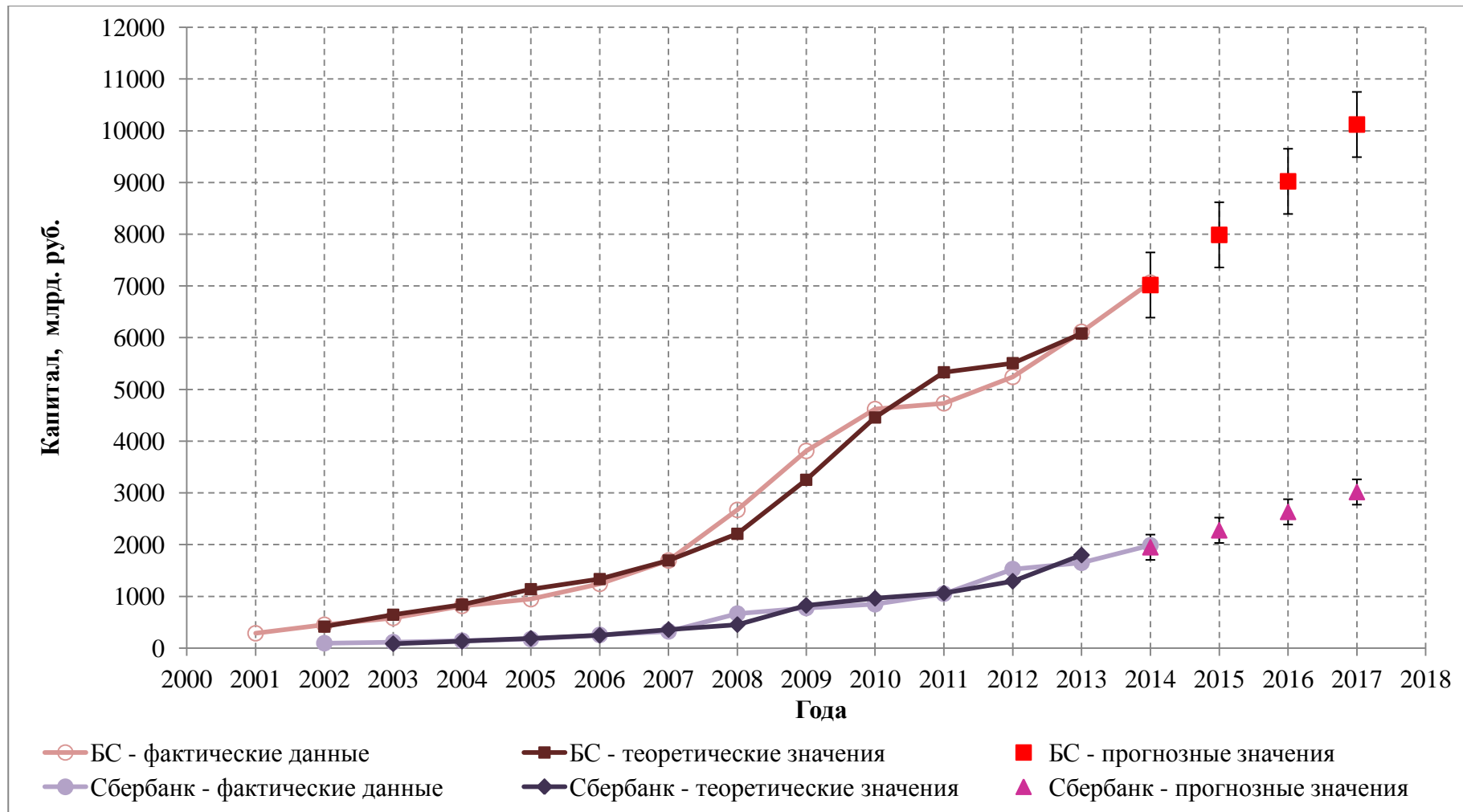


Рисунок 10П – Точечный и интервальный прогноз объема собственных средств банковской системы Российской Федерации (БС) и ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

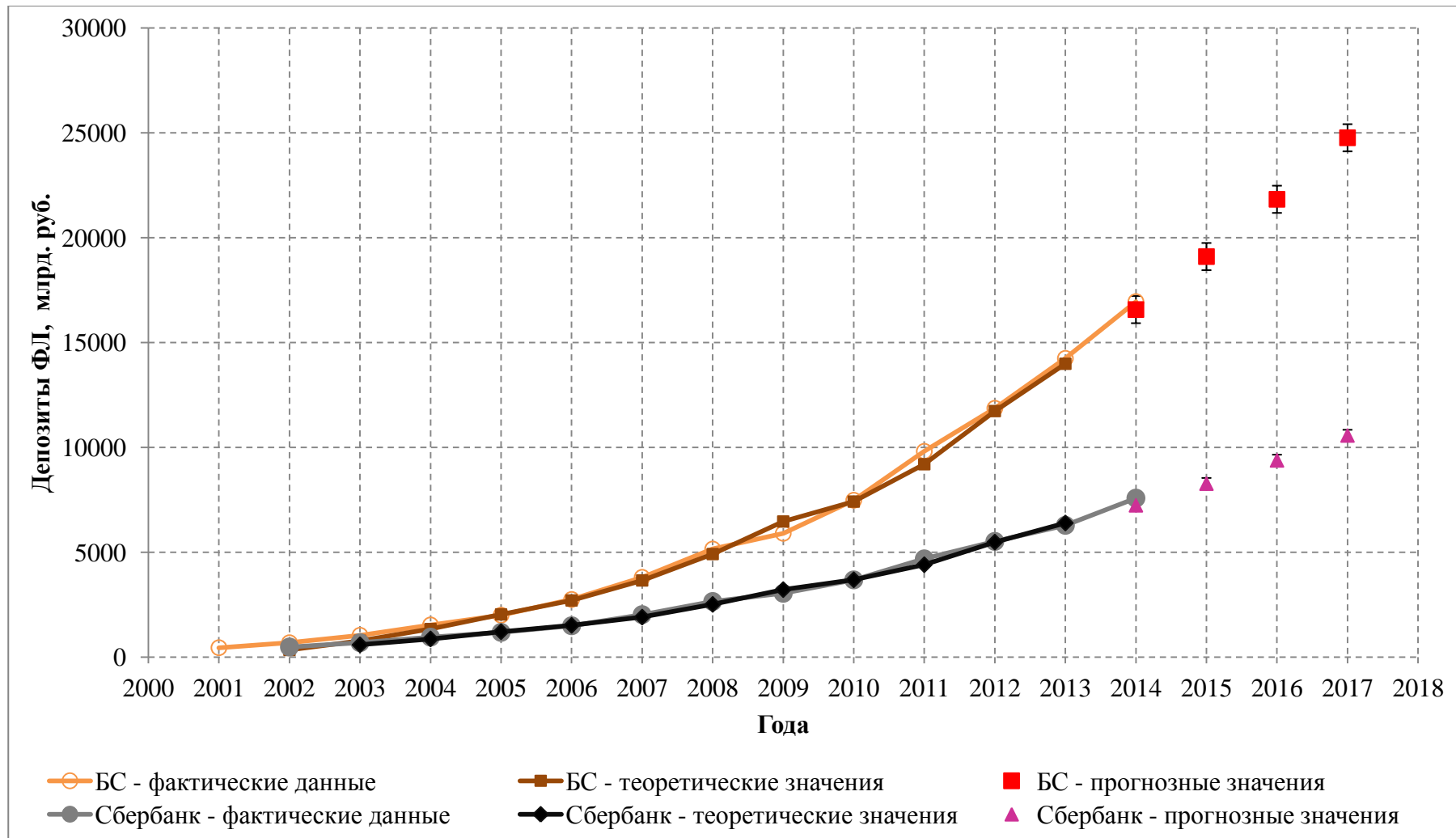


Рисунок 11П – Точечный и интервальный прогноз объема депозитов физических лиц (ФЛ) в банковской системе Российской Федерации (BC) и ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

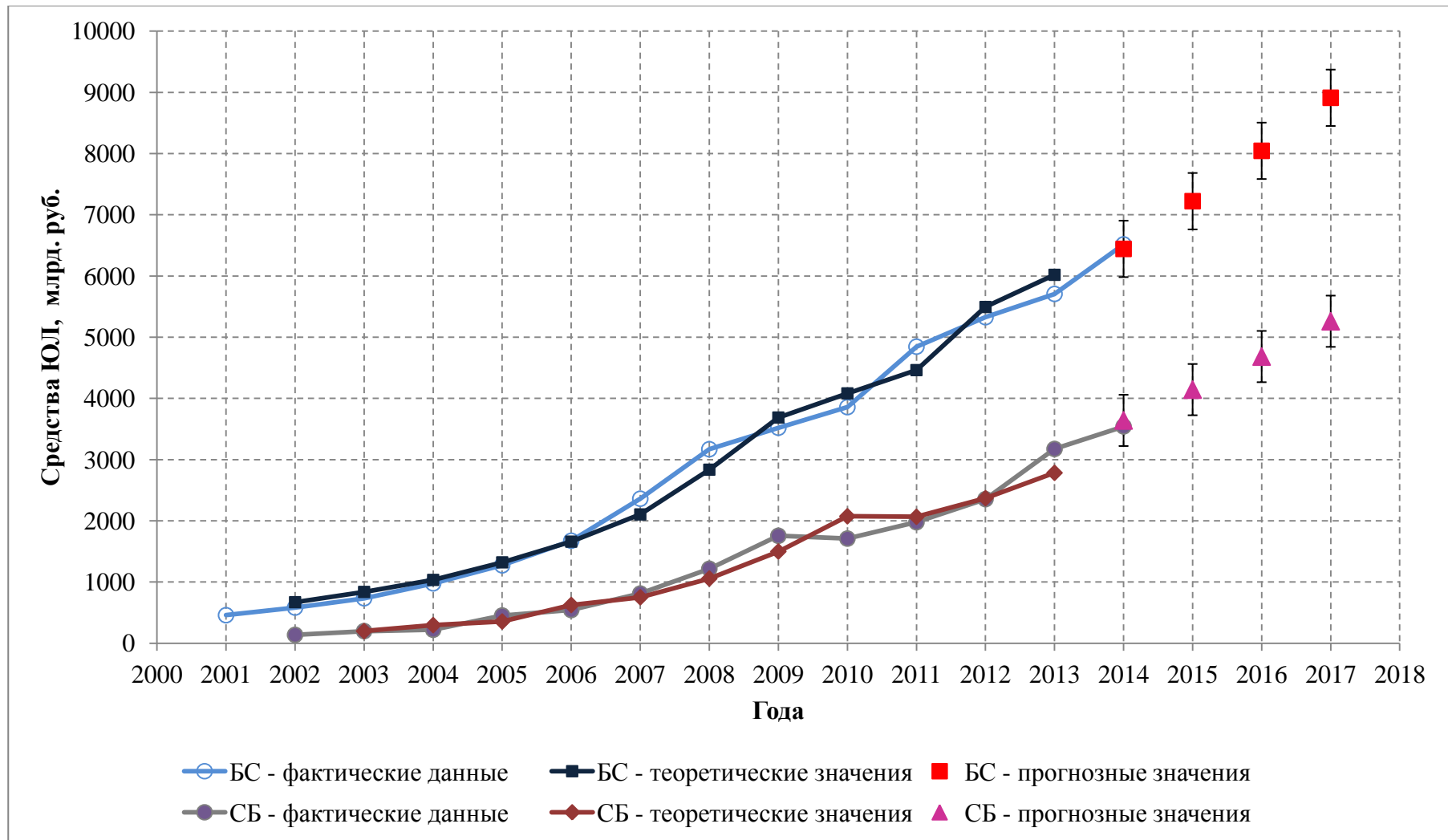


Рисунок 12П – Точечный и интервальный прогноз объема средств юридических лиц (ЮЛ) в банковской системе Российской Федерации (БС) и ОАО «Сбербанк России» (на начало года)

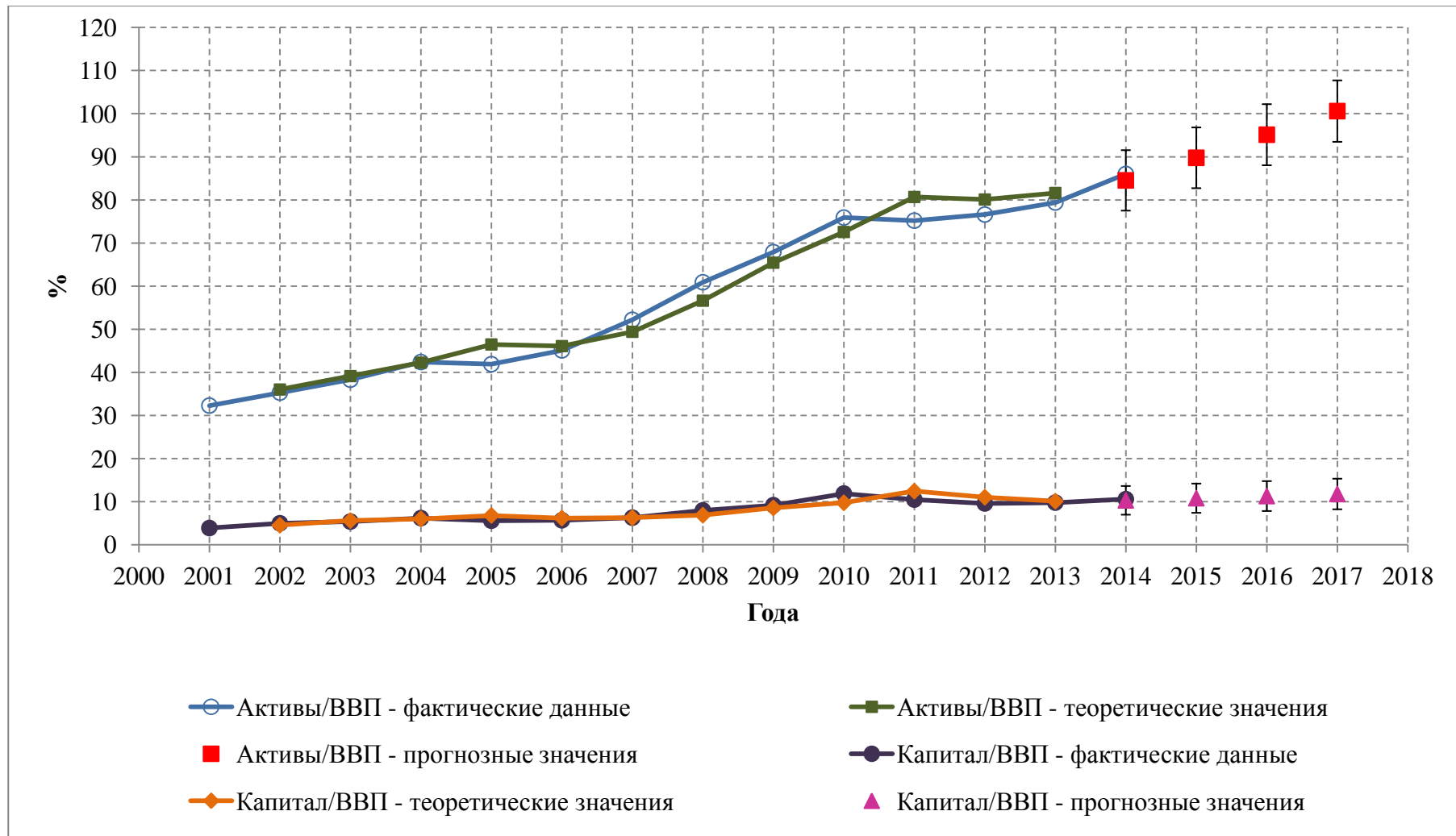


Рисунок 13П – Точечный и интервальный прогноз отношения совокупных активов и собственных средств банковской системы Российской Федерации к ВВП (на начало года)