

На правах рукописи

ЭСЕНБАЕВ Азис Эркинбекович

**ИНСТИТУТ ВЫБОРОВ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Москва – 2009

**Диссертация выполнена на кафедре государственного управления и политики
Государственного университета управления**

Научный руководитель: кандидат политических наук, доцент
Казбан Елена Петровна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Феофанов Константин Анатольевич

кандидат политических наук
Манько Николай Николаевич

Ведущая организация: **Московский государственный
гуманитарный университет им. М.А. Шолохова**

Защита состоится «9» декабря 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.212.049.13 в Государственном университете управления по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99, учебно-административный корпус, зал заседаний Учёного совета Института государственного управления и права (А-319).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета управления по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 99.

Автореферат разослан «6» ноября 2009 г.

Учёный секретарь
Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

А.В. Лопарёв

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования

Становление национальной государственности и процессы трансформации политической системы в Кыргызстане актуализируют изучение института выборов как одного из фундаментальных основ демократии и необходимого элемента современного общественного устройства. Являясь важнейшим компонентом современной политики, институт выборов обеспечивает формирование органов власти и управления посредством выражения и организации по определенным правилам и процедурам политической воли граждан. В демократическом государстве выборы призваны гарантировать верховенство народной воли, ее воплощение в деятельности органов государственной власти, высокую степень ответственности государства перед гражданским обществом.

Обеспечение свободных, равных, справедливых - подлинно демократических политических выборов - одна из важнейших задач и государства, и общества. Процесс совершенствования политико-правовых основ функционирования избирательной системы можно рассматривать как важнейшее условие повышения эффективности организации и проведения выборов, обеспечения и защиты политических прав граждан.

Особенно значимым и важным представляется изучение института выборов в молодых демократиях, где народ только начинает приобретать навыки реализации демократических свобод и вовлекаться в политический процесс. С одной стороны, в данных обществах выборы рассматриваются, как главная форма проявления суверенитета народа, его политической роли, как источника его власти. Всеобщие выборы предполагают право участия в них каждого гражданина. С другой стороны, в силу особенностей развития каждой страны, институт выборов приобретает свои особенности, национальный колорит. Степень развитости и зрелости данной демократической процедуры зависит от уровня социально-экономического развития страны, особенностей партийной системы, а также политических традиций и обычаев государства. Во многих странах выборы являются единственной формой реального участия их граждан в политике.

Кардинальное переустройство кыргызского государства и общества актуализирует изучение института выборов как стержневого механизма демократии в условиях трансформации ее политической системы. Построение демократического, правового государства в Кыргызстане без становления современного развитого института выборов как основного элемента демократического правления немыслимо. Основной целью построения правового государства является обеспечение конституционных прав и свобод граждан, и их участие в управлении страны, где важное место занимают выборы.

Другим важнейшим аспектом, актуализирующим изучение выборов, является необходимость анализа развития кыргызской государственности, становление современной ее модели. Выборы выступают механизмом формирования органов государственной власти, которые были бы способны обеспечить процесс управления страной, поддержания стабильности и устойчивости развития.

В современной политической науке вопросы, связанные с изучением места и роли выборов в политической системе современного Кыргызстана, не получили комплексной разработки и это позволяет говорить об актуальности и практической значимости избранной темы диссертационного исследования. Представляется важным изучение как общетеоретических представлений о выборах, так и выявление специфики их организации и проведения в Кыргызстане, где государство, как и в большинстве стран постсоветского пространства, переживает период трансформации.

Степень научной разработанности проблемы.

Многоаспектность темы исследования потребовала изучения широкого спектра научной литературы. Поставленные в работе задачи предопределили обращение к научным работам, послужившие базой для формирования концептуальных основ и теоретико-методологических подходов диссертации. Важнейшее значение для соискателя имели труды основоположника структурно-функционального анализа Т. Парсонса, создателя политико-правовой теории институционализма французского правоведа М. Ориу, посвященные изучению институциональных основ политики¹. Среди российских исследований, посвященных теоретическим и концептуальным проблемам изучения социальных институтов, регулирующих различные сферы человеческой деятельности, автор выделяет работы Д.П. Гавра, Н. Коржевской, Л.А.Седова, В.Н.Колесникова, М.В.Желтова, которые сфокусированы на анализе института выборов, как универсального политического института, выполняющего интегративную функцию в политическом процессе².

При подготовке данной диссертационной работы автор использовал общетеоретические научные разработки отечественных и зарубежных ученых по проблемам природы выборов и специальные исследования, посвященные различным общественно-политическим аспектам становления и развития института выборов. К числу таких исследований автор относит научные публикации В.П.Пугачева, А.И.Соловьева, О.Ф.Шаброва А.А.Торшенко,

¹ Ориу М. Основы публичного права / Пер. с франц. М.: Издательство Коммунистической академии. 1929; Воротилин Е.А. Политическая теория М. Орлу // Вестник МГУ. Серия «Право». 1978. №1.

² См.: Гавр Д.П. Понятие социального института. // Социально - политический журнал. 1998, № 4 (5); Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (соц. аспект). - Свердловск, 1983; Седов Л.А. Институт социальный. // Современная западная социология. - М., 1990. В.Н. Колесников. О политических функциях института выборов. // Электронный ресурс // www.demosgasy.ru.; Желтов М.В. Институт выборов: становление, социальные функции, роль в политике. - Кемерово: Кузбассвуиздат, 2003.

В.А.Трегубенкова, С.Д.Князева, В.С.Авдоница, Б.Зондермана, О.Б.Подвинцева, Е.В. Лысовой, А.Н.Нифанова, А.Н.Авакьяна, В.Н. Колесникова и др.³. Автора, прежде всего, интересовали проблемы определения понятия выборов, выявления их влияния на политическую жизнь современного общества в контексте выполняемых этим институтом различных функций.

Автор диссертационной работы разделяет точку зрения А. А. Торшенко и В. А. Трегубенкова, согласно которой при всем многообразии подходов к определению выборов их понимание как «института прямой демократии, коллективного права народа (граждан), обособленной сферы публичной жизни вписывает выборы в более широкий социальный контекст родственных политико-правовых институтов и помогает увидеть их место в системе народовластия»⁴. Значимость института выборов для становления правового государства и развитого гражданского общества находится в центре внимания концептуальной статьи С. Д. Князева, а Е. В. Лысова, говоря о выборах как о «императивном институте народовластия»,⁵ подчеркивает, что «именно свободные выборы являются залогом обеспечения конституционных прав граждан на достойную жизнь, самоопределение, участие в делах государства и многих других важнейших конституционных положений»⁶.

В диссертации были проанализированы и использованы политико-правовые подходы к изучению института выборов. В работах А.А.Головко, М.В.Сафранова, В.Н.Колесникова, А.Страшуна, А.И.Авозкина, А.С.Автономова, Ю.А.Веденева⁷, особое внимание уделяется правовой стороне функционирования этого института, как системы политических и правовых правил и норм, регламентирующих порядок голосования и способ распределения мандатов. Особенности процедур избирательного процесса, его этапы, политико-правовые аспекты установления результатов выборов нашли отражение в работах Ю.А.Веденева, В.И.Лысенко, С.А.Навального, Д.Б.Каткова, Г.В.Корчиго, А.В.Зиновьева⁸. Значительное внимание вопросам

³ Авдонин В.С. Исследование выборов в современной России // Выборы органов государственной власти Рязанской области: сравнительный политический анализ. - Рязань, 2002; Зондерман Б. Подходы к исследованию выборов в западной политической науке // Выборы органов государственной власти Рязанской области: сравнительный политический анализ. - Рязань, 2002. Подвинцев О.Б. Псефология как наука о выборах // Полис. 2005. №5.

⁴ Торшенко А.А. Трегубенков В.А. Понятие выборов в Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2001. №2. с. 44.

⁵ Князев С. Д. Предмет современного российского избирательного права // Государство и право. 2000. №5. с. 36.

⁶ Лысова Е. В. Свобода массовой информации и выборы в России: конфликт интересов // Право и политика. 2004. №5. с. 119.

⁷ См.: Головко А.А. О разработке отдельных проблем современного государственного право // Актуальные теоретические проблемы развития государственного права и современного строительства. - М., 1976; Колесников В.Н. О политических функциях института выборов. - М., 2002.

⁷ Сафранов М.В. Советское избирательное право, организация и проведение выборов в СССР // Курс современного государственного права. - М., 1975. с. 331. Авозкин И.А. Верховные Советы – высшие представительные органы государственной власти в СССР // Высшие представительные органы власти в СССР. - М., 1969. с. 42; Автономов А.С., Веденев Ю.А. Избирательные системы // Сравнительное избирательное право. Учеб. пос. - М., 2003. с. 133.

⁸ Веденев Ю.А., Лысенко В.И. Избирательный процесс: понятие, структура и основные стадии // Избирательное право и избирательный процесс в РФ / Отв. ред. А.А. Вешняков. Учебник для вузов. - М., с. 276.

классификации и типологизации выборов уделяется в работах Г.М.Михалева и А.Х.Халиковой⁹.

В работах Г.Т. Искакова, С.С. Сооданбекова, М.К. Укушева, А.А. Арапбаева¹⁰ выборы рассматриваются в контексте избирательного права и избирательной системы Кыргызстана, в связи с анализом Конституции и государственно-правового развития страны.

Большую помощь в подготовке диссертационного исследования оказали работы зарубежных ученых. Среди них автор выделяет труды Б. Гинсберга¹¹, одного из крупных специалистов по технологии выборов, которого оцениваются выборы как важнейшего механизма воздействия граждан на деятельность и поведение правителей, а также использованы труды Р. Таагелера, М.С. Шугарта, А. Блейза, А. Карти, Г. Сартори¹², посвященные анализу избирательных систем, их классификации и выявлению преимуществ и недостатков каждой из них.

Ракурс заявленной темы обусловил обращение к работам, посвященным изучению политической системы общества и проблемам ее трансформации в транзитных обществах. В этой связи необходимо отметить, что автор диссертации, опираясь на развивающийся в современной науке подход, согласно которому переходное состояние обществ, взявших демократию как ориентир развития, может быть обозначено понятием «демократический транзит»¹³. Трактовка трансформационных процессов в контексте этой концепции позволяет рассматривать национальные формы модернизации, с учетом социокультурных факторов развития общества, что представляется весьма важным моментом в изучении развития института выборов в политической системы Кыргызстана как Центрально - азиатской страны.

Исследования А. Акунова, К. Исаева, Р. Абазова, Н. Омарова, З. Сыдыковой, З. Галиевой, А. Элебаевой¹⁴, и их российских коллег А. Кынева С. Лузянина, А.Князева

Навальный С.А. Избирательное право: роль и место в системе права России // Право и политика. 2003. №12; Катков Д.Б., Корчиги Г.В. Избирательное право: вопросы и ответы. - М., 2001. с. 23. Зиновьев А.В. Конституционное право России: проблемы теории и практики. СПб.: Издательский Торговый Дом «Герде», 2000. с. 155.

⁹См.: Михалева Г.М. Особенности избирательных систем. - М., 2001; Халикова А.Х. Выборы как институт политической демократии в трансформирующемся российском обществе. Дисс... док. полит. наук. - М., 2005.

¹⁰ См.: Искакова Г.Т. Государственный суверенитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 1996. с. 194; Сооданбеков С.С., Укушев М.К. Конституционное право Кыргызской Республики. - Бишкек, 1999. с. 400; Арапбаев А.А. Конституционное развитие Кыргызстана. - Бишкек, 1998. с. 216.

¹¹ Ginsberg V. The Captive Public: How Mass Opinion Promotes State Power. - N.Y. 1968. (перевод из книги «Общественность в плену: как общественное мнение поддерживает государственную власть»);

¹² Таагелер Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем. 1997. с. 1-3; Blais A. Carty K. The Psychological Impact of Electoral Laws: Measuring Duvergiers Elusive Factor // British Journal of Political Science. 1991. Vol. No. 21. p. 79-93; Sartori G. Comparative Constitutional Engineering. p. 35-41.

¹³ См.: Мельвилль А.Ю. Демократические транзиты: теоретико-методологические и прикладные аспекты. – М., 1999.

¹⁴ См.: Акунов А.А. Государственное управление Кыргызстана в транзитный период. - Бишкек, 1999; Абазов Р. Политическое преобразование в Кыргызстане и эволюция президентской системы // Центральная Азия и Кавказ. 1999, №1 (2); Анализ политических партий: Гражданские движения в Кыргызстане, // под редакцией А.Элебаевой.

посвящены анализу трансформации политической системы Кыргызстана. Специалисты по-разному оценивают результаты происходящих преобразований. Ряд ученых считает, что политическая системы в Кыргызстане эволюционирует в сторону авторитаризма. Президент и его окружение неограниченно доминируют над всеми ветвями власти и внедряют авторитарные методы управления¹⁵.

В других оценках преобладает мнение что, несмотря на многие проблемы, Кыргызстан является демократическим государством. Президент и парламент избираются в результате открытого, всенародного голосования, различные социальные и политические группы могут выразить свои интересы через средства массовой информации, через своих представителей в парламенте¹⁶.

Важное место в изучении трансформации политической системы страны принадлежит работам, в центре внимания которых находятся события марта 2005 года в контексте поиска путей развития общества и становления политической модели Кыргызстана¹⁷.

Анализ обширного массива литературы показал практически полное отсутствие специальных исследований, посвященных изучению института выборов в условиях демократического транзита в Кыргызской Республике. В отечественной научной литературе изучению институту выборов в сопряжении с проблематикой трансформации политической системе уделено недостаточно внимание и это вызывает необходимость более пристального исследования данного вопроса.

Объектом исследования являются выборы как институт демократической политической системы и основной механизм формирования государственной власти в современных государствах.

Предметом исследования является процесс становления и особенности развития института выборов в условиях трансформации политической системы в Кыргызстане.

Цель работы на основе комплексного анализа особенностей функционирования института выборов в контексте демократического обновления политической системы исследовать содержание, специфику и проблемные зоны избирательного процесса в Кыргызстане и предложить, с учетом особенностей национальной традиции, наиболее перспективные направления его совершенствования.

- М.: Академия Наук, 1991; Омаров Н. Эволюция политической системы Кыргызстана в 90-е годы XX - начале XXI веков: Итоги и перспективы демократического строительства // Политический класс. 2005. №6.

¹⁵ Kubicek, P., «Authoritarianism in Central Asia: Curse or Cure? ». Third World Quarterly (March 1998), p. 29-43; Князев А. Политическая система в Кыргызстане всегда была трайбалистской, или семейно-клановой. // Электронный ресурс www.liter.kz.

¹⁶ Кадырбеков А., Курманов З. «Механизмы парламентского контроля в странах Центральной Азии. - Демократические процессы в Центральной Азии: опыт и перспективы». - Бишкек, 1998.

¹⁷ Омаров Н. Эволюция политической системы Кыргызстана в 90-е годы XX - начале XXI веков: Итоги и перспективы демократического строительства // Политический класс. 2005. №6.

Достижение данной цели требует решения следующих исследовательских задач:

- рассмотреть место и роль института выборов в структуре организации и функционирования современного государства, изучить политико-правовую основу его функционирования в демократической политической системе;
- проанализировать особенности трансформации политической системы Кыргызстана и становление института выборов как ее составной части в условиях демократического транзита;
- исследовать события марта 2005г. в Кыргызстане в контексте модернизации политической системы страны;
- рассмотреть родоплеменные и межэтнические отношения как факторы развития политической системы Кыргызстана и степень их влияния на избирательный процесс;
- проанализировать особенности избирательного процесса в Кыргызстане на примере изучения технологий организации и проведения парламентских выборов в республике и роли в этом процессе средств массовой информации; выявить преимущества и недостатки в условиях Кыргызстана мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

Научная гипотеза состоит в предположении о том, что трансформация политической системы Кыргызстана, сопровождавшаяся развитием и укреплением института выборов, не могла и не может в короткое время изменить господствовавшие в течение длительного времени традиционные ценности в обществе. Совершенно очевидно, что использовавшаяся в новейшей истории республики мажоритарная система выборов не решает эту проблему и что только переход к пропорциональной избирательной системе может способствовать преодолению имеющего место в политической жизни Кыргызстана влияния кланового принципа, принципа трайбализма и родоплеменных отношений на процесс формирования органов государственной власти.

Теоретико-методологические основы. *Теоретическую основу* диссертационного исследования составили теории и концептуальные положения, содержащиеся в научных трудах по проблемам развития государства и институциональных основ политики. Автор опирался в подготовке работы на политико-правовые теории, раскрывающие сущность, значение и функции выборов в политической системе общества.

Методологической основой исследования является диалектический подход, позволяющий увидеть политические, социально-экономические изменения через призму развития и разрешения противоречий. Автор использовал также системный, структурно-функциональный, ситуационный подходы в рамках анализа развития политической системы Кыргызстана. Особое место в работе занимает институциональный метод, позволяющий исследовать выборы с позиций института демократии. В диссертации применялись общенаучные методы исследования: анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический,

сравнительный метод. Для обработки эмпирического материала диссертантом использовались количественные и качественные методы исследования: экспертные и социологические опросы, а также контент - анализа прессы. Использование данных методов в совокупности позволило обеспечить комплексный подход к исследованию поставленной проблемы.

Эмпирическая база исследования представлена совокупным массивом документальных источников официального характера, важнейшими из которых являются Конституция Кыргызской Республики, нормативно-правовые акты органов государственной власти Кыргызской Республики. В работе использовались архивные, статистические данные, материалы средств массовой информации, результаты социологических исследований.

В процессе реализации цели и решения исследовательских задач диссертантом были получены следующие, имеющие научную новизну, результаты:

- изучена история эволюции родоплеменных и межэтнических отношений в Кыргызстане, их модернизация и встраивание данного института в современную трансформирующуюся политическую систему в контексте изучения избирательного процесса;

- сделан вывод об основных причинах, произошедших в марте 2005 года событий в Кыргызстане. Главная из этих причин, по мнению диссертанта, заключалась в том, что характер существовавшего политического режима, декларировавшего ускорение политической модернизации страны как цель развития, оставался прежним, и не мог успешно реализовывать провозглашенные цели, что привело к «государственному перевороту», получившего название «революции Тюльпанов»;

- комплексно представлены опыт организации и проведения парламентских выборов в Кыргызской республике, осуществлявшихся на основе различных избирательных систем в соответствии с потребностями определенных периодов трансформации политической системы страны и получивших оформление в избирательном законодательстве.

- на основе исследования избирательных технологий, используемых в процессе парламентских выборов в Кыргызстане, выявлены основные ключевые факторы, обеспечивающие шансы на победу кандидатов и политических партий в ходе проведения предвыборной кампании;

- дан комплексный анализ роли и месту средств массовой информации в избирательном процессе Кыргызстана.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выборы, являясь неотъемлемым элементом демократической политической системы и в то же время составной частью политического процесса, выступают как основной способ политического участия граждан, инструмент смены власти через волеизъявление населения, механизм легитимации и стабилизации власти. Выборы позиционируются и рассматриваются

не как временная кампания, а как постоянно действующий политический институт, обеспечивающий политическую стабильность и преемственность развития государства в переходных обществах. В демократическом обществе выборы функционируют как социальный организм на основе определенных правил и принципов теоретически разработанных и обоснованных.

2. Основным результатом модернизации политической системы Кыргызстана в постсоветский период стало формирование моноцентрического политического режима с сохранением такого феномена, как неформальные институты традиционного общества. Данный режим характеризуется отсутствием сильной оппозиции, слабостью развития политических партий на фоне развития демократических процедур, которые не в полной мере воспроизводят их сущностные характеристики. В процессе продолжающейся трансформации политической системы Кыргызстана идет поиск адекватной формы устройства национального государства в контексте развития демократических ценностей при необходимости адаптации системы к традициям и особенностям развития кыргызского общества.

3. Вместе с трансформацией политической системы Кыргызстана необходимо трансформировалась и избирательная система, равно как и институт выборов в целом. Существенные изменения претерпела законодательная база избирательного процесса, дополняясь и развиваясь с учетом общедемократических принципов. В диссертационном исследовании на основе проведенного анализа практики проведения выборов в республике в последние годы обосновано положение о том, что переход к пропорциональной избирательной системе в значительной мере позволил преодолеть преобладание кланового принципа, принципа трайбализма и родоплеменных отношений в процессе формирования органов государственной власти.

4. Основные проблемы и противоречия избирательного процесса в республике связаны с низким уровнем культуры избирателей, субъектов избирательного процесса (партии, СМИ), отсутствием конструктивного диалога между ними в процессе избирательных кампаний. В связи с этим, представляются необходимыми усилия общества и власти, направленные на повышение политической и электоральной культуры граждан. Очень важно систематически «вооружать» избирателей знаниями в области избирательного законодательства, оказывать помощь в выработке электорального стиля мышления, повышать их активность и заинтересованность в итогах выборов и активно вовлекать в общественно-политическую деятельность. Необходимой составляющей совершенствования избирательного процесса в республике представляется заключение политических договоров взаимной ответственности и недопустимости использования «грязных» избирательных технологий между партиями, кандидатами, участвующими в выборах, и представителями средств массовой информации.

Такой принцип эффективен и стабилен в процессе формирования органов государственной власти, а также института выборов в целом.

5. Совершенно особую роль в избирательном процессе играют СМИ, выступающие в качестве одного из основных инструментов политической социализации, помогая гражданам интегрироваться и адаптироваться в политическом процессе и, в конечном счете, оказывая определяющее влияние на формирование электоральной культуры общества. С этой точки зрения СМИ представляют собой важнейший духовный ресурс выборов. Эффективность данного ресурса определяется качеством работы средств массовой информации.

Достоверность и правомерность научных результатов диссертационного исследования, основных положений сформулированных автором обеспечивается применяемой методологией и методикой. Теоретические положения исследования достаточно аргументированы, сделаны на основе анализа большого объема научной литературы в области политологии, истории, конституционного права и других общественных наук.

Достоверность результатов обеспечена методологической обоснованностью, конкретным использованием различных источников в качестве теоретической и информационной основы диссертации: трудов кыргызских, российских и западных ученых, анализа нормативных документов, публикаций средств массовой информации.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы.

Теоретическое значение проведенного исследования определяется его новизной и состоит в разработке и уточнении места и роли выборов в переходных обществах как института демократии, механизма формирования органов государственной власти.

Данное исследование может представлять интерес для законодателя, участников избирательного процесса и в целом специалистов в области политологии и государственного строительства, результаты исследования могут быть использованы ими в практической деятельности при дальнейшем совершенствовании избирательного и конституционного законодательства. Материалы и обобщения исследования могут быть полезны в последующих научных исследованиях в рассматриваемой области, а также при подготовке разделов учебных курсов и спецкурсов по политологии, правоведению, государственному и муниципальному управлению.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседании кафедры государственного управления и политики ГУУ, а также изложены в научных статьях и выступлениях на научных конференциях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, излагается теоретико-методологическая основа диссертации, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Институт выборов в современных политических системах: теоретико-методологические основы» анализируются выборы как феномен политической жизни, исследуются принципы его построения, функции, элементы и политико-правовые основы реализации в условиях демократической политической системы.

В первом параграфе «Место и роль института выборов в структуре организации и функционирования современного государства» рассмотрены существующие в науке подходы к определению и пониманию выборов как социального института, формы опредмечивания и средства осуществления человеческой деятельности и общественных отношений, реализующего определенные функции и призванного обеспечить в обществе порядок, стабильность его интеграцию¹⁸.

Выбранный ракурс исследования обусловил сосредоточение автора на определениях и объяснительных характеристиках, в основе которых лежит понимание сущности выборов как политического явления, при этом учитывалась вся многогранность феномена, и данная трактовка института выборов сопрягалась с другими аспектами его изучения: юридическим и технологическим.

Выборы рассматриваются в диссертации как политический институт, постоянно действующий элемент политической системы, компонент современной политики, с помощью которого формируются органы власти и управления посредством выражения политической воли граждан по определенным процедурам и правилам.

В диссертации сделан вывод, что наиболее часто встречающейся в научной литературе и наиболее адекватной сущности феномена является трактовка понятия выборов как института прямой демократии, коллективного права граждан, обособленной сферы публичной жизни, связанной с постоянным воспроизводством и обновлением аппарата власти, избирательных процедур, избирательной кампании.

¹⁸ Гавр Д.П. Понятие социального института. // Социально - политический журнал. 1998, № 4 (5); Parsons T. Essays on sociological theory. N.Y., 1964. p.231-232.; Ориу М. Основы публичного права / Пер. с франц. М.: Издательство Коммунистической академии. 1929; Воротилин Е.А. Политическая теория М. Орлу // Вестник МГУ. Серия «Право». 1978. №1; Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (соц. спект). - Свердловск, 1983. с. 7-8; Седов Л.А. Институт социальный. // Современная западная социология. - М., 1990., с.117.

В определенной мере об институте выборов можно говорить как об универсальном политическом институте, выполняющем интегративную функцию в политическом процессе. С точки зрения автора диссертационного исследования, выборы должны быть также рассмотрены как социальный механизм, с помощью которого: а) рождается власть; б) реализуется сущность гражданского общества; в) формируются политические элиты; г) идет процесс социализации личности; д) осуществляются контроль и регулирование деятельности властных структур со стороны граждан; е) фиксируются общественные настроения; ж) реализуются отношения представительства избирателей в органах власти.

По мнению автора, важным представляется понимание значимости и необходимости института выборов для становления правового государства и развитого гражданского общества, которые являются залогом обеспечения конституционных прав граждан на достойную жизнь, самоопределение, участие в делах государства и многих других важнейших конституционных положений.

Устойчивость самого института выборов прямо и непосредственно влияет на политическую стабильность. Часто меняющиеся правила проведения выборов ставят под сомнение их правомерность, справедливость, а, следовательно, и легитимность. Выборы - это механизм формирования институтов власти и через него выполняется контроль и регулирование этих институтов.

Автор диссертации обращает внимание на то, что функционирование политического института выборов нельзя рассматривать вне контекста формы государственного устройства и типа политического режима конкретной страны. В тоталитарных государствах выборы, будучи неконкурентными, используются как формальная процедура. При авторитарных политических режимах выборы выступают демократическим фасадом, прикрывающим монополию на власть узкой группы лиц или одного человека. В таких случаях применяются как неконкурентные, так и полуконкурентные выборы. В демократических странах выборы используются со всеми своими «традициями» и предполагают признание и соблюдение правящим режимом и оппозицией равноправия, свободы слова, и других политических прав граждан. Выборы изначально являются институтом демократии, неразрывно связаны с ее общей концепцией и ценностями, а их главное социальное назначение в демократическом обществе - адекватное отражение мнения и воли граждан, обеспечение представительства основных общественных групп в органах власти, а также формирование эффективного правительства.

Институт выборов, как и любой сложный социальный организм, формируются и функционируют на основе определенных принципов. Принципы организации и проведения выборов в данном параграфе подвергнуты системной характеристике, в рамках которой определены место и функциональное назначение каждого принципа. С точки зрения

функционального назначения выделены два основных блока принципов. Первую группу образуют принципы, характеризующие организацию избирательного процесса определяющие статус, положение каждого гражданина на выборах: всеобщность, равенство, тайна выборов и прямое голосование. Вторую группу составляют общие принципы организации выборов, характеризующие основополагающие организационные, в том числе социальные, условия их демократичности: свобода выборов, наличие выбора альтернативных кандидатов, конкурентность и состязательность выборов.

Во втором параграфе «Политико-правовые основы выборов в демократической политической системе» исследуется институт выборов как один из важнейших элементов современных политических систем, представляющий собой всю совокупность общественных отношений, возникающих в процессе формирования органов власти, совокупность правовых норм, избирательных систем, организационных структур, политических технологий и иных факторов, определяющих функционирование этого института в демократическом обществе.

Изучая правовые основы института выборов, автор сосредоточивает внимание на избирательном праве, как одном из элементов этого института и анализирует нормативно-правовые документы Кыргызской республики (Конституцию, Кодекс о выборах), определяя и раскрывая понятия «активное избирательное право» и «пассивное избирательное право».

В диссертации подробно на основе анализа научной литературы рассматриваются понятие избирательных систем и их типы. Являясь одним из основных элементов института выборов, избирательная система выступает как его конституционная, правовая основа. Это важно отметить в связи с тем, что зачастую понятие «избирательная система» употребляется как синоним понятия «институт выборов».

Автор диссертационного исследования придерживается той точки зрения, согласно которой под избирательной системой следует понимать правила, устанавливающие способы выражения воли избирателей, подсчета голосов избирателей, определения победивших на выборах и определения того, сколько мандатов достанется победителям.

В работе обосновывается мысль, что выбор избирательной системы не является чисто техническим решением. Он во многом предопределяет функционирование политической системы в целом. Применяемая в стране избирательная система определяет инфраструктуру избирательного процесса, обуславливает функционирование механизмов предвыборной кампании, порядок распределения мандатов по результатам голосования и в итоге - формирование органов власти.

Проводя анализ основных применяемых в политической практике избирательных систем, автор выделяет сильные и слабые стороны мажоритарной и пропорциональной системы, акцентируя внимание на возможности использования каждой из них в странах только

еще развивающих основы демократии. Обосновывается мысль о бессмысленности выявления преимуществ той или иной избирательной системы безотносительно традиций и других особенностей развития соответствующей страны. Только в процессе эволюции, на практике вырабатываются избирательные системы и механизмы, обеспечивающие стабильность и развитие конкретного общества. Ориентируя субъектов политики на определенный порядок борьбы за власть, различные избирательные системы непосредственно влияют на характер партийных систем и весь избирательный процесс.

Избирательный процесс анализируется как юридическая категория, обладающая определенными свойствами. Во-первых, это юридическая форма реализации государственной власти, «воспроизводства власти», во-вторых, избирательный процесс – понятие динамическое, и составляет деятельность, осуществляемую субъектами избирательного права, то есть совершение ими определенных действий, имеющих юридический характер. Путем совершения избирательных действий данные субъекты реализуют закрепленные нормами свои права и обязанности¹⁹. В-третьих, избирательный процесс представляет собой юридическую деятельность, как по содержанию, так и по результатам, и имеет строго целевое назначение – формирование органов публичной власти. В-четвертых, избирательный процесс – это деятельность, урегулированная процессуально – правовыми нормами.

В зависимости от временной последовательности и особенностей решаемых задач избирательный процесс делится на несколько этапов, стадий. В работе проведен анализ каждого из этапов. Организация и проведения выборов рассматривается в рамках избирательной кампании как основного временного фактора совершения избирательных действий и выполнения избирательных процедур в условиях демократической политической системы современных государств.

Во второй главе «Эволюция института выборов в процессе модернизации политической системы Кыргызстана» осуществляется анализ развития института выборов в процессе трансформации политической системы в Кыргызстане.

В первом параграфе «Трансформационные процессы в политическом развитии Кыргызстана в первый постсоветский период как фактор становления института выборов» рассматривается своеобразие модернизационных процессов в Кыргызстане, которое определило многие особенности развития страны в целом и своеобразие эволюции выборов как института политической системы, в частности. Важнейшими факторами, предопределившими развитие политических процессов в стране, явились: структурные расколы общества, характер политической культуры, состав позднесоветской элиты, а также сложная система традиционных и модернистских отношений в обществе.

¹⁹ Катков Д.Б., Корчиго Г.В. Избирательное право: вопросы и ответы. - М., 2001. с. 23.

Анализ трансформационных процессов политической системы страны проведенный автором с использованием обширного фактологического материала был положен в основу периодизации этапов развития Кыргызстана в первый постсоветский период и позволил выделить два периода в жизни страны после распада СССР (с 1985 по май 1993 года и с 1994 до 2005 года), дать их характеристику, фокусируя внимание на развитии института выборов.

Первый период характеризовался распадом механизмов функционирования союзной исполнительной и законодательной власти, массовой политической активностью граждан, формированием и деятельностью организаций национально-возрожденческой направленности. Эти факторы обусловили необходимость институционализации новых структур политической власти – институтов президентства, парламентаризма, приход к власти новых лидеров и формирование национальных политических элит. Основным содержанием этого этапа стал слом советской командно-административной системы и провозглашение 31 августа 1991 г. государственной независимости Кыргызстана, формирование новых демократических институтов, в том числе и становление института выборов, который стал не только формой реализации народовластия и механизмом формирования органов государственной власти, но и той процедурой, которая позволила удержать страну от серьезных политических потрясений и перманентной, ослабляющей общество борьбы за власть, дестабилизирующей обстановку и не позволяющей осуществлять поступательное развитие.

Основным содержанием второго этапа явилось складывание национальной политической модели, лейтмотивом развития которой была демократизация жизни при постепенном нарастании авторитарных тенденций в управлении страной. В стране постепенно идет оформление президентско-парламентской формы правления, сопровождающееся поиском модели парламентской избирательной системы, отвечающей потребностям политического развития страны: мажоритарная система сменяется смешанной, однако затем опять провозглашается возврат к мажоритарной. Этот процесс был обусловлен стремлением укрепить роль партий в политическом процессе страны, чьи позиции слабы в кыргызском обществе, а влияние на электорат ограничивается либо столицей республики, либо строится по линии региональной поддержки. Изменение избирательного законодательства способствовало демократическому парламентскому строительству, формированию фракций и депутатских групп, дальнейшему совершенствованию форм и методов участия политических партий в политическом и избирательном процессах.

Важнейшими изменениями в организации выборов в этот период стали альтернативная основа их проведения, введение института постоянно действующих избирательных комиссий, впервые подробно регламентировались механизмы голосования вне помещения для

голосования, досрочного и по открепительным удостоверениям, использование автоматизированной системы подсчета голосов «Шайлоо» («Выборы»).

Своеобразие и сложность трансформационных процессов политической системы Кыргызстана может быть объяснено переходным состоянием общества, которое, как уже отмечалось, принято сегодня обозначать понятием «демократический транзит», и согласно которому развитие политической системы в направлении демократии рассматривается как процесс, который необязательно завершится переходом к ней. Такой подход позволяет анализировать модернизационные процессы в парадигме приоритетного влияния на них социокультурных и национальных особенностей²⁰. Используя данный подход, можно констатировать, что в изучаемый период новые политические институты в Кыргызстане остаются достаточно слабыми, а новые политические организации все еще находятся на стадии становления и консолидации. Вместе с тем в республике происходит процесс становления института выборов, как неотъемлемого элемента демократии, важнейшего компонента новой политической системы, развиваются отношения представительства.

Во втором параграфе «Влияние родоплеменных и межэтнических отношений на развитие политической системы и особенности избирательного процесса» анализируется сохранившиеся традиционные институты и существующие этносоциальные отношения как фактор воздействия на процесс формирования органов государственной власти в ходе организации и проведения выборов.

Своеобразие развития Кыргызстана обусловлено несколькими факторами, которые оказывают серьезное влияние, как на все политическое развитие страны, так и избирательный процесс в частности. К этим факторам может быть отнесено сохранение в политической системе некоторых традиционных родоплеменных институтов таких, например, как клановый патронаж, клиентелизм, деление страны на север и юг, которое, хотя и обусловлено географическими факторами, но имеет социальные последствия, выражающиеся в скрытом и явном противопоставлении представителей этих территорий в борьбе за власть и распределении властных полномочий. Здесь же следует упомянуть и межэтнические отношения.

Деление по родам, принадлежность к семьям приобрело для людей новую важность в современных условиях, став фактором неформальных социальных гарантий. Наличие в составе клана или рода человека, занимающего высокий пост, лишь способствовало еще более явной иерархизации и мобилизации в составе данного семейного объединения. Неформальные политические институты объединяют правящие группы различного происхождения. В этом

²⁰ См.: Мельвилль А.Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты). – М., 1999.

смысле кыргызские политические кланы, являясь продуктом «общественного синтеза» традиционно-феодалных отношений и советской партийно-номенклатурной государственно-бюрократической системы, продемонстрировали свою гибкость и в постсоветскую эпоху.

По мнению диссертанта, ведущим звеном политических кланов обычно является сравнительно узкая группа представителей политической элиты национального и регионального уровня. Эта группа тесно сплочена системой непосредственно-личностных (дружеских, родственных, этнических, земляческих) или превращено-личностных (деловых, профессиональных, имущественных, административных) взаимоотношений. Влияние каждого из этих факторов в конкретных клановых структурах может быть различным, но во всех случаях семейно-родовые и племенные отношения имеют фундаментальную ценность. Социально-политические функции клановых структур не исчерпываются рамками верхушечных политических конфликтов. Распределяя по этнорегиональному принципу совокупный общественный доход в рамках господствующего слоя, клановые структуры в то же время, с определенными ограничениями, допускают к ресурсам «власти-собственности» и более широкие категории «своего» сообщества. Соответственно, на массовом уровне лидеры клиентельно-клановых структур выступают в качестве «этнических патронов», персонифицируя весь комплекс этносоциальных ценностей и интересов и «замыкая» на себе большинство формальных и неформальных связей.

Проведенный в работе анализ особенностей взаимоотношений северо-кыргызской и южно-кыргызской субэтнических общностей, имеющих многовековую историю, позволил сделать вывод, что специфической чертой «кыргызской» демократии, равно как и национальной государственности, на рубеже веков явилось включение устаревших родоплеменных структур и отношений в реформируемую систему власти вместо их последовательного и абсолютного демонтажа. Эта особенность развития сказалась и на избирательном процессе.

Формирование системы «сдержек и противовесов» в кыргызском обществе происходит не по линии оппонирующих друг другу политических партий как в современных демократических государствах, а через представительство политических кланов в органах исполнительной, законодательной и судебной власти. Контрмодернистские тенденции, прослеживающиеся во внутреннем развитии страны, привели к существенному ограничению роли права и правовых институтов, в том числе и института выборов в развитии Кыргызстана как транзитного общества. Традиционалистская система отношений между различными этносоциальными группами, отвергающая право на инициативу, проявление личной свободы, принцип состязательности и честную конкуренцию в процессе предвыборной борьбы, является тем механизмом, через который и происходит рекрутирование в политическую элиту

Кыргызстана, а, следовательно, выборы перестают выполнять одну из своих главных функций, оставаясь в значительной степени формальной процедурой.

Другой острой проблемой современного Кыргызстана являются межэтнические отношения в регионах страны, характеризующиеся динамизмом и противоречивостью. На основе социологических исследований, проведенных Центром социальных исследований Национальной Академии Наук Кыргызской Республики, в работе делается вывод, что по напряженности межэтнической ситуации лидируют южные регионы республики, где совместно проживает узбекское и кыргызское население. По численности этнические узбеки занимают второе место после кыргызов, которые составляют около 15% от общего населения страны, а на юге - более 30% электората и образуют ключевую этническую группу избирателей. Нужно отметить, что узбеки живут компактно и сохраняют свою культурную и этническую особенность, и процесс их интеграции в кыргызское сообщество проходит не безболезненно.

Автор, анализируя причины возникновения напряженности в межэтнических отношениях, объясняет их не только сосуществованием различных этнических образований, взаимодействием формальных и неформальных общественно-политических структур, но и совокупностью политических, геополитических, конфессиональных и целого ряда других факторов объективного и субъективного характера.

Новая этнополитическая ситуация, сложившаяся после провозглашения независимости Кыргызстана, характеризовалась политизацией этнического фактора, обострением политической борьбы и поляризацией населения по национальному признаку. С точки зрения диссертанта, это обусловлено тем, что, с одной стороны, узбеки имеют ограниченный доступ к политическим и экономическим ресурсам в связи с тем, что суверенитет в республике воспринимался определенной частью коренного населения, прежде всего, как суверенитет титульной нации в смысле создания для нее приоритетов во всех сферах жизнедеятельности. С другой стороны, осознание ущемленности обостряется ослаблением тесных культурных и экономических связей узбекского этноса с соплеменниками в результате введения латиницы в Узбекистане и проведения там политики умеренного протекционизма.

Фактор этнической мобилизации необходимо учитывать при подготовке и проведении выборов в стране в связи с актуализацией проблемы равного представительства этнических меньшинств в органах государственной власти, в Жогорку Кенеше, в местных администрациях, правоохранительных органах Кыргызстана.

Сложность межэтнической ситуации в Кыргызстане можно считать уязвимой стороной демократического транзита также в связи с тем, что в условиях низкой политической культуры противоборствующие стороны в рамках межэтнических конфликтов дестабилизируют обстановку в стране, а нередко прибегают к насильственным методам борьбы, кровопролитию.

В третьей главе «Формирования обновленной модели политического устройства и организации избирательного процесса в современном Кыргызстане» в контексте анализа особенностей развития страны рассматриваются различные варианты политического устройства республики и модели организации и проведения выборов в парламент, а также роль средства массовой информации в этом процессе как каналов информирования избирателей, средств предвыборной агитации и инструмента гражданского контроля.

В первом параграфе «События 2005 г. и поиски новой модели политического устройства республики» рассмотрены особенности так называемой «тюльпановой революции» в Кыргызстане, ее место и роль в трансформации общества и новые парадигмы его развития.

Анализ событий марта 2005 года в Кыргызстане позволил выявить причины, которые вызвали массовые радикальные выступления. По мнению автора, они кроются в особенностях процесса модернизации в регионе, прежде всего в том, что внедрение в политическую и экономическую жизнь общества западных моделей наслаивалось на специфику исторического и социально-культурного развития центрально-азиатской страны, осуществляющей трансформацию советской системы. Рост недовольства среди различных групп населения был обусловлен целым комплексом факторов, которые позволили спровоцировать эскалацию выступлений.

События, произошедшие в марте 2005 года, очень трудно оценивать в парадигме классической теории революции. В стране произошел бескровный переворот, закончившийся тривиальной сменой власти. Революция с точки зрения социальной теории определяется как коренное изменение всей структуры общества, сопровождающееся, как правило, применением насилия. «Тюльпановая» революция продемонстрировала смену власти без каких-либо особых изменений существующего строя, следовательно, ее главное отличие от общепринятого классического подхода к оценке революции заключается в объективном несоответствии процесса развития и достигнутых результатов.

Поиск новой модели политической организации общества после событий 2005 года был в центре анализа преимуществ и недостатков президентской, парламентской и президентско-парламентской форм правления. Несмотря на законодательное закрепление модели с преобладанием сильной президентской власти, поставившее точку на периоде политических исканий, автор считает предпочтительным реализацию в Кыргызстане парламентской системы, аргументируя это историческими, социальными, политическими, экономическими факторами, национальными особенностями развития и перспективными тенденциями эволюции общества. В ряду таких факторов могут быть обозначены следующие:

- многовековой исторический опыт развития кыргызского народа (многовековое существование первичной демократии), длительное отсутствие централизованного государства, монархии, бюрократии как класса;
- более 150-летний период проживания в составе европейского государства (Россия, СССР). В СССР де-юре существовала парламентская форма правления;
- маленький размер страны (территория) и полигамный состав населения (более 80 народов);
- наличие более 100 политических партий, из которых около 8-10 партий имеют историю существования 10 и более лет.
- необходимость форсирования процесса политической и экономической модернизации;
- необходимость использования возможностей оппозиции и ее потенциала в разных сферах жизнедеятельности (победитель не должен получать все, как это устроено при президентской модели);
- необходимость стимулирования развития демократической политической системы, политических партий, гражданского общества; преодоления политических явлений трайбализма и регионализма;
- учет разделения страны на Север и Юг, наличие патронально-клановых отношений;
- неограниченная возможность избрания на следующий срок (спикером парламента, премьер-министром, депутатом и т.д.);
- не должно быть одной главной должности. Победит «северный кандидат» – будет недоволен юг, и, наоборот²¹.

Кыргызстан, вступив в новый этап своего развития, по существу вновь оказался на стартовой позиции семнадцатилетней давности, крайне нуждаясь в стратегических приоритетах развития на долгосрочную перспективу, призванных обеспечить внутреннюю безопасность и стабильность. Произошел возврат к типу и системе политического устройства, существовавшего до 24 марта 2005 года, и это не позволяет говорить о каком-либо процессе политической модернизации системы. Слабость, а порой и отсутствие политической (идеология реформ), социальной (принцип взаимной солидарности), экономической (эффективное управление), правовой (верховенство закона) основы реформ привели в последние годы к серьезной деформации общественных и государственных институтов, периодически вызывавшей к жизни нарастающий конфликт между ними. В то же время, процесс консервации

²¹ Курманов З. Особенности политического развития Кыргызстана в постреволюционный период. Проблемы выбора формы правления // «Центральная Азия и Кавказ».- Стокгольм, 2006. № 2(44).

режима не позволил спровоцировать нескончаемые конфликты президента и парламента, что способствовало определенной политической стабильности в жизни страны, имеющей положительное значение в условиях переходного периода.

Во втором параграфе «Организация и проведение парламентских выборов в Кыргызстане: опыт сравнительного анализа» акцентируется внимание на особенностях избирательных технологий примененных на выборах 2000, 2005 и 2007 гг. в высший законодательный орган власти страны - Жогорку Кенеше, проводимых по смешанной, мажоритарной и пропорциональной системам, с целью выявления наиболее адекватной модели для современных условий развития страны.

Уточняя понятие избирательной технологии, как наиболее общих мероприятий и действий, порядка и принципов, применение которых регламентируются условиями определенной избирательной кампании, автор дает анализ их использования на материалах выборов в парламент страны. Используемые технологии соотносятся с избирательными системами, на основе которых были организованы и проведены каждая из трех изучаемых кампаний. Данный прием позволил выявить факт нарастания применения неконвенциональных избирательных технологий на выборах 2005 г., проводимых по мажоритарной системе, по сравнению с предыдущей кампанией 2000 г., в основе которой лежала смешанная система организации и проведения выборов. Во время выборов 2005 г. наблюдались беспрецедентные для Кыргызстана нарушения Кодекса о выборах с использованием самых грязных технологий: давление местных администраций на электорат и членов окружных и участковых комиссий, подкуп, использование административного ресурса, махинации со списками избирателей, голосование по дополнительным спискам, голосование не прописанных на участках граждан, фальсификации протоколов голосования и др.

Проведенное исследование позволяет говорить о неэффективности применения мажоритарной избирательной системы, которая в условиях Кыргызстана обуславливает успех или поражение кандидата не методами ведения избирательной борьбы, а включенностью его в существующие родоплеменные связи как ключевого фактора при определении шансов на победу, а также финансовыми возможностями участников избирательной гонки.

Национально-политические особенности развития Кыргызстана делают более востребованной с точки зрения развития демократических процедур применение в стране смешанной или пропорциональной системы выборов в парламент. Эффективность пропорциональной избирательной системы продемонстрировали выборы 2007 года. Они показали снижение уровня применения грязных избирательных технологий, а также усилили партийный принцип выдвижения и избрания кандидатов в парламент, что само по себе ослабляет преобладание клановости, трайбализма в ходе предвыборной кампании, является

мощным фактором, который организационно и идеологически стягивает политическое пространство страны воедино, способствует преодолению деления страны на север и юг.

Выявляя факторы, определяющие успех кандидата или политической партии на выборах, диссертант на основе проведенного исследования и личного опыта участия в избирательных кампаниях выделяет в качестве главных, такие факторы, как: использование административного ресурса в предвыборной кампании, наличие значительных финансовых ресурсов, родоплеменной ресурс, критика власти, а также личный авторитет или престиж партии.

В работе акцентируется внимание на низкой электоральной культуре, как избирателей, так и самих политиков, что приводит к появлению негативных явлений в ходе избирательного процесса. Манипуляция общественным мнением во всех избирательных кампаниях стала возможной в первую очередь потому, что большинство избирателей не обладает необходимыми качествами адекватной оценки кандидатов и склонно руководствоваться стереотипами массового сознания и мотивами эмоционального характера. В массовом сознании нет надлежащего понимания внутренней связи между ходом избирательного процесса и степенью реализации на практике основных демократических принципов, качеством организации избирательного процесса и его результатами. Отсюда и непонимание частью избирателей причин, ведущих к искажению их воли.

Для преодоления существующей ситуации в работе предложен ряд направлений, развитие которых будет способствовать постепенному преодолению существующего положения. Автор считает, что необходимо систематически «вооружать» избирателей знаниями в области избирательного законодательства, оказывать помощь в выработке электорального стиля мышления, повышать их активность и заинтересованность в итогах выборов и вовлекать в общественно-политическую деятельность. В условиях выборов необходимо заключать политических договоров о взаимной ответственности и недопустимости использования «грязных» избирательных технологий между партиями, кандидатами и представителями средств массовой информации, участвующими в предвыборной гонке. Кроме того, необходимо развивать двусторонние коммуникации в электоральном процессе и, прежде всего, PR- технологии, которые не совместимы с манипулятивными приемами, с обманом, с агрессивным навязыванием чужого мнения, а ориентированы на этически приемлемые в обществе способы влияния на общественность.

Третий параграф «Средства массовой информации в избирательном процессе Кыргызстана» посвящен анализу роли средств массовой информации в предвыборной кампании.

СМИ выполняют важные политические функции: участвуют в электоральной социализации граждан, выступают каналом распространения политической информации, в частности, о выборах, инструментом формирования общественного мнения. Они выступают духовным ресурсом проведения выборов. Сила и мощь такого ресурса определяются

количеством и качеством работы средств массовой информации в обществе. На основе изучения политических функций СМИ автор выделяет их роль в избирательной кампании как производителя массово-информационных услуг, посредством которых реализуются избирательные технологии, и как самостоятельный институт демократии. Причем, обе указанные ипостаси СМИ рассматриваются во взаимосвязи, они неразделимы.

В работе представлена панорама развития средств массовой информации современного Кыргызстана, осуществлена их классификация по виду распространения информации, формам собственности, масштабу и типу аудитории, языковому носителю.

Анализ нормативно-правовой базы деятельности СМИ в республике позволил очертить права представителей средств массовой информации в избирательном процессе и их обязанности. На этой основе осуществлен обзор деятельности СМИ в период выборных кампаний, выявлены недостатки в процессе их освещения и разработаны предложения и рекомендации по ее совершенствованию. Одной из таких рекомендаций, по мнению диссертанта, может стать включение независимых медиа экспертов в рабочую комиссию ЦИК по информационному обеспечению выборов, которая будет объективно заниматься мониторингом нарушений в данной сфере. Необходимо также развивать и поддерживать государству независимые Интернет ресурсы, и образовательные программы для журналистов. Представляется важным направлением в деятельности профильных органов государственной власти подготовку и проведение структурного анализа информационного поля Кыргызстана и на этой основе разработку модели взаимодействия его субъектов: власти гражданского общества и СМИ.

В **заключении** подведены итоги исследования, подтверждающие выдвинутую автором научную гипотезу, сформулированы основные выводы и предложения.

По теме диссертационного исследования опубликованы научные работы:

1. Эсенбаев А.Э. «Революция Тюльпанов» в Кыргызстане и особенности трансформации политической системы: попытка осмысления // *Власть*. 2009. №3 (0,5 п.л.);
2. Эсенбаев А.Э. Выборы в демократическом обществе и их роль в процессе его формирования // *Вестник университета. Серия «Государственное и муниципальное управление»*. - М.: ГУУ, 2008. №1(9) (0,4 п.л.);
3. Эсенбаев А.Э. Избирательные технологии в политическом процессе в Кыргызстане // *Вестник университета. Серия «Государственное и муниципальное управление»*. - М.: ГУУ, 2008. №2 (10) (0,5 п.л.);

4. **Эсенбаев А.Э. Роль СМИ в избирательном процессе Кыргызстана // Вестник университета. - М.: ГУУ, 2009. №8 (0,6 п.л.);**
5. Эсенбаев А.Э. Роль института выборов в условиях трансформации политической системы в Кыргызстане // Университетские чтения. - М.: МГУ, 2008. №3 (0,55);
6. Эсенбаев А.Э. Роль избирательной технологии в формировании государственной власти // Материалы 22 Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления». ГУУ. - М., 2007 (0,11 п.л.);
7. Эсенбаев А.Э. Эффективные избирательные системы в контексте выборов в Кыргызстане // Материалы 23 Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления». ГУУ. - М., 2008 (0,13 п.л.);
8. Эсенбаев А.Э. Эволюция политической системы в Кыргызстане: политико-правовой анализ // Материалы 24 Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления». ГУУ. - М., 2009 (0,17 п.л.);
9. Эсенбаев А.Э. Политические партии в современном избирательном процессе Кыргызстана // Экономика. Управление. Культура. Сб. науч. статей: Вып. 16 // Под ред. Л.Д. Абрамовой; Государственный Университет управления. – М.: ГУУ, 2009 (0,33 п.л.).