

На правах рукописи

ШТЕЙНБЕРГ КОНСТАНТИН КОНСТАНТИНОВИЧ

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ

Специальность 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Москва 2012

Работа выполнена на кафедре «Налоговой политики и налогообложения»
ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
КАРП Марина Викторовна
профессор кафедры «Налоговая политика и
налогообложение» Государственного
университета управления

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
ВЫЛКОВА Елена Сергеевна
Профессор кафедры финансов Санкт-
Петербургского государственного
университета экономики и финансов

кандидат экономических наук
ПЛАВИНСКАЯ Галина Алексеевна
начальник факультета экономики
Государственной морской академии им.
адмирала С.О. Макарова

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

Защита состоится «26» ноября 2012 года в 12 часов на заседании совета по
защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.049.05 при ФГБОУ ВПО
«Государственный университет управления» по адресу:
109542, г. Москва, Рязанский проспект, д.99.

С диссертационной работой и авторефератом можно ознакомиться
в библиотеке ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»,
авторефератом – на официальном сайте ВАК – www.vak2.ed.gov.ru

Автореферат разослан «___» октября 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.049.05
кандидат экономических наук, доцент



Л.В. Токун

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие инновационной деятельности предприятий является основой успешного функционирования национальной экономики. В России, осуществляющей переход на современную модель экономического роста, сохраняется непозволительно низкий для мировой державы уровень инновационной активности. Поставленные государством цели, связанные со стимулированием и инфраструктурной поддержкой развития науки и инноваций не реализуются в полной мере. Повышение конкурентоспособности на внутреннем и зарубежных рынках за счет коммерческого использования новых технологий зачастую тормозится слабой проработанностью завершающих этапов исследовательских проектов, отсутствием у них инновационных перспектив, низким уровнем предлагаемых технологических решений и слабой заинтересованностью российских предприятий в практическом внедрении новшеств.

На практике инновации пока слабо влияют на экономику. В масштабах страны эффект от инновационной деятельности почти не заметен. Устранение основных проблем в развитии науки, инновационной активности российских предприятий требует существенных ресурсных и временных затрат, при соответствующей экономической политике государства.

Налоговая система – это один из главных элементов рыночной экономики. Она выступает важнейшим инструментом воздействия государства на развитие предпринимательской деятельности, определяя приоритеты социального и экономического развития страны. При этом налоговая система формируется на базе налоговой политики государства.

Приоритеты налоговой политики государства постоянно корректируются, уточняются методы достижения конечных целей. Поэтому в налоговое законодательство ежегодно вносятся многочисленные поправки, носящие принципиальный характер. В условиях нестабильной экономики вопросы повышения эффективности налоговой политики имеют особое значение и, в этой связи, возрастает роль налогов в поддержке и развитии предпринимательской деятельности, являющейся главной движущей силой современной экономики.

Российская налоговая политика в современных условиях должна быть нацелена на решение двух основных задач – модернизацию российской экономики и обеспечение необходимого уровня доходов бюджетной системы.

Структура и уровень налогообложения должны формировать комфортные условия для развития предпринимательской деятельности и инновационной активности предпринимательства.

В рамках налоговой политики традиционно формируется система налоговых льгот и других экономических средств, стимулирующих инвестиции в производство и научно–технические исследования. Одной из основных проблем российской экономики является низкий уровень ее технического вооружения, изношенность парка оборудования и, как следствие, низкая производительность экономики в целом. В связи с этим одна из основных задач российской налоговой политики на современном этапе – это стимулирование инновационной деятельности, направленной на модернизацию основных фондов, выпуск новой продукции. Наибольшего эффекта в решении этой проблемы можно добиться за счет системы налоговых льгот.

В этой связи теоретические исследования, направленные на решение научной проблемы по разработке комплекса мер по налоговому стимулированию инновационной деятельности организаций и разработке модели оценки эффективности действия налоговых льгот, а также на развитие инновационной деятельности российских предприятий, в условиях экономики современной России являются своевременными и актуальными, что определяет выбор темы исследования.

Степень разработанности проблемы. В современной отечественной литературе в области исследования теоретико–методологических основ развития налоговых льгот, как инструмента стимулирования инновационной активности, результативности введения налоговых льгот, и с точки зрения предприятий, так и с точки зрения государства, следует выделить фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых С.В. Барулина, С.В. Валдайцева, Е.С. Вылковой, А.Г. Гранберга, Л.И. Гончаренко, Л.М. Гохберга, В.И. Гуреева, И.В. Караваевой, Л.С. Кириной, Т.Е. Кузнецовой, Д.Г. Черника, Ю.Д. Шмелева, П. Бергера, Ф. Мейер–Крамера, Э. Мэнсфилда, К. Свенсона, Й. Шумпетера.

Проблемам налоговых систем, их особенностям и оценке направленности на стимулирование инновационной активности посвящены работы И.С. Горского, Д.Ю. Мельника, О.В. Мотовилова, В.Г. Панскова, И.Г. Русаковой, Р.Г. Самоева, О.В. Савиной, Л.Г. Ходова, В.В. Худолеева, Т.Ф. Юткиной и других.

Обобщение и систематизация научных исследований по различным аспектам развития инновационной активности предприятий показывает наличие целого

комплекса недостаточно полно и всесторонне изученных проблем в части разработки и обоснования комплекса мер по налоговому стимулированию инновационной деятельности предприятий. Объективная потребность в их углубленном рассмотрении, дальнейшем совершенствовании и развитии, предопределила выбор цели, задач исследования, логику и структуру диссертации, последовательность рассмотрения проблем, вариантов их решения, выносимых на защиту.

Цель и задачи диссертации. Целью диссертационной работы является решение научной задачи по разработке системы мер по налоговому стимулированию инновационной деятельности предприятий.

Для реализации цели исследования потребовалась постановка и решение следующих задач:

1. Исследовать влияние налогов на предпринимательскую деятельность, оценить эффективность использования стимулирующей функции налогов для развития инновационной деятельности организаций.

2. Определить сущность предпринимательской деятельности и ее составной части, инновационной деятельности.

3. Выявить специфику инновационной деятельности российских предприятий и обосновать выбор адекватных форм их налогового стимулирования.

4. Проанализировать уровень развития налогового стимулирования инновационной деятельности в зарубежных странах.

5. Дать оценку действующему механизму налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий в России.

6. Определить приоритетные направления разработки системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий.

7. Разработать комплекс мер налогового стимулирования инновационной деятельности.

8. Разработать методику оценки эффективности действия налоговых льгот на развитие инновационной деятельности российских предприятий.

Объектом исследования являются экономические отношения, возникающие в ходе принятия мер налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий.

Предметом исследования выступает совокупность теоретических и практических положений налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий.

Теоретической и методологической основой диссертации являются концептуальные положения, содержащиеся в фундаментальных трудах отечественных и зарубежных ученых в области теории налогов, налогового менеджмента, инновационной деятельности, экономики и управления, налогообложения.

При проведении исследования использованы принципы диалектики, позволившие выявлять сущностные характеристики исследуемых процессов, формы их проявления, выделять присущие им противоречия и определять тенденции в их развитии. Исследование проводилось с использованием приемов и методов логического, системного, структурно–аналитического, сравнительного и статистического анализа.

Информационную базу диссертационного исследования составили федеральные законы Российской Федерации, регламентирующие условия хозяйственной деятельности организаций, систему налогообложения организаций, материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ, Федеральной налоговой службы, монографии зарубежных и отечественных авторов по проблемам темы исследования, публикации в периодической печати по комплексу рассмотренных в диссертации вопросов; результаты научных обсуждений; собственные разработки и расчеты автора.

Основные положения работы иллюстрированы таблицами и расчетами, информационной базой которых явились материалы годовых отчетов «Глобального мониторинга предпринимательства России» за 2010 и 2011 гг., «Международного стандарта отраслевой классификации экономической активности» (APS 2012), сведения о реализации инновационных проектов корпораций «ЛУКОЙЛ», «Русгидро», «СУЭК», «РЖД», «АФК Система», холдинга МРСК, «Рособоронпром», «Силловые машины», «Гражданские самолеты Сухого», концерна Тракторные заводы. Отчетные материалы по расходам 22 крупнейших российских компаний на НИОКР и о деятельности Роспатента за 2011 год.

Научная новизна исследования состоит в обосновании приоритетных направлений развития системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий и разработке новых подходов к оценке эффективности действия налоговых льгот на развитие инновационной деятельности предприятий.

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна состоят в следующем:

– введено в научный оборот для целей налогообложения, понятие «инновация», которое приводит к однозначности толкование сущности определения «инновация», «инновационная деятельность» налоговыми службами при предоставлении таким организациям налоговых стимулов в форме налоговых льгот;

– проанализирован уровень развития налогового стимулирования в зарубежных странах, таких как США, Франция, Великобритания, Япония, Китай, Израиль, Республика Корея, Сингапур, Канада, Австралия и определены возможности использования зарубежного опыта в России;

– дана оценка современному состоянию налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий, которая показала отсутствие системного характера, единой методологической базы и недостаточной правовой разработки совокупности применяемых мер налогового стимулирования;

– введена авторская формулировка системы налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий как совокупности целенаправленных мер налогового стимулирования, направленных на повышение инновационной активности предприятий по разработке и внедрению новой продукции, технологических, управленческих и иных проектов инновационной деятельности предприятий и организаций;

– обоснованы три этапа инновационного развития российских предприятий на ближайшую перспективу: на первом этапе (2013 г.) вводятся налоговые каникулы на год по всем налогам для предприятий, в пределах затрат на выпуск инновационной продукции; на втором этапе (2014 г.) вводится применение налогового кредита, налогового исследовательского кредита и налоговых скидок; на заключительном третьем этапе (2015 г.) вводится полный комплекс системного применения налоговых льгот и преференций;

– обосновано введение в России полного комплекса системного использования налоговых льгот для инновационной деятельности предприятий малого бизнеса;

– предложены схемы расчета налоговых льгот по этапам разработки системы стимулирования инновационной деятельности предприятий, с учетом дифференцированного подхода к их налогообложению;

– разработана модель оценки эффективности действия налоговых льгот на развитие инновационной деятельности российских предприятий, которая представляет собой модернизированную классическую модель корреляционно–регрессионного анализа статистических данных, в которой используются специфические факторы, влияющие на развитие инновационных предприятий и учитываются особенности инновационной деятельности в России.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в комплексном обосновании и развитии концептуальных подходов к развитию налогового стимулирования инновационной деятельности организаций.

Практическая значимость результатов исследования. Практическую значимость представляют следующие основные положения проведенного исследования: комплекс мер налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий, предусматривающий три этапа создания новой системы стимулирования инноваций, с применением дифференцированного подхода к определению ставок и налоговых условий, применительно к инновационным предприятиям, осуществляющим свою деятельность в разных сферах производства; модель оценки эффективности действия налоговых льгот на развитие инновационной деятельности российских предприятий с учетом специфических факторов, влияющих на развитие инновационных предприятий и учитывающих особенности инновационной деятельности в России.

Тема диссертационного исследования соответствует следующим пунктам паспорта научных специальностей Высшей аттестационной комиссии (ВАК) РФ 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит»: п.2.5. – Налоговое регулирование секторов экономики; п.3.14 – Теория, методология и базовые концепции налогообложения хозяйствующих субъектов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации рассматривались, докладывались и обсуждались в рамках различных научных мероприятий:

- Международная научно–практическая конференция «Налогообложение – современный взгляд» в 2010 и 2011 гг.;
- 26–ой Всероссийской научной конференции молодых ученых «Реформы в России и проблемы управления» в 2011 году.

Структура диссертации. Структура работы определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Глава 1. Роль налогового стимулирования в развитии инновационной деятельности организаций

- 1.1. Развитие стимулирующей функции налогов
- 1.2. Экономическая сущность инновационной деятельности и ее роль в развитии экономики
- 1.3. Формы налогового стимулирования

Глава 2. Оценка современного состояния налогового стимулирования инновационной деятельности организаций

- 2.1. Анализ уровня развития налогового стимулирования инновационной деятельности в зарубежных странах
- 2.2. Анализ современного состояния налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий в России

Глава 3. Разработка системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий

- 3.1. Приоритетные направления разработки системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий
- 3.2. Меры налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий
- 3.3. Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с целью и задачами исследования в диссертации изложены следующие основные, наиболее актуальные проблемы и предложены пути их решения.

1. В целях исследования влияния налогов на предпринимательскую деятельность и ее составную часть инновационную деятельность, в работе дана оценка эффективности стимулирующей функции налогов для развития инновационной активности предприятий.

– С учетом выявленных в исследовании специфических экономических признаков налога как экономической категории, автором предлагается следующее уточненное определение налога. Налоги представляют собой форму экономических отношений, возникающих у государства с юридическими

и физическими лицами по поводу легитимного отчуждения части их дохода в пользу государства на финансирование общегосударственных потребностей.

– Экономическая сущность налогов выражается в их функциях. По мнению диссертанта налоги выполняют три основных функции: фискальную, регулируемую и социальную. Остальные функции являются производными. Так в рамках регулирующей функции можно выделить две подфункции: стимулирующую и воспроизводственную. Что касается контрольной функции, то эта функция присуща самой природе налогов. Когда государство изымает часть доходов у юридических и физических лиц для обеспечения финансирования своих функций, то естественно этот процесс осуществляется под жестким контролем со стороны государства за правильностью уплаты налогов. На этом основании мы не выделяем контроль как отдельную функцию налогов.

– Налоги в качестве инструмента макроэкономической политики должны стимулировать экономию производственных ресурсов в процессе хозяйственной деятельности компаний. В целях повышения эффективности производства обосновывается идея предоставления компаниям налоговых льгот. Таким образом, стимулирующая подфункция регулирующей функции налогов стала осуществляться с тех пор, как государство начало активно участвовать в организации экономики. Эта подфункция направлена на развитие определенных социально – экономических процессов; реализуется через систему льгот, исключений, преференций.

2. Исследование вопросов, связанных с развитием инновационной сферы требует четкого определения объекта стимулирования, то есть с определения понятия и сущности инновации и инновационной деятельности с точки зрения экономической категории.

– Все рассмотренные в диссертации определения сущности «инноваций» и «инновационной деятельности» не позволяют использовать их для целей налогообложения при предоставлении льгот, так как в подавляющем большинстве они не дают возможности конкретизировать и документально подтвердить факт признания товара, работы или услуги «инновацией» или «инновационной деятельностью». Для конкретизации определения сущности «инноваций» или «инновационной деятельности» для целей налогообложения, в работе предлагается воспользоваться следующей классификацией инноваций: открытия, изобретения, патенты; рационализаторские предложения; ноу–хау; новые документы, описывающие технологические, производственные, управленческие

процессы, конструкции, структуры, методы. Именно по данным формам инноваций в России разработана система документального подтверждения факта присутствия инноваций в товаре, работе, услуге. Таким документальным подтверждением является наличие патента на инновационный товар, работу, услугу. В этом случае, если организация приступает к выпуску новой продукции, имеющей статус «инновации», с подтверждением данного факта документом, имеющим статус «патента», то для получения налоговой льготы, ей необходимо будет предоставить данный патент в налоговую службу.

– Таким образом, для целей налогообложения, определение сущности понятия «инновация» будет иметь следующую формулировку: Инновация – это нововведение, которого не было раньше: новое явление, открытие, изобретение новый метод организации производства и т.д., на которое оформлен патент, подтверждающий факт инновации. Такое определение сущности инноваций для целей налогообложения приводит к однозначности толкования «инноваций», «инновационной деятельности» налоговыми службами при предоставлении таким организациям налоговых стимулов в форме налоговых льгот.

3. Для разработки комплекса мер по налоговому стимулированию инновационной деятельности организаций в диссертации рассмотрены формы налоговых льгот, которые могут быть потенциально применимы при налоговом стимулировании инвестиционной деятельности. По мнению диссертанта, выбор конкретных форм налогового стимулирования осуществляется в зависимости от намеченной цели и направления стимулирующего воздействия. Категории налогоплательщика, осуществляемой им деятельности, а также от состояния развития соответствующей отрасли экономики и общей экономической ситуации в стране.

В результате аргументированного выбора в диссертации приводятся рекомендации по использованию тех форм налоговых льгот, которые могут быть потенциально применимы при налоговом стимулировании с учетом специфики инновационной деятельности в России.

4. В целях решения научной проблемы по разработке комплекса мер по налоговому стимулированию инновационной деятельности организаций в диссертации анализировался уровень развития налогового стимулирования в зарубежных странах. Проанализирован опыт США, стран ЕС, Франции, Великобритании, Японии, Китая, Израиля, Республики Корея, Сингапура, Канады, Австралии.

– В диссертации отмечается, что, *во-первых*, в мире не существует общей «единственно правильной» модели стимулирования и развития национальной инновационной системы, использование которой может быть универсальным для любой страны. *Во-вторых*, на инновационную деятельность предприятий и организаций оказывают влияние многие факторы, иногда разнонаправленного действия. Степень их влияния в различные временные периоды может быть существенно различной. Поэтому налоговое законодательство необходимо часто пересматривать, с тем, чтобы предоставленные компаниям целевые налоговые льготы и преференции не поощряли массовое производство продукции, которая устарела и уже перестала быть инновацией. *В-третьих*, трудно предусмотреть финансовые результаты введения тех или иных налоговых льгот, поскольку на итоговый финансовый результат предприятия оказывают влияние и многие другие факторы. Не только экономические, но и организационные, а достижение главных намеченных целей занимает часто больше времени, чем предусматривалось. *В-четвертых*, в разных странах в системах налогового стимулирования инновационной деятельности применяется своя терминология, что затрудняет анализ мирового опыта применения стимулирующих мер и не позволяет обобщить всю имеющуюся практику. *В-пятых*, поскольку при изучении систем налогового стимулирования инновационной деятельности невозможно ориентироваться на опыт одной, отдельно взятой страны, то целесообразно рассматривать опыт только тех стран, которые применяют наиболее эффективные механизмы налогового стимулирования.

– Отмеченные общие для большинства зарубежных стран особенности налогообложения инновационной деятельности были дополнены анализом достоинств и недостатков специфических механизмов налогового стимулирования, сложившихся в отдельных зарубежных странах. В диссертации был сделан вывод, что наибольшие возможности для проявления инновационной активности имеются у «высоко притязательных» предпринимателей с инновационно – ориентированным типом экономики. Их численность составляет более половины экономически активного населения таких стран.

– Большинство предпринимателей заняты в потребительском секторе. В перспективе, при разработке более прогрессивной системы налогового стимулирования инновационной деятельности, налоговое стимулирование должно быть направлено, прежде всего, на увеличение доли компаний,

оказывающих бизнес – услуги за счет сокращения потребительского сектора, поскольку такие компании обладают большим потенциалом роста.

– Несмотря на большие отличия в разных странах в проведении налоговой политики в большинстве стран основными видами налогового стимулирования инновационной деятельности компаний стали налоговые скидки и налоговый кредит. Анализ достоинств и недостатков позволил сделать вывод о перспективности их дальнейшего развития и совершенствования.

– Отдельные европейские страны распространяют льготы по налоговому кредиту на расходы по инновационной деятельности своих компаний на всю территорию ЕС. Такой опыт заслуживает внимания при построении новых более прогрессивных систем налогового стимулирования. В России в случае принятия федерального закона «О инновационной деятельности» российские компании зарегистрированные в России и имеющие свои филиалы за рубежом должны пользоваться такой льготой как налоговый кредит на равных условиях, независимо от их территориального расположения своих филиалов.

– Обобщая опыт налогового стимулирования инновационной деятельности в Великобритании, следует отметить успешную практику применения в значительной степени единых критериев предоставления налоговых скидок и налогового кредита. Такой подход значительно упрощает практику налогового администрирования и заслуживает более широкого распространения.

5. Следующая задача диссертационного исследования состояла в том, чтобы дать оценку современному состоянию налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий.

В целом, анализ современного состояния налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий в России позволил сделать следующие выводы:

– Объективно существуют общие для всех стран фундаментальные условия успешного развития инновационной деятельности, без учета которых невозможно создание в России прогрессивной системы налогового стимулирования инноваций.

– Оценивая всю совокупность мер налогового стимулирования, намеченных «Стратегией развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года», сделан вывод, что они не носят системного характера, отличаются недостаточной правовой разработкой, не имеют единой методологической базы.

Количество налоговых льгот, степень их влияния на финансовые результаты предприятий незначительны. Намеченные стратегией меры и частичная их реализация не охватывают все совокупности созданных институтов и отношений инновационной деятельности. Они носят локальный характер и лишь частично компенсируют предпринимательский риск и финансовые затраты, связанные с ведением российскими предприятиями инновационной деятельности.

– Исследование законодательной и нормативной базы стимулирования инновационной деятельности предприятий, включая подготовленный законопроект «О поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации», показывает, что разработанная законодательная база пока не имеет своего законченного вида. В результате в России не происходит адекватного принятому законодательству роста инновационной активности.

– Уровень развития налогового стимулирования инновационной деятельности показал, что по инновационной активности Россия в разы отстает от ведущих стран. При этом инновационная активность в России не только низкая, но она фактически стагнирует.

– В целях повышения заинтересованности российских предприятий в повышении затрат на технологические инновации до среднего, в мировой практике уровня, необходимо иметь действенную систему мер налогового стимулирования их инновационной деятельности. Приемлемым для России уровнем затрат на технологические инновации может быть диапазон в пределах 2 – 3% ВВП страны.

– Анализ динамики объема выпуска инновационных товаров и оказания работ и услуг показал, что фактические объемы инновационной продукции за последние 10 лет увеличились незначительно и в анализируемом периоде не превышали 5% их общего объема за каждый год.

Анализируемые данные подтвердили низкий уровень инновационной деятельности и необходимость применения на практике кардинальных мер по стимулированию инновационного развития.

– Российские компании пока стремятся получить свои конкурентные преимущества в основном за счет более низкой цены, поскольку проигрывают в подготовке инновационных проектов зарубежным проектам, превосходящим их по основным параметрам.

Стимулирование подготовки российских инновационных проектов, в целях развития инновационной деятельности в стране, должно быть направлено

на реализацию проектов, превосходящих зарубежные аналоги по основными параметрам, а не по демпинговым ценам.

– Спецификой инновационного развития экономики России является прямое администрирование компаний с государственным участием к внедрению новшеств. При этом государство в своей инновационной политике основные надежды связывает с реализацией инновационных проектов крупными госкомпаниями.

Между тем, анализ показал, что сегодня даже крупные российские компании значительно отстают от зарубежных компаний в объемах выпускаемой инновационной продукции, количестве реализованных и реализуемых проектов, расходах российских компаний на НИОКР и патентной активности.

6. Следующая задача диссертационного исследования заключается в определении приоритетных направлений разработки системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий.

– Базовой проблемой разработки прогрессивной системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий остается учет и финансовая отчетность инновационных предприятий.

Утвержденная Росстатом еще в 2006 году специальная форма Федерального статистического наблюдения №4 – инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» фактически за все последующие годы предприятиями не представлялась. Дело в том, что данная форма статистической отчетности излишне объемна и сложна. Всего сведения об инновационной деятельности по форме № 4 – инновация должны предоставляться по 12 направлениям, включающим более тысячи отчетных показателей.

В диссертации количество показателей Раздела 5 формы №4 – инновация аргументировано предлагается сократить, оставив только те затраты на инновации, которые обеспечены финансированием.

– Разработка системы налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий по приоритетным направлениям предполагает наличие четкой формулировки самого понятия такой системы.

По мнению диссертанта, в наибольшей степени раскрытию темы исследования будет соответствовать следующая авторская формулировка.

Система налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий – это совокупность целенаправленных мер налогового стимулирования, обеспечивающая финансирование затрат на разработку

и внедрение новой продукции, технологических, управленческих и иных проектов инновационной деятельности предприятий и организаций.

– Сразу обеспечить многократное увеличение затрат на технологические инновации, быстрый рост объемов технологической продукции и патентную активность невозможно в условиях дефицита финансовых средств, даже при условии их концентрации на основных направлениях, наиболее существенно влияющих на развитие инновационной деятельности предприятий. Необходим поэтапный переход к новым формам налогового стимулирования, обеспечивающим последовательное инновационное развитие предприятий и организаций.

В диссертации последовательно обосновываются три этапа инновационного развития российских предприятий на ближайшую перспективу:

На первом этапе должны быть введены налоговые каникулы на год, по всем налогам для предприятий в пределах затрат на выпуск инновационной продукции. За условиями предоставления льгот и фактическим их использованием целесообразно ввести мониторинг.

На втором этапе планируется разработать схемы применения налоговых каникул, стимулирующего налогового кредита, налогового исследовательского кредита и налоговых скидок, как наиболее существенных для предприятий льгот по инновационной деятельности, с целью их введения с 2014 года.

На заключительном третьем этапе, в 2015 году, законодательно ввести полный комплекс системного применения налоговых льгот и преференций с учетом корректировки условий их применения по данным мониторинга.

– Изложенный в диссертации порядок и основания, по которым российские предприятия могут пользоваться налоговым кредитом, показали, что в России для широкого распространения налогового кредита в качестве эффективной меры налогового стимулирования инновационной деятельности нет достаточных законодательных и методических оснований. В том виде, в каком налоговый кредит регламентируется в Налоговом кодексе РФ (ст. 64, 66), он не может быть востребован предприятиями, ведущими инновационную деятельность. Кодексом предусмотрен только общий порядок и условия предоставления налогового кредита, а также отсрочки или рассрочки по уплате налога, совершенно не учитывающие специфику инновационной деятельности предприятий

– Проведенный анализ уровня развития налогового стимулирования инновационной деятельности в зарубежных странах показал, что для российских

экономических условий наиболее целесообразно использовать опыт Франции по введению специального механизма налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий в виде налогового исследовательского кредита, на практике доказавшего свою эффективность.

В российском законодательстве, в отличие от французского, нет понятия сущности исследовательского налогового кредита. В диссертации аргументируется авторская формулировка понятия «налоговый исследовательский кредит» и условия его получения и погашения, направленные на стимулирование развития инновационной деятельности российских предприятий.

Налоговый исследовательский кредит представляет собой форму изменения срока исполнения налогового обязательства, при которой налогоплательщику предоставляется возможность уменьшить платежи по налогу на прибыль организации, полученную в результате инновационной деятельности в пределах проведения научно–исследовательских и опытно–конструкторских работ.

7. К числу основных задач диссертационного исследования относится разработка комплекса мер налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий.

– В диссертации обосновывается, что разработку и введение в России полного комплекса системного использования налоговых льгот для инновационной деятельности предприятий целесообразно начинать с малого бизнеса. Исходя из особенностей инновационной деятельности малых предприятий диссертантом обоснованы следующие предложения:

1. Восстановить инвестиционную льготу только для предприятий, ведущих инновационную деятельность.

2. Разрешить предприятиям, ведущим инновационную деятельность, направлять 100 процентов налогооблагаемой прибыли, полученной от реализации инновационной продукции на развитие своей производственной базы.

3. Целесообразно для инновационных предприятий 100–процентную инвестиционную льготу сохранить в течение первых трех лет, а в последующие годы применять 50–процентную льготу до того времени, когда продукция перестанет быть инновационной.

– Разработка комплекса мер по налоговому стимулированию показала, что налоговые льготы инновационным предприятиям целесообразно упорядочить

не только по трем этапам создания новой системы стимулирования инновационной деятельности. При этом также необходимо установить дифференцированный подход к определению ставок и налоговых условий налогообложения применительно к инновационным предприятиям, осуществляющим свою деятельность в разных сферах производственной деятельности.

Сформулированы следующие основные критерии такого дифференцированного подхода к налогообложению инновационных предприятий.

1. Приоритетом предоставления налоговых льгот служит только инновационная деятельность, а не вся хозяйственная деятельность инновационного предприятия или организации.

2. При разработке более прогрессивной системы налогового стимулирования инновационной деятельности в течение ближайших трех лет целевое направление мер стимулирования российских предприятий должно быть направлено, прежде всего, на увеличение доли промышленных компаний и сокращение доли предприятий потребительского сектора российской экономики, поскольку именно промышленное инновационное производство обладает большим потенциалом роста. Это должно выражаться в предоставлении инновационным промышленным предприятиям сравнительно более значимых налоговых льгот и преференций.

3. В условиях значительного сокращения государственного финансирования науки и научных разработок, на ближайшую перспективу (2013 – 2015 гг.) в России собственные средства предприятий и организаций будут оставаться основным источником финансирования инновационной деятельности. В этой связи, поскольку финансовые возможности крупных и малых предприятий различные, малым инновационным предприятиям будет важна финансовая поддержка крупного бизнеса.

Разработанные в диссертации меры стимулирования инновационной деятельности должны дифференцироваться в зависимости от того, является ли инновационное предприятие крупным, средним или малым.

Схемы расчета предлагаемых налоговых льгот по этапам разработки системы стимулирования инновационной деятельности предприятий, с учетом дифференцированного подхода к их налогообложению приводятся в диссертации.

8. Разработке модели оценки эффективности действия налоговых льгот на развитие инновационной деятельности российских предприятий посвящено решение итоговой задачи диссертационного исследования.

– Все многочисленные методические подходы к количественной оценке эффективности использования моделей определения эффективности налоговых льгот, подразделяются на эмпирические и аналитические. В диссертации делается вывод, что дальнейшие перспективы эмпирического метода оценки должны быть связаны с совместным его использованием с аналитическими методами. При этом, в связи с быстрым развитием экономико – математических методов научного исследования эмпирический метод оценки все больше будет становиться предварительным, но необходимым этапом оценки результативности налоговых льгот.

– В специальной литературе отсутствует единый подход к оценке эффективности стимулирующих налоговых льгот аналитическим методом.

Критический анализ предлагаемых для этих целей методик позволил разработать и предложить модернизированную классическую модель корреляционно–регрессионного анализа статистических данных, что позволило определить перечень специфических факторов, влияющих на уровень развития инновационной деятельности и степень их влияния.

Предлагаемый методический подход к оценке эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности на основе модернизируемой факторной модели включает следующую последовательность расчетов.

На первом этапе построения модели оценки эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий, путем предоставления налоговых льгот, был определен перечень факторов, влияющих на уровень развития инновационной деятельности. Степень влияния каждого фактора предлагается рассчитать с помощью следующей модернизированной факторной модели.

$$Y_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 * X_{1it} + \alpha_2 * X_{2it} + \alpha_3 * X_{3it} + \alpha_4 * X_{4it} + \alpha_5 * X_{5it} + \alpha_6 * X_{6it} + U_{it}$$

где:

Y_{it} – уровень расходов на развитие инновационной деятельности в период времени t ;
 α_0 – константа, отражающая нефункциональную связь между результирующей переменной и факторами;

α_1 – коэффициент значимости, выражающий дополнительные расходы на инновационную деятельность, вызванные введением соответствующей льготы;

$\alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5$ – коэффициенты значимости, отражающие влияние факторов на результирующую функцию;

X_{1it} – инновационная активность предприятий;

X_{2it} – затраты на технологические инновации;

X_{3it} – объем инновационных товаров, работ и услуг;

X_{4it} – патентная активность российских предприятий;

X_{5it} – собственные средства предприятий и организаций;

X_{6it} – средства бюджетов всех уровней;

t – календарный год, за который берутся данные. В разработанной методике использованы статистические данные за 2011 год;

U_{it} – корреляционная погрешность (предел погрешности измерений).

На втором этапе построения модели оценки эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности, используя теоретический аппарат математической статистики (корреляционно–регрессивный анализ) и программные средства обработки данных (программный комплекс *Mathstat*) для модернизированной факторной модели определим коэффициенты значимости факторов ($\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5$). Эти коэффициенты зависимости отражают влияние факторов на уровень расходов на инновационную деятельность.

В качестве механизма оценивания эффекта от принятия мер налогового стимулирования инновационной деятельности мы предлагаем использовать регрессионный анализ. К сожалению, на сегодняшний день в России не ведутся базы данных по затратам отдельных предприятий на НИОКР и технологические инновации за продолжительный период. Поэтому мы вынуждены строить регрессию на основе агрегированных данных, включаемых в ежегодную статистическую форму №4.

Необходимо отметить, что это позволяет лишь отчасти решить проблему нехватки статистической информации, поскольку агрегированные статистические данные по предприятиям доступны лишь за короткий период времени (в нашем случае, за пять лет). Следствием «коротких» временных рядов является недостаточная точность оценивания коэффициентов регрессии.

Таблица 1

Факторы, влияющие на уровень развития инновационной деятельности предприятий

| Наименование факторов | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| – Инновационная активность предприятий (в процентах) | 9,7 | 9,9 | 10,0 | 9,4 | 9,3 | 9,5 | 9,4 |
| – Затраты на технологические инновации (млрд. руб.) | 143,2 | 211,4 | 234,1 | 307,2 | 399,1 | 400,8 | 415,6 |
| – Объем инновационных товаров, работ и услуг (в процентах) | 5,0 | 4,7 | 4,6 | 5,0 | 4,5 | 4,8 | 4,9 |
| – Патентная активность российских предприятий (шт.) | 32254 | 37691 | 39439 | 41849 | 38564 | 42500 | 41414 |
| – Источники финансирования инновационной деятельности (млрд. руб.): | | | | | | | |
| – Собственные средства предприятий и организаций | 4770,0 | 6265,1 | 7749,2 | 8996,0 | 9452,3 | 8586,3 | 9135,7 |
| – Средства бюджетов всех уровней | 14046,4 | 18260,3 | 22844,9 | 27209,9 | 31592,9 | 36033,4 | 40071,1 |

Источник: Регионы России. Социально–экономические показатели. Росстат – М., 2012 . Россия в цифрах. – Росстат, М., 2012.

В диссертации предлагается оценить регрессию вида (*) на основе статистических данных, приведенных в *Таблице 2*:

$$\mathbf{ZRD = C(1) + C(2)*VI + C(3)*PA + C(4)*IR + C(5)*FE + C(6)*BF \quad (*)}$$

Таким образом, объем затрат на технологические инновации в РФ (переменная ZRD) зависит от объема инновационных товаров, работ, услуг в % (переменная VI), патентной активности российских предприятий, шт. (переменная PA), объема собственных средств предприятий, млрд. руб. (переменная FE), объема средств бюджетов всех уровней, млрд. руб. (переменная BF), а также от ставок по кредитам нефинансовым организациям, % (переменная IR).

Таблица 2

Статистические данные для оценки регрессии

| | Затраты на технологические инновации, млрд. руб. | Объем инновационных товаров, работ, услуг, % | Патентная активность российских предприятий, шт. | Собственные средства предприятий, млрд. руб. | Средства бюджетов всех уровней, млрд. руб. | Ставки по кредитам нефинансовым организациям, % |
|------------------------|--|--|--|--|--|---|
| 2005 | 143,20 | 5,00 | 32 254,00 | 4 770,00 | 14 046,40 | 10,73 |
| 2006 | 211,40 | 4,70 | 37 691,00 | 6 265,10 | 18 260,32 | 10,57 |
| 2007 | 234,10 | 4,60 | 39 439,00 | 7 749,20 | 22 844,90 | 10,18 |
| 2008 | 307,20 | 5,00 | 41 849,00 | 8 996,00 | 27 209,90 | 12,29 |
| 2009 | 399,10 | 4,50 | 38 564,00 | 9 452,30 | 31 592,90 | 15,24 |
| 2010 | 400,80 | 4,80 | 42 500,00 | 8 586,30 | 36 033,40 | 10,83 |
| 2011 | 415,60 | 4,90 | 41 414,00 | 9 135,70 | 40 071,10 | 8,54 |
| Среднее | 301,63 | 4,79 | 39 101,57 | 7 850,66 | 27 151,27 | 11,20 |
| Стандартное отклонение | 108,13 | 0,20 | 3 505,40 | 1 736,10 | 9 441,73 | 2,10 |

Поскольку переменные обладают разными размерностями (штуки, млрд. руб., %), то прежде чем приступить к оценке регрессии необходимо нормировать переменные. Нормирование произведено путем вычитания из абсолютного значения переменной среднего арифметического и деления полученного значения на стандартное отклонение. Нормированные значения переменных приведены в *Таблице 3*.

Таблица 3

Нормированные значения для оценки регрессии

| | Затраты на технологические инновации, млрд. руб. | Объем инновационных товаров, работ, услуг, в % | Патентная активность российских предприятий, шт. | Собственные средства предприятий, млрд. руб. | Средства бюджетов всех уровней, млрд. руб. | Ставки по кредитам нефинансовым организациям, % |
|------|--|--|--|--|--|---|
| | ZRD | VI | PA | FE | BF | IR |
| 2005 | -1,47 | 1,10 | -1,95 | -1,77 | -1,39 | -0,22 |
| 2006 | -0,83 | -0,44 | -0,40 | -0,91 | -0,94 | -0,30 |
| 2007 | -0,62 | -0,95 | 0,10 | -0,06 | -0,46 | -0,49 |
| 2008 | 0,05 | 1,10 | 0,78 | 0,66 | 0,01 | 0,52 |
| 2009 | 0,90 | -1,46 | -0,15 | 0,92 | 0,47 | 1,93 |
| 2010 | 0,92 | 0,07 | 0,97 | 0,42 | 0,94 | -0,17 |
| 2011 | 1,05 | 0,59 | 0,66 | 0,74 | 1,37 | -1,27 |

Методом наименьших квадратов оценим значения коэффициентов C(1) – C(6) при переменных регрессии (оценка осуществлялась с помощью статистического пакета EViews 3.1).

Первая спецификация модели включает все вышеперечисленные объясняющие переменные.

Estimation Command:

```
=====
LS ZRD VI PA IR FE BF
```

Estimation Equation:

```
=====
ZRD = C(1)*VI + C(2)*PA + C(3)*IR + C(4)*FE + C(5)*BF
```

Substituted Coefficients:

```
=====
ZRD = -0.04048762068*VI + 0.5086874249*PA + 0.2312713915*IR + 0.1044303468*FE +
0.6361235388*BF
```

| | VI | PA | IR | FE | BF |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| VI | 0.024977 | 0.021690 | 0.015327 | -0.010598 | -0.008779 |
| PA | 0.021690 | 0.123573 | 0.055084 | -0.114782 | 0.012122 |
| IR | 0.015327 | 0.055084 | 0.044263 | -0.058768 | 0.011887 |
| FE | -0.010598 | -0.114782 | -0.058768 | 0.139221 | -0.037916 |
| BF | -0.008779 | 0.012122 | 0.011887 | -0.037916 | 0.044838 |

Оценки коэффициентов регрессии методом наименьших квадратов приведены в *Таблице 4*. Отметим, что коэффициенты при переменной VI (объем инновационных товаров, работ, услуг) и при переменной FE (объем собственных средств предприятий) оказались незначимы (поскольку вероятность (Prob.) равенства их нулю превышает 80%).

Таблица 4

Оценка коэффициентов регрессии методом наименьших квадратов

Dependent Variable: ZRD

Method: Least Squares

Date: 08/26/12 Time: 22:06

Sample: 2005 2011

Included observations: 7

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|---------------|
| VI | -0.040488 | 0.158040 | -0.256186 | 0.8217 |
| PA | 0.508687 | 0.351529 | 1.447069 | 0.2848 |
| IR | 0.231271 | 0.210388 | 1.099263 | 0.3863 |
| FE | 0.104430 | 0.373123 | 0.279882 | 0.8059 |
| BF | 0.636124 | 0.211750 | 3.004129 | 0.0952 |
| R-squared | 0.971136 | Mean dependent var | -0.142857 | |
| Adjusted R-squared | 0.913407 | S.D. dependent var | 1.00E+09 | |
| S.E. of regression | 2.94E+08 | Akaike info criterion | 42.01368 | |
| Sum squared resid | 1.73E+17 | Schwarz criterion | 41.97505 | |
| Log likelihood | -142.0479 | Durbin-Watson stat | 2.167415 | |

Рассмотрим спецификацию модели без переменных VI и FE.

Estimation Command:

=====
LS ZRD PA IR BF

Estimation Equation:

=====
ZRD = C(1)*PA + C(2)*IR + C(3)*BF

Substituted Coefficients:

=====
ZRD = 0.6122240882*PA + 0.2899647768*IR + 0.6488601935*BF

Coefficient Covariance Matrix

| | PA | IR | BF |
|----|-----------|----------|-----------|
| PA | 0.011671 | 0.000433 | -0.006836 |
| IR | 0.000433 | 0.007736 | 0.000594 |
| BF | -0.006836 | 0.000594 | 0.015323 |

Оценки коэффициентов при переменных регрессии приведены в *Таблице 5*. На этот раз все коэффициенты значимы (вероятность равенства их нулю ниже критического порога в 0,05).

Dependent Variable: ZRD

Method: Least Squares

Date: 08/26/12 Time: 22:14

Sample: 2005 2011

Included observations: 7

Таблица 5

Оценка коэффициентов при переменных регрессии

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| PA | 0.612224 | 0.108031 | 5.667098 | 0.0048 |
| IR | 0.289965 | 0.087957 | 3.296680 | 0.0300 |
| BF | 0.648860 | 0.123784 | 5.241861 | 0.0063 |
| R-squared | 0.969373 | Mean dependent var | -0.142857 | |
| Adjusted R-squared | 0.954059 | S.D. dependent var | 1.00E+09 | |
| S.E. of regression | 2.14E+08 | Akaike info criterion | 41.50153 | |
| Sum squared resid | 1.84E+17 | Schwarz criterion | 41.47835 | |
| Log likelihood | -142.2554 | Durbin-Watson stat | 2.392937 | |

Таким образом, затраты на технологические инновации зависят от патентной активности российских предприятий (коэффициент 0,61), от уровня ставок по кредитам нефинансовым организациям (коэффициент 0,29) и от средств бюджетов всех уровней (0,64).

$$ZRD = 0.6122240882*PA + 0.2899647768*IR + 0.6488601935*BF$$

Данная регрессия может использоваться в качестве инструмента оценивания эффективности мер налогового стимулирования инновационной деятельности.

Процедура использования регрессионного анализа будет состоять из следующих этапов:

1. После принятия мер налогового стимулирования инновационной деятельности органы государственной статистики будут продолжать собирать информацию по форме №4.

2. В уравнение регрессии будет включена фиктивная переменная «меры налогового стимулирования». Данная переменная будет бинарной, т.е. будет принимать только два значения: «1» – если в период наблюдения действовали меры налогового стимулирования инновационной деятельности и «0», если в период наблюдения меры налогового стимулирования отсутствовали. Таким образом, «фиктивность» переменной состоит в том, что она количественным образом описывает качественный признак.

3. Методом наименьших квадратов оценим коэффициенты регрессии. Коэффициент при переменной «меры налогового стимулирования» будет интерпретироваться как среднее изменение затрат на технологические инновации при переходе от одной категории (до принятия мер налогового стимулирования) в другую (после принятия мер налогового стимулирования). Тестируя гипотезу о равенстве этого коэффициента нулю, мы сможем проверить предположение о несущественном влиянии мер налогового стимулирования на затраты на технологические инновации. Иными словами, если гипотеза о равенстве коэффициента при фиктивной переменной нулю подтверждается, то это означает неэффективность мер налогового стимулирования инновационной деятельности. Если коэффициент значим (гипотеза о равенстве коэффициента нулю отклоняется), то меры налогового стимулирования инновационной деятельности эффективны.

На третьем заключительном этапе разработки модели оценки эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий появляется возможность оценить в какой мере эффективна предоставленная им налоговая льгота. Для этого производится сравнение суммы увеличения расходов на развитие инновационной деятельности за счет предоставления предприятиям налоговой льготы с соответствующими бюджетными потерями в результате снижения налоговых поступлений.

Если сумма увеличения расходов на развитие инновационной деятельности предприятия равна величине предоставленной льготы, то ее эффективность равна нулю. Если данные расходы больше суммы налоговой льготы, то она для

инновационного предприятия эффективна и можно обращаться в налоговые органы с заявлением о ее предоставлении.

Размер потерь налоговых поступлений можно получить, используя данные налоговых органов о поданных налоговых декларациях за соответствующий год. Это возможно, поскольку в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций имеется отдельная графа для пониженной ставки налогообложения.

Следует заметить, что изложенный методический подход к оценке эффективности стимулирования инновационной деятельности предназначен только для одной отдельно взятой исследуемой налоговой льготы. Большой объем вычислений по всем льготам по однотипной методике не должен быть серьезным препятствием для инновационных предприятий, желающих убедиться в целесообразности получения для них установленных государством налоговых льгот.

Таким образом, можно сделать вывод, что предлагаемый методический подход к оценке эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности на основе модернизируемой факторной модели вполне оправдан. В предлагаемой факторной модели впервые используются специфические факторы, влияющие на развитие инновационных предприятий и учитывающие особенности инновационной деятельности в России.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Автором работы были опубликованы следующие статьи:

1. Штейнберг К.К. Использование методов налогового стимулирования в инновационной деятельности // «Экономика: вчера, сегодня, завтра» – 2011 г. – № 1 – с. 54 – 62. – 0,9 п.л.
2. Штейнберг К.К. Методы налогового стимулирования как фактор повышения предпринимательской активности // «Бизнес в законе» – 2011г. – №3 – с. 313 – 317. – 0,6 п.л.
3. Штейнберг К.К. Зарубежный опыт, тенденции и предпосылки развития в России налогового стимулирования НИОКР// «Теория и практика общественного развития» – 2012 – №10 – [находится в печати] – 1,5 п.л.