Заключение

на новую редакцию статьи 116 УК РФ – Побои (в ред. от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

 Еще до утверждения указанного законопроекта нами давалась экспертная оценка негативных последствий его принятия. В частности отмечалось, что «на фоне совершенно неоднозначных законодательных решений последних лет много вопросов вызывает последний законопроект, представленный Верховным Судом РФ о частичной либо полной декриминализации ряда преступлений небольшой и средней тяжести, в том числе таких составов, как часть 1 ст. 116 УК РФ – Побои, часть 1 ст. 119 УК РФ – Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, ст. 157 УК РФ – Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей[[1]](#footnote-1).

Мотивация такого законодательного шага основывалась на утверждении о том, что эти преступления не представляют большой общественной опасности и способствуют излишней криминализации общества.

О якобы избыточности уголовного наказания за указанные деяния свидетельствуют следующие данные судебной статистики по основной квалификации.

За последние три года по части первой статьи 116, части первой статьи 119, частям первой и второй статьи 157 и части третьей статьи 327 УК РФ было осуждено более 400 тысяч лиц.

То есть речь в данном случае идет о самых востребованных, самых работающих составах преступлений небольшой тяжести. И вот эти самые работающие нормы предлагается декриминализировать и передать их в административную юрисдикцию.

Некоторой компенсацией за эту декриминализацию представляется включение в уголовный кодекс норм об ответственности за указанные деяния в случае их повторного совершения после применения мер административного характера, то есть возвращении в уголовный закон так называемой административной преюдиции, в свое время многими раскритикованной.

Между тем, ни для кого не секрет, что эти нормы, особенно статьи 116 и 119 УК РФ, относятся к нормам с так называемой двойной превенцией, то есть нормам, предусматривающим ответственность за основное преступление и, по сути, предотвращающим более тяжкие преступления против жизни и здоровья.

Своевременное применение, к примеру, статьи о побоях, которые являются самым распространенным деянием в сфере семейно-бытовых отношений, предотвращает совершение умышленных причинений тяжкого, средней тяжести вреда здоровью, а иногда и убийства.

 То же самое относится и к статье 119 УК РФ – Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Практика показывает, что каждая четвертая угроза, в случае нереагирования на нее, что бывает довольно часто, приводится в исполнение, то есть реализуется.

Есть большие сомнения, что в случае принятия данного законопроекта, а это неизбежно, судя по субъекту подобной законодательной инициативы и ее поддержке Президентом РФ, меры административного характера смогут эффективно предупреждать столь распространенные общественно опасные деяния.

Что касается излишней криминализации нашего населения, то это не совсем так. К примеру, если сравнивать Россию с США по уровню преступности, то вырисовывается любопытная картина. В США количество преступлений на 100 тысяч населения равняется 1030, в России – всего 730. По этому показателю США находятся на 105 месте из 219 стран мира, Россия же – на 135 (показатели идут от наибольшего к наименьшему)[[2]](#footnote-2).

И наоборот: в США на 100 тысяч населения приходится 4,7 убийств, в России – 9,2[[3]](#footnote-3). Нет уверенности, что данный показатель не вырастет еще больше в случае декриминализации данных составов преступлений.

За указанными инициативами стоит еще один фактор – якобы стремление разгрузить нашу судебно-следственную систему от работы по малозначительным делам. Все это можно понять в условиях системного экономического кризиса в стране, заставляющего минимизировать издержки на содержание правоохранительных ведомств. Однако не хотелось, чтобы ценой достижения данной цели была безопасность наших граждан, всех нас с вами»[[4]](#footnote-4).

Несмотря на указанные опасения, Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в статьи 116 и 157 УК РФ были внесены соответствующие изменения. Не коснулись, к счастью, эти изменения только статьи 119 УК РФ.

Новая редакция статьи 116 УК РФ помимо существовавших в старой редакции таких квалифицирующих признаков, как совершение побоев из хулиганских побуждений, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, которые теперь стали обязательными признаками состава преступления, получила такой криминообразующий признак, как «в отношении близких лиц», при этом в примечании дано разъяснение о том, что «под близкими лицами в настоящей статье понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки) опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство».

Введение такого признака, как «в отношении близких лиц», на наш взгляд, несмотря на очевидную цель законодателя - усилить уголовно-правовую защиту семейно-бытовых отношений, было сделано без достаточных криминологических оснований и породило целый ряд проблем.

1. Очевидно, что имеет место нарушение конституционного принципа равенства граждан перед законом, закрепленного статьей 4 УК РФ, гласящего, что «лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств».

 На деле получается, что закон освобождает от уголовной ответственности за аналогичные деяния, в том числе в отношении детей, престарелых и т.п., лиц, совершивших их и не состоящих с потерпевшими в близких отношениях.

1. Новелла о близких лицах, по сути, внесла изменения в такой обязательный признак состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, как субъект преступления, и теперь предполагает наличие помимо общего субъекта (любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет) так называемый специальный субъект, а именно лицо, находящееся с потерпевшими в близких отношениях. При этом само понятие близких лиц распространяется только на потерпевших. Можно предположить, что эти же категории лиц могут выступать и в качестве субъекта преступления, однако закон насчет этого ничего не говорит. Нет нормативно-правовых понятий и лиц, состоящих в свойстве с лицом, совершившим деяние, или лиц, ведущих с ним общее хозяйство, носящих, по сути, оценочный характер, что может чрезвычайно затруднить правоприменительную практику.
2. Понятие «иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ», также носит оценочный, то есть не конкретизированный   характер, что может породить различные, в том числе субъективные, подходы к уголовно-правовой квалификации деяний, предусмотренных статьей 116 УК РФ.

Есть большие опасения, что под деяния, составляющие объективную сторону состава статьи 116 УК РФ, могут подпасть любые физические действия родителей или лиц, их заменяющих, не направленные на стремление причинить детям физическую боль, а являющиеся элементами воспитательного процесса, не исключающего и применение в разумных пределах физического воздействия.

1. Отмечается явное несоответствие наказания, предусмотренного статьей 116 УК РФ, наказанию, предусмотренному частью 1 ст. 115 УК РФ – Умышленные причинения легкого вреда здоровью. Если максимальное наказание за деяние, предусмотренное частью 1 ст. 115 УК РФ – арест до четырех месяцев (который до сих пор не применяется и реально за него можно назначить только исправительные работы на срок до одного года), то за преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, максимальное наказание составляет уже лишение свободы до двух лет.

Между тем, умышленный легкий вред здоровью является более тяжким последствием, чем побои: срок заживления гематом, царапин и синяков обычно равен семи дням, а легкий вред здоровью излечивается от одной до трех недель.

Представляется необоснованно мягким по сравнению со ст. 116 УК РФ срок наказания, предусмотренный ст. 116.1 УК РФ - Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию – максимально исправительные работы на срок до шести месяцев, либо арест на срок до трех месяцев.

**Вывод:** новая редакция статьи 116 УК РФ вызывает ряд вопросов о ее криминологической обоснованности, особенно в части введения такого криминообразующего признака, как совершение деяния в отношении близких лиц, а также соразмерности предусмотренного за него наказания смежным составам преступлений.
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