МОЛОДЁЖНАЯ ПОЛИТИКА & ВОСПИТАНИЕ

Результаты всероссийского онлайн-опроса экспертов

1-11 марта 2022 года

Методологическая цель:

Определить наиболее перспективный подход в работе с молодёжью, который может стать основой для выработки единых действий всех акторов молодёжной политики.

Инструментальная цель:

апробировать межведомственное взаимодействие в вопросе проведения социологических исследований на тему молодёжной политики.

Получены ответы на следующие вопросы:

- есть ли необходимость приводить работу с молодёжью **к единому подходу**;
- нуждается ли в **корректировке структура** органов исполнительной власти, отвечающих за реализацию государственной молодёжной политики;
- как должна **называться должность** специалиста, отвечающего за реализацию молодёжной политики и воспитания в образовательных организациях;
- что, по мнению экспертов, **молодёжь ждёт** от государства;
- какой подход в работе с молодёжью даст **максимальный результат**;
- **основные проблемы** межведомственного взаимодействия.

Эксперты опроса - 205 человек из всех ФО РФ (74 субъекта РФ)

- Руководители органов исполнительной власти, отвечающих за реализацию ГМП в субъектах РФ
- Проректоры по воспитательной работе со студентами ООВО
- Проректоры по воспитательной работе со студентами ООПО
- Советники директоров по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными организациями
- Эксперты совета Минобрнауки России по реализации ГМП
- Эксперты экспертного совета комитета ГД РФ по молодёжной политике
- Эксперты Федерального агентства по делам молодёжи
- Эксперты проекта «Большая перемена»
- Эксперты проектов «Россия страна возможностей»

Выводы

- **Молодёжная политика осуществляется немного успешее, чем воспитательная работа.** Эксперты отмечают, что, с одной стороны, есть молодёжные мероприятия и проекты, в которых отсутствует воспитательный компонент, с другой стороны, нет понимания как воспитывать молодёжь 18+, какой воспитательный компонент должен быть интегрирован.

- Эксперты считают, что на сегодняшний день ведущую роль в работе с молодёжью играет именно **реализация государственной молодёжной политики, в процесс которой включена воспитательная работа как компонент**.

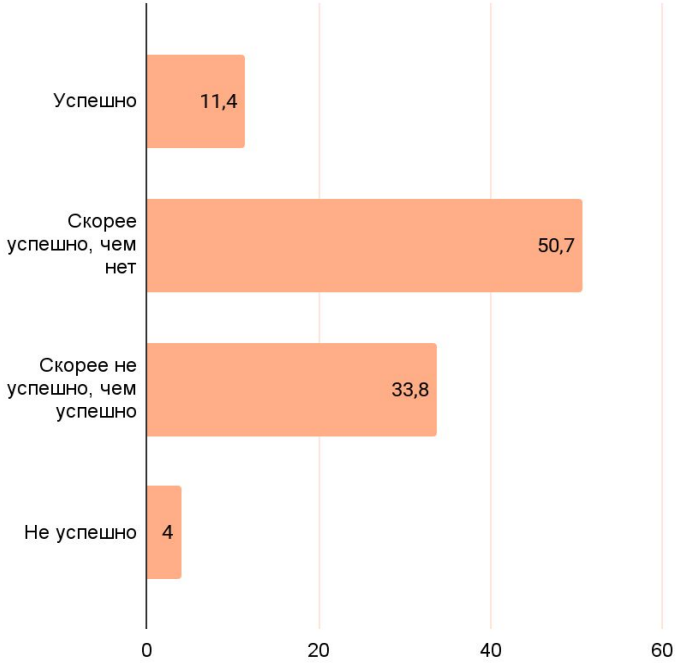
- Абсолютное большинство экспертов считают, что **необходимо приводить работу с молодёжью к единому подходу**, в связи с чем вносить **корректировки в структуру** органов государственной власти, отвечающих за реализацию государственной молодёжной политики, а также выстраивать структуру **межведомственного взаимодействия** в вопросах реализации ГМП.

- Эксперты считают, что **молодёжь ждёт от государства поддержки** в самых разных направлениях: в первую очередь, **возможности самореализации потенциала**, новых программ и проектов, диалога на равных и оперативного ответа на запросы, а также чётких векторов и правил, как стать успешным.

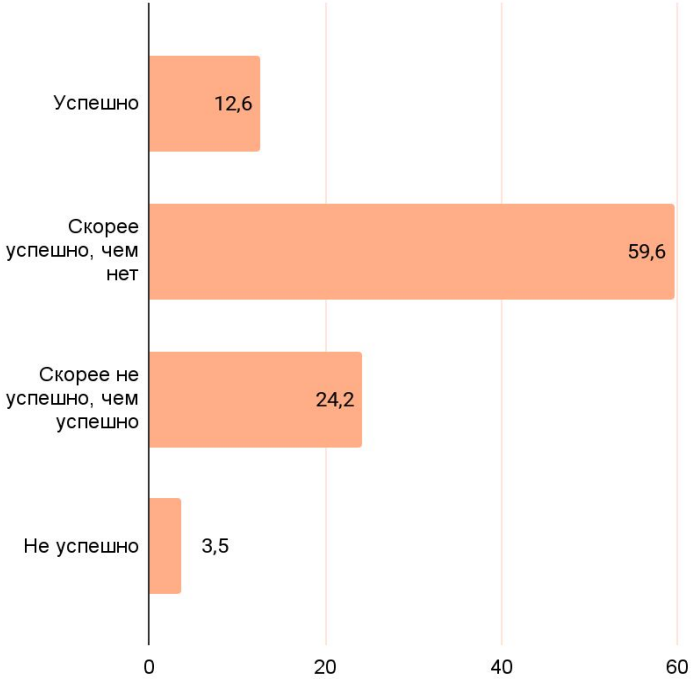
- Большинство экспертов склоняются к мнению, что наиболее перспективный подход в работе с молодёжью - это **путь диалога на равных, изучение запросов молодёжи и предоставление под эти запросы возможностей для самореализации.**
  В то же время 30% экспертов подчёркивают, что **воспитательная работа с молодёжью должна оставаться** неотъемлемым компонентом молодёжной политики.

- Основной проблемой межведомственного взаимодействия является **разобщенность**, **неструктурированность**, **несогласованность действий, дублирование функций** и событий, работа с одной и той же аудиторией, отсутствие ведущего лидера, который задаёт векторы, даёт инструменты и механизмы, а также чёткой вертикали исполнения.

Воспитательная работа
осуществляется успешно
62,1%



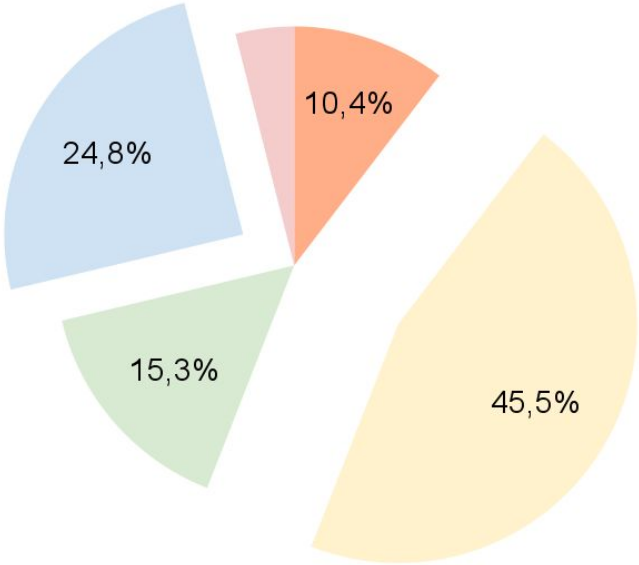
Молодежная политика
осуществляется успешно
72,2%



О подходах в работе с молодёжью

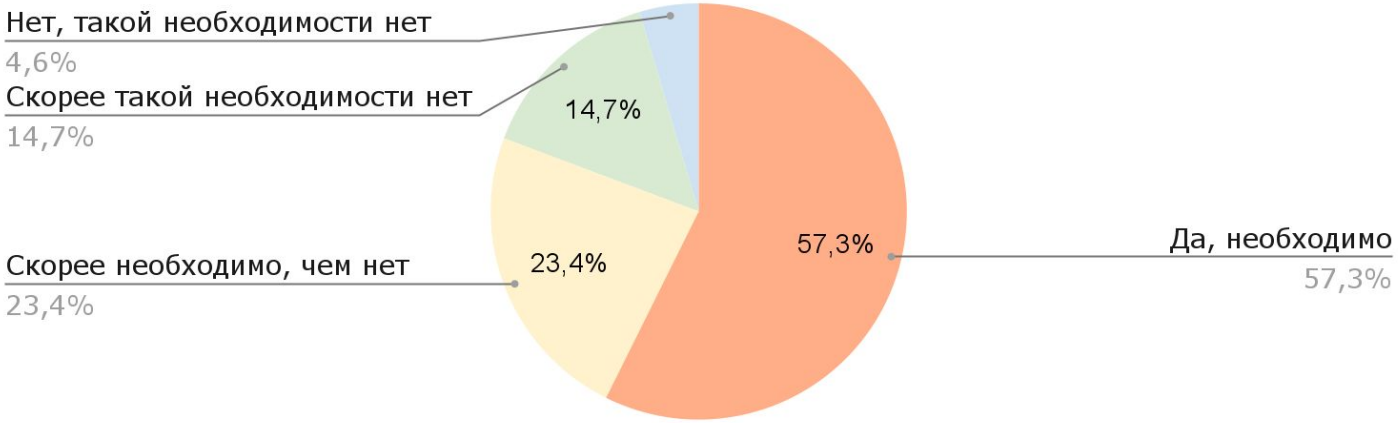
Почти половина экспертов склоняются к мнению, что **воспитательная работа - это компонент молодёжной политики,** а не наоборот.

- Это один процесс работы с молодёжью, только названия разные
- Воспитательная работа – это компонент молодёжной политики
- Молодёжная политика – это компонент воспитательной работы
- Это два разных процесса, с разными технологиями и механизмами
- Свой вариант ответа (напишите, пожалуйста)



По мнению экспертов (75,9%) наличие двух подходов в работе с молодёжью (воспитание/молодёжная политика) не мешает системной и плановой работе, однако то же большинство **(80%)** считают, что **необходимо приводить работу с молодёжью к единому подходу**

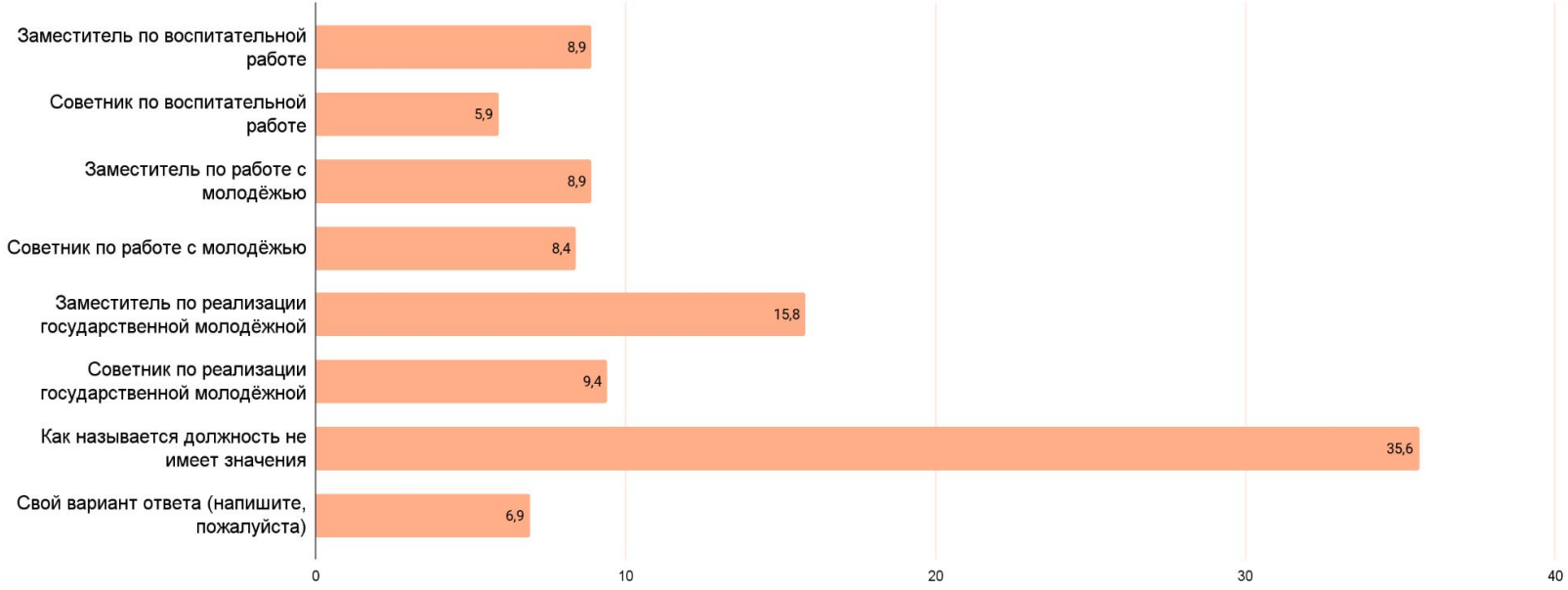
Необходимо ли, по Вашему мнению, приводить работу с молодёжью к единому подходу?



Современная структура государственных органов исполнительной власти, отвечающих за реализацию молодёжной политики **требует корректировки**. Так считают большинство экспертов **67%.**

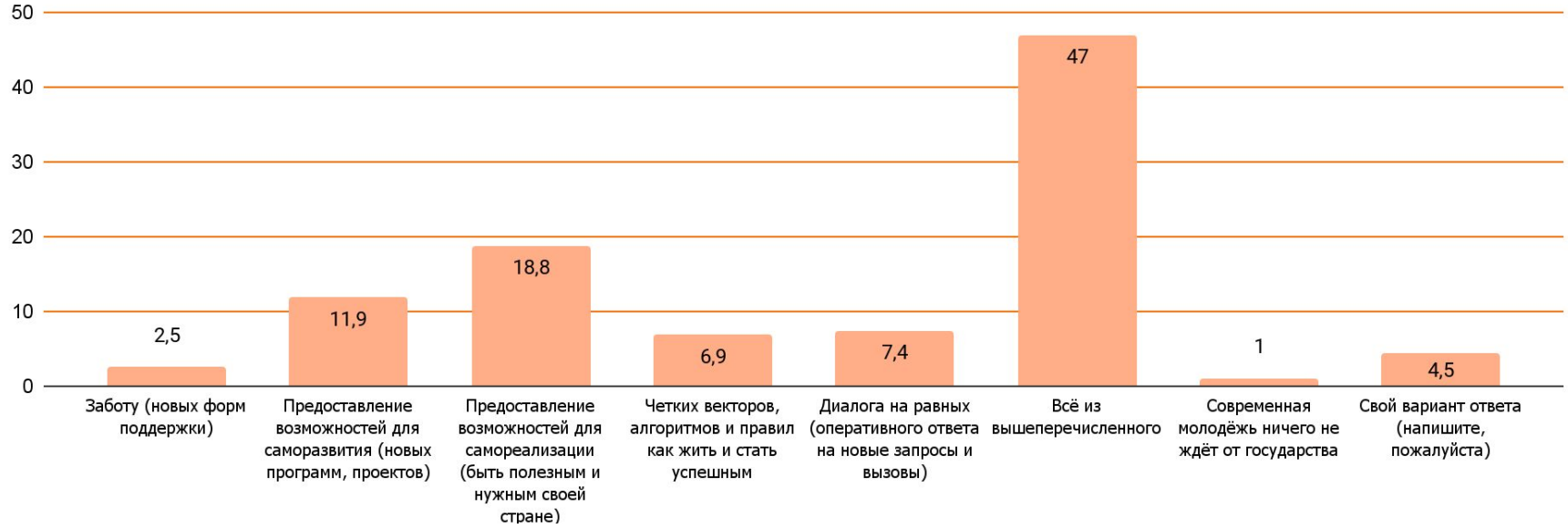
Как называется должность специалиста, отвечающего за работу с молодёжью в образовательных организациях, не имеет значения (35,6%). Но 25% экспертов склоняются к мнению, что в названии должна быть указана молодёжная политика

По Вашему мнению, как должна называться должность сотрудников образовательных организаций, отвечающих за работу с молодёжью?



Что молодёжь ждёт от государства

Эксперты отмечают, что молодёжная политика - это комплексная разносторонняя работа, поэтому **молодёжь ждёт от государства поддержки в самых разных жизненных обстоятельствах**, диалога на равных и ответа на запросы, также новых программ, проектов и векторов развития, выделить что-то более приоритетное сложно. Наиболее важным эксперты (20%) считают дать **возможность молодому человеку реализовать свой потенциал.**



Ответы экспертов на вопрос “Что молодёжь ждёт от государства”

« Чтобы трансляция идей не расходилась с жизнью на практике, т.к. происходит расхождение слов и дел, а это очень мешает в воспитании подрастающего поколения

« Не уверен и не готов утверждать, но, похоже, есть сильный запрос именно на справедливость, а реакция на несправедливость крайне обострена. Иногда приходится слышать, что для значительной части молодых людей, особенно тех, кто не вовлечен в активную молодежную политику, бывает важен запрос "просто отстаньте от нас и не мешайте жить", но без исследований нельзя сказать, насколько это распространенная позиция

« Сегодня большая часть ждет минимального вмешательства государства в свою жизнь, при максимальном уровне государственных гарантий и возможностей для "собственного" выбора

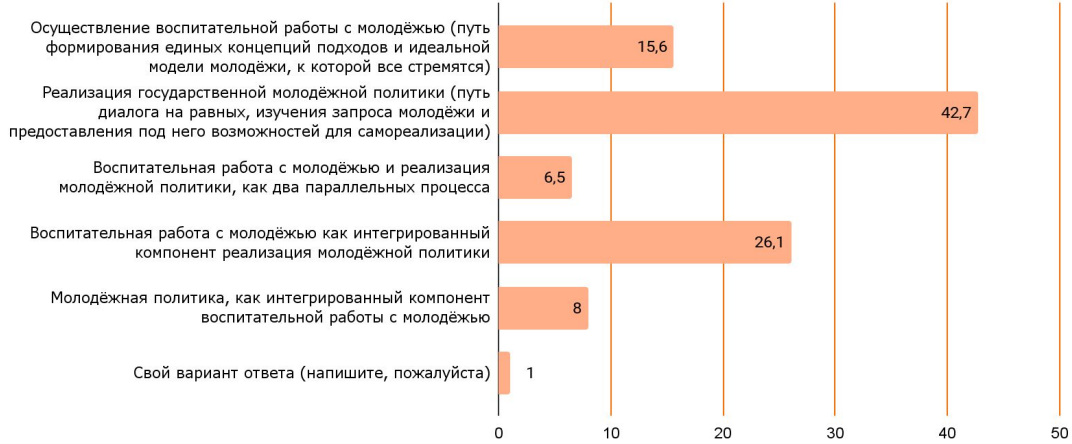
« Государство в сфере мол.политики - это не сервис. Молодежь не может чего-то конкретного ожидать. Но государство при этом должно невидимо создавать благоприятную среду, в которой молодежь получает от различных акторов уже и заботу, и диалог, и всё вышеперечисленное. Государство - это не сервис, а система управления.

« Для того, чтобы молодежь чего-то хотела и ждала, нужно чтобы они знали весь спектр возможностей. Должны быть достижимые примеры и ориентиры.

« Заниматься воспитанием с молодежью поздновато, дети должны быть в приоритете. Молодежи нужно создавать условия для выхода во взрослую жизнь, поэтому государственная политика в отношении молодежи была бы более социально полезна, чем государственная молодежная политика.

На сегодняшний день. Какой подход даст большие результаты.

Прогноз экспертов. Какой подход наиболее перспективен.



- Эксперты считают **(42,7%)**, что наиболее перспективный подход в работе с молодёжью - это реализация государственной молодёжной политики, как **путь диалога на равных, изучения запросов молодёжи и предоставления возможностей для самореализации каждого.**
- Около **30%** экспертов считают, что **воспитательная работа должна оставаться компонентом молодёжной политики.**
- Лишь 15% экспертов убеждены, что необходимо выбрать путь единых концепций, целью которых является идеальная модель молодёжи, к которой надо стремиться.

Проблемы межведомственного взаимодействия

Ответы экспертов сгруппированы по нескольким аспектам:

- Структурный аспект
- Региональный аспект
- Аспект образовательных организаций

Структурный аспект

« Задвоение функций, несогласованность в действиях, ориентация на одну и ту же аудиторию, дублирование показателей эффективности.

« Устаревшие подходы в реализации молодежных практик, основанные на "плане деятельности" на 5-10 лет, но не на текущих запросах и проблемах молодежи. Необходимость доказывать эту позицию другим сопричастным органам при подготовке и проведении молодежных мероприятий.

« Необходимо взаимодополнение в сфере молодежной политики со стороны Минобрнауки России, Росмолодежи, РОИВ в сфере молодежной политики. Больше полномочий и ресурсов в сфере молодежной политики должно быть у Минобрнауки России.

« Каждое ведомство видит только свои задачи, это может быть преодолено, если в KPI руководителей всех ОИВ (образование, культура и спорт) будут введены показатели работы с молодежью.

« Молодежную политику осуществляет Росмолодежь, которое подведомственно Т.А. Голиковой, а Департамент молодежной политики и воспитательной деятельности Минобрнауки России находится в подчинении другого заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Чернышенко.

« Воспитательной работой в школах и ссузах занимаются специалисты, подведомственные ОИГВ, отвечающему за систему образования, так как эти учебные заведения являются их подведомственными учреждениями. По большей части коммуникации с ними у нас выстраиваются через курирующий ОИГВ, который получает задачи через своё федеральное министерство (в основном - Минпросвещения России) Одновременно с этим, аналогичная работа в вузах выстраивается через призму поручений от курирующего Минобрнауки России. Наш курирующий ФОИВ - Росмолодежь. И вот мы все, вроде, об одном и том же, но все немного по-разному. Там где есть точки пересечения, работать получается максимально эффективно

»

Региональный аспект

« Преобладание "событийного подхода" при дефиците внимания к реальным проблемам и запросам молодежи, фокусировка на отдельных социальных группах.

« Отстраненность муниципальных служащих от молодежной политики, считая ее как узковедомственной работой;
“Незащищенный" объем финансирования на воспитательную работу, что приводит сокращению финансирования;
Недостаточная инновационная поддержка госструктур.
Недостаточное партнерство с предприятиями, бизнесом.

« Отказ органов образования в реализации и поддержке молодёжных проектов.

« Конфликт между региональными органами по делам молодежи и органами по делам молодежи столицы региона (идентичная аудитория, схожая база активистов и НКО и т.д.) (2) Слияние органов по делам молодежи с органами по вопросам образования, спорта, туризма, культуры, что размывает ответственность (3) восприятие молодежной политики как проведение развлекательных событий, что выводит за скобки координацию работы с молодежью по таким трекам как трудовая политика, социальная поддержка и т.д.

« Не во всех регионах есть достойный статус органов, курирующих реализацию МП. В одних регионах это министерство, в другом департамент, управление, а где-то отдел внутри Департамента спорта, образования, внутренней политики. Вузы как подведомственные учреждения подчиняются Минобрнауки России, а находятся в регионах. Это создает сложности в управлении МП (не всегда), т.к. кураторы МП в вузах могут быть не встроены в систему МП в регионе.

Аспект образовательных организаций

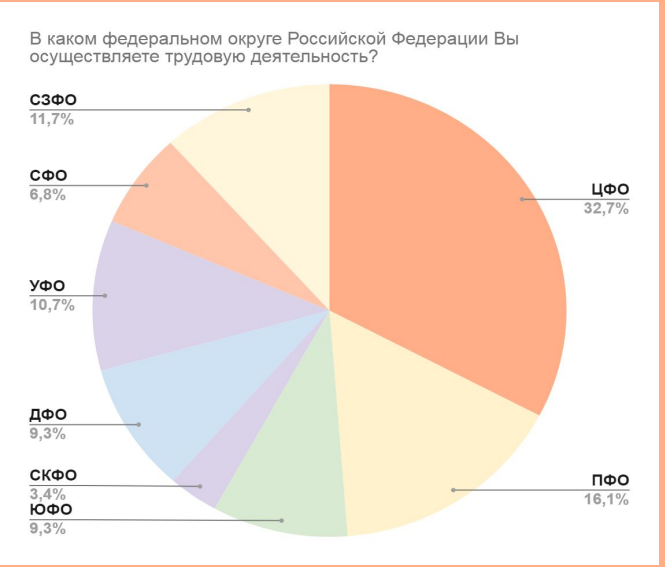
« Образовательные организации не заинтересованы в доступе к своей инфраструктуре и учащимся, считая молодежную политику чем-то лишним.

« Вузы - самостоятельные единицы, на которые у органов по делам молодёжи мало инструментов воздействия для выстраивания единой политики.
Не достаточно механизмов волочения в молодёжную политику работающей молодёжи.

« Воспитательная работа в вузах организуется в отрыве/слабой связи от работы органов власти по молодежной политике. Аргументом часто выступает федеральный статус университетов, который не всегда "бьется" с региональной спецификой.

« В вузах и ссузах свои вводные, которые часто не встраиваются в общую картину реализации ГМП в регионе.

« Несогласованность планов мероприятий КДМ и образовательных организаций.

« Молодежку не пускают в образовательные организации. КДН не делится персональными данными о поставленных на учет, не помогает организовать с ними работу.

Благодарим коллег за сотрудничество и оказанное содействие в проведении опроса!